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**ВВЕДЕНИЕ**

Важной составной частью экономической жизни любого современного государства является внешнеэкономическая деятельность. Роль, которую играет то или иное государство в мировой торговле, во многом определяет его авторитет как члена мирового сообщества. Именно поэтому каждое государство стремится создать надлежащие условия для участия во внешнеэкономической деятельности своим предприятиям и фирмам. Один из наиболее эффективных путей достижения этой цели – активное участие в мероприятиях мирового уровня по созданию наиболее благоприятного правового режима в международном экономическом обороте. Присоединение к этому все большего числа стран является важным залогом в достижении такого положения, когда различия в правовом регулировании разных стран тех или иных торговых операций будут сводиться к минимуму, устраняя тем самым барьеры для развития международного экономического сотрудничества.

За последнее время внешнеэкономическая деятельность набрала обороты и стала разнообразна и многопланова. Субъектный состав этой деятельности значительно вырос, в сравнении с предыдущими годами. А, следовательно, удельный вес внешнеэкономической деятельности по сравнению с внутриэкономической тоже вырос. Это говорит о том, что всестороннее изучение ВЭД на данном этапе необходимо. В частности, необходимо изучение ВЭД с правовой точки зрения.

Внешнеэкономическая деятельность многопланова, и, безусловно, полезна. Но, как и любая общественная деятельность, она подлежит правовому регулированию.

Данная контрольная работа посвящена одному из результатов ВЭД, причем неизбежному, - вынесение иностранных арбитражных судебных решений, порядок их признания, а также исполнения. Правовое регулирование этой процедуры, и все что с этим связано рассмотрим в той мере, насколько это позволяют рамки объёма контрольной работы.

**1. МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО О ПРИЗНАНИИ И ИСПОЛНЕНИИ РЕШЕНИЙ ИНОСТРАННЫХ СУДОВ**

 1.1 Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений

В создании условий, необходимых для эффективного использования арбитража как средства разрешения споров, которые могут возникнуть в процессе осуществления международных экономических связей, чрезвычайно важную роль играют международные соглашения. Первоначально вопросы международного арбитража преимущественно регламентировались в двусторонних договорах, заключавшихся между отдельными государствами - торговыми партнерами. В дальнейшем глобализация внешней торговли сделала необходимой и многостороннюю международную унификацию правового регулирования в данной области. Речь идёт о Конвенциях о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г. (Нью-Йоркская конвенция) и Европейской конвенции 1961 г. (Женевская конвенция).

Исполнение решений иностранных арбитражных судов на территории России встречается в практике нечасто. Ведь решение должно быть вынесено арбитражным судом в отношении российской компании на территории иностранного государства. Этому факту есть простое объяснение: российские компании при заключении контрактов предпочитают указывать в арбитражной оговорке арбитражные и третейские суды, расположенные на территории России, т.к. при рассмотрении спорных вопросов вышеуказанными судами присутствуют неоспоримые удобства: меньше затраты, связанные с разрешением споров (арбитражный сбор), не требуется ехать в командировку, не требуется помощи иностранного адвоката, не требуется переводчик и пр.

Но тем не менее, несмотря на преимущества рассмотрения дел судами на территории России, на практике встречаются случаи необходимости исполнения уже вынесенных решений иностранного арбитражного суда. И в данной статье мы описываем подробный порядок исполнения данных решений.

В соответствии со ст. 80 Федерального закона Российской Федерации «Об исполнительном производстве», принятого Государственной Думой 04.06.97 г., порядок исполнения в Российской Федерации решений иностранных судов и арбитражей определяется соответствующими международными договорами Российской Федерации и настоящим Федеральным законом.

Одним из международных договоров, который регулирует порядок исполнения решений иностранных арбитражей, является Конвенция Организации Объединенных Наций «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений», принятая в Нью-Йорке 10 июня 1958г. Советский Союз участвует в данной конвенции с 22 ноября 1960г. Поскольку Россия является правопреемницей Советского Союза по международным договорам, то положения указанной Конвенции распространяются и на Россию.

Согласно ст. III Конвенции каждое договаривающееся государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений, на условиях, изложенных в нижеследующих статьях. К признанию и приведению в исполнение арбитражных решений, к которым применяется настоящая Конвенция, не должны применяться существенно более обременительные условия или более высокие пошлины или сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних арбитражных решений.

Иностранным решением считается решение, вынесенное на территории государства иного, чем то государство, где испрашивается признание и приведение в исполнение решения. Следует подчеркнуть, что Конвенции применяются также к признанию юридических последствий соглашения об арбитраже. В соответствии с Конвенциями они распространяются на любое иностранное арбитражное решение, независимо от того, вынесено оно в стране, которая является участником Конвенции, или нет. Такой широкий подход тем не менее ограничен возможностью для государства - участника Конвенции оговорить применение Конвенции только к решениям, вынесенным на территории другого государства - участника Конвенции. Следует заметить, что около двух третей участников Конвенции воспользовались правом сделать такую оговорку. Эта оговорка действует также в отношении Российской Федерации. Вместе с тем практическое значение этой оговорки все больше утрачивается в связи с тем, что число государств - участников Конвенции постоянно растет. Различная государственная принадлежность спорящих сторон не является предпосылкой применения Конвенций, так же как и сама сделка, из которой возник спор, по которому вынесено арбитражное решение, не обязательно должна быть международной, хотя на практике очень редко встречается случай, когда возникает необходимость исполнять иностранное арбитражное решение, касающееся внутреннего спора. Вместе с тем в условиях современной российской реальности существует возможность столкнуться с такой ситуацией, поскольку известны случаи, когда зарегистрированные на территории Российской Федерации предприятия с участием иностранного капитала ("джойнт венчерс") в своих договорах с российскими предприятиями предусматривают арбитраж в третьей стране. В связи с особенностями рассмотрения экономических споров в России, а именно наличием системы государственных арбитражных судов, важно отметить, что Конвенции применяются только к решениям арбитражных (третейских судов), не являющихся частью какой-либо системы государственной юрисдикции, в частности к решениям арбитражных органов, созданных и действующих в соответствии с Законом о международном коммерческом арбитраже. К числу таких судов относятся третейские суды, созданные для решения конкретных споров (ad hoc), так и постоянно действующие арбитражные институты, например Международный коммерческий арбитражный суд и Морская арбитражная комиссия при ТПП Российской Федерации.

Государственный суд не имеет компетенции рассматривать спор по существу, хотя он сохраняет компетенцию в отношении принятия мер предварительного характера, например обеспечительного ареста имущества должника.

Конвенции устанавливают, что признание обязательной исполнительной силы арбитражных решений и приведение их в исполнение осуществляются в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений. Установлено также, что в странах - участницах Конвенций не должны применяться существенно более обременительные условия или более высокие пошлины или сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних арбитражных решений.

Наиболее сложной частью Конвенции, касающейся исполнения иностранных арбитражных решений, считаются положения, предусматривающие основания для отказа в признании и приведении в исполнении арбитражного решения. Бремя доказывания наличия оснований для отказа в исполнении решения, перечисленных в части возлагается на сторону, против которой направлено решение. Суд, рассматривающий ходатайство о приведении в исполнение решения по собственной инициативе, может отказать в признании и приведении в исполнение решения по соображениям публичного порядка.

1.2. Границы судебного контроля за признанием и приведением в исполнение иностранных арбитражных решений.

В связи с либерализацией внешнеэкономической деятельности неуклонно возрастает количество споров, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности в области внешней торговли, международного технического и финансового сотрудничества.

В отношениях российских и иностранных предпринимателей очень часто бывает так, что место арбитража находится за границей. С этой точки зрения очень важны четкие и ясные механизмы реализации принятых на себя Россией международных обязательств в области внешнеторгового арбитража, признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных (третейских) решений, то есть понимание процедуры применения соответствующих международных договоров в нашей стране. Что мы имеем в виду, когда говорим о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений? Дело в том, что в идеале стороны, добровольно приняв на себя обязательство решать свои споры в негосударственном арбитражном порядке, также соглашаются добровольно подчиниться арбитражному решению. Такова традиция, заметим – вполне правильная, отражающая суть и принципы арбитража. Однако реалии (особенно в России, как это не печально) таковы, что главной задачей проигравшей стороне видится соблюдение своих имущественных интересов, уход от взыскания (например, затягивание процесса, отказ от добровольного исполнения арбитражного решения и другое), а не сохранение своего лица перед партнером. Специально для таких случаев государство снабжает иностранные арбитражные решения принудительной силой, для чего существует процедура их признания и приведения в исполнение. Эта процедура одновременно является и элементом государственного судебного контроля за иностранными арбитражными решениями, существующего в большинстве стран мира и необходимого для того, чтобы не допустить исполнения решения, вынесенного с существенными нарушениями прав сторон.

Взаимодействие арбитражной (третейской) и судебной процедур в ходе разрешения экономических (предпринимательских) конфликтов - одна из самых мифологизированных тем в российской науке международного частного права. Наиболее распространенным мифом является утверждение о невозможности судебного контроля за деятельностью арбитражей (третейских судов) или об ограничении такого контроля вопросами процедурного характера.

Результат большинства арбитражных разбирательств - арбитражное решение, с которым выигравшая сторона связывает свое право в добровольном или принудительном порядке требовать от проигравшей стороны исполнения своих требований. Проигравшая сторона может оспаривать арбитражное решение в государственном суде при условии предоставления доказательств его порочности. При установлении недостатков арбитражного решения полномочия государственных судов в различных правовых системах сводятся к: а) отмене, б) изменению арбитражного решения, в) передаче спора на новое арбитражное разбирательство. При невозможности устранения пороков арбитражного решения государственный суд может отказать в выдаче экзекватуры на принудительное исполнение решения арбитража.

В настоящее время вопрос о судебном органе, компетентном в России рассматривать ходатайство о признании и исполнении решений международного коммерческого арбитража (иными словами, иностранных арбитражей), в законодательстве Российской Федерации не находит однозначного решения. По этой причине уделим более серьезное внимание вопросам определения судебной компетенции.

На международном уровне многосторонние Конвенция ООН "О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений" 1958 года (В настоящее время в этой Конвенции участвуют 126 государств, включая все республики бывшего СССР, кроме Туркменистана и Таджикистана.), Европейская конвенция о внешнеторговом арбитраже 1961 года, а также ряд двусторонних договоров (между Российской Федерацией и Индией от 03.10.2000, Китаем от 19.06.92, между СССР и НДР Йемен от 06.12.85, Алжиром от 23.02.82, Ираком от 22.06.73) содержат норму о том, что решения международного коммерческого арбитража (иностранных арбитражей) проходят процедуру признания и исполнения в компетентном суде страны. Такую же формулировку о "компетентном суде" находим в п. 1 ст. 35 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже". При этом следует иметь в виду, что в ст. 2 названного Закона термином "суд" обозначается соответствующий орган судебной системы государства, а не суд общей юрисдикции. Функции же суда общей юрисдикции, которые в соответствии с данным Законом вправе осуществлять именно этот суд, ограничены самим Законом РФ "О международном коммерческом арбитраже". Так, функции по признанию и приведению в исполнение арбитражного решения, о которых говорится в ст. 35, не отнесены этим Законом к исключительной компетенции судов общей юрисдикции, как это следует из ст. 6 Закона.

Понятие компетентного органа определяется согласно национальному законодательству страны признания и исполнения решения и прежде всего Конституцией. Для определения компетентного судебного органа необходимо учитывать характер решений, выносимых международным коммерческим арбитражем, то есть категорию споров, которую полномочен рассматривать международный коммерческий арбитраж.

По национальному законодательству Российской Федерации в арбитражных судах рассматривается тот же круг частных предпринимательских отношений, что и в международных (иностранных) коммерческих арбитражах. В силу этого компетентными судами по рассмотрению споров, связанных с признанием и исполнением решений международного коммерческого арбитража, созданного за пределами Российской Федерации, являются арбитражные суды РФ. Компетенция арбитражных судов по данным вопросам подтверждается также тем, что решения национальных (внутренних) коммерческих арбитражей (третейских судов), рассматривающих предпринимательские отношения, признаются и исполняются в арбитражных судах. В связи с тем, что решения международного коммерческого арбитража также носят экономический характер, представляется нецелесообразным рассматривать ходатайства об их признании и исполнении в судах общей юрисдикции. Кроме того, судебная практика в этом вопросе должна быть единообразной в отношении как национального, так и международного арбитража. По данному вопросу существует и противоположная позиция. Зачастую она основывается на том, что за рубежом процедура выдачи экзекватуры осуществляется в общих судах. Считаем, что данный довод не учитывает принципа построения судебных систем в иностранных государствах. В большинстве из них не создано специальных экономических судов. В рамках общих судов там существуют специальные судебные структуры - суды и палаты по коммерческим (торговым) спорам. Именно они и компетентны смотреть дела, вытекающие из предпринимательских отношений, в том числе осложненных иностранным элементом, и рассматривать ходатайства о признании и исполнении иностранных третейских решений.

Таким образом, зарубежный и отечественный опыт свидетельствует о признании иностранных решений в специально созданном органе, имеющем компетенцию на рассмотрение предпринимательских споров. Российская Федерация характеризуется наличием в ней особой, специально созданной системы судов, компетентной рассматривать экономические, в том числе и внешнеэкономические споры, - арбитражных судов РФ. Необходимость подобной специализации подтверждается упомянутыми нами международными конвенциями, которые выделяют экономические правоотношения в отдельную сферу. В отношении решений государственных судов действует тот же принцип специализации. Например, заключены Брюссельско-Луганские конвенции по вопросам "Юрисдикции и принудительного исполнения судебных решений в отношении гражданских и коммерческих споров". Гаагской конференцией по международному частному праву разработана универсальная "Конвенция о юрисдикции и приведении в исполнение иностранных судебных решений по экономическим, гражданским и коммерческим спорам", подготовленная к подписанию в Гааге в 2002 году. Необходимость выделения экономических споров в отдельную категорию дел, их рассмотрение, а также признание и приведение в исполнение решений международного коммерческого арбитража в специализированных судебных структурах продиктована характером данных отношений. Прежде всего, в случае признания и приведения в исполнение решений международного коммерческого арбитража подлежит выяснению ряд специфических сущностных вопросов: о действительности арбитражного соглашения, об объеме арбитражной оговорки и объеме правоотношения, являвшегося предметом третейского разбирательства, о совпадении этих объемов с вынесенным решением, о защите публичного порядка Российской Федерации, а также некоторые процессуальные вопросы. При этом вопросы об объеме правоотношения и публичного порядка имеют здесь экономическую (предпринимательскую) основу. Здесь необходимо указать, что при рассмотрении ходатайства о признании и приведении в исполнение решения международного коммерческого арбитража суд не пересматривает данное решение по существу, но контролирует вынесенный третейским судом акт лишь по указанным выше вопросам, что определены в международных конвенциях. Тем не менее, конкретное разрешение таких специфических вопросов может быть выработано только судебной практикой в специальных составах (судах). Суд общей юрисдикции, не рассматривающий дела, относящиеся к специальной экономической категории дел, может иметь затруднения в оценке поставленных вопросов. Более того, именно на это отсутствие развернутой практики разрешения экономических споров в судах общей юрисдикции нацелены доводы сторонников сохранения компетенции признания и исполнения решений международных коммерческих арбитражей за общими судами. Суды общей юрисдикции в настоящее время считают возможным в рамках своей системы признавать и разрешать исполнение решений международного коммерческого арбитража. Арбитражные суды РФ в вопросах признания и приведения в исполнение иностранных третейских решений руководствуются общепризнанными принципами и нормами международного права, нормами Конституции РФ, законами "О судебной системе Российской Федерации", "Об арбитражных судах в Российской Федерации", Арбитражным процессуальным кодексом РФ и на их основании рассматривают ходатайства о признании и исполнении решений международного коммерческого арбитража. В результате отсутствия четкого законодательного определения компетентного суда, рассматривающего вопросы признания и исполнения решений международных коммерческих арбитражей в Российской Федерации, эти вопросы рассматриваются альтернативно как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами в зависимости от обращения лица, ходатайствующего о признании. Такой порядок не содействует формированию единообразной судебной практики по вопросам отмены и признания решений арбитражей (национальных и международных). Кроме того, в Российской Федерации отсутствует и развернутая база оснований оспаривания решений арбитража.

Между тем, в литературе не получил должного освещения вопрос о том, следует ли признавать и приводить в исполнение на территории РФ иностранное арбитражное решение, в котором неправильно применены нормы российского материального права. Основания для отказа в признании и приведении в исполнение такого решения Конвенция прямо не предусматривает. Большинство видных российских ученых, таких как А.Е. Суханов, М.М. Богуславский, Б.Р. Карабельников и другие высказываются за сохранение «статус-кво» по данному вопросу. Поэтому на первый взгляд представляется, что любые попытки придумать на национальном уровне еще какие-то новые основания для отказа, не оговоренные Конвенциями, будут означать нарушение международного договора России. Такова общая предпосылка всех рассуждений на указанную тему, сформулированная Конституционным Судом РФ в Определении от 26 октября 2000 г. N 214-О 4 по делу, в котором заявитель ссылался на ограничение права на судебную защиту ввиду отсутствия в перечне установленных законом оснований обжалования арбитражного решения, нарушения этим решением норм материального права.

С другой стороны, нет необходимости во введении тотального судебного контроля за арбитражными решениями, иначе роль третейского разбирательства необоснованно снижается до «внесудебных процедур» в виде необязательных переговоров сторон. Когда речь идет об иностранных арбитражных решениях, к этому добавляется возможное ухудшение имиджа Российской Федерации в международном коммерческом обороте.

Как известно, в настоящее время в нашей стране продолжается реформа судебной системы Российской Федерации. Представляется, что в ходе этой реформы целесообразно выйти и на современное, эффективное и прагматичное (без ложного романтизма) решение проблемы взаимодействия судов и арбитражей в сфере разрешения экономических (предпринимательских) споров. Для этого необходимо создание как единого непротиворечивого закона о третейских судах (национальных и международных арбитражах), так и внесение соответствующих изменении в АПК РФ. Не выглядит излишней и разработка специального законодательства о порядке оказания правовой помощи (а значит, исполнения иностранных судебных и арбитражных актов) в Российской Федерации.

**2. Особенности порядка исполнения арбитражных решений**

Сторона, в пользу которой вынесено арбитражное решение, заинтересована в возможности обратить взыскание на имущество ответчика, находящееся часто за пределами того государства, где вынесено решение. В договорах о торговле и мореплавании содержатся нормы, предусматривающие признание арбитражных соглашений, равно как и признание, и исполнение основанных на этих соглашениях арбитражных решений.

Согласно российскому законодательству, арбитражное решение, независимо от того, в какой стране оно было вынесено, признается обязательным и при подаче в компетентный суд письменного ходатайства приводится в исполнение (ст. 35 Закона «О международном коммерческом арбитраже»).

Согласно ст. 36 этого Закона, в определенных строго ограниченных случаях может быть отказано в признании или приведении в исполнение арбитражного решения (недействительность арбитражного соглашения, недееспособность стороны в таком соглашении, не уведомление стороны о назначении арбитра и об арбитражном разбирательстве и ряд других). Кроме того, в признании и приведении в исполнение может быть отказано, «если суд найдет, что объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по закону Российской Федерации или признание и приведение в исполнение этого арбитражного решения противоречит публичному порядку Российской Федерации».

Статья 437 ГПК предусматривает, что порядок исполнения в РФ решений иностранных судов и арбитражей определяется соответствующими международными договорами. Если международный договор, на основании которого испрашивается признание и исполнение, а нашей стране арбитражного решения, не устанавливает перечня документов, прилагаемых к ходатайству о разрешении принудительного исполнения, или оснований для отказа в признании и исполнении, перечень таких документов и такие основания определяются соответственно по правилам ч. V ст. IV Нью-Йоркской конвенции 1958 года. Это положение установлено в п.11 Указа «О признании и исполнении в СССР решений иностранных судов и арбитражей» Президиума Верховного Совета СССР от 21 июня 1988 года. Решение иностранного арбитража может быть предъявлено к принудительному исполнению в РФ в течение 3 лет с момента вступления его в силу. Решения иностранных арбитражей исполняются в нашей стране на началах взаимности.

В заключение отметим, что большую сложность на практике вызывает решение вопроса о так называемых мерах по предварительному обеспечению иска, по делам, подлежащим рассмотрению в Международном коммерческом арбитраже.

Согласно Закону «О международном коммерческом арбитраже», если стороны не договорились об ином, третейский суд может по просьбе любой стороны распорядиться о принятии какой либо стороной таких обеспечительных мер в отношении предмета спора, которые он считает необходимым.

Сторона может обратиться и в обычный суд до или во время арбитражного разбирательства с просьбой о принятии мер по обеспечению иска.

Закон «О международном коммерческом арбитраже» исходит из того, что обращение в суд и вынесение судом определения о принятии таких мер не являются несовместимыми с арбитражным соглашением.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Утверждение, что практика международного делового сотрудничества отражает в определенной мере реалии жизни мирового сообщества, представляется бесспорным. В деятельности хозяйствующих субъектов, работающих в сфере внешней торговли, как бы стираются границы между государствами. В рамках европейского сообщества эти границы "стираются" в буквальном смысле. Примером является принятие европейским сообществом единых таможенных тарифов. Европейское право предусматривает так же санкции за нарушение этих договоренностей.

Думается, что в будущем мировое сообщество придет к созданию единых нормативных актов, регламентирующих сферу, в первую очередь, хозяйственных отношений на международном уровне. Один из первых этапов этой работы - приведение национальных законодательств в соответствие с международными договоренностями. По этому пути уже идут страны европейского сообщества. В этом смысле работа Международной торговой палаты, а так же других подобных комиссий и комитетов, разработавших и разрабатывающих документы, носящие пока факультативный характер, представляется неоценимой. И сфера внешней торговли, благодаря работе этих комитетов и комиссий, является, на наш взгляд, одной из наиболее прогрессивно развитых.

В конце 80-х - начале 90-х годов в СССР, а затем в России произошли глубокие изменения в правовом регулировании внешнеэкономической деятельности. Предоставление прав внешнеэкономической деятельности промышленным предприятиям, развитие торговых отношений с организациями и фирмами других стран, создание совместных предприятий - все это открывает новые перспективы для активного взаимодействия и дальнейшего развития международного сотрудничества на уровне предприятий. В ходе экономической реформы и наши предприятия за рубежом, и иностранные фирмы в РФ получили более широкие возможности для осуществления инвестиционной и коммерческой деятельности, для использования различных форм совместного предпринимательства.
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