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**1. Административное законодательство субъектов Российской Федерации**

Законодательство об административных правонарушениях является составной частью административного и административно-процессуального законодательства, которое в соответствии с Конституцией России (пункт "к" части 1 статьи 72) находится в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов.

Административное право субъектов Российской Федерации, безусловно, впитывает в себя основные свойства, типичные для административного права России и его федерального среза. Однако нельзя не учитывать, что оно одновременно тяготеет к активно формирующимся в субъектах Федерации региональным правовым системам, испытывая на себе их влияние. Конечно, учитывая небольшой по историческим меркам промежуток времени, прошедший с момента конституционного оформления «раздвоения» административного законодательства, было бы несколько преждевременно пытаться дать исчерпывающую характеристику предмету, системе, функциям и значению регионального административного права. Но это вовсе не означает, что любые попытки исследовать специфические особенности административного права субъектов Российской Федерации, его источников и иных обязательных атрибутов лишены научно-познавательной и практически-прикладной значимости.

Административное законодательство в соответствии со ст.72 Конституции Российской Федерации относятся к сфере совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов. Положения названной статьи в равной мере распространяются на республики, края, области, города федерального значения, автономную область, автономные округа, т.е. по вопросам совместного ведения субъекты Российской Федерации имеют равные права и возможности, что соответствует современному уровню развития общественных отношений и служит вкладом в дело наполнения федеративных отношений реальным содержанием, укрепления правопорядкав стране.

Административное законодательство субъектов Российской Федерации реально несет двойную нагрузку применительно к институту правового статуса граждан в отношениях с органами и должностными лицами публичной администрации. Прежде всего, оно может дополнять и развивать федеральное законодательство. Однако только этим его роль не ограничивается. Нельзя исключать и опережающее закрепление административно-правовых гарантий прав и свобод граждан на региональном уровне. Так, на территории Москвы уже несколько лет действует городской закон «Об обращениях граждан», принятый 18 июня 1997 г., в то время как перспективы аналогичного федерального закона до настоящего времени весьма туманны.

В соответствии с частью 2 статьи 76 Конституции РФ по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Из этого следует, что именно в федеральных законах осуществляется детальное разграничение предметов ведения Российской Федерации и ее субъектов по вопросам, отнесенным Конституцией РФ к совместному ведению.

Согласно статье 1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях законодательство об административных правонарушениях состоит из этого Кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 1.3 КоАП РФ, разграничивающая компетенцию Федерации и ее субъектов в рассматриваемой сфере, устанавливает лишь вопросы федерального ведения. Соответственно, полномочия субъектов Российской Федерации определяются на основании статьи 73 Конституции России, согласно которой вне пределов ведения Российской Федерации и полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации субъекты Российской Федерации обладают всей полнотой государственной власти.

Полномочия субъектов Федерации по установлению административной ответственности по вопросам, не имеющим федерального значения, предусмотрены также подпунктом 39 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 г. №184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопросов установления административной ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления) и пунктом 15 статьи 5 Федерального закона от 28 августа 1995 г. №154-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области местного самоуправления относятся принятие и изменение законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам, связанным с осуществлением местного самоуправления).

Таким образом, с одной стороны полномочия субъекта Федерации в рассматриваемой сфере определены федеральными правовыми актами.

С другой – при комплексном анализе указанных правовых норм становится очевидным, что права субъектов Федерации по регулированию общественных отношений в сфере установления и применения административной ответственности весьма ограничены.

Возвращаясь к статье 1.3 КоАП РФ, содержащей основополагающие принципы разграничения компетенции Российской Федерации и ее субъектов, нельзя не отметить сохранившуюся тенденцию максимального федерального регулирования общественных отношений по вопросам совместного ведения.

Многие юристы (как ученые, так и практические работники) и ранее отмечали, что полномочия регионов с сфере административной юрисдикции весьма неопределенны и ограниченны . Нельзя признать, что ситуация кардинальным образом изменилась с принятием нового КоАП РФ – "принятые в последние годы Земельный и Трудовой кодексы, а также Кодекс РФ об административных правонарушениях мало похожи на Основы законодательства по предметам совместного ведения. В условиях детальной регламентации общественных отношений региональному законодателю практически не осталось простора для собственного правового регулирования, хотя на местах имеется интересная практика в этой области. Достаточно отметить, что в КоАП РФ при детальном определении предметов ведения Российской Федерации (ст.1.3) не нашлось места для перечисления предметов ведения ее субъектов. Краткое упоминание о возможности регионального законотворчества (ст.1.1) и деятельности административных комиссий (п.2 ст.22.1) не меняет впечатления о превосходстве государства по отношению к составляющим его субъектам."

Из статьи 1.3 КоАП РФ следует, что к ведению Российской Федерации относится установление административной ответственности по вопросам, имеющим федеральное значение, в том числе административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Однако применение данного положения на практике приводит к возникновению коллизионных ситуаций. Так, с апреля 2005 года действует Федеральный закон от 07.03.05 №11-ФЗ "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе". Этим законом не были внесены изменения в КоАП РФ, устанавливающие ответственность за его нарушение. Не установлена такая ответственность и до настоящего времени (по сообщениям в средствах массовой информации Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации в ноябре т.г. приняла соответствующий федеральный закон в третьем чтении). С одной стороны закон регулирует вопросы, относящиеся в силу статьи 72 Конституции России к совместному ведению Федерации и ее субъектов. С другой стороны – указанная выше норма препятствует регионам установить административную ответственность за потребление пива в общественных местах, поскольку нормы, запрещающие это, содержатся в федеральном законе. Следовательно, ответственность за нарушение федерального закона может быть предусмотрена только КоАП РФ. Аналогичная ситуация с исполнением Федерального закона от 10.07.01 №87-ФЗ "Об ограничении курения табака", ответственность за нарушение которого до настоящего времени в полном объеме не установлена. На практике это приводит к тому, что принятые федеральные законы в течение длительного времени не могут надлежащим образом исполняться. При этом необходимо отметить большую оперативность региональных законодателей при принятии соответствующих законов. Так, на координационном совещании руководителей правоохранительных органов Липецкой области 18.03.05 областному управлению ГИБДД было поручено выйти с инициативой в областной Совет депутатов по вопросу внесения изменений в КоАП Липецкой области. 10.06.05 закон о внесении изменений в областной КоАП уже был опубликован. То есть с момента, когда был поставлен вопрос о необходимости внесения изменений в закон и до его опубликования прошло менее 3 месяцев.

Другая проблема, связанная с ограниченными полномочиями регионов в области законодательства об административных правонарушениях – из 9 видов наказаний, предусмотренных КоАП РФ, перечень наказаний, которые могут устанавливаться законами субъектов РФ, включает в себя лишь предпреждение и административный штраф.

При этом практика применения норм областного Кодекса об административных правонарушениях показывает, что установленные за некоторые правонарушения наказания не всегда эффективны. Например, часть 1 статьи 8.2 КоАП области предусматривает ответственность сбыт крепких спиртных напитков домашней выработки или аппаратов для их получения в виде наложения административного штрафа на граждан от 10 до 25 минимальных размеров оплаты труда. Часть 2 данной статьи, предусматривает ответственность за повторное совершение аналогичного правонарушения в виде административного штрафа в размере от 15 до 25 минимальных размеров оплаты труда. Очевидно, что установление такой ответственности далеко не всегда может выполнить задачи административного законодательства, поставленные в статье 1.2 КоАП РФ. Неоднократно было замечено, что применение штрафа, особенно в относительно небольшом размере, не способствует искоренению тех правонарушений, совершение которых связано с извлечением прибыли. В данной ситуации положение может исправить только введение более суровых видов наказаний, таких как, например, административный арест.

Еще более яркий пример того, что предоставленные субъектам Российской Федерации полномочия по административному нормотворчеству не всегда действенны, можно привести на основе анализа статьи 9.5 областного КоАП, которая предусматривает ответственность за перевозку пассажиров транспортом общего пользования без заключения договора (контракта) с заказчиком (организатором) перевозок, карточки допуска и перевозку по регулярным маршрутам без утвержденного паспорта маршрута и согласованного расписания движения. Даже максимальный размер административного штрафа 50 минимальных размеров оплаты труда (для должностных лиц), предусмотренный данной статьей, не сможет удержать от нарушения закона недобросовестных предпринимателей. При наличии нескольких единиц транспортных средств с экономической точки зрения им "выгоднее" ежемесячно оплачивать административные штрафы, чем проходить далеко не быструю процедуру согласования необходимой маршрутной документации в органах власти. Решение данной проблемы также лежит на поверхности – за данное правонарушение необходимо ввести административное наказание в виде дисквалификации. Правда, это возможно в случае внесения соответствующих изменений в КоАП РФ, предоставляющих субъектам Федерации право установления других видов наказаний, помимо административного штрафа и предупреждения.

И третьим негативным фактором в данной сфере является ограничение полномочий регионов по административно-процессуальному регулированию. КоАП РФ предоставляет субъектам Федерации лишь право определять органы, рассматривающие административные дела, предусмотренные региональным законом. На этом полномочия по установлению процессуальных норм, к сожалению, заканчиваются. Однако практика показала, что и в этом вопросе необходимо подходить более гибко, учитывать как местные традиции, так и, вообще, ситуацию с соблюдением законности в регионе. Например, проведенный прокуратурой области анализ соблюдения закона на стадии исполнения вынесенных постановлений по делам об административных правонарушениях показал, что значительная часть административных штрафов не взыскивается просто по причине относительно сложной процедуры их оплаты. Законом субъекта мог бы быть установлен иной порядок оплаты административного штрафа – например, непосредственно после рассмотрения дела ответственному секретарю административной комиссии. Решение данной проблемы также обусловлено внесением необходимых изменений в КоАП РФ.

**2. Особенности рассмотрения дел об административных правонарушениях, посягающих на избирательные права граждан**

Российская Федерация, объявив себя правовым государством с демократическим режимом правления, взяла обязательства обеспечить приоритет прав и свобод человека и гражданина, в том числе конституционного права избирать и быть избранным (статья 2 и часть 2 статьи 32 Конституции РФ).

Одним из важнейших условий и одновременно показателем уровня развития демократии современного государства принято считать1 состояние избирательной системы, свидетельствующей о реальном участии гражданина в избирательном процессе как в целом, так и на каждом его этапе в отдельности.

Проблема административно-правовой защиты избирательных прав граждан относится к числу наиболее острых для российской действительности. Острота проблемы обусловлена тем, что действующее законодательство не только не создает полноценных механизмов предотвращения возможных фальсификаций во время проведения выборов, но и порождает правовую незащищенность гражданина, наделенного как активным, так и пассивным избирательным правом.

Административная ответственность за нарушения избирательных прав граждан Российской Федерации – вид юридической ответственности, обладающий рядом признаков:

1) предусмотрена нормами КоАП РФ;

2) применяется судом;

3) виды наказания – административный штраф и конфискация;

4) субъектами ответственности могут быть граждане, должностные лица, юридические лица, а также такие специальные субъекты, как кандидаты, лица, избранные депутатами или выборными должностными лицами, избирательные объединения, члены избирательной комиссии, Председатель Центральной избирательной комиссии и др.;

5) в число субъектов административной юрисдикции входят судьи, сотрудники органов внутренних дел (милиции), прокуроры, должностные лица Росохранкультуры, а также члены избирательной комиссии с правом решающего голоса.

Административные правонарушения, посягающие на избирательные права граждан, объединены в отдельный блок Особенной части КоАП РФ (ст. 5.1 – 5.25) в гл. 5 «Административные правонарушения, посягающие на права граждан». Позднее названная глава была дополнена ст. 5.45 – 5.50, 5.56. Таким образом, 31 статья КоАП РФ предусматривает ответственность за 43 состава административных правонарушений избирательного законодательства.

Исходя из того, что основанием для квалифи­кации деяния как административного правонарушения является наличие элементов состава правонарушения, соискатель исследует объект и объективную сторону (объективные элементы), субъект и субъективную сторону (субъективные элементы) административного правонарушения.

В соответствии с положениями ст. 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года, вступившего в силу 01 июля 2002 года (далее - Кодекс), правом составлять протоколы об административных правонарушениях наделены члены избирательных комиссий с правом решающего голоса, уполномоченные избирательными комиссиями.

Применительно к нарушениям избирательного законодательства протокол об административном правонарушении может быть составлен в отношении граждан, кандидата, зарегистрированного кандидата, лица, избранного депутатом, лица, являвшегося кандидатом, избирательного объединения, избирательных объединений, входящих в избирательный блок, должностных лица и юридических лиц, независимо от организационно-правовых форм, форм собственности и места их нахождения.

С жалобами на решения и действия (бездействие), нарушающие избирательные права граждан, могут обратиться избиратели, кандидаты, зарегистрированные кандидаты, избирательные объединения, избирательные блоки, иные общественные объединения, доверенные лица зарегистрированных кандидатов, наблюдатели, а также избирательные комиссии. При этом в случае, если указанные в жалобе (жалобах) нарушения касаются значительного числа граждан либо в силу иных обстоятельств нарушение приобрело особое общественное значение, Центральная избирательная комиссия Российской Федерации вправе обратиться в Верховный Суд Российской Федерации, который обязан рассмотреть жалобу по существу.

Решения по жалобам, поступившим в ходе избирательной кампании, принимаются в пятидневный срок, но не позднее дня, предшествующего дню голосования, а в день голосования или в день, следующий за днем голосования, - немедленно. В случае, если факты, содержащиеся в жалобах, требуют дополнительной проверки, решения по ним принимаются не позднее чем в десятидневный срок. По жалобе на решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов суд обязан принять решение не позднее чем в двухмесячный срок со дня подачи жалобы.

В случаях, если после выявления административного правонарушения осуществляются экспертиза или иные процессуальные действия, требующие значительных временных затрат, проводится административное расследование Решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования принимается членом избирательной комиссии с правом решающего голоса, уполномоченным избирательной комиссией, в виде определения немедленно после выявления факта совершения административного правонарушения. В определении о возбуждении дела об административном правонарушении указываются дата и место составления определения, должность, фамилия и инициалы лица, составившего определение, повод для возбуждения дела об административном правонарушении, данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, статья Кодекса, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение. Административное расследование проводится по месту совершения или выявления административного правонарушения. Срок проведения административного расследования не может превышать один месяц с момента возбуждения дела об административном правонарушении. По окончании административного расследования составляется протокол об административном правонарушении либо выносится постановление о прекращении дела об административном правонарушении.

**3. Административное судопроизводство и права человека**

Конституция Российской Федерации провозглашает - судебная власть осуществляется посредствам конституционного, гражданского административного, уголовного судопроизводства. Контроль за законностью действий органов исполнительной власти и их должностных лиц (административное судопроизводство) по сей день, не обеспечен традиционными и обязательными для специальной ветви судебной власти атрибутами, т.е. специальными судебными органами, особой процессуальной формой разрешения дела, собственной компетенцией, необходимыми юрисдикционными полномочиями, оптимальной структурой и соответствующей законодательной основой.

Административное судопроизводство определено Конституцией РФ (статья 118) как самостоятельный вид судопроизводства. Его главными задачами являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение административных дел в соответствии с Конституцией РФ, федеральными конституционными законами и федеральными законами, а в случаях, предусмотренных федеральными законами, - законами субъектов РФ в целях защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан и организаций от неправомерных решений и действий (бездействия) органов и должностных лиц публичной администрации.

Административное судопроизводство неразрывно связано с содержанием и принципами современного правового государства. Система правового государства и ее функционирование обеспечивается надлежащим образом организованной судебной властью с собственными материальными и процессуальными правовыми атрибутами. Важнейшим признаком правового государства должно являться наличие специализированного правосудия (конституционного, гражданского, уголовного, административного судопроизводства), посредством которого осуществляется в стране судебная власть. Диссертация посвящена изучению основных признаков и принципов правового государства, с одной стороны, и анализу института административного судопроизводства - с другой.

Характерными основными чертами правового государства должны являться гарантия прав и свобод личности, соблюдение и защита прав и свобод человека; ограничение правом пределов государственной власти; признание общечеловеческих ценностей в деятельности органов суверенной власти, разделение власти, верховенство права.

Административное судопроизводство в правовом государстве осуществляется в зависимости от созданной в стране судебной системы общими судами или специализированными административными судами.

Административное судопроизводство на современном этапе является проблемой, от решения которой зависит, насколько эффективной будет судебная защита в сфере публично-правовых отношений. Усиление роли и значения судебной защиты прав и интересов граждан требует совершенствования процессуального законодательства с целью создания дополнительных действенных механизмов такой защиты.

Административная юстиция по сути своей есть судебная защита прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан и их объединений от неправомерных действий и решений органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных служащих. Проведенные исследования и анализ зарубежного опыта свидетельствуют, что административная юстиция - это прежде всего способ защиты прав и свобод граждан от административного произвола, осуществляемый с помощью судебных средств. Следует поддержать мнение Н.Г. Салищевой и Н.Ю. Хаманевой, что административное судопроизводство является процессуальной формой административной юстиции, с тем условием, что юстиция осуществляется судебными органами.

В настоящее время в Российской Федерации действует один из наиболее важных законов РФ от 27 апреля 1993 года «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан». В соответствии с ним граждане вправе обратиться в суд, если считают, что их права и свободы нарушены неправомерными действиями и решениями государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений или должностных лиц, государственных и муниципальных служащих. Можно сказать, что путем подачи соответствующего заявления об оспаривании действий и решений граждане реализуют предоставленные им государством права или требуют восстановления нарушенных прав. Данное заявление является как средством защиты прав, свобод и законных интересов индивида, нарушенных деяниями или актами государственных органов, иных структур, должностных лиц, служащих, так и одним из средств осуществления этих прав.

Сущность задач административного судопроизводства выражается во всестороннем, полном, объективном выяснении обстоятельств каждого дела. Принцип объективности (материальной истины) - основополагающий принцип административно-процессуальной деятельности - устанавливает беспристрастность и непредвзятость при рассмотрении административных споров.

Заявитель жалобы вправе в порядке, установленном законом, обратиться с жалобой в суд в соответствии с подсудностью дела в случаях, когда решением или действием (бездействием) органа (должностного лица):

**а)** нарушены права, свободы и охраняемые законом интересы заявителя и/или создана угроза их нарушения;

**б)** созданы препятствия к осуществлению заявителем его прав, свобод и охраняемых законом интересов;

**в)** не обеспечены необходимые условия для реализации прав, свобод и охраняемых законом интересов заявителя;

**г)** на заявителя незаконно возложена какая-либо обязанность.

Административное судопроизводство не может быть осуществлено судом, если обжалуемое решение подлежит исключительно конституционному контролю в Конституционном Суде РФ либо если обжалуемое решение, действие (бездействие) является предметом гражданского или уголовного судопроизводства. Принципы административного судопроизводства вытекают из норм Конституции РФ и отражают общие требования, предъявляемые к любому виду судопроизводства: независимость судей; равенство всех перед законом и судом; осуществление правосудия на основе состязательности и равноправия сторон; гласность судебного разбирательства; обязательность судебных решений; право лица, участвующего в деле и не владеющего языком судопроизводства, пользоваться родным языком или свободно избранным языком общения.

В настоящее время административное судопроизводство осуществляется судами общей юрисдикции по правилам главы 25 Гражданского процессуального кодекса РФ, а также арбитражными судами по правилам Арбитражного процессуального кодекса РФ (дела, вытекающие из административно-правовых отношений).

В связи с принятием Государственной Думой в первом чтении проекта Федерального закона "*О федеральных административных судах в РФ*" осуществляется разработка проекта федерального закона об административном судопроизводстве. Отличительной чертой административного судопроизводства является наличие процессуальных правил:

**а)** возлагающих бремя доказывания на орган (должностное лицо), чьи действия обжалуются;

**б)** предусматривающих активную роль суда в оказании помощи гражданину, обратившемуся в суд с жалобой на действия (бездействие) или решение органа публичной администрации, в сборе и истребовании доказательств;

**в)** устанавливающих краткие сроки подготовки дела к слушанию и рассмотрению;

**г)** допускающих упрощенное производство;

**д)** определяющих оперативные меры по исполнению судебных решений.

Административное судопроизводство должно осуществляться в форме производства по заявлениям граждан на действия (решения) органов государственной администрации. Мнение о том, что административным судопроизводством является также производство по делам об административных правонарушениях, исключается, поскольку самим законодателем, с принятием нового Кодекса РФ об административных правонарушениях, деятельность по применению административных наказаний административным судопроизводством не называется; данный Кодекс в своих статьях не установил понятие «административное судопроизводство». Создание системы административных судов одна из актуальных проблем судебной реформы на сегодняшний день, решение которой должно способствовать:

1) реформированию системы государственной власти в целом;

2) укреплению судебной власти и придания ей большей оперативности и эффективности;

3) совершенствованию правового механизма обеспечения прав и свобод граждан.

Формирование административных судов придало бы логическую завершенность российской судебной системе. Сейчас в России идет процесс создания эффективной системы управления и разработка законодательства о государственной и муниципальной службе, в связи с этим целесообразно создавать суды, специализирующиеся на рассмотрении споров, возникающих в сфере деятельности органов исполнительной власти.

Административные суды - это судебные органы административного контроля самостоятельно и независимо осуществляющие судебную власть посредством административного судопроизводства и входящие в судебную систему РФ. Основная цель создания системы административных судов обеспечение доступности судебной защиты в связи, с чем система административных судов должна строиться по аналогии с системой судов общей юрисдикции.

**Задача**.

Подразделением ОВД по лицензионно-разрешительной работе и контролю за частной детективной и охранной деятельностью было установлено, что бывший сотрудник криминальной милиции Минин по договору с гражданкой Серовой осуществляется сбор сведений о причастности ее бывшего мужа к краже имущества из принадлежащего ей загородного дома. При этом Минин использовал устройство для прослушивания телефонных разговоров. Минин отказался давать какие-либо объяснения по этому поводу.

Дайте юридическую оценку ситуации.

Часть 2 ст.23 Российской Конституции 1993 г. содержит следующие гарантии: *Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права разрешается только на основании судебного решения.*

В законодательстве Российской Федерации два закона описывают, как государство может ограничить указанное право: федеральный закон об органах ФСБ и федеральный закон об ОРД. Оба закона четко согласованы с указанием Конституции, поскольку определяют, что прослушивание телефонных разговоров производится только по решению суда.

Согласно закону об ОРД прослушивание телефонных разговоров ведется при наличии судебного решения. Однако ст.8 предусматривает, что в экстренных ситуациях, когда может быть совершено тяжкое преступление, а также при наличии информации по п.3, органы следствия могут установить телефонное прослушивание без ордера суда, при условии, что запрос будет представлен суду в течение суток. Далее статья утверждает, что в течение 48 часов после начала прослушивания осуществляющая его служба обязана получить судебное решение, которое разрешает прослушивание или приказывает его прекратить.

Тем не менее в рассматриваемой ситуации ясно указано что Минин бывший сотрудник органов, а так как на данные действия имеют право лишь действительные сотрудники, то действия Минина неправомерны.
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