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 Введение.

*Актуальность.* В работах отечественных и зарубежных исследователей накоплен большой опыт изучения семьи и такой её особенности как ролевая и поло-ролевая структура. Большинство авторов (Антонюк Е.В., Суслова Т.Р., Лекторская Е.В., Алешина Ю.Е., Голод С.И., Най Р.И., Роллингз Е.М., Хаас Л. и др.) сходятся во мнении, что наблюдается активный процесс эгалитаризации семейных отношений. Другие же авторы (Москвичева Н.Л., Белинская Е.И., Куликова Е.П. и пр.) свидетельствуют о сегодняшней популярности, хотя и чуть меньшей, традиционной модели семьи.

Нельзя не связать подобные тенденции с тем, что социально-экономический и политический кризис в России вызвал во второй половине 80-х и 90-х годах ХХ века всплеск религиозной активности. По данным социологических исследований более половины называют сегодня себя верующими православными и меньше трети из них живут церковной жизнью /Дубова Е.Т., 2000, с.29-31/. Такое значительное количество людей обращаются к вере потому, что религия дает человеку выверенные многовековым опытом ценностные и нравственные ориентиры прежде, чем он сам предпочтет их, убедившись «на своих ошибках», что они истинны, - считает Т.И.Дымнова /1996, с.100/.

 Хотя В.Вершинин /2001, с.30/ считает, что усвоение таких ориентаций в детстве лишает личность права выбора между различными религиозными течениями, религией и атеизмом. Хорошо это или плохо – это другой вопрос.

В любом случае, сложно спорить с тем, что религиозная вера представляет феномен субъективного мира, психики и сознания человека, а значит, влияет на особенности его семьи. Например, наряду с демографической катастрофой «…(когда двое супругов в лучшем случае воспроизводят одного ребенка, а число незамужних женщин достигает 20% населения), в воцерковленных Русских семьях мы видим по три, по четыре и более детей» /Михайлов Ю.П., 2000, с.62/

Уже этот факт породил возрастание интереса к особенностям православной семьи. Так, Ю.В.Тищенко и Е.В.Перевозникова исследовали самосознание детей и подростков из православных семей.

Однако мы вынуждены констатировать, что взаимоотношения супругов почти не изучались в психологии с точки зрения дифференциации брачных партнеров на представителей атеистической и православной ориентации, на считающих себя верующими и воцерковленных. Исключение составляет работа В.Н.Дружинина /2000/, хотя и она касается больше детско-родительских отношений, которые раскрываются преимущественно в свете теоретических поисков.

*Объект* исследования представляет собой главенство в семье. Как будет показано позже, это понятие тесно связано с понятиями социального доминирования, лидерства ролевой структуры семьи и поло-ролевой дифференциации. Несмотря на то, что эти факторы достаточно изучены в психологии, при интерпретации результатов (насколько нам известно) не учитывалась религиозная ориентация испытуемых.

Поэтому *предметом* исследования является характер главенства в семье в невоцерковленных и воцерковленных православных супружеских парах.

*Противоречие.* Православное вероучение приписывает мужу в семье роль главы. Социальная психология понимает под этим, как правило, патриархальную традиционную модель (которая не является оптимальной для всех этапов развития семьи). Это позволяет сформулировать *проблему* в виде вопроса: «А является ли современный воцерковленный православный брак традиционным, где существует жесткая поло-ролевая дифференциация и существует ли отличие между воцерковленными православными семьями (ВПС) и невоцерковленными православными семьями (НПС) по вопросу факторов, влияющих на распределение ролей?»

*Цель исследования:* изучить ролевую структуру, выявить факторы, влияющие на нее, на характер главенства в воцерковленных (ВПС) и невоцерковленных православных семьях (НПС).

*Гипотезы исследования:*

1. В воцерковленных православных семьях (ВПС) главенство мужа связано с альтруистическим и дружелюбным отношением к супруге, а в невоцерковленных православных семьях (НПС) главенство мужа связано с авторитарным и агрессивным отношением к супруге.
2. В воцерковленных православных семьях (ВПС) муж более участвует в выполнении традиционно женских ролей, чем в невоцерковленных православных семьях (НПС).

*Задачи исследования:*

1. Провести анализ литературы по теме ролевой структуры семьи и социального доминирования.
2. Проанализировать взгляды на брак и семью в свете православного вероучения.
3. Раскрыть психологические особенности главенства в православном браке.
4. Выдвинуть и обосновать гипотезы.
5. Разработать программу эмпирического исследования в соответствии с выдвинутыми гипотезами.
6. Привести количественный анализ эмпирических данных.
7. Интерпретировать данные относительно выдвинутых гипотез.
8. Обобщить результаты теоретического и эмпирического исследования, сформулировать основные выводы и практические рекомендации.

Для исследования характера главенства мужа в семье использовались следующие *методики*:

1. Методика «Распределение ролей в семье»;
2. Методика диагностики межличностных отношений (ДМО) Т.Лири.

Для оценки степени воцерковленности семьи в анкету, собирающую автобиографические данные, был включен вопрос о частоте посещения респондентом церкви. Изучив литературу /Михайлов Ю.П., 2000; Христианская…, 1992 и др./, мы пришли к выводу, что посещение богослужений в церкви раз в неделю или чаще является достаточным показателем воцерковленности супругов (воцерковленность предполагает участие в принятии Святых Тайн, которое, в свою очередь, обязательно сопровождает богослужения).

Глава 1. Обзор литературного по проблеме социального доминирования и ролевой структуры семьи

* 1. *Динамика ролевой структуры семьи в истории*

Примеры существования и развития различных систем семейных отношений мы можем наблюдать в исторической и культурной перспективе.

В.Н.Дружинин рассматривает языческую культуру, как пример традиционной системы отношений, где антропоморфные боги имели мужской или женский пол, а иногда – оба сразу. Самые древние религии характеризуются доминированием женского начала. Отсюда напрашивается вывод, что это была эпоха матриархата (пантеоны богов возглавляли богини – вавилонская Астарта, аккадская Иштар и др.).

Однако мы должны отметить, что не все специалисты поддерживают точку зрения о существовании такой формы традиционных семейных отношений, как матриархат /Михайлов Ю.П., 2000, с.64-65/.

Затем в древнегреческой мифологии проявляется другой тип семейных отношений – демократический: Зевс хотя и является номинальным ведущим, но находится в постоянном противоборстве с Герой /Дружинин В.Н., 2000, с.51-57/. Здесь права супругов примерно равны и не существует четкого разграничения обязанностей по половому признаку.

Однако, в исторической перспективе, затем положение изменилось: за нарушение супружеской верности женщины карались гораздо более сурово, чем мужчины /Витек К., 1988, с.35/. Тем самым мужчине возвращается более доминантная роль.

Аналог взаимоотношений между антропоморфными богами виден в отношениях в русской семье XII – XIV веков. Но, согласно В.Н.Дружинину, отношения мужа и жены строились не на отношениях «доминирования – подчинения», а на изначальной конфликтности. Женщина не подчинена мужчине, она – носитель особой женской силы. Тайное женское могущество являлось причиной ее власти над мужчиной и внушало страх, почтение и даже ненависть /Дружинин В.Н., 2000/

В XIV веке Сильвестр, наставник Ивана IV, изложил структуру идеальной православной семьи в положениях «Домостроя». Главенство мужа превращалось в деспотизм: побои не преследовались, а поощрялись обычаем, неугодных жен заточали в монастыри и т.д. Фактически это была эпоха двоеверия, т.к. вопросы доминирования-подчинения и борьбы поколений разрешались силой и, скорее, по-язычески /Дружинин В.Н., 2000, с.75-79/

Позже, в XVIII веке и далее, дворянская семья руководствуется скорее западноевропейской христианской моделью семьи, предусматривающей большее равноправие.

В.Немирович-Данченко приводит ценные для нас данные относительно этой эпохи: «До Петра уже явились рядные записи, в которых жених обязывался не бить свою будущую жену. При жестоком обхождении мужа она по второй жалобе на него получала право развода. Некогда имущество жены принадлежало всецело мужу, и она не могла располагать им по своему усмотрению, но уже при царях право собственности не делало различия между полами. Женщина могла владеть поместьями, имуществами, капиталами…» /Швейгер-Лерхенфельд А.Ф., 1998, с.675/

Отсюда можно полагать, что «до Петра» семейные отношения характеризовались патриархальностью, а затем – стремлением к демократичности.

С приходом капитализма «… богатство стало главным фактором в объединении полов…» /Елизаров А.Н., 1996, с.56/ и к концу XIX – началу XX века все сильнее давала себя знать шаткость патриархальной семейной модели.

«Прежняя, привычная семья, - …писала А.М.Коллонтай, – где главой и кормильцем был муж, а жена состояла при муже, не имея ни своей воли, ни … своего времени, - эта семья на наших глазах меняется» /Голод С.И., 1990, с.5/.

После революции 1917 года пропагандировались так называемое «социальное материнство», что привело к возвеличиванию роли женщины, а мужчине отводилась второстепенная роль /Дружинин В.Н., 2000; Голод С.И., 1990/.

Согласно исторической перспективе, в годы войны роль женщины возрастала ввиду высокой мужской смертности.

Далее, с возрастанием экономической независимости семьи от государства, стала расти социальная, экономическая и политическая роль мужчины. Согласно В.Н.Дружинину, именно в это время возникает конфликт между «советской» и эгалитарной моделью семьи.

И уже в Конституции 1993 года было закреплено равенство полов и равная ответственность мужчины и женщины в семье.

В рассмотренной выше динамике смены одной формы внутрисемейных отношений другой мы видим определенную закономерность, даже чередуемость на протяжении веков: отношения на примере антропоморфных богов (традиционная форма) сменяются отношениями, описанными в древнегреческой мифологии (эгалитарный тип с присутствием борьбы противоречий сторон); затем мы снова видим главенство женщины, но в русском семейном хозяйстве XII – XIV века, что является традицией. После – патриархальные экономические отношения прошлого века и начало этого, сменяемые эгалитарными семьями сегодня.

Вполне логично было бы предположить, что XXI век принесет нам возвращение к традиционной системе отношений с четким распределением обязанностей между мужем и женой. Но мы не нацелены на подобные несостоятельные прогнозы.

Для того, чтобы начать составлять четкую картину сегодняшней семейной ролевой структуры в семьях с различной религиозной ориентацией, нам следует остановиться на проблемах семейных ролей, удовлетворенности браком, а также на особенностях православия.

* 1. *Понятие семейной роли в отечественной и зарубежной психологии*

 Функции семьи задаются потребностями, субъектами которых выступают общество, группа (семья) и личность. Функции семьи реализуются в процессе выполнения ролей членами семьи и поэтому они являются важнейшими признаками семьи как социального института.

В качестве одной из самых существенных характеристик семьи как малой группы исследователи называют ее структуру; при этом ролевая структура рассматривается как важнейший признак структуры семьи. Если функции семьи определяют, прежде всего, содержание семейных ролей в целом, то ролевая структура характеризуется, в первую очередь, распределением ролей, т.е. тем, какие обязанности выполняет в семье каждый ее член и на каких принципах построены ролевые отношения /Борисова О.Н., 1979, с.46-49; Олисаева А.М., 1999, с.94-95/.

Впервые интерес к проблематике семейных ролей возрос после выхода в 1955 году книги под редакцией Т.Парсона и Р.Бейлза «Семья, социализация и процесс взаимодействия» /Антонюк Е.В., 1992, с.12/.

Как мы уже сказали выше, сущность семейных ролей определяется потребностями и функциями семьи. В целом, функции семьи анализировались как социологами (Харчев, Мацновский и др.), так и психологами (Эйдемиллер Э.Г. и Юстицкис В., Обозов Н.Н., Федотова Н.Ф., Елизаров А.Н. и др.).

Поэтому мы приводим наиболее часто упоминающиеся из них:

1. *Воспитательная функция семьи* состоит в том, что удовлетворяются индивидуальные потребности в отцовстве и материнстве; в контактах с детьми и их воспитании; в том, что родители могут «реализоваться» в детях. В ходе выполнения воспитательной функции семья обеспечивает социализацию подрастающего поколения, подготовку новых членов общества.
2. *Хозяйственно-бытовая функция* семьи заключается в удовлетворении материальных потребностей семьи (в пище, крове и т.д.), содействует сохранению их здоровья: в ходе выполнения семьей этой функции обеспечивается восстановление затраченных в труде физических сил.
3. *Эмоциональная функция семьи* – удовлетворение ее членами потребностей в симпатии, уважении, признании, эмоциональной поддержке, психологической защите. Данная функция обеспечивает эмоциональную стабильность членов общества, активно содействует сохранению их психического здоровья.
4. *Функция духовного (культурного) общения* – удовлетворение потребностей в совместном проведении досуга, взаимном духовном обогащении. Она играет значительную роль в духовном развитии членов общества.
5. *Функция первичного социального контроля* – обеспечение выполнения социальных норм членами семьи. В особенности теми, кто в силу различных обстоятельств (возраст, заболевание и т.п.) не обладает в достаточной степени способностью самостоятельно строить свое поведение в полном соответствии с социальными нормами.
6. *Сексуально-эротическая функция* – удовлетворение сексуально-эротических потребностей членов семьи. С точки зрения общества важно, что семья при этом осуществляет регулирование сексуально-эротического поведения ее членов, обеспечивая биологическое воспроизводство общества /Эйдемиллер Э.Г., Юстицкис В., 1999, с.20-21/.

Эти роли Т.Парсон и соавтор делят на инструментальные (связанные с внешним окружением семьи) и экспрессивные (внутренняя деятельность в семье). При этом муж признается инструментальным лидером, а жена – экспрессивным.

Большее распространение получило выделение ролей кормильца, воспитателя детей и организатора быта /Антонюк Е.В., 1992, с. 12-13; Алешина Ю.Е., Гозман Л.Я., Дубовская Е.М., 1987, с.30/. Затем, согласно Е.В.Антонюк, Ф.И.Най, обобщив исследования других авторов, выделил помимо этих ролей так называемые «новые роли»: психотерапевтическую, рекреационную, роль сексуального партнера. По мнению Ф.И.Ная и цитируемых им авторов, эти роли появились благодаря выступающей на первый план эмоциональной функции семьи.

*Психотерапевтическая роль* заключается в помощи, оказываемой супругами друг другу в решении проблем. *Рекреационная роль* – это обязанности по организации досуга семьи, деятельности, которой индивид занимается, прежде всего, для получения удовольствия. Роль сексуального партнера является «новой» для мужчин, по мнению Ф.И.Ная, именно как роль. Ролевая позиция жены уже давно включала в себя обязанность удовлетворения сексуальных потребностей мужа. Появление роли сексуального партнера как части позиции мужа связано с изменением взглядов на природу женской сексуальности, с признанием способности и права женщины на получение сексуального удовлетворения.

Один из отечественных подходов к выделению супружеских ролей демонстрирует Т.С.Яценко, когда упоминает четыре основные роли: сексуальный партнер, друг (аналог эмоциональной функции и функции культурного общения), опекун (воспитание детей), покровитель (хозяйственно-бытовая роль). Т.С.Яценко полагает, что для нормального супружества достаточно соблюдение двух правил: «…во-первых, присутствие всех четырех ролей (хотя какая-то из них может главенствовать)… Во-вторых, исключение дополнительных ролей (если только их наличие не согласовано между супругами и не вызывает у них протеста)» /Ковалев С.В., 1997, с.23/. Фактически, модель Т.С.Яценко игнорирует функцию первичного социального контроля, т.к. термин «опекун» в русском языке имеет четкое значение отношений с детьми…

Главным аспектом рассмотрения семейных ролей в зарубежной социальной психологии и социологии является их распределение по половому признаку. В этом случае они называются половыми ролями, полоролевой системой. Т.е. распределение семейных ролей рассматривается в этом контексте как ядро полоролевой дифференциации.

Половые роли – это система культурных норм, приписывающих представителям разных полов определенное поведение и личностные качества. Полоролевая система имеет

два аспекта, две части. Первая часть - это культурные стереотипы маскулинности/феминности, т.е. наборы физических и психических качеств, которые приписываются «идеальному мужчине» и «идеальной женщине». В западной культуре отмечают ученые, стереотипы маскулинности/феминности традиционно были полярными и взаимодополнительными. Основными чертами идеала феминности единодушно признаются пассивность, зависимость, эмоциональность и т.п. При этом «настоящему мужчине» и «настоящей женщине» запрещается обладать чертами, присущими другому полу.

Второй аспект, или вторая часть, полоролевой системы – это культурные ожидания относительно социальных ролей, социальных деятельностей, «подходящих» для мужчин и женщин. В системе культурных полоролевых норм содержание ее второго аспекта следует из содержания первого, а именно: набор личностных качеств, которыми должны обладать или обладают мужчины и женщины, делают их приспособленными для одних, а не других деятельностей. Основной линией дифференциации ролей мужчин и женщин в западной культуре является линия «дом – работа». От мужчины традиционно требуется, в первую очередь, чтобы он был профессионалом, занятым на постоянной, хорошо оплачиваемой работе. Семья должна рассматриваться им как нечто подчиненное, второстепенное по отношению к работе. На женщину возлагается ответственность за дом, семью, детей; профессиональная деятельность допускается, но как нечто второстепенное по отношению к семье и в той мере, в какой она не мешает основному назначению женщины. Такая ролевая модель считается главным признаком традиционного брака.

* 1. *Типы семей по способу распределения ролей*

Как уже говорилось, характер распределения обязанностей по их выполнению между супругами является основанием для деления семей на традиционные и эгалитарные. Причем в традиционном браке роли и обязанности могут жестко распределяться по взаимному соглашению или по нормам, предписанным половыми ролями /Суслова Т.Ф., 1999, с.48/.

Например, М.Ю.Арутюнян предлагает считать традиционной семью, в которой:

а) существует традиционное разделение мужской и женской роли в сфере «вторичных» функций;

б) выражена система норм, обосновывающих это распределение, позиция ответственности за семейные функции;

в) ведущая роль в принятии семейных решений принадлежит мужу; высок авторитет отца, осуществляющего социальный контроль поведения и воспитания детей /Арутюнян М.Ю., 1984/.

Таким образом, можно еще раз подчеркнуть, что традиционная ролевая структура семьи предполагает закрепление за супругами в соответствии с их полом определенных ролей. Жена играет роль матери и хозяйки, а муж, в основном, ответственен за материальное обеспечение, сексуальные отношения и за организацию досуга /Антонюк Е.В., 1999; Алешина Ю.Е., Гозман Л.Я., Дубовская Е.Н., 1987; Олисаева А.М., 1999 и др./.

Согласно М.Ю.Арутюнян, модернизированная же семейная модель предполагает:

а) эгалитарное распределение ролей в бытовой сфере, основанное на относительном равенстве вкладов супругов во внешнюю деятельность. Позицию совмещения ответственности за выполнение функций семьи;

б) демократическую структуру лидерства;

в) «эгалитарную концепцию семейной жизни», т.е. нормы равенства мужа и жены в семье и вне ее /Арутюнян М.Ю., 1984/.

При этом в отличие от традиционной, эгалитарная ролевая структура не предполагает жесткое распределение ролей по половому признаку. Отметим, что психотерапевт В.Л.Психа предлагает рассматривать распределение ролей через степень равномерности и справедливости распределения.

Эгалитарному браку свойственно равномерное и справедливое распределение ролей. Равномерное, но несправедливое разделение характеризует модель брака, имеющую черты, общие с эгалитарным. Неравномерное, но справедливое распределение свойственно традиционному браку, где «мужские» роли противопоставляются «женским». И, наконец, неравномерное и несправедливое распределение ролей – это прямой путь к разводу /Психа В.Л., 1998, с.53-56/.

Другой подход к систематизации ролей и соответствующих им ролевых структур демонстрирует социолог К.Кирпатрик. Он выделяет роли традиционные, товарищеские и партнеров. Товарищеские роли имеют много общего с традиционными, но отличаются от них выраженной романтической любовью со стороны мужа и заботой со стороны жены.

Роли партнеров требуют равного участия супругов в домашнем хозяйстве и в материальном обеспечении семьи. При этом жена должна быть готова к отказу от рыцарства со стороны мужа /Ковалев С.В., 1987, с.23-24/.

В целом, различные авторы согласны с тем, что сегодня наблюдается активный процесс эгалитаризации внутрисемейных отношений. Но существуют и другие мнения.

Например, в представлениях девочек-лицеисток семья является «буфером», местом самореализации в случае неудачи на профессиональном поприще; муж же представляется равным партнером по браку. С другой стороны, девочки интерната (50% опрошенных) ориентируются на выполнение традиционной женской роли – мать, жена /Белинская Е.П., Куликова И.В., 2000, с.143-144/.

Хотя бы это сравнительное исследование проспективной идентичности подростков говорит, что представления подростков о семье отражают не только особенности их половой принадлежности, но и содержание господствующих или «престижных» социальных стереотипов (последние соответствуют устремлениям среднего класса на Западе), модели жизни родителей, т.е. советской семьи /там же, с.146-147/.

Похожие результаты получены и на взрослой выборке.

Опрос, проведенный в 1996 году в Петербурге и других регионах России, показал, что среди населения возрождается популярность традиционной модели организации семейной жизни, при которой мужчина «…занимается профессиональной деятельностью и финансовым обеспечением семьи, а женщина – домашним хозяйством (40% опрошенных). 57% респондентов ориентированны, тем не менее, на более современную модель семьи с двумя работающими супругами» /Москвичева Н.Л., 2000, с.66/.

В свете этого убедительным кажется высказывание А.М.Олисаевой о том, что многочисленные статистические и опросные материалы свидетельствуют не только о заметном распространении модернизированного варианта патриархальной семьи, «…но и о наличии ее рациональных моделей» /Олисаева А.Н., 1999, с.66/. Они представляют из себя переходную форму семьи, лежащую между традиционной и эгалитарной семьей.

Таков, например, брак – содружество, где жена хотя и выполняет, прежде всего, роли матери и хозяйки, но и огромное внимание уделяет также выполнению роли друга по отношению к мужу /Алешина Ю.Е., Гозман Л.Я., Дубовская Е.М., 1987, с.29/.

Таким образом, брак – содружество имеет общее с товарищескими ролями по К.Кирпатрику. Другой вариант переходной формы брака представляют собой роли, распределенные равномерно, но несправедливо.

Существуют разные оценки основных типов браков. Например, В.Н.Дружинин /2000, с.32/ считает, что эгалитарный тип семьи является результатом кризиса семьи как социального института и маскирует ее распад: «Хотя…распространение гомосексуальных отношений, заменяющих семью, наводит на мысль о прогрессивности отказа от семьи…, последствия этого отказа катастрофичны для процесса социализации детей».

С другой стороны, М.С.Пек считает, что четкая дифференциация ролей в семье характерна для поведения пассивно-зависимых психопатов, которые стремятся скорее к увеличению, чем к уменьшению своей взаимозависимости /Пек М.С., 1996, с.98/.

Однако надо сразу оговорится, что нельзя однозначно утверждать, что эгалитарная семья – «хорошо», а традиционная – «плохо», поскольку каждый данный тип семейных отношений характерен для определенного общества, рассматриваемой социальной группы и т.д.

Кроме того, критерием традиционности/эгалитарности семьи Е.М.Роллингз и Ф.И.Най считают участие женщины в материальном обеспечении семьи. При этом Л.Хаас обнаружил, что для эгалитарного распределения ролей имеет значение не столько сам факт работы жены, сколько ее заработок и престижность ее занятия /Антонюк Е.В., 1992, с.28/. Хотя, по Ю.Е.Алешиной /1985, с.27/, в низшем социальном классе женщины работают ради материальных благ и помощи мужу, а в среднем и высшем – ради реализации своих потребностей и интересов.

При этом совмещение женщиной профессиональных и семейных ролей двояко отражается на ее духовных возможностях. С одной стороны, работа способствует обогащению личности, а с другой – ведение хозяйства и воспитание детей, сочетаясь с работой, ограничивает социальное общение и обогащение личности /Голод С.И., 1990, с.20/. Это подтверждает исследование М.В.Сафоновой /1996, с.196/: для успешной карьерной женщины профессиональная и семейные роли являются одинаково значимыми, что часто приводит к конфликту и дисгармонии в семейных отношениях.

И почти к противоположному тезису сводится анализ работ отечественных и зарубежных авторов Т.Ф.Сусловой /1999, с.67/: успехи женщин в профессиональных и общественных сферах способствуют оптимизации ее функций в семье.

Тем не менее, необходимость сочетать профессиональную и семейные роли для некоторых женщин является объективной реальностью. Поэтому, успешное сочетание этих ролей может обеспечить, считают Ю.Е.Алешина и Е.В.Лекторская, позитивное отношение мужа к работе жены /1989, с.88/.

Разобрав представления о семейных ролях и типах ролевых структур, мы можем перейти к рассмотрению проблемы главенства.

* 1. *Мотивы признания мужского/женского главенства*

Понятие главенства тесно связано с понятиями лидерства и социального доминирования.

Анализируя работы зарубежных ученых первой половины 90-х годов по теме социального доминирования, Д.Майерс делает следующие выводы: «Выступая в качестве лидеров в ситуациях, где нет жесткого распределения ролей, мужчины склонны к авторитарности, а женщины – к демократичности.… Если в организации принят демократический стиль руководства, женщины в качестве лидеров ценятся столь же высоко, как и мужчины.

При авторитарном стиле оценка женщин-лидеров ниже…» /Майерс Д., 1997, с.233/. Также известно, что сейчас глава семьи – не глава «по закону», а лидер, т.е. чье психологическое влияние признается добровольно /Кузнецова Л.М., 1987, с.145/.

Отсюда, предполагая, что особенности доминирования в семье схожи с особенностями авторитета, стиля руководства в коллективе, можно считать, что в эгалитарном браке оба супруга в равной степени могут быть лидерами, а в традиционном – доминировать «больше шансов» у мужчин.

На вопросе линий общения и распределения власти в семье сосредотачивают внимание представители стратегической семейной терапии: «отношения между членами семьи могут быть симметричными или комплементарными. Первые, согласно Хейли…, имеют соревновательный характер, тогда как вторые … дополняют друг друга в борьбе людей за положение и власть» /Коттлер Дж., Браун Р., 2001, с.267/.

Действительно, отечественные исследования позволяют полагать, что высокая доминантность партнеров в дружеских и супружеских отношениях, согласно Н.Н.Обозову и соавтором, приводит к отрицательному влиянию /Волкова А.Н., 1979/.

Это влияние может быть сглажено, т.к. некоторые люди превосходны в роли целевого лидера, устанавливающего стандарты и достигающего цели, а другие лучше подходят для лидерства социального, необходимого для сплачивания, улаживания конфликтов и оказания поддержки /Майерс Д., 1997. С.394/.

Такой подход объясняет, почему один супруг занимается организаторскими функциями, а другой – исполнительными. Под *организаторскими функциями* Н.Ф.Федотова /1983, с.87-94/ понимает распределение доходов, организацию досуга, обеспечение психологического микроклимата, организацию быта и воспитание детей. Под *исполнительными* – материальное обеспечение и общественную активность.

Н.Ф.Федотова утверждает, что признание мужем своего главенства базируется в основном на приоритете в материальном обеспечении семьи и успехах в производстве, т.е. в деятельности за пределами семьи. С точки зрения женщин же, для признания главенства мужа не достаточно его исполнения роли главного кормильца. Приписывая мужу роль главы семьи, женщины обращают внимание на его участие в организации досуга, в формировании благоприятного психологического климата, и в меньшей степени – в организации быта и в воспитании детей. При этом для жен важно не столько само участие мужа в этих делах, сколько то, что он участвует в них более активно, чем мужья в других семьях.

Основой для признания главенства жены являлась высокая оценка ее многогранной деятельности в семье (кроме материального обеспечения) как самой женщиной, так и ее мужем. При этом наиболее сильным мотивом признания главенства жены являлся ее авторитет у детей и повседневный труд, связанный с заботой о детях. Существует мнение, что «…чем больше детей, тем менее равноправно распределены обязанности в семье… Время, которое женщины уделяют уходу за детьми и их воспитанию, не зависит от их общественного статуса и образования; отцы занимаются ребенком тем больше, чем выше их образовательный уровень и общественный статус» /Антонюк Е.В., 1992, с.45-46/.

Тогда возможно, что семьи с женским главенством характеризуются наличием детей больше одного и мужа со средним (или ниже) образованием и социальным статусом…

Наряду с мотивом высокой оценки своей семейной деятельности у жен присутствует также мотив признания несостоятельности мужа в организации семейной жизни. В большинстве таких семей главенство жены коррелировало с пьянством мужа.

Видимо, поэтому, по Н.Ф.Федотовой, в семьях с женским главенством наблюдалась низкая удовлетворенность браком (особенно у женщин). Н.Ф.Федотова видит в этом, а также в двойной мотивации вынужденный характер женского главенства.

В целом, семьям с мужским или женским главенством свойственен различный уровень оценок личностных качеств мужа и жены.

В семьях, где «по всем вопросам – равноправие», происходит более гибкое разделение главенства в сферах семейной жизни. Относительно устойчивое преобладание одного из супругов Н.Ф.Федотова наблюдала лишь в трех сферах: материальном обеспечении (мужа), распределении доходов и воспитании детей. Ситуацию в других сферах хорошо описывают А.Добрович и О.Ясицкая /1998, с.75/: «В одних вопросах … главой… является муж, а в других – жена. В нужные моменты они меняются лидерством, и никаких трений в связи с этим не возникает». Т.е. персональное главенство супруга строится как свободное самоуправление, сходное с процессами лидерства в неофициальных малых группах.

Для таких семей свойственны: примерно одинаковый уровень оценок личностных свойств мужа и жены и высокая удовлетворенность семейной жизнью.

С некоторыми результатами Н.Ф.Федотовой может поспорить А.К.Дмитриенко, который констатирует, что сельские мужья «ригидны в своей жизни», а женщины не хотят выполнять роль жены, матери, хозяйки, но стремятся самосовершенствоваться в деятельности вне семьи /Дмитриенко А.К., 1989, с.79/. Но это отражает специфику скорее сельской, нежели городской семьи.

*Резюме.* Исходя из анализа литературы по вопросам семейной ролевой структуры и социального доминирования, мы приходим мнению, что какая-либо конкретная форма ролевой структуры (РС) не является объективно «лучшей» по сравнению с другими. Это согласуется с утверждением Ю.Е.Алешиной, что традиционализация отношений в «переходные» периоды (стаж брака 6-18 лет) способствует более эффективному решению стоящих перед семьей задач и поэтому «выгодна» семье и положительно связана с удовлетворенностью браком. В «стабильные» же периоды (стаж брака 1-6 и 18 лет) традиционализация не оправдана и должна отрицательно влиять на удовлетворенность браком /Алешина Ю.Е.. 1995/. С одной стороны, такое положение почти аннулирует необходимость изучения ролевой структуры семьи (известно, какие ее типы влияют положительно на какие периоды семейной жизни).

С другой стороны, взгляды супругов на ролевую структуру семьи и главенство исследовались, в основном, как выработанные супругами в процессе переговоров и совместной жизни под влиянием их собственных уникальных представлений.

Нам же интересно, как на становление ролевой структуры и главенства в семье влияет православное учение, отраженное в индивидуальных представлениях супругов.

Глава 2. Особенности православной семьи

* 1. *Наука и религия*

Перед тем, как рассмотреть понятия, важные в свете нашей темы, мы хотим подчеркнуть противоречивый характер мнений относительно совместимости науки и религии.

Так, западная академическая наука считает материалистический мир единственной реальностью, а любую форму духовных убеждений – отражением недостатка образования, примитивного суеверия или возвратом к инфантильным моделям. При этом «официальная психиатрия не делает различий между мистическими и психотическими переживаниями, считая и то, и другое проявлением психоза /Гроф С., 2001, с.227/.

Похожие мнения можно встретить и в трудах атеистически ориентированных психологов и философов, которые для преодоления веры рекомендуют обращать внимание на удовлетворение потребностей индивида, особенно, потребности в общении /Угринович Д.М., 1986, с.32/. Например, философ Л.Фейербах считает, что христианская любовь призрачно любит человека, а на самом деле – только Бога /там же, с.144/. В целом, эти и подобные им взгляды отражают идеологическую закалку приверженцев тоталитарного режима.

С другой стороны, следует помнить, что атеизм и тоталитаризм подавляют волю человека и развивают противоречивые тенденции его поведения, причем смысл жизни без веры сводится к потребительству /Дымнова Т.И., 1996/.

Освещая проблему соотношения науки и религии, следует вспомнить мнение А.Эйнштейна, писавшего на многие темы помимо физики (от развития языка до вопросов мира на планете). Он считал, что функции религии (убеждения и ценности) и науки (знания и технические способности) расположены на совершенно разных уровнях, поэтому они не могут конфликтовать до тех пор, пока эти уровни ошибочно не смешают. К похожим выводам приходят К.Уилбер / Гроф С., 2001, с.210-211/ и Н.Мэлони /Шоховцова Л.Ф., 1997, с.149/.

Разделяя сферы религии и науки, А.Эйнштейн видит, все же, их взаимосвязь: «Если прерогатива религии – определение цели, то средствам ее достижения – в широком смысле этого слова – религия научилась у науки. Наука, в свою очередь, создается теми, кто вдохновлен стремлением к истине и пониманию» /Дилтс Р., 1998, с.22/

Результатом такого понимания является процесс интеграции психологии и христианства.

* 1. *Эпистемология православия*

Под термином «эпистемология» понимается теория, система познания, из которой проистекают остальные знания /Словарь…, 1998, с.589/. Тогда в нашем случае *эпистемологией православия* будет являться система фундаментальных предположений, отличающих православие от других конфессиональных течений и влияющих на уникальный характер православной семьи.

Раскрыть функции православной семьи и брака нам поможет рассмотрение антропологической модели.

Согласно архимандриту Киприану (Керну), православное учение о человеке исходит «… из трех источников: Священное писание, непосредственные мистические прозрения и самостоятельные домыслы богословствующего разума» /Психотерапевтическая …, 1999, с.367/. Эти источники руководствуются, бесспорно, трехчастным пониманием человека, *душа* которого служит источником духовной жизни: разума, воли и чувства. *Дух* же выступает как побудитель связи с Богом, как центр богопознания. Т.е. после грехопадения в человеке произошел раскол между душой и телом, душой и духом, между чувством, умом и волей.

Различные виды психотерапии преодолевают расколы: психоанализ, гештальт-терапия – раскол ума и сердца, бихевиоризм – ума и воли. Но эти виды психотерапии не занимаются духовными аспектами, считает Дж.Стренгс. Это происходит, согласно Ф.Е.Василюку, потому что светская психотерапия работает с чувством (например, вины), а христианская – с грехом, т.е. осознанным и оцененным поступком, который и вызывает чувство вины /Шоховцова Л.Ф., 1997, с.149-150/.

Другой способ преодоления раскола – законное православное супружество, которое выполняет три главные задачи:

1. достижение ценности плоти и духа, разобщенных грехом;
2. умножение числа спасенных душ через чадородие;
3. упорядочение сексуальной жизни /Михайлов Ю.П., 2000, с.60-62/

Психотерапевтическая функция семьи также предусматривается православием: «В идеальном христианском браке муж и жена должны ежевечерне исповедоваться друг перед другом и быть совестью друг друга /Христианская…, 1992, с.40/. То же относится и к детям. Фактически, эта функция способствует реализации первой задачи, хотя существуют и другие обязанности супругов, согласно святому Апостолу Павлу:

1. «Мужие любите своя жены, якоже и Христос возлюби Церковь и себе предаде за ню» (любовь должна проявляться в кротком, ласковом, не жестоком обращении мужа с женой).
2. «Жены своим мужем повинуйтеся, яко же Господу: зане муж есть глава жены, якоже и Христос глава Церкве» (повиновение должно быть с полной готовностью и любовью, а не с прекословием) /там же, с.5-6/.

В силу каноничности православия, среди его последователей не существует разногласий по поводу прерогативы мужчины быть способным принимать решения, обеспечивать семью материально, быть арбитром во всех спорах, т.е. быть главой семьи.

С другой стороны, Е.В.Перевозникова, ссылаясь на С.Л.Франкла, считает, что надо учить видеть себя частью «субстанциального Мы». Это согласуется с заповедью «возлюби ближнего своего» – никакого преимущества «Я» перед «Ты», неравенство сохраняется только перед Богом /Перевозникова Е.В., 2000, с.65/. Значит ли это, что православие приветствует эгалитарную ролевую структуру семьи? Скорее речь идет о предупреждении желания партнеров считать себя собственниками того, кого любят.

Тем не менее, православие приписывает роль главы мужчине, не унижая при этом женщину. «Женщина по своему происхождению вторична…. А по достоинству – равна мужу», – говорит Б.В.Ничипоров /1991, с.108/.

В.Н.Дружинин же описывает отношение к женщине в христианстве как противоречивое: *женщина* занимает субдоминантную позицию по отношению к обоим мужчинам (Отцу и Сыну), но и причастна им. Т.е. женщина является причиной грехопадения мужчины, но при этом *Богородица* (архетипический образ женского начала) воспитала сына, имеющего божественную миссию. Здесь взгляды западного и восточного христианства совпадают. Однако, в отличие от католической церкви, выделяющей такую ипостась *Девы Марии*, сексуальная основа которой очевидна, православная традиция возвышает материнское отношение над любовным. Это подтверждается тем, что в нашей культуре эротические отношения между супругами не отрицались, но им и не приписывалась большая значимость /Дружинин В.Н., 2000, с.62-74/. Хотя одним из препятствий для совершения таинства брака в православии является неспособность партнера (-ов) к половому сожитию и чадородию /О православном…, 2000, с.14/.

Следует отметить, что хотя Богородица не влияет сама на ход земных и небесных дел, она – посредница между Богом и людьми, а также находится ближе к последним ввиду своей меньшей причастности к божественной сущности.

При этом *Иисус Христос* выполняет схожую функцию, но находится иерархически ближе к Богу-отцу, а психологически – ближе к Богородице и поэтому, как и она, способен слышать и заступаться за страждущих и просящих.

Отношения Отца и Сына в христианстве также уникальны в своем роде.

«Существует роковой … ареал в отношениях отца и сына. Следуя ему до конца, сын обязательно должен или убить отца или противопоставиться отцу» /Ничипоров Б.В., 1991, с.106/. Этот сценарий известен психологии как Эдипов комплекс. «Но… Фрейд, будучи неоязычником, в своей приверженности к эллинической мифологеме, намеренно не заметил, что Сын Божий – Иисус Христос препобеждает эти роковые отношения» /там же, с.107/. Христос уничтожает расхождения между отцами и сыновьями. Недаром приводится две родословные Христа у евангелистов Матфея и Луки. У первого он назван Сыном Давидовым и Сыном Авраамовым, а у второго – Сыном Адамовым, Божьим. Т.е. люди, следуя за Христом, «должны отказаться от своей «локальной» родословной и включить себя в состав родового древа человеческого рода, стать сыновьями Адама и тем самым сыновьями Бога…» /Пигалев А.И., 2000, с.28/.

Таким образом, можно возразить на тезис Л.Фейербаха об иллюзорности христианской любви к людям – разве не любовью ко всем людям должны быть движимы индивиды, идентифицируясь со всем родом человеческим?!

* 1. *Психологические особенности православной семьи*

Среди атеистически ориентированных авторов /Угринович Д.М., 1986/ встречаются свидетельства преимущественно негативного влияния религии на разные сферы жизнедеятельности индивида. Мы не вправе считать валидными эти данные ввиду нескольких их особенностей:

1. рассматриваются последователи баптизма, чуждого православию, представители тоталитарных сект и реже – православные;
2. данные приводятся и интегрируются в целях пропаганды. А главная заповедь пропагандиста, согласно П.Лайнбарджеру, говорит о том, что факт – не пропаганда, пропаганда – это интерпретация факта /Горин С.А., 2000, с.464/. Под таким девизом, имея лишь один факт, можно доказать все.

В отечественной психологии эмпирические исследования последовательных приверженцев православной церкви на данный момент локализуются в области изучения детей. Например, изучением особенностей самосознания детей из семей православной и атеистической ориентации занимались Ю.В.Тищенко /2001, с.18-23/ и Е.В.Перевозникова /2000, с.146-151/. Первый автор изучал детей младшего школьного возраста, а второй – подростков. В целом, авторы отмечают в поведении обследуемых (вне зависимости от ориентации семьи) возрастающие с возрастом признаки общей социализации и способности отстаивать свою позицию.

Так, детям из воцерковленных православных семей (ВПС) 5-8 лет свойственны в меньшей степени, чем детям из невоцерковленных семей (НПС) такие негативные симптомокомплексы, как враждебность и трудности общения, а так же конфликтность и депрессивность; тревожность свойственна обеим группам.

Подростки же из православной семьи (которая еще не является воцерковленной!) направлены на духовное развитие и смирение, согласно Е.В.Перевозниковой. Им свойственна меньшая выраженность различных видов агрессии, раздражения, негативизма, а также высокий уровень самообвинения и невысокий – самопринятия, связанный с сильным желанием соответствовать идеальным представлениям о себе. Подростки из семей атеистической ориентации направлены на широкий диапазон ценностей, в том числе, на достижения в сфере общения. В конфликтных ситуациях они склонны больше к соперничеству.

В.Н.Дружинин /2000, с.68/ приходит к выводу, что разделение образа Отца на земного и небесного приводит к отсутствию идентификации с отцом-воспитателем. Следствием этого являются: повышенный уровень притязаний и условия для развития креативности, но также и опасность невротических нарушений.

Мы не претендуем на полное перечисление исследований в этой весьма узкой области. Однако этих данных достаточно, чтобы сделать выводы по нашей теме.

* 1. *Выводы*

 Функции семьи, выделяемые православным вероучением и психологией, находятся в состоянии соответствия и непротиворечия.

 Выделяют «земную» и идеальную модели православной семьи. В первой отца олицетворяет Иосиф Обручник, а во второй – Бог. Богословы подчеркивают значение семейных отношений власти, ответственности (в том числе за воспитание детей), любови. Исходя из этого «земная» модель представляет собой детоцентристскую семью. На шкале ответственности члены такой семьи располагаются в следующем иерархическом порядке: отец, мать, сын. На шкале доминирования – сын, мать, отец. В идеальной же семье иерархия ответственности следующая: отец, мать, сын. А по шкале доминирования – отец, сын, мать. Т.е. отец является субъектом власти, а часть ответственности лежит на жене.

«Земная» и идеальная модели кардинально отличаются по способу распределения власти. Поэтому православная психология /Михайлов Ю.П., 2000/ рекомендует делегировать мужу власть. А если конкретной семье это не свойственно, постепенно «приучить» его к статусу главы семьи, приближаясь, таким образом, к идеальной модели. Наивная психология /Волкова И.А., Музыченко В.П., 1993, с.113-114/ согласна с необходимостью таких преобразований, но выделяет формальную форму главенства (мужа) и фактическую (жены). Подобные взгляды приветствуют скорее эгалитарный брак, основа которого – эмансипация женщин.

Переходя к обоснованию гипотез, мы хотим вспомнить, что человеку, следующему православному вероучению, свойственна социальная потребность «жить для других», а также чуткость в различении добра и зла, искание социальной справедливости, любовь ко всем людям и пр. Строя взаимоотношения на этих принципах, муж из воцерковленной православной семьи не сможет «вписываться» в патриархальную модель и оставаться в стороне от участия в традиционно женских делах в семье. Значит, основанием признания его главенства будет его участие в материальном обеспечении семьи, профессиональной деятельности и помощь жене в выполнении остальных ролей.

В семьях же невоцерковленных православных могут встречаться различные варианты ролевой структуры ввиду неглубокого усвоения православных принципов или их превратного понимания. Так, согласно Е.Т.Дубовой /2000, с.31/, в сознании многих, считающих себя православными, христианские идеи уживаются с дохристианскими верованиями. Например, греки со своим культурно-нравственным потенциалом, ознакомившись с Библией, стали почитать змея и осуждать сотворившего мир и осудившего за прикосновение к плодам древа познания /Гумилев Л.Н., 2001, с.185/.

Поэтому главенство мужа в невоцерковленной православной семьи может не сочетаться с альтруистическими тенденциями. Значит, если полагать, что главенство схоже с процессами доминирования в трудовом коллективе, то его основаниями может быть стремление быть над всеми, упорность, доминантность и т.д. вплоть до деспотизма.

Это обоснует наши гипотезы.

Глава 3. Эмпирическое исследование характера главенства и распределения ролей в ВПС и НПС

*3.1.Программа исследования*

*Цель исследования:* изучить влияние фактора воцерковленности на особенности ролевой структуры ВПС и НПС.

*Задачи исследования:*

1. На основе осуществленного ранее литературного анализа сформулировать гипотезы относительно возможного влияния фактора воцерковленности на особенности ролевой структуры ВПС и НПС.
2. Подобрать и разработать необходимые методики для проверки гипотез.
3. Осуществить сбор данных в соответствии с эмпирическим планом, заявленным в гипотезах.
4. Обработать полученные результаты методами математической статистики.
5. Обсудить полученные результаты и сделать выводы.
6. Разработать, ориентируясь на результаты исследования, рекомендации для психологического консультирования членов ВПС и НПС.

*Объект исследования:* 40 человек: 20 семейных пар, 10 из которых представляют воцерковленные православные семьи (ВПС), и 10 – невоцерковленные православные семьи (НПС). Возраст представителей ВПС колеблется в диапазоне от 22 до 41 года, а возраст представителей НПС – от 24 до 52 лет.

*Предмет исследования:* главенство и распределение ролей в ВПС и НПС.

*Гипотезы исследования:*

* В ВПС главенство мужа связано с альтруистическим и дружелюбным отношением к супруге, а в НПС главенство мужа связано с авторитарным и агрессивным отношением к супруге.
* В ВПС муж более участвует в выполнении традиционно женских ролей, чем в НПС.

*Методический инструмент:*

Для исследования того, насколько муж участвует в выполнении традиционно женских ролей, использовалась методика *«Распределение ролей в семье»*.

Авторы: Ю.Е.Алешина, Л.Я.Гозман, Е.М.Дубовская /1987, с.29-41/.

В качестве своей задачи авторы методики видели создание достаточно компактной методики, предназначенной сугубо для описания распределения основных супружеских ролей.

Каких-либо строгих правил или теоретического обоснования того, как необходимо выделять семейные роли, фактически не существует, скорее, есть определенная наиболее распространенная традиция выделения и описания следующих семейных ролей: материальное обеспечение семьи, хозяйка (хозяин), уход за маленькими детьми, воспитание детей более старшего возраста, сексуальный партнер, организатор развлечений, обеспечение психологического комфорта, организатор родственных связей, организатор семейно субкультуры. Приведем более подробное описание основных ролей в семье.

*Ответственный за материальное обеспечение семьи.*

Эта роль включает в себя, прежде всего, различные дела и обязанности, связанные с зарабатыванием денег, обеспечением семьи адекватным для нее уровнум материального благосостояния. В исследованиях различных отечественных авторов, кроме данного обозначения этой роли, часто используется другое – «кормилец». Многочисленные данные, полученные как советскими, так и зарубежными авторами, свидетельствуют, что эта роль воспринимается как мужская, ее реализация в большей степени лежит на плечах мужа.

*Хозяин-хозяйка.*

Традиционно эта роль включает в себя покупку продуктов и приготовление пищи, уход за одеждой, обеспечение уюта, порядка и чистоты в доме. В большинстве культур эта роль закреплена за женой (матерью), хотя в современной семье в этом плане произошли значительные сдвиги. Так, по данным Ф.И.Ная, 70% мужчин заявили, что эта роль должна быть поделена между мужем и женой поровну.

*Ответственный за уход за младенцем.*

Эта роль заключается в деятельности по обеспечению ребенку физического и психического комфорта (чистоты, пищи, тепла, оберегания от опасности и т.д.). Традиционные нормы предписывают выполнение этой роли матери, хотя эгалитарные нормы, широко распространившиеся в последние десятилетия, несколько пошатнули это убеждение.

*Воспитатель.*

Данная роль заключается в реализации обязанностей, связанных с развитием ребенка в компетентную, моральную и социализированную личность. Родители учат ребенка, что хорошо, что плохо, прививают ответственность, аккуратность, умение вести себя правильно с другими людьми, помогают в учебе. Реализация этой роли, в целом, определяется некоторыми специфическими факторами. Прежде всего, то, насколько родители вообще включены в эту роль, зависит от их уровня образования (чем выше уровень, тем меньше детей в семье и тем больше внимания уделяют родители воспитанию своего ребенка). На основании многочисленных данных можно говорить о том, что степень включенности мужа и жены в воспитание определяется, в том числе и полом ребенка. Если ребенок мальчик, то эта функция чаще распределяется между родителями поровну, в случае же если в семье растет девочка, ее воспитанием занимается прежде всего мать.

*Сексуальный партнер.*

Эта роль включает в себя проявление различного рода активности в плане сексуального поведения. Традиционно считается, что инициирует и определяет характер сексуальных отношений муж (по данным Ф.И.Ная, 80% мужчин и женщин констатируют большую активность мужа в этой сфере). При этом результаты опросов свидетельствуют о том, что мужчины заинтересованы в активности женщин как сексуальных партнеров. Нужно отметить, что в молодых семьях жены чаще выступают инициаторами интимных отношений, чем в более пожилых.

*Организатор развлечений.*

Выделение подобной роли само по себе отражает серьезные изменения в жизни общества, поскольку каких-нибудь 17 лет назад о культуре досуга для широких слоев населения не могло быть и речи. Эта роль включает в себя выдвижение различного рода инициативы в сфере досуга, а также активность, связанную с организацией выходов семьи в гости, в кино, планированием и проведением отпуска и т.д.

В исследовании Ф.И.Ная показано: большая часть испытуемых считает, что эту роль должен выполнять тот, у кого более значительны возможности в этом плане, т.е. эта роль жестко не закреплена за определенным членом семьи. Анализ же реального поведения показывает, что муж в большей степени выполняет эту роль.

*Организатор семейной субкультуры.*

Появление этой роли, как и роли организатора досуга, отражает коренные изменения, происходящие в обществе, и, прежде всего, рост культурного уровня широких слоев населения. Когда люди больше начинают интересоваться наукой, искусством. Ходить в кино, театры, музеи. Реализация этой роли включает в себя активность, направленную на формирование у членов семьи определенных культурных ценностей, достаточно разнообразных интересов и увлечений.

*Ответственный за поддержание родственных связей.*

Данная роль включает в себя участие в семейных ритуалах и церемониях, организацию общения с родственниками, содействие материальному обеспечению, социальному становлению членов семьи.

Реализация этой роли традиционно возлагается на обоих супругов, хотя несколько большую активность должна при этом проявлять жена. Надо отметить, что в последнее время в мире наблюдается значительное снижение значимости родственных связей, причем если молодые супруги вполне удовлетворены количеством родственных отношений, то пожилые считают, что родственных отношений сейчас далеко недостаточно.

*«Психотерапевт»*

Эта роль является одной из наиболее интересных и важных в современной семье. Нужно отметить, что само ее появление вызвано коренным изменением функций семьи, когда одной из основных становится удовлетворение потребностей членов семьи в поддержке, защите, личностном комфорте. Реализация этой роли связана с активностью, направленной на решение личностных проблем партнера – выслушать, выразить принятие, симпатию, помочь разобраться в проблеме, эмоционально поддержать. Данные некоторых исследований говорят о том, что женщины лучше выполняют эту роль, чем мужчины.

Опросник содержит 21 вопрос, каждый из которых имеет 4 варианта ответа. Обработка результатов сводится к подсчету, в какой степени та или иная роль реализуется мужем или женой.

Для исследования характера отношения мужа к супруге (альтруистического и дружелюбного или авторитарного, эгоистического, агрессивного), который влияет на характер главенства, использовалась *«Методика диагностики межличностных отношений (ДМО)»*. Автор – Т.Лири. /Практическая …, 1998, с.408-418; Альманах …, 1996, с.345-360/.

Исследование межличностных отношений с помощью методики Т.Лири позволяет изучить 4 наиболее часто выделяющиеся ориентации, тенденции (доминирование-подчинение, дружелюбие - агрессивность). Так как методика позволяет получить подлежащие статистической обработке данные только по двум тенденциям, то мы нацелены на изучение доминирования и дружелюбия.

Т.Лири выделяет также следующие 8 типов предпочитаемого межличностного отношения, которым соответствуют 8 октантов.

**1. *Авторитарный тип*** –стремление к оптимистичности, высокой активности, тенденции к доминированию, повышенному уровню притязаний, легкости и быстроте в принятии решений. Поступки и высказывания могут опережать их продуманность. Это реагирование по типу “здесь и теперь”, выраженная тенденция к спонтанной самореализации, завоевательная позиция, стремление вести за собой и подчинять своей воле других.

***2. Эгоистический тип*** – обладает чертами самодовольства, подчеркнутой дистантности в общении, завышенным уровнем притязаний; доминантность не проявляется в стремлении вести людей за собой, заражая своими идеями. Мнение окружающих воспринимается критически, собственное мнение возводится в ранг догмы или достаточно категорично отстаивается.

***3. Агрессивный тип*** – характеризуется ригидностью установок при повышенном чувстве справедливости и убежденностью в собственной правоте, сочетающимися с упорством в достижении цели.

***4. Подозрительный тип*** – характеризуется замкнутостью, неконформностью и опережающей враждебностью в суждениях и поступках, ригидностью установок, высокой конфликтностью; оправдывается априорной уверенностью в людской недоброте.

***5. Подчиняемый тип*** –данному типу соответствует пассивно-созерцательный тип личности. Это люди, как правило, болезненно застенчивые, интровертированные, пассивные, весьма щепетильные в вопросах морали и совести. Легко подчиняемые, неуверенные в себе, они склонны к рефлексии, с заметным преобладанием мотивации избегания неуспеха и низкой мотивацией достижения, заниженной самооценкой. Тревожные, с повышенным чувством ответственности, неудовлетворенные собой, они склонны к тому, чтобы винить себя во всем при неудачах, легко впадают в состояние грусти, пессимистически оценивают свои перспективы. Эти люди аккуратны и исполнительны в работе. Ранимые и впечатлительные, болезненно сосредоточенные на своих недостатках и проблемах, они обычно избегают широких контактов и социальных ролей

***6. Зависимый тип*** – характерен для людей с повышенной чувствительностью к внешним воздействиям. Они проявляют повышенную тревожность, тенденцию к выраженной зависимости мотивационной направленности от складывающихся со значимыми другими отношений, собственного мнения - от мнения окружающих. Потребность в привязанности и теплых отношениях является для них ведущей. Неуверенность в себе тесто связана с неустойчивой самооценкой. Исполнительны и ответственны в работе. Инертны в принятии решений. Повышенная мнительность, самокритичность, чувствительность к невниманию и грубости окружающих, опасения неуспеха - все это формирует зависимое поведение.

***7. Дружелюбный тип*** – для этого типа характерна эмоциональная неустойчивость, высокий уровень тревожности и низкий уровень агрессивности, повышенная откликаемость на внешние воздействия, зависимость самооценки от мнения других, стремление к причастности групповым веяниям, сотрудничеству, стремление найти общность с другими, энтузиазм, восприимчивость к эмоциональному настрою группы. Широкий круг интересов этих людей сочетается с некоторой поверхностью увлечений.

***8. Альтруистический тип*** – характерна выраженная потребность в соответствии социальным нормам, склонность к идеализации гармонии межличностных отношений, эмоциональная вовлеченность, которая может носить более поверхностный характер, чем это декларируется. Возможно легкое вживание в разные социальные нормы, гибкость в контактах, коммуникабельность, доброжелательность, жертвенность, стремление к деятельности, полезной для всех людей, проявление милосердия, благотворительности. Потребность производить приятное впечатление, нравится окружающим. Это люди с художественным типом восприятия и переработки информации, с образным стилем мышления, гибкостью в контактах, коммуникабельностью.

Для нашего исследования мы взяли 40 человек (20 семейных пар, 10 из которых представляют ВПС, и 10 – НПС).

Испытуемым было предложено заполнить предварительную анкету, выясняющую Ф.И.О., возраст, образование, профессию, тип религиозной ориентации, мнение относительно того, кто, как кажется респонденту, глава в его семье.

В выводах по анализу литературы мы пришли к мнению, что люди, называющие себя православными, могут сочетать в своем сознании представления как христианские, так и дохристианские, языческие. А в некоторых случаях единственное, что указывает на принадлежность индивида к православному вероучению – это принятие им крещения. Поэтому для более точной диагностики приверженности вероисповеданию респондента, т.е. для оценки степени воцерковленности семьи (воцерковленная или невоцерковленная) мы включили вопрос о частоте посещения церкви. Этот ответ мы интерпретировали, исходя их следующих позиций. Мы предполагаем, что супруги из ВПС будут посещать церковь 1 раз в неделю или чаще. Ведь одним из важнейших критериев воцерковленности является исполнение предписаний Православной Церкви. Среди которых есть такое: посещать воскресные и праздничные богослужения.

Так, частота посещения церкви менее 1 раза в неделю (т.е. раз в месяц, в год и т.п.) будет основанием для отнесения данного респондента к членам НПС.

***Экспериментальный материал:*** 2 опросника, 2 бланка ответов с инструкцией, анкета.

***Процедура исследования:*** опрос производился на дому респондентов, которые отвечали на вопросы в разных комнатах, по возможности одновременно. Время было не ограничено.

* 1. ***Результаты исследования***

Результаты исследования НПС по методике «Распределение ролей в семье».

###### Таблица 1

|  |  |
| --- | --- |
| **Ф.И.О.** | Участие в семейных ролях |
| **Восп.****детей** | **Эмоц.****клим.** | **Матер.****обесп.** | **Орг-р****развл.** | **Хозяй-ка** | **Секс.****партн.** | **Сем. субк.** |
| Серов | 3,00 | 2,60 | 2,30 | 2,30 | 3,00 | 2,60 | 2,60 |
| Серова  | 3,00 | 2,30 | 1,60 | 2,60 | 3,00 | 2,60 | 2,60 |
| Лебедев  | 2,60 | 3,30 | 1,00 | 3,30 | 2,60 | 3,00 | 3,00 |
| Лебедева  | 2,60 | 3,60 | 1,00 | 3,30 | 3,60 | 2,00 | 2,60 |
| Костров  | 4,00 | 2,60 | 2,00 | 2,60 | 3,30 | 2,00 | 3,00 |
| Кострова | 4,00 | 3,00 | 3,00 | 2,60 | 3,60 | 2,00 | 2,60 |
| Фролов | 2,00 | 2,60 | 2,30 | 2,00 | 2,60 | 2,30 | 2,00 |
| Фролова  | 2,30 | 3,00 | 2,00 | 2,30 | 2,30 | 2,30 | 2,60 |
| Чернов  | 3,30 | 2,60 | 1,60 | 3,30 | 2,60 | 2,30 | 2,30 |
| Чернова | 3,30 | 2,60 | 1,60 | 3,30 | 2,60 | 2,30 | 2,30 |
| Базаров | 3,30 | 3,00 | 1,60 | 3,30 | 2,00 | 2,30 | 2,30 |
| Базарова | 4,00 | 2,30 | 2,00 | 3,30 | 2,30 | 2,00 | 3,30 |
| Теплов | 3,00 | 3,00 | 2,00 | 3,00 | 3,60 | 3,00 | 3,30 |
| Теплова | 3,00 | 2,30 | 1,60 | 2,30 | 2,60 | 3,00 | 2,30 |
| Шмелев | 2,00 | 2,60 | 1,00 | 2,30 | 3,30 | 3,00 | 3,00 |
| Шмелева | 3,00 | 3,30 | 1,30 | 3,30 | 4,00 | 2,30 | 3,30 |
| Гагарин | 3,00 | 3,30 | 1,00 | 3,00 | 2,00 | 2,00 | 2,00 |
| Гагарина | 3,00 | 2,30 | 1,30 | 3,30 | 2,00 | 2,30 | 2,30 |
| Семенов | 2,30 | 2,60 | 1,30 | 2,60 | 2,60 | 2,30 | 1,30 |
| Семенова | 2,60 | 2,60 | 2,30 | 2,60 | 2,60 | 2,60 | 1,60 |

Результаты исследования ВПС по методике «Распределение ролей в семье».

###### Таблица 2

|  |  |
| --- | --- |
| **Ф.И.О.** | Участие в семейных ролях |
| **Восп.****детей** | **Эмоц.****клим.** | **Матер.****обесп.** | **Орг-р****развл.** | **Хозяй-ка** | **Секс.****партн.** | **Сем. субк.** |
| Панов | 3,00 | 2,60 | 2,30 | 2,30 | 3,60 | 3,00 | 2,30 |
| Панова | 3,00 | 1,30 | 1,60 | 2,00 | 3,00 | 3,00 | 2,00 |
| Серпов | 3,60 | 3,60 | 1,60 | 2,30 | 2,30 | 2,00 | 2,30 |
| Серпова | 4,00 | 3,00 | 1,60 | 2,00 | 3,00 | 2,30 | 2,60 |
| Кротов | 2,30 | 2,30 | 1,60 | 2,00 | 3,60 | 2,00 | 2,00 |
| Кротова | 2,00 | 2,00 | 1,60 | 2,30 | 4,00 | 1,30 | 2,00 |
| Ветров | 1,60 | 3,30 | 1,60 | 3,00 | 2,00 | 3,30 | 2,00 |
| Ветрова | 1,60 | 2,60 | 2,30 | 2,60 | 2,00 | 3,30 | 1,60 |
| Колосов | 3,00 | 2,60 | 2,30 | 2,30 | 2,60 | 2,30 | 2,30 |
| Колосова | 3,00 | 2,00 | 1,00 | 2,60 | 1,60 | 2,60 | 3,30 |
| Бусаев | 3,00 | 2,60 | 3,30 | 2,60 | 3,30 | 2,30 | 2,00 |
| Бусаева | 3,00 | 2,60 | 3,30 | 2,60 | 3,30 | 2,30 | 2,00 |
| Рябцев | 3,60 | 3,00 | 2,00 | 2,30 | 2,00 | 2,30 | 1,60 |
| Рябцева | 3,30 | 3,30 | 2,60 | 2,00 | 2,00 | 2,30 | 1,60 |
| Жилин | 3,00 | 2,30 | 1,30 | 3,30 | 3,30 | 2,00 | 2,00 |
| Жилина | 3,00 | 3,00 | 1,60 | 3,00 | 3,30 | 2,00 | 2,30 |
| Павлов | 3,00 | 3,00 | 1,30 | 2,30 | 4,00 | 1,60 | 2,30 |
| Павлова | 3,00 | 3,30 | 1,30 | 2,30 | 4,00 | 2,60 | 2,30 |
| Иванов | 3,00 | 2,60 | 1,30 | 2,30 | 3,30 | 2,30 | 2,30 |
| Иванова | 3,00 | 2,30 | 1,30 | 2,60 | 2,60 | 2,00 | 2,60 |

Результаты исследования НПС по методике «ДМО» Т.Лири.

###### Таблица 3

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ф.И.О.** | **Характер интерперс.****поведения** | Типы межличностных отношений |
| **Домин.** | **Дружел.** | **Авт.** | **Эго.** | **Агр.** | **Подозр.** | **Подчин.** | **Зав.** | **Дружел.** | **Альтр.** |
| Серов | 1,40 | 10,00 | 6,00 | 3,00 | 5,00 | 1,00 | 6,00 | 5,00 | 8,00 | 9,00 |
| Серова  | 4,40 | 5,10 | 8,00 | 4,00 | 5,00 | 4,00 | 5,00 | 3,00 | 8,00 | 8,00 |
| Лебедев  | -8,10 | 10,00 | 6,00 | 6,00 | 6,00 | 5,00 | 12,0 | 10,0 | 9,00 | 11,0 |
| Лебедева  | 0,60 | 9,60 | 5,00 | 4,00 | 5,00 | 5,00 | 3,00 | 6,00 | 9,00 | 11,0 |
| Костров  | 0,70 | -1,40 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 3,00 | 4,00 | 3,00 |
| Кострова | 0,00 | 0,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 |
| Фролов | 1,30 | -0,40 | 5,00 | 3,00 | 3,00 | 5,00 | 3,00 | 2,00 | 4,00 | 4,00 |
| Фролова  | 5,40 | -0,50 | 7,00 | 6,00 | 4,00 | 6,00 | 3,00 | 2,00 | 7,00 | 5,00 |
| Чернов  | 10,40 | 2,50 | 13,0 | 7,00 | 3,00 | 6,00 | 4,00 | 2,00 | 8,00 | 6,00 |
| Чернова | 5,90 | -2,10 | 1,00 | 3,00 | 4,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,00 | 6,00 |
| Базаров | 4,50 | 3,10 | 6,00 | 6,00 | 5,00 | 3,00 | 5,00 | 3,00 | 6,00 | 9,00 |
| Базарова | 0,70 | 4,60 | 7,00 | 5,00 | 8,00 | 4,00 | 7,00 | 8,00 | 7,00 | 8,00 |
| Теплов | 0,00 | 0,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 |
| Теплова | -0,70 | 0,70 | 2,00 | 2,00 | 2,00 | 3,00 | 2,00 | 2,00 | 2,00 | 4,00 |
| Шмелев | 1,30 | -1,70 | 4,00 | 2,00 | 3,00 | 4,00 | 2,00 | 2,00 | 2,00 | 3,00 |
| Шмелева | -0,40 | 1,40 | 4,00 | 2,00 | 4,00 | 4,00 | 3,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 |
| Гагарин | 4,10 | 5,10 | 11,0 | 8,00 | 5,00 | 5,00 | 9,00 | 7,00 | 8,00 | 9,00 |
| Гагарина | -1,30 | 4,80 | 6,00 | 7,00 | 5,00 | 6,00 | 3,00 | 5,00 | 4,00 | 4,00 |
| Семенов | 5,50 | -8,30 | 8,00 | 7,00 | 7,00 | 7,00 | 6,00 | 2,00 | 5,00 | 3,00 |
| Семенова | -3,90 | 15,40 | 7,00 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 10,0 | 10,0 | 8,00 |

Результаты исследования ВПС по методике «ДМО» Т.Лири.

###### Таблица 4

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ф.И.О.** | **Характер интерперс.****поведения** | Типы межличностных отношений |
| **Домин.** | **Дружел.** | **Авт.** | **Эго.** | **Агр.** | **Подозр.** | **Подчин.** | **Зав.** | **Дружел.** | **Альтр.** |
| Панов | -4,40 | 8,30 | 2,00 | 3,00 | 3,00 | 5,00 | 12,0 | 9,00 | 5,00 | 8,00 |
| Панова | -5,50 | 21,10 | 2,00 | 2,00 | 3,00 | 4,00 | 4,00 | 6,00 | 15,0 | 13,0 |
| Серпов | 6,10 | 8,80 | 8,00 | 6,00 | 3,00 | 3,00 | 4,00 | 3,00 | 9,00 | 10,0 |
| Серпова | -3,60 | 3,50 | 6,00 | 5,00 | 9,00 | 7,00 | 11,0 | 5,00 | 9,00 | 11,0 |
| Кротов | 2,50 | -6,80 | 4,00 | 4,00 | 7,00 | 4,00 | 5,00 | 2,00 | 3,00 | 2,00 |
| Кротова | -1,00 | -16,4 | 9,00 | 7,00 | 10,0 | 13,0 | 10,0 | 4,00 | 2,00 | 4,00 |
| Ветров | 4,10 | -4,80 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 2,00 | 1,00 | 2,00 | 3,00 |
| Ветрова | -0,70 | 0,00 | 4,00 | 3,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 3,00 |
| Колосов | 0,00 | 1,70 | 2,00 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 2,00 | 3,00 | 4,00 | 4,00 |
| Колосова | 2,30 | 7,90 | 5,00 | 2,00 | 1,00 | 2,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 5,00 |
| Бусаев | 4,20 | -1,00 | 2,00 | 1,00 | 2,00 | 5,00 | 2,00 | 4,00 | 1,00 | 0,00 |
| Бусаева | 0,10 | -3,70 | 1,00 | 2,00 | 3,00 | 2,00 | 3,00 | 0,00 | 0,00 | 3,00 |
| Рябцев | 11,90 | -8,00 | 9,00 | 8,00 | 6,00 | 5,00 | 2,00 | 2,00 | 5,00 | 1,00 |
| Рябцева | -0,60 | 7,50 | 2,00 | 3,00 | 2,00 | 4,00 | 7,00 | 9,00 | 6,00 | 3,00 |
| Жилин | -0,40 | 1,70 | 4,00 | 3,00 | 3,00 | 4,00 | 3,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 |
| Жилина | -0,70 | 3,80 | 4,00 | 2,00 | 3,00 | 2,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 |
| Павлов | 4,00 | 15,40 | 10,0 | 5,00 | 2,00 | 1,00 | 6,00 | 6,00 | 9,00 | 12,0 |
| Павлова | -5,10 | 7,20 | 2,00 | 2,00 | 3,00 | 3,00 | 5,00 | 5,00 | 7,00 | 4,00 |
| Иванов | 1,00 | 1,70 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 2,00 | 3,00 | 4,00 | 4,00 |
| Иванова | -5,50 | 9,90 | 3,00 | 3,00 | 4,00 | 5,00 | 5,00 | 7,00 | 9,00 | 8,00 |

Автобиографический опрос дал нам возможность судить о количестве людей, признающих тот или иной тип главенства в ВПС и НПС.

*Таблица 5*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Признание мужа главой | Признание жены главой | Признание равноправия |
| НПС | 3 | 7 | 10 |
| ВПС | 20 | 0 | 0 |

*3.3. Анализ результатов методами математической статистики*

Для оценки значимости различий результатов (по методике «Распределение ролей в семье» и методике «ДМО» Т.Лири) между подгруппами НПС и ВПС мы выбрали *t-критерий Стьюдента.*

Сравнивая результаты в НПС и ВПС по методике «Распределение ролей в семье», мы отобразили эти результаты в виде таблицы, каждая из 7 колонок которой соответствует определенной роли в семье

Ниже мы приводим таблицу обработки результатов с помощью методов математической статистики *для обоих супругов из НПС и ВПС.*

*Таблица 6*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Восп.****детей** | **Эмоц.****клим.** | **Матер****обесп.** | **Орг-р****развл.** | **Хозяй-ка** | **Секс.****партн.** | **Сем. субк.** |
| Дисперсия (НПС) | 0,35 | 0,15 | 0,31 | 0,21 | 0,36 | 0,16 | 0,31 |
| Дисперсия (ВПС) | 0,37 | 0,31 | 0,42 | 0,13 | 0,57 | 0,26 | 0,15 |
| Среднее значение (НПС) | 2,97 | 2,76 | 1,73 | 2,76 | 2,80 | 2,38 | 2,50 |
| Среднее значение (ВПС) | 2,90 | 2,69 | 1,84 | 2,44 | 2,94 | 2,33 | 2,17 |
| t-критерий Стьюдента | 0,34 | 0,60 | 0,60 | 2,67 | 0,67 | 0,34 | 2,17 |

Число степеней свободы равно 38. В этом случае мы получили два значимых результата:

1. Различия между подгруппами, измеренные с помощью подсчета t-критерия Стьюдента (равен 2,67), оказались значимыми (уровень значимости – 0,02) для роли «Организатора развлечений».
2. Различия между подгруппами, измеренные с помощью подсчета t-критерия Стьюдента (равен 2,17), оказались значимыми (уровень значимости – 0,05) для роли «Организатора семейной субкультуры».

Затем мы сравнили степень различия результатов между *мужьями из НПС и ВПС.*

*Таблица 7*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Восп.****детей** | **Эмоц.****клим.** | **Матер****обесп.** | **Орг-р****развл.** | **Хозяй-ка** | **Секс.****партн.** | **Сем. субк.** |
| Дисперсия (НПС) | 0,40 | 0,09 | 0,27 | 0,23 | 0,29 | 0,16 | 0,38 |
| Дисперсия (ВПС) | 0,34 | 0,18 | 0,40 | 0,15 | 0,52 | 0,25 | 0,05 |
| Среднее значение (НПС) | 2,85 | 2,82 | 1,61 | 2,77 | 2,76 | 2,48 | 2,48 |
| Среднее значение (ВПС) | 2,91 | 2,83 | 1,86 | 2,47 | 3,00 | 2,31 | 2,11 |
| t-критерий Стьюдента | 0,31 | 0,09 | 1,36 | 2,18 | 1,20 | 1,19 | 2,51 |

Число степеней свободы равно 18. Получено два значимых результата:

1. t-критерий Стьюдента для роли «Организатора развлечений» равен 2,18. Различия значимы на уровне значимости 0,05;
2. t-критерий Стьюдента для роли «Организатора семейной субкультуры» равен 2,51. Различия значимы на уровне значимости 0,05.

Также мы сравнили степень различия результатов между *женами из НПС и ВПС.*

*Таблица 8*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Восп.****детей** | **Эмоц.****клим.** | **Матер****обесп.** | **Орг-р****развл.** | **Хозяй-ка** | **Секс.****партн.** | **Сем. субк.** |
| Дисперсия (НПС) | 0,32 | 0,22 | 0,36 | 0,21 | 0,47 | 0,16 | 0,27 |
| Дисперсия (ВПС) | 0,44 | 0,42 | 0,49 | 0,11 | 0,68 | 0,30 | 0,26 |
| Среднее значение (НПС) | 3,08 | 2,73 | 1,84 | 2,79 | 2,83 | 2,27 | 2,52 |
| Среднее значение (ВПС) | 2,89 | 2,54 | 1,82 | 2,40 | 2,88 | 2,34 | 2,23 |
| t-критерий Стьюдента | 0,98 | 1,06 | 0,10 | 3,08 | 0,21 | 0,46 | 1,77 |

Число степеней свободы равно 18. Получен одно значимое различие по t-критерию Стьюдента для роли «Организатора развлечений», который равен 3,08, где вероятность допущения ошибки равна 0,01.

Таким образом, мы сравнили два типа семей (НПС и ВПС). Затем мы решили сравнить супругов внутри каждого типа семьи по критерию их участия в выполнении семейных ролей.

Степень различия результатов *между супругами из НПС.*

*Таблица 9*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Восп.****детей** | **Эмоц.****клим.** | **Матер****обесп.** | **Орг-р****развл.** | **Хозяй-ка** | **Секс.****партн.** | **Сем. субк.** |
| Дисперсия (жены) | 0,32 | 0,22 | 0,36 | 0,21 | 0,47 | 0,16 | 0,27 |
| Дисперсия (мужья) | 0,40 | 0,09 | 0,27 | 0,23 | 0,29 | 0,16 | 0,38 |
| Среднее знач. (жены) | 3,08 | 2,73 | 1,84 | 2,79 | 2,83 | 2,27 | 2,52 |
| Среднее знач. (мужья) | 2,85 | 2,82 | 1,61 | 2,77 | 2,76 | 2,48 | 2,48 |
| t-критерий Стьюдента | 1,22 | 0,72 | 1,29 | 0,14 | 0,36 | 1,67 | 0,22 |

Число степеней свободы равно 18. Мы не получили значимых результатов.

Степень различия результатов *между супругами из ВПС.*

*Таблица 10*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Восп.****детей** | **Эмоц.****клим.** | **Матер****обесп.** | **Орг-р****развл.** | **Хозяй-ка** | **Секс.****партн.** | **Сем. субк.** |
| Дисперсия (жены) | 0,44 | 0,42 | 0,49 | 0,11 | 0,68 | 0,30 | 0,26 |
| Дисперсия (мужья) | 0,34 | 0,18 | 0,40 | 0,15 | 0,52 | 0,25 | 0,05 |
| Среднее значение (жены) | 2,89 | 2,54 | 1,82 | 2,40 | 2,88 | 2,34 | 2,23 |
| Среднее значение (мужья) | 2,91 | 2,83 | 1,86 | 2,47 | 3,00 | 2,31 | 2,11 |
| t-критерий Стьюдента | 0,10 | 1,68 | 0,19 | 0,61 | 0,49 | 0,18 | 0,95 |

Число степеней свободы равно 18. Мы также не получили значимых результатов.

Сравнивая НПС и ВПС по методике «ДМО» Т.Лири мы отобразили результаты в виде таблицы с 10 колонками, 2 их которых соответствуют тенденциям «Доминирование» и «Дружелюбие», а остальные 8 – основным типам межличностных отношений.

Ниже мы приводим таблицу обработки результатов с помощью методов математической статистики для *обоих супругов из НПС и ВПС.*

*Таблица 11*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Дом** | **Друж** | **Авт** | **Эго** | **Агр** | **Подозр** | **Подчин** | **Зав** | **Дружел** | **Альтр** |
| Дисперсия (НПС) | 15,69 | 29,20 | 7,78 | 3,53 | 2,05 | 2,77 | 7,10 | 7,64 | 5,92 | 9,29 |
| Дисперсия (ВПС) | 18,91 | 72,76 | 7,38 | 3,31 | 5,46 | 6,89 | 9,46 | 5,46 | 12,43 | 13,8 |
| Среднее значение (НПС) | 1,59 | 2,90 | 5,90 | 4,50 | 4,45 | 4,15 | 4,55 | 4,20 | 5,85 | 5,85 |
| Среднее значение (ВПС) | 0,44 | 2,89 | 4,30 | 3,55 | 3,90 | 4,05 | 4,75 | 4,25 | 5,30 | 5,30 |
| t-критерий Стьюдента | 0,88 | 0,00 | 1,84 | 1,62 | 0,90 | 0,14 | 0,22 | 0,06 | 0,57 | 0,51 |

Число степеней свободы равно 38. Мы не получили значимых результатов.

Также мы сравнили степень различия результатов между мужьями из НПС и ВПС.

*Таблица 12*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Дом** | **Дру** | **Авт** | **Эго** | **Агр** | **Подозр** | **Подчин** | **Зав** | **Дружел** | **Альтр** |
| Дисперсия (НПС) | 22,49 | 31,12 | 9,57 | 4,22 | 1,83 | 2,71 | 8,94 | 7,11 | 5,51 | 9,66 |
| Дисперсия (ВПС) | 19,10 | 55,28 | 9,29 | 3,78 | 2,71 | 1,57 | 10,0 | 5,34 | 6,93 | 15,51 |
| Среднее значение (НПС) | 2,11 | 1,99 | 6,70 | 5,00 | 4,50 | 4,40 | 5,50 | 4,00 | 5,80 | 6,10 |
| Среднее значение (ВПС) | 2,90 | 1,70 | 4,80 | 4,00 | 3,60 | 3,70 | 4,00 | 3,70 | 4,60 | 4,80 |
| t-критерий Стьюдента | 0,55 | 0,09 | 1,96 | 1,58 | 1,89 | 1,51 | 1,54 | 0,38 | 1,52 | 1,16 |

Число степеней свободы равно 18. Мы также не получили значимых результатов.

Сравнение степени различия результатов *между женами из НПС и ВПС.*

*Таблица 13*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Дом** | **Друж** | **Авт** | **Эго** | **Агр** | **Подозр** | **Подчин** | **Зав** | **Дружел** | **Альтр** |
| Дисперсия (НПС) | 10,03 | 28,28 | 5,43 | 2,67 | 2,49 | 2,99 | 4,04 | 8,93 | 6,99 | 9,82 |
| Дисперсия (ВПС) | 7,32 | 95,18 | 5,73 | 2,77 | 8,62 | 12,71 | 8,72 | 5,51 | 18,22 | 13,07 |
| Среднее значение (НПС) | 1,07 | 3,90 | 5,10 | 4,00 | 4,40 | 3,90 | 3,60 | 4,40 | 5,90 | 5,60 |
| Среднее значение (ВПС) | -2,03 | 4,08 | 3,80 | 3,10 | 4,20 | 4,40 | 5,50 | 4,80 | 6,00 | 5,80 |
| t-критерий Стьюдента | 3,33 | 0,07 | 1,74 | 1,73 | 0,27 | 0,56 | 2,38 | 0,47 | 0,09 | 0,19 |

Число степеней свободы равно 18. В этом случае мы получили два значимых результата:

1. t-критерий Стьюдента по тенденции «Доминирование» равен 3,33, где вероятность допущения ошибки 0,01;
2. t-критерий Стьюдента по типу межличностных отношений «Подчиняемый» равен 2,38, где вероятность допущения ошибки равна 0,05.

Для уточнения наших результатов мы сравнили тенденции и типы межличностных отношений супругов внутри каждого типа семей.

Степень различия между супругами из НПС.

*Таблица 14*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Дом** | **Друж** | **Авт** | **Эго** | **Агр** | **Подозр** | **Подчин** | **Зав** | **Дружел** | **Альтр** |
| Дисперсия (НПС) | 10,03 | 28,28 | 5,43 | 2,67 | 2,49 | 2,99 | 4,04 | 8,93 | 6,99 | 9,82 |
| Дисперсия (ВПС) | 22,49 | 31,12 | 9,57 | 4,22 | 1,83 | 2,71 | 8,94 | 7,11 | 5,51 | 9,66 |
| Среднее значение (НПС) | 1,07 | 3,90 | 5,10 | 4,00 | 4,40 | 3,90 | 3,60 | 4,40 | 5,90 | 5,60 |
| Среднее значение (ВПС) | 2,11 | 1,89 | 6,70 | 5,00 | 4,50 | 4,40 | 5,50 | 4,00 | 5,80 | 6,10 |
| t-критерий Стьюдента | 0,82 | 1,17 | 1,85 | 1,70 | 0,22 | 0,94 | 2,36 | 0,45 | 0,13 | 0,51 |

Число степеней свободы равно 18. Получен один значимый результат: t-критерий Стьюдента по типу отношений «Подчиняемый» равен 2,36, где вероятность допущения ошибки равна 0,05.

Степень различия *между супругами из ВПС*.

*Таблица 15*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Дом** | **Друж** | **Авт** | **Эго** | **Агр** | **Подозр** | **Подчин** | **Зав** | **Дружел** | **Альтр** |
| Дисперсия (НПС) | 7,32 | 95,16 | 6,36 | 3,11 | 9,69 | 14,25 | 9,78 | 5,53 | 19,25 | 14,03 |
| Дисперсия (ВПС) | 19,10 | 55,28 | 9,29 | 3,78 | 2,71 | 1,57 | 10,0 | 5,34 | 6,93 | 15,51 |
| Среднее значение (НПС) | -2,03 | 4,08 | 3,89 | 3,11 | 4,22 | 4,33 | 5,56 | 4,56 | 5,67 | 5,56 |
| Среднее значение (ВПС) | 2,90 | 1,70 | 4,80 | 4,00 | 3,60 | 3,70 | 4,00 | 3,70 | 4,60 | 4,80 |
| t-критерий Стьюдента | 4,29 | 0,87 | 1,03 | 1,51 | 0,79 | 0,71 | 1,56 | 1,16 | 0,93 | 0,62 |

Число степеней свободы равно 18. Получен один значимый результат. t-критерий Стьюдента по тенденции «Доминирование» равен 4,29, где вероятность допущения ошибки равна 0,001.

Кроме того, мы сравнили автобиографические данные, отражающие признание характера главенства, в НПС и ВПС с помощью хи-квадрат критерия.

Характер главенства, признававшийся респодентами, отображен в виде таблицы с тремя колонками.

Нуль – гипотеза: степень воцерковленности супругов не влияет на признание ими определенного типа главенства.

Число степеней свободы равно 2. Хи-квадрат критерий равен 29,52. Это значимый результат при возможности допущения ошибки, равной 0,001.

*3.4. Обсуждение результатов*

Результаты обработки данных по методике«Распределение ролей в семье» (в том случае, когда тестировались оба супруга) говорят о том, что существует разница между НПС и ВПС по степени участия супругов в выполнении ролей организатора развлечений и организатора семейной субкультуры.

Причем супруги из НПС считают, что в организации развлечений лидирует жена, а в организации субкультуры участвуют оба в равной степени. Супруги же из ВПС считают, что мужья больше участвуют в организации развлечений, равно как и в организации семейной субкультуры.

Учитывая то, что максимальный балл равен 4, минимальный 1, а средний 2,5 и «чем выше балл, тем в большей степени данная роль … реализуется женой, чем ниже – реализуется мужем» /Алешина Ю.Е., Гозман Л.Я., Дубовская Л.М., 1987, с.40/, мы можем приступить к дальнейшему анализу.

Когда сравнивались женщины из НПС и из ВПС, то выяснилось, что между ними есть разница по степени участия в выполнении роли организатора развлечений. При этом жены из НПС считают, что они участвуют больше, чем их мужья в выполнении этой роли. А жены из ВПС считают, что они меньше своих мужей участвуют в выполнении этой роли.

При сравнении мужей из разных типов семей мы выяснили, что мужья из НПС считают, что их жены больше, чем они, участвуют в выполнении роли организатора развлечений, тогда как в роли организатора семейной субкультуры они оба участвуют в равной степени. Мужья же из ВПС считают, что они больше, чем их жены, участвуют в выполнении этих двух ролей.

Проверка с помощью сравнения обоих супругов внутри позволила нам судить о том, что не существует статистически значимого различия во мнениях мужа и жены относительно характера распределения ролей в семье. Это касается обоих типов семей.

Обобщая данные, скажем, что супруги из НПС согласны во мнении, что жена участвует в большей степени в выполнении следующих ролей: воспитателя детей, создателя эмоционального климата, организатора развлечений, «хозяйки» и организатора семейной субкультуры. В свою очередь, мужья, по мнению обоих супругов, участвуют больше в материальном обеспечении семьи и выполняют роль сексуального партнера.

В ВПС жены выполняют следующие роли: воспитателя детей, создателя эмоционального климата и «хозяйки». Мужья занимаются преимущественно материальным обеспечением, организацией развлечений и семейной субкультуры, а также выполняют роль сексуального партнера.

Результаты по *методике «ДМО» Т.Лири.* Сравнение супругов из НПС с супругами из ВПС не показало статистически значимых различий в предпочитаемых тенденциях и типах межличностных отношений. К такому же выводу мы пришли, сравнивая мужей из НПС и из ВПС.

При сравнении жен из НПС и из ВПС было выявлено различие между ними в тенденции к доминированию (жены из НПС более доминантны, чем жены из ВПС) и в типе «Подчинение» (жены из ВПС склонны подчиняться в большей степени, нежели жены из НПС).

Сравнение супругов – представителей НПС показало большую, по сравнению с женами, склонность мужей использовать тип «Подчинение».

Сравнение мужа и жены как представителей ВПС обнаружило тенденцию мужей доминировать больше, чем их жены.

И, наконец, обработка автобиографических данных позволила нам заключить, что степень воцерковленности супругов влияет на субъективное признание ими определенного типа главенства в семье: тогда, как 20 человек из ВПС ответили, что глава в их семье – муж, из НПС 10 человек заявило, что у них равноправие,

7 – что жена является главой и только 3 – что глава муж.

*3.5. Выводы*

Анализ статистических результатов исследования позволяет нам сделать некоторые выводы относительно наших гипотез и современного состояния ролевой структуры НПС и ВПС.

Традиционно мужскими считаются роли ответственного за материальное обеспечение семьи и сексуального партнера, а женскими – роли воспитателя детей и хозяйки. Мы выдвинули гипотезу, что в ВПС муж помогает жене в выполнении ее ролей больше, чем в НПС. Наша гипотеза не подтвердилась.

Вторая наша гипотеза состоит в том, что в ВПС главенство мужа связано с альтруистическим и дружелюбным отношением к супруге, а в НПС – с авторитарным и агрессивным отношением к супруге. Вторая гипотеза также не подтвердилась.

В ходе исследования ролевой структуры и межличностных отношений супругов из НПС мы выяснили, что жены из НПС более доминантны, а их мужья, наоборот, более склонны подчиняться. Следовательно, этот тип семьи похож больше на традиционный с главенством жены (матриархат). Но автобиографические данные говорят, что в НПС «уживаются» одновременно эгалитарные и матриархальные представления о характере главенства. Картина распределения ролей супругов выглядит как классическая традиционная: мужья участвуют больше в материальном обеспечении и являются активными в роли сексуального партнера; а жены более ответствены за реализацию остальных ролей: воспитание детей, создание эмоционального климата, роль «хозяйки», организатора семейной субкультуры и досуга.

Про супругов из ВПС результаты исследования говорят, что в межличностных отношениях жены склонны подчиняться, а мужья проявляют тенденцию к доминированию. Этим семьи похожи на традиционные патриархальные, тем более, что признается бесспорное главенство мужа обоими супругами. Однако мужья, помимо своих традиционных ролей, выполняют такие роли, как организатор развлечений (жены согласны с этим) и семейной субкультуры (согласие жен не зарегистрировано). Ввиду этого такие семьи можно отнести к переходной форме ролевой структуры (не эгалитарной и не традиционной), с мужским типом главенства, признание которого женой связано с большим участием мужа в организации развлечений. Жены же выполняют следующие роли: воспитателя детей, создателя эмоционального климата и «хозяйки».

*3.6. Рекомендации по результатам исследования для психологического консультирования членов НПС и ВПС*

В методике Т.Лири минимальным значением, соответствующим искренности испытуемого, является 4 балла. В группе НПС мы получили ответы сомнительной достоверности у 4 человек, а в группе ВПС – у 8 человек.

Нам кажется, что мы можем проследить причинно-следственную связь.

Процесс тестирования с целью диагностики особенностей распределения ролей и межличностных отношений вызвал у респондентов группы ВПС затруднения, связанные, по их мнению, с неуместностью утверждений преимущественно 3 октанта («ДМО») и вопросов о сексуальной сфере («Распределение ролей в семье»).

Мы имеем мнение, частично изложенное в выводах по обзору литературы и основанное на опыте интервьюирования испытуемых из ВПС, что данная категория людей значительно отличается по ценностному и мировоззренческому потенциалу от той среднестатистической выборки, на которой обычно производится стандартизация и валидизация многих опросников.

Это обоснует необходимость дальнейшего изучения личностных особенностей и межличностных отношений последовательных приверженцев православия. В рамках психологического консультирования это может происходить в виде попыток выяснить, является ли занижение баллов в конкретных октантах проявлением социальной желательности или наличием мировоззрения, не предполагающего возможность существования у нормального, в их понимании, человека таких характеристик как «эгоистичный», «злопамятный», «язвительный» и т.п.

Заключение

Несмотря на то, что наше исследование не подтвердило выдвинутых нами гипотез, мы, на наш взгляд, расширили понимание состояния современной воцерковленной православной семьи и социально-психологических процессов, протекающих в ней. Особенно важной нам кажется возможность теперь вполне обоснованно заключить, что супруги из ВПС живут не в традиционном (о чем утверждает донаучное предубеждение, не всегда способствующее популяризации православного брака), а в переходной форме брака.

Для того, чтобы описать прочие достижения нашего исследования, ниже мы приводим основные эмпирические положения:

1. НПС и ВПС отличаются между собой по степени участия супругов в выполнении ролей организатора развлечений и семейной субкультуры.
2. Мужчины из ВПС в большей степени реализуют роли организатора развлечений и семейной субкультуры, чем мужчины из НПС.
3. В межличностных отношениях мужья из ВПС проявляют тенденцию к доминированию, а их жены – к подчинению. В свою очередь, мужья из НПС склонны подчиняться в межличностных отношениях, а их жены – быть более доминантными.
4. Степень воцерковленности супругов влияет на признание ими определенного типа главенства в семье. Воцековленные супруги однозначно признают главенство мужа в семье.
5. Основой признания мужского главенства в воцерковленных православных семьях являтся участие мужа в реализации ролей, не являющихся *традиционно* мужскими (а именно – в реализации роли организатора развлечений).
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