Национальный вопрос был одним из главных пунктов политической программы большевистской России и СССР. Решение еврейского вопроса являлось одной из основных задач государственной национальной политики. Проблема единства еврейского народа, равно как и проблема признания евреев отдельной нацией, занимала важное место в работах политических деятелей и ученых того времени.

Лидер большевистской партии и глава государства, В.И. Ленин, в своей полемике с Бундом (Всеобщим еврейским рабочим союзом в Литве, Польше и России, образовавшемся в сентябре 1897 года, позднее влившемся в российское социал-демократическое движение), требовавшим выделения территории для создания еврейской социалистической республики, выступал против этого, объясняя свою позицию тем, что евреи не являются особым народом и во всем мире, кроме Галиции и России, давно ассимилировались. В России, по его мнению, евреи представляют собой не что иное, как касту, поэтому против «ассимиляторства» могут кричать только еврейские реакционные мещане, желающие повернуть назад колесо истории, заставить ее идти не от порядков России и Галиции к порядкам Парижа и Нью-Йорка, а наоборот» /8/. Соответственно, «те евреи-марксисты, которые сливаются в интернациональные марксистские организации с русскими, литовскими, украинскими и прочими рабочими, внося свою лепту (и по-русски и по-еврейски) в создание интернациональной культуры рабочего движения, те евреи - вопреки сепаратизму Бунда - продолжают лучшие традиции еврейства, борясь против лозунга «национальной культуры» /8/.

В другой своей работе Ленин писал: «Совершенно несостоятельная в научном отношении идея об особом еврейском народе реакционна по своему политическому значению» /9/. Он отрицал существование единства еврейского народа, поскольку не считал евреев народом, мотивируя это тем, что у них нет ни собственной территории, ни общего языка, а «характерные черты евреев не имеют ничего такого, что носило бы на себе отпечаток национальности» /9/.

Большое внимание национальному вопросу уделял и И.В. Сталин. Его точка зрения во многом схожа с ленинской, но если Ленин, стремясь к установлению диктатуры мирового пролетариата, выступал против сепаратизма и национализма вообще, то его «преемник» пытался осмыслить как положительную, так и отрицательную роль в «деле мировой революции» каждой отдельно взятой нации. Итак, что же думал Сталин о евреях? «У евреев нет связанного с землей широкого устойчивого слоя, естественно скрепляющего нацию не только как ее остов, но и как «национальный рынок». Из 5-6 миллионов русских евреев только 3-4% связаны так или иначе с сельским хозяйством. Остальные 96% заняты в торговле, промышленности, в городских учреждениях и, вообще, живут в городах, причем рассеянные по России ни в одной губернии не составляют большинства. Таким образом, вкрапленные в инонациональные области в качестве национальных меньшинств, евреи обслуживают, главным образом, «чужие» нации и как промышленники и торговцы, и как люди свободных профессий, естественно приспособляясь к «чужим нациям» в смысле языка и прочего. Все это... ведет к ассимиляции евреев» /11/. Сталин считал, что кроме религии, исторического прошлого и «некоторых остатков национального характера» /11/ у евреев ничего общего не осталось. «Что это, например, за еврейская нация, состоящая из грузинских, дагестанских, русских, американских и прочих евреев, члены которой не понимают друг друга (говорят на разных языках), живут в разных частях земного шара, никогда друг друга не увидят, никогда не выступят совместно, ни в мирное ни в военное время?!» /11/ - писал он.

Точка зрения Ленина, получившая развитие в работах Сталина, легла в основу более поздних трудов ученых и публицистов на эту тему, хотя цели дискредитации евреев в глазах общества изменились в связи с образованием в 1948 году государства Израиль. Если в 20-е годы сионистское движение воспринималось как одно из многочисленных враждебных буржуазных течений, то в 50-х - стали появляться публикации об угрозе сионистского заговора. Сионизм рассматривался, прежде всего, как движение антикоммунистическое, родственное фашизму, пытающееся подорвать устои социалистических государств. Советские власти были также обеспокоены возможностью массовой эмиграции в Израиль, что было связано с возросшей сионистской агитацией. Благодаря вышеназванным причинам, в СССР появился целый пласт литературы антисионистского характера, в которой наряду с другими темами, посвященными еврейскому вопросу и сионизму, обсуждалась и проблема единства еврейского народа.

Так в книге Ю.С. Иванова «Осторожно: сионизм!..», вышедшей двухсоттысячным тиражом и выдержавшей несколько изданий, на которые ссылались многие авторы, позиции сионистов представлены следующим образом: «Притупить классовое сознание еврейских трудящихся, убедить их в том, что еврейский толстосум ближе им по духу и целям, чем русский или немецкий рабочий, противопоставить евреев всем народам, как антисемитам, заронить недоверие, а при возможности и развить ненависть к неевреям, заставить подчиниться воле новоявленных «мессий» (т.е. сионистов) - именно с такими целями была выдвинута эта порочная насквозь фальшивая концепция. <…> Внедрению мысли о «вечности антисемитизма» в сознание еврейских трудящихся сионисты всегда придавали первостепенное значение. Одряхлевший Яхве и его нерадивый никак не появлявшийся посланник не могли уже в полной мере оправдывать в новую эпоху возлагавшиеся на них надежды (об этом, как мы видели, говорили сами сионистские лидеры). Поэтому истинным богом, действительной надеждой на успех, фактической ставкой на жизнь сионизма стали для его лидеров антисемитизм, гонения против евреев» /6/.

В работах Ю.С. Иванова, Е.С. Евсеева, М.Б. Митина и других об антисемитизме говорится, как об основном пособнике сионистов и якобы последние порой даже помогают антисемитам, ради достижения своих целей. Что же касается единства еврейского народа, то в своей книге Иванов приводит цитату Ленина, цитирующего, в свою очередь, Альфреда Накэ, в которой говорится о том, что евреи не представляют собой единую нацию, из-за отсутствия у них территории и общего языка. Однако, отказывая в существовании еврейской нации, он, тем не менее, говорит о начавшемся в 1948 году и еще не завершившемся процессе формирования израильской нации, представители которой отличаются от евреев стран диаспоры.

Обратимся к другому роду литературы, создававшейся в помощь лекторам и написанной четким языком без излишних эмоций и «лирических отступлений», выражающих отношение автора к рассматриваемому предмету. Одним из таких пособий была брошюра М.Б Митина «Сионизм - разновидность шовинизма и расизма». Здесь мы видим ясное последовательное изложение материала, дающего однозначный, идеологически выверенный подход к решению проблемы. Автор выделяет две тенденции в истории еврейских общин: «тенденцию к замкнутости и тенденцию к срастанию с жизнью той или иной страны и преобладающей в ней народности» /10/, первую из которых он считает реакционной, вторая же, по его мнению, исторически доказала свою правомочность и прогрессивность. Именно первую тенденцию, по его словам, сионисты считали основой разрешения еврейского вопроса.

Приводя марксистское определение нации, Митин опровергает возможность отнесения к ней евреев, объясняя это тем, что такие используемые сионистами аргументы, как «историческое прошлое», «единый дух», «единая борьба» и «единая религия» неправомочны, поскольку не являются признаками нации. Он говорит о том, что, живя одной экономической и политической жизнью с другими народами, евреи ассимилировались и ничего общего, что могло бы говорить в пользу «единой всемирной еврейской нации» у них не осталось.

Много литературы антисионистского характера издавалось на Украине, где проживала крупнейшая еврейская община в СССР, существовавшая там еще до революции. К авторам подобных изданий относятся Л.Е. Беренштейн, Т.К. Кичко, Р.М. Бродский, О.Я. Красивский, А.И. Эдельман и другие.

Л.Е. Беренштейн в своей книге «Обреченность политики и практики сионизма» последовательно доказывает несостоятельность теории сионистов о единстве евреев всего мира. Отрицая чистоту «еврейской нации», он говорит о том, что евреи ведут свою родословную от различных народов, приводя в подтверждение своих слов цитаты из Библии. По его мнению, «никакой «исключительной», «богоизбранной», «наивысшей», «чистейшей» еврейской нации в действительности никогда не существовало, не существует и существовать не может» /3/. Он утверждает, что принятые на вооружение сионистами идеи о значимости этнических факторов (то есть всего того, что сложилось в жизни того или иного народа в течение многих тысячелетий под влиянием общих условий его развития), в которых проявляются «сила первородной привязанности» и «эмоциональное сплочение», - в корне не верны, поскольку «в процессе складывания наций этническое своеобразие было одним, однако не главным и не решающим, из факторов их формирования и развития» /3/. Беренштейн обращает внимание на то, что «по физическим данным европейские, индийские, йеменские и эфиопские евреи отличаются друг от друга больше, чем тевтоны, славяне и романы…, но тем не менее идеологи сионизма утверждают, что в Израиле происходит «консолидация» еврейского населения как нации» /3/.

Р.М. Бродский и О.Я. Красивский в своей работе «Истинное лицо сионизма», рассуждая на эту же тему, критикуют утверждение сионистов о том, что среди евреев отсутствуют классовые противоречия. «Для евреев, мол, не имеет значения разница в имущественном положении, так как все они, по словам сионистов, составляют в рамках единой нации общую семью, являются друзьями и братьями, объединенными общими интересами, и сообща противостоят окружающим враждебным народам» /4/, - пишут они. Они, подобно Ю.С. Иванову, говорят, что «в усилиях доказать «единство евреев» и существование «всемирной еврейской нации» сионисты договорились до утверждения, что под нацией следует понимать совокупность людей, объединяемых борьбой против общего врага» /4/.

Завершая краткий обзор украинской антисионистской литературы, упомянем об издании, вышедшем в Ужгороде под названием «Кому служит «богоизбранность». Автор, А.И. Эдельман, в первую очередь указывает на несостоятельность догмы «богоизбранности» и говорит, о том, что «она взята на вооружение идеологами сионизма, которые, политизируя догмы иудаизма, искусственно создают миф о «всемирной еврейской нации», что признают даже буржуазные критики сионизма» /12/. Затем он сравнивает идею «богоизбранности» с нацистской теорией «расовой религии», заключающейся в том, что «религия произрастает из расовой души, а «душа коренится в крови» /12/.

В отличие от уже упомянутых авторов, Эдельман считает, что сходство между евреями различных стран и континентов объясняется тем, что, «в условиях вековой замкнутости и ограничения в правах, у них сложились похожие обычаи и нравы» /12/.

Следующая книга, о которой пойдет речь, принадлежит Е.С. Евсееву и известна под двумя разными названиями: «Фашизм под голубой звездой» (издания 1971 года) и «Расизм под голубой звездой» (1981 год). Уже по наименованиям видно, как автор относился к сионистскому движению и евреям. Итак, что же хочет донести до нас Евсеев? «Данные ряда исследований различных групп населения, известных под общим названием «евреи» и живущих в ста странах, показывают, что этим группам вплоть до создания в 1948 году государства Израиль не было свойственно ничего общего, кроме религии. Но религия - это не основа народа, а тем более нации. Религиозная общность никогда не давала в итоге народности, народа или нации» /5/. В целом, подобно другим авторам, он говорит об ассимиляции евреев как об огромнейшей опасности для стратегии сионизма, о расистских наклонностях сионистов и т. д. Вот как подходит Евсеев к проблеме единства еврейского народа: «До сионистских конгрессов и появления сионизма в форме организации даже религиозные связи между отдельными еврейскими общинами, существующими в соответствующих странах, не имели места и не были для евреев чем-то связующим или цементирующим в нечто более или менее определенное, в какую-то мировую общность, хотя бы и на базе религии. Следовательно, можно говорить об этнических группах, причем в каждой отдельно взятой стране и на каждом континенте в отдельности, которые имеют различные социальные, экономические и культурные особенности, включая и расовые аспекты» /5/.

Завершим обзор антисионистской литературы книгой доктора философских наук из Махачкалы Л.Х. Авшалумовой «Реакционная сущность сионистской идеологии». В этой работе большое внимание уделяется татам, проживающим в Дагестане. «Выдавая религиозную общность за национальную, сионисты, вопреки исторической правде, нации, марксистско-ленинскому подходу к определении нации и народности, пытаются внушить татам-иудеям идею о якобы израильском происхождении их далеких предков, представить, таким образом, Израиль их «исторической родиной» /1/. Ссылаясь на теорию профессора национального университета Мексики Хуана Комаса, автор делит евреев, проживающих в различных странах на следующие группы: 1) потомки евреев, эмигрантов из Палестины; 2) потомки от союза между евреями и другими этническими группами и 3) евреи только по религиозному признаку. Авшалумова называет идею «всемирной еврейской нации» «сионистским мифом» и характеризует ее как «нелепую и смехотворную» /1/.

Таким образом, мы видим, что проблема единства еврейского народа беспокоила как политиков, занятых разрешением национальных вопросов, так и ученых и литераторов 50-80-х годов, цели которых в основном сводились к дискредитации сионистского движения и евреев в глазах широких масс. Но в целом она так и не нашла своего решения в трудах вышеупомянутых авторов, поскольку все они, повинуясь общей идеологии, вслед за К. Марксом и В. Лениным, каждый на свой лад пытались доказать несостоятельность теории единства евреев, «соревнуясь» в методах антисионистской пропаганды, и из-за нежелания перечить «авторитетам» отнюдь не стремились выяснить правду.
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