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**Введение**

Понятие "гражданское общество" – одно из ключевых понятий современной политологии. Актуальность теоретических и практических аспектов этого понятия обусловлена очевидным повышением роли рядовых граждан и их добровольных объединений во всех сферах жизнедеятельности человеческого общества — экономической, политической, социальной, духовной. В трудах ученых прошлого и современности вот уже более двух тысячелетий гражданское общество рассматривается, анализируется и описывается все более всесторонне, конкретно и достоверно. Соответственно понятие "гражданское общество", вбирая в себя различные общечеловеческие ценности, приобретает все большую смысловую много вариантность.

В последнее время проблемы гражданского общества, относящиеся к взаимосвязи личности, социальных групп, общественных формирований и государства находятся в центре внимания наших ученых, журналистов и политиков. И это понятно, поскольку формирование гражданского общества связано с развитием демократии, рыночной экономики и становлением правового государства - иначе говоря, с глобальным социальным переустройством, в ходе которого должны были бы возникнуть структуры общественного контроля, гарантирующие обратную связь между человеком и обществом.

Целью моей работы является выявление особенностей формирования гражданского общества и перспектив его развития в современной России.

**1 Истоки, генезис и структура гражданского общества**

* 1. **Истоки и генезис**

Повышенный интерес, который сегодня проявляется к проблеме гражданского общества, не случаен. Он обусловлен началом перехода человечества в новый этап своей эволюции, связанной не только с развитием научно-технической революции, но и возрастанием значения демократии и гуманизма. Развитие государства на современном этапе демонстрирует тенденцию повышения влияния гражданского общества на различные сферы общественной жизни и воздействия на государственную политику. Генезис гражданского общества, по сути - это расширение практики самоуправления во всех сферах общественной жизни, повышение роли личности в политике.

Гражданское общество является продуктом длительного исторического развития и начинает формироваться с разделением общества на государственную и негосударственную сферы человеческой деятельности. Под гражданским обществом понимается совокупность негосударственных социальных, духовных, религиозных, нравственных, семейных, национальных и других отношений; сфера самопроявления свободных индивидов и добровольно сформированных организаций и ассоциаций граждан, огражденная законами от прямого вмешательства и произвольной регламентации их деятельности со стороны органов государственной власти. В Европе глубокие и активные процессы создания сильного гражданского общества относятся к XVI -XVII вв., т.е. ко времени становления капитализма и возрастания в целом роли массовых общественных движений, разнообразных ассоциаций и организаций граждан.

Теоретические разработки сущности и границ гражданского общества содержатся в трудах Г. Гроция, Т. Гоббса, Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо, В.фон Гумбольдта, Г.В.Ф. Гегеля, И. Канта, К. Маркса и других учёных и просветителей в связи с теориями возникновения и взаимодействия государства с обществом в новое время.

Гражданское общество в его классическом понимании не воспринималась как отдельная от государства сфера. Так, английский философ Дж.Локк (1632 — 1704) приравнивал его к всему политическому обществу в отличие от царства природы. В XVIII в. шотландский мыслитель Л. Фергюсон (1723 — 1816) определил гражданское общество как состояние цивилизованности и как следствие прогресса цивилизации. При этом термин «гражданское общество» имел также экономическую подоплеку, поскольку цивилизованность противопоставлялась обществам, в которых не было частной собственности (варварским государствам).

В рамках классической республиканской традиции, связанной с именами Ш.Монтескье (1689-1755), А. Смита (1723-1790), И. Канта (1724-1804), Д.С. Милля (1806-1873), А. де Токвиля, гражданское общество на наряду с цивилизационностью соотносится также с гражданском или гражданственностью, характеризующей роль индивида в качестве гражданина — члена определенного сообщества, находящегося во взаимоотношениях с государством. Гражданин, как правило, не только пользуется принадлежащими ему правами, но и несет определенные обязательства перед обществом.

Разграничение государства и гражданского общества, доминирующее в современной либеральной политической мысли, сложилось во второй половине XVIII в. в ходе развития рыночного капитализма и возникновения государств в Западной Европе. Оно отражает отделение публичного, частного, рыночного от государственного. Данная дихотомия объясняет современную форму гражданского общества в суверенном конституционном государстве и предопределяет необходимость его охраны от деспотизма со стороны государства путем развития самоорганизации общества. В этих условиях государству отводится минимальная роль — обеспечение правовых рамок защиты жизни, свободы и собственности его граждан.

Наиболее развернутый анализ понятия и практики гражданского общества, его взаимодействия и соотношения с государством дает Гегель, рассматривающий его как промежуточный институт между семьей и политическими отношениями в рамках государства.

Гегель выделяет три функции гражданского общества: опосредование потребности и удовлетворение единичного посредство труда, а также удовлетворение потребностей всех остальных, защиту собственности посредством правосудия; предотвращение в этих системах случайности и внимание к особенному интересу как к общему с помощью полиции и корпораций. Связывая гражданское общество с социальной структурой, он отмечает, что если первым базисом государства является семья, то вторым — сословия. Этот второй базис важен, потому что частные лица, хотя и эгоистичны, вынуждены обращаться к другим. Здесь, следовательно, находится то, что связывает эгоизм с всеобщим, с государством, заботой которого должно быть сохранение этой связи основательной и прочной.

Гегелю удается выявить и проследить диалектическую связь между индивидуальной свободой и взаимозависимостью людей и сословий в обществе, указать на важнейшую роль государства в процессе гармонизации интересов в обществе. В конечном счете, такой анализ дает возможность преодолеть примитивное противопоставление свободы и необходимости, эгоизма и солидарности. Однако Гегель идет дальше и анализирует неодинаковое положение в обществе трех сословий — сельскохозяйственного, промышленного и лиц свободных профессий, а также различия в их отношёнии к природе. При этом особое внимание он уделяет принципиальным различиям между двумя первыми сословиями в их отношении к свободе и правопорядку, что чрезвычайно важно для понимания общества, которое осуществляет быстрый и несколько запоздалый по сравнению с передовыми странами переход от аграрного общества к индустриальному, как было в России.

Три сословия Гегель характеризует как субстанциальное или непосредственное (земледельческое сословие), как рефлектирующее или формальное (промышленное сословие) и, наконец, как всеобщее (правящее сословие). Он отмечает, что осознание свободы и порядка возникло главным образом в городах, где индивид промышленного сословия всецело зависит от себя. Это чувство своей значимости тесно связано с требованием правопорядка. Земледельческому сословию, напротив, о многом не приходится думать самому: то, что оно добывает, это дар чуждого, природы; на первом плане у него чувство зависимости, и с этим легко сочетается готовность зависеть от людей, претерпевать все, что бы ни случилось. Поэтому земледельческое сословие склонно к подчинению, промышленное — к свободе.

На связь содержания категории «гражданское общество» с производственными отношениями и экономическим развитием указывал К. Маркс. В предисловии «К критике политической экономии» он писал: «Мои исследования привели меня к тому результату, что правовые отношения, так же точно как и формы государства, не могут быть поняты ни из самих себя, ни из так называемого общего развития человеческого духа, что, наоборот, они коренятся в материальных жизненных отношениях, совокупность которых Гегель, по примеру английских и французских писателей XVIII века, называет „гражданским обществом", и что анатомию гражданского общества следует искать в политической экономии» [3, с.96].

Можно вычленить два специфических значения (или функции) понятия гражданского общества: теоретико-аналитическое и нормативное. В первом случае гражданское общество выступает как обобщённое понятие, обозначающее специфическую совокупность общественных коммуникаций и социальных связей, социальных институтов и социальных ценностей, главными субъектами которых являются гражданин с его гражданскими правами (свобода слова, равенство перед законом), политическими правами (право на участие в голосовании и политических организациях), социально-экономическими правами (право на экономическое благополучие, социальную защищённость), гражданские (негосударственные) организации, ассоциации, объединения. "В этом смысле понятие "гражданское общество" используется для теоретического анализа и объяснения явлений социальной реальности. Во втором случае понятие гражданского общества используется в качестве нормативной концепции, которая способствует мотивации и мобилизации граждан и других социальных агентов на развитие различного содержания и форм гражданской активности.

В тоже время современное понимание гражданского общества неотъемлемо от понятия «третий сектор», которое предполагает самодеятельность общественных и некоммерческих организаций, направленную на решение проблем населения о имо государства [5, с.204].

Иногда гражданское общество характеризуют как систему не только в негосударственных, но и в неполитических отношений между людьми. Такая точка зрения представляется упрощенной и неверной. Она "выводит" из рассматриваемого понятия общественно-политические организации, различные действия и функции гражданских ассоциаций политического характера по отношению к органам власти. Гражданское общество существует и функционирует в диалектическом противоречивом единстве с государством. При демократическом режиме оно тесно соприкасается и взаимодействует с государством, при авторитарном и тоталитарном режимах пребывает в пассивной или активной оппозиции к государству. Человек входит как в гражданское, так и политическое общество. В силу этого формируется, по образному выражению профессора И.И. Кравченко, "политичность гражданского общества и гражданственность политического".

* 1. **Структура гражданского общества**

Гражданское общество имеет свою, достаточно сложную внутреннюю структуру. Для него характерно как наличие множественных горизонтальных связей, так и существование нескольких их уровней или слоев.

Первый уровёнь гражданского общества составляют экономические отношения, основанные на многообразии форм собственности при соблюдении интересов личности и общества в целом. Гражданское общество только тогда проявляет свою жизнеспособность, когда его члены обладают конкретной собственностью или правом на использование и распоряжение собственностью, произведенный ими общественный продукт по своему усмотрению. Оно является основополагающим условием свободы личности в любом обществе.

Следующий уровень - это социокультурные отношения, включающие семейно-родственные, этнические, религиозные и прочие устойчивые связи. Гражданское общество основывается на многообразной, разветвленной социальной структуре, отражающей все богатство и разнообразие интересов множества социальных групп и слоев, их представителей. Причем, это многообразие объективно стремится к постоянным изменениям, находится в динамике, образуя и прерывая вертикальные и горизонтальные связи.

Верхний слой гражданского общества - это отношения, связанные с индивидуальным выбором, политическими и культурными предпочтениями, ценностными ориентациями. Это различные группы по интересам, политические партии, движения, клубы, группы давления и т.п. Тем самым обеспечивается культурно-политический плюрализм, предполагающий отрицаниё идеологических стереотипов, обеспечивающий свободное волеизъявление всех граждан. Именно этот слой гражданского общества включает в себя наиболёе социально активные институты, тесно соприкасающиеся с государственно-политической системой.

Гражданское общество жизнеспособно тогда, когда его члены имеют высокий уровень социального и интеллектуального развития, внутренне свободны и могут самостоятельно действовать при включении в тот или иной институт общественной жизни. Не случайно именно в гражданском обществе по мере ёго становления формировались неэкономические факторы хозяйственной деятельности социума и человека: этика труда, следовательно, и соответствующая нравственность заданы типом личности работающего человека.

Опыт взаимоотношений государственных и гражданских институтов, как в прошлом, так и в настоящем показывает, что между ними постоянно возникает большее или меньшее напряжение. Власть, которая сознает значимость гражданского общества, должна быть готова не только к тому, что оно будет сотрудничать с нею, но и к тому, что оно будет оппонирующей силой, создающей порой критическую ситуацию для властных структур и бюрократии.

Роль гражданского общества как промежуточного звена в процессе взаимодействия власти и граждан может порождать его идеализацию в качестве главного условия решения чуть ли не всех насущных проблем. В этом смысле гражданское общество становится синонимом некоего "хорошего общества". В широком историческом плане становление и развитие гражданского общества, безусловно, позитивно влияет на эффективное функционирование общественного организма и на утверждение в нем демократических начал. Однако в любом современном гражданском обществе существуют организации и группы, выражающие частные и эгоистические интересы, в том числе сектантских, экстремистских, преступных группировок. Их лидеры навязывают рядовым членам не правовых нормы поведения, ущемляющие их индивидуальные права и свободы. В подобных случаях возникает потребность защиты как индивида, так и общества в целом от не правовой ассоциации.

В кризисных ситуациях, когда государство ослаблено часто реализуется стихийное, разрушительное, "революционное" давление гражданского общества, которое может ослабить способность государства решать свойственные ему задачи. Власть, оказавшись в руках гражданского общества, обычно становится носителем, прежде всего групповых интересов.

Во взаимоотношениях по линии государство гражданское общество важное место занимают корпорации. Они жестко ориентированы на реализацию своих групповых интересов, структурированы не только по горизонтали, как это характерно для большинства институтов гражданского общества, но и часто по вертикали, прямо воздействуют на государственные органы, предпочитают использовать не публичную политику, а скрытые механизмы неофициального влияния (лоббизма) на бюрократию с целью обеспечения принятия нужных решений. Легитимный характер деятельности корпораций определяется правовым полем, возможностью контроля со стороны общественности и прозрачностью функционирования.

Гражданскоё общество проходит в своем развитии ряд этапов, имеет свои особенности в каждой отдёльной стране. Так, скажем, для Западной цивилизации при формировании гражданского общества были характерны воздействия протестантской этики труда и индивидуализации общественной сферы. А опыт становления гражданского общества в некоторых странах Дальнего Востока (Республика Корея, Сингапур, Тайвань, Япония и т.п.) свидетельствует, что его развитие возможно без индивидуализации западного типа и при усилении издавна существовавшей модели культуры (религии) - например, на базе конфуцианства - и сохранении традиционных политико-психологических феноменов поведения.

Итак, происходит постоянное развитие как собственно государства, гражданского общества, так и их взаимоотношений, которые строятся на различных принципах - доминирования, взаимодействия или рассогласования. В современных концепциях политического управления ("новый государственный менеджмент") развитое гражданское общество в постиндустриальных странах рассматривается как его неотъемлемый составной элемент, осуществляющий ряд контрольных функций по отношению к органам власти и выступающий перед государством в качестве строгого заказчика и клиёнта. В индустриальных странах, вступивших на путь глубоких реформ, обычно формируется переходный, развивающийся тип гражданского общества, особенности взаимодействия которого с государством зависят от характера властных структур, режима, процессов демократизации, политической культуры общества и др.

**1.3 Концепции гражданского общества**

Основные положения современной концепции гражданского общества. Положения, характеризующие взаимосвязь сторон процесса формирования гражданского общества в современном социуме (структурный аспект).

1. Современное состояние и развитие социального мира определяется характером взаимодействия между «системным» («целерациональным», объективно или нормативно обусловленным) и «жизненным» («ценностно-рациональным», интерсубъективным) началами. Это взаимодействие исторически изменяется. В традиционном обществе преобладает устойчивое, равновесное состояние этих двух начал. Их взаимодействие опосредуется здесь при помощи семейно-родственных и общинных связей, которые оказывают на них стабилизирующее воздействие. Не случайно семья расшатривается многими мыслителями прошлого как первая историческая предпосылка общества современного типа.

2. В современном, индустриальном обществе на смену общинному строю, сохраняющему незыблемые устои системного и жизненного порядков, приходит инновационный тип культуры и общественных отношений.

Традиционная культура и общинные отношения уже не могут выполнять роль сдерживающего фактора по отношению к системному и жизненному мирам. Ускоренное развитие экономической и научно-технической сфер системного мира обостряет его противоречие с жизненным миром, приводит к «колонизации» последнего или вытеснению его в периферийную область. Другая опасность состоит в чрезмерной рационализации (в том числе бюрократизации и коммерциализации) жизненного мира, что приводит к росту отчуждения и самоотчуждения людей. Все это делает настоятельной необходимость появления более эффективных опосредующих механизмов, регулирующих взаимообмен системного и жизненного начал социума.

3. Гражданское общество возникает из потребности жизненного мира упорядочить и привести в соответствиё с логикой собственного развития отношения с системным миром и в первую очередь с государством и экономической системой. Оно является организованной реакцией индивидуальных и коллективных субъектов на технократическое воздействие этих систем, их экспансионистские устремления.

Административная и экономическая рациональность разрушает «защитные», естественно сложившиеся социальные и культурные перегородки, проникает в сферу межличностных отношений и повседневных действий. Подчинение жизненного мира системному сопровождается ростом напряженности и конфликтов в современном обществе. Из области экономики и политики они перемещаются постепенно в область культуры, затрагивая жизненные ценности и ориентации людей. Так появляются разнообразные социальные движения и ассоциации, призванные приостановить или нейтрализовать системную колонизацию жизненного мира и не допустить вторжения экономики и государства в частную жизнь людей;

4. Помимо защитных и контрольных функций гражданское общество берет на себя функцию трансляции новых социальных форм и культурных образцов, зарождающихся внутрй жизненного мира и обладающих высоким адаптационным потенциалом. Таким образом происходит обновление системного мира, его экономических, политических, правовых и иных структур и повышение жизнеспособности последних.

Чтобы улавливать даже самые незначительные изменения, способные повлиять в будущем на баланс системных и жизненных сил, гражданское общество должно обладать рефлексивными механизмами или, говоря словами Э.Гидденса, механизмами «рефлексивного мониторинга», позволяющими отслеживать и предсказывать возможные перемены. Конструктивная роль гражданского общества проявляется также в повышении эффективности коммуникативных связей для достижения соответствия между системными целями и жизненными интересами. В гражданских ассоциациях и организациях осуществляется продуктивный диалог («коммуникативный дискурс») субъектов. Здесь преобладают «горизонтальные» связи и коммуникативные действия, ориентированные на взаимопонимание и достижение согласия между ними.

5. Конфликт жизненного и системного миров, достигающий своего апогея на этапе первоначального накопления капитала и обострения классовой борьбы по мере усиления институтов и структур гражданского общества, трансформируется в форму их эволюционного и взаимодополняющего развития. Центр тяжести в противостоянии двух миров постепенно смещается с верхних этажей социальной организации к уровню индивидуального поведения людей. Из межсубъектного конфликта он превращается все больше во «внутренний» (внутрисубъектный) конфликт личности, конфликт между ее потребностями и возможностями их реализации в системном мире или посредством него.

Вместе с возрастанием ответственности личности за свои действия расширяется сфера индивидуальной свободы. Последнее определяет границы пространства самореализации личности и проявления всех ее интересов и способностей.

Положения, характеризующие социокультурные предпосылки формирования гражданского общества:

1. Гражданское общество, рассматриваемое сточки зрения «естественных» и «искусственных» предпосылок его возникновения, определяется в социальной теории как совокупный продукт антропосоциокультуро генеза, в процессе которого происходит формирование гражданского типа личности. Следовательно, оно имеет изначально «искусственную» природу и не может быть сведено к биологически обусловленной форме социальности людей.

2. В ходе формирования гражданского общества актуализируются «высшие» родовые силы человека, тождественные в моем понимании его гражданским качествам. Понятие «гражданская личность» характеризует особое состояние родового («целостного») человека, «впитавшего» в себя лучшие достижения человеческого рода и получившего свою автономию в процессе длительной и упорной борьбы за свое социальное освобождение и духовное раскрепощение.

Реальные гражданские права и свободы являются результатом социокультурной эволюции человека, расширения сферы его свободного социального творчества. В этом смысле гражданское общество есть «расширенный», «умноженный», «ассоциированный» родовой человек, а гражданская личность — это персонифицированное выражение пространства социальной свободы.

3. Как уже отмечалось, гражданское общество следует рассматривать также как исторически определенный способ динамического и сбалансированного взаимодействия «системных» (внешне заданных, формально-рациональных и нормативно обусловленных) и «жизненных» (спонтанных, неформальных и эмоционально обусловленных) начал социальной жизни людей.

Я настаиваю на том, что только «гражданская личность» способна преодолеть непрерывно воспроизводящееся противоречие между системно-формальными требованиями социума и жизненной необходимостью, продиктованной ее «изначальной» человеческой природой, и постоянным стремлением к реализации своего родового предназначения.

4. В гражданском обществе отсутствует какой-либо нравственный императив. Гражданственность не является раз и навсегда установленным состоянием или качеством личности. Это скорее — «перманентный зов души», пытающейся удержать «целое» в ситуации шаткого равновесия между коллективистской или «социетистской» ориентацией «системного» мира и индивидуалистической ориентацией «жизненного» мира социума. Гражданственность личности определяется мерой ее нравственного подвижничества и реальной способностью преодолеть ограничения бездушного индивидуализма или «стадного коллективизма». Гражданский этос современного социума характеризуется тенденцией перехода к персоналистической модели социального поведения людей.

5. Человек как субъект гражданского общества наиболее полно выражает свои «высшие» родовые (т. е. гражданские) качества в национально-специфической форме. Он не стремится стать «гражданином мира» и уничтожить национальные границы, а, напротив, расширяет последние до пределов духовного существования всего человеческого рода. В этом состоит ценностное содержание гражданского этоса личности. Поэтому поиски моделей так называемого «глобального гражданского общества», преодолевающего якобы «узкие» рамки национально-государственных интересов, должны вестись с учетом предварительного определения гражданской идентичности (идентификации) личности.

Итак, гражданское общество (гражданский мир) есть обособленная область социокультурного пространства или сфера социума, возникающая на стадии индустриального развития стран Запада и создающая реальные культурные, личностные и иные предпосылки или условия для динамического, сбалансированного взаимодействия системного и жизненного миров как взаимодополняющих сторон социальной жизни, развивающейся в направлении всеобщего и родового единства людей [4, с.115].

1. **Проблемы формирования гражданского общества**

Большинство исследователей обращает внимание на сложный, и длительный характер становления современного гражданского общества в России, других странах СНГ. Особенность его состоит в переживаемом этими странами переходе от авторитарной организации политической жизнедеятельности и соответствующего менталитета граждан к демократическому обществу. Этот, нередко зигзагообразный, противоречивый процесс развивается параллельно с созданием правового государства, становлением демократической культуры.

Выступая на открытии Гражданского форума 21 ноября 2001 г. в Кремлёвском Дворце, В.В. Путин отметил, что о государстве "судят не только по политическим успехам и развитию экономики, но прежде всего, по людям, по уровню их личной свободы. По тому, насколько влиятельно там гражданское общество". Он обратил внимание на то, что в России "гражданское общество нельзя пока считать окончательно сформированным. Но думаю, что вряд ли найдутся страны вообще, где можно сказать, что общество окончательно сформировано. В условиях демократии этот процесс является непременным и постоянным. А для России, надо признать, этот процесс только начинается". Он считает "абсолютно непродуктивным, практически невозможным и даже опасным пытаться создавать гражданское общество «сверху». Его вообще невозможно создать "по указке"... Оно вырастает самостоятельно, имеет свою собственную корневую базу и питается духом свободы. И только тогда оно становится действительно гражданским.

Общая картина формирования структур гражданского общества в современной России имеет определённую позитивную тенденцию развития, особенно по сравнению с прошлым, когда свободная гражданская жизнь протекала в основном в формальных и контролируемых организациях. Конституцией Российской Федерации, хотя в ней и отсутствует термин "гражданское общество", закреплены основные права и свободы человека и гражданина, отменена цензура. Сложилась многопартийная система, различные социальные группы и авторы - организации бизнеса, СМИ, профсоюзы и др.

За годы реформ создано более 70 союзов и ассоциаций различного уровня, которые позволяют не только учитывать интересы населения, формулировать их претензии, но и лоббировать их решения через органы власти различного уровня2. Оформляются гражданские протестные движения: против монетизации льгот (январь 2005 г. — 240 тыс. человек), увеличения цен на бензин (февраль 2005 г.— 50 тыс. человек), реформы ЖКХ (март 2005 г. — 100 тыс. человек) и многие др. На некоторые протесты власть реагирует конструктивно, иные - не замечает. Создана Общественная палата. Развитие Интернета в России - в определённой степени заслуга негосударственных, некоммерческих структур. Его становление дало жизнь принципиально новой системе общественной экспертизы качества, достоверности информации, в том числе касающейся работы органов власти.

В Послании Президента России Федеральному Собранию РФ говорилось, что "в условиях демократии невозможно представить себе политический процесс без участия неправительственных объединёний, бёз учета их мнений и позиций. Такой диалог сегодня последовательно развивается, в том числе при конструктивном содействии Общественной палаты. Профессиональный авторитет членов палаты, их открытая позиция усилили влияние гражданских институтов на нормотворческую деятельность, на деятельность правительства и Федерального Собрания. А также на административную практику министерств и ведомств... Отмечу, что увеличивается и государственная поддержка общественных организаций. В прошлом году она составила 500 млн. рублей, на этот год запланировано в 2,5 раза больше. В стране растет и число действующих неправительственных организаций. А также их членов-добровольцев, выполняющих различную социально значимую работу. Их в России уже около 8 млн. человек. Всё это - реальные индикаторы формирования в России активного гражданского общества.

Для нынешнего состояния формирующегося современного гражданского общества в России характерно следующее:

— пока не сложилась целостная система гражданских структур, существует большое количество фрагментированных образований, слаба правовая защита граждан и ассоциаций;

— социум расколот по линиям: бедные и богатые, элиты и народ, чиновники и все остальные, центр - периферия и др.;

—неадекватна и слаба социальная основа гражданского общества - относительно небольшой средний класс (от 16 до 30% граждан по различным подсчетам);

Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации 26 апреля 2007 г.

— недостаточно выражены и укоренены интегративные, обтэединяющие культурные ценности (доверие, солидарность, согласие, социальная ответственность, уважение к жизни, личности, достоинству и др.);

— слабость структурированных интересов, отсутствие ясно выраженной идентификации индивидов с соответствующими группами препятствуют формированию гражданских объединений, организации групповых действий ит.д.;

—пассивность и низкий уровень (как количественно, так и качественно) участия граждан в общественно-политической жизни (не более 10% населения), за исключением судьбоносных или принципиально важных событий для страны, региона, города, селения;

—слабое и не эффективное воздействие организаций гражданского общества на структуры власти;

—в стадии формирования находится правовая база российского гражданского общества;

—на облик формирующегося гражданского общества в России оказывают воздействие как его исторические свойства (длительная авторитарная полоса генезиса России, распространенный недемократический менталитет), так и современные особенности развития общества;

— процесс формирования гражданского общества в России далёк от завершения (зрелости); влияние общественных структур на принятие экономических, социальных и политических решений незначительно; в связи с этим невелика и стабилизирующая роль институтов гражданского общества.

Первый заместитель Председателя Правительства РФ ДА Медведев полагает, что российское "гражданское общество соответствует уровню развития демократии в России". Он убежден в том, что "гражданское общество было в нашей стране всегда. Другое дело, что, скажем, в годы сталинского террора оно имело чудовищно искривленные формы. Но и в самые мрачные периоды истории люди отыскивали способ выразить собственную позицию, независимую от государства, даже если для этого им приходилось прибегать к эзопову языку.

Формирование современного гражданского общества в России - сложный и длительный процесс. Значительная часть граждан пока отчуждена от общественной жизни и собственности, имеет весьма слабое представление о гражданском обществе и его роли в социуме.

В целом понятие гражданского общества пока ещё не получило широкого распространения и восприятия на массовом, обыденном уровне в политическом сознании россиян. Его в большей степени используют политики, активисты общественных организаций, учёные и т.д. К сожалению, и в ряде современных учебников для студентов по политологии (например, К.С.Гаджиева, А.И.Кравченко и др.) нет специальных разделов о гражданском обществе, его состоянии и задачах в Российской Федерации.

Одной из ключевых проблем современного развития выступает отчуждение различных социальных групп и институтов от государства. Ниже проанализирован уровень доверия граждан как к властным структурам, так и общественным организациям.

В последние годы достаточный уровень доверия населения среди государственных структур имели Президент, армия и некоторые руководители регионов, у остальных органов власти уровень доверия был значительно ниже. Среди общественных организаций возрос авторитет русской православной церкви, органов СМИ, профсоюзов. Общественной палате доверяет каждый четвертый россиянин. Меньше доверяют политическим партиям - лишь каждый пятый. В приоритетные национальные проекты верит до 40% населения, что в целом неплохо.

Многие граждане или не понимают общего смысла и цел и экономической и социальной политики государства, или не воспринимают её как обращенную именно к ним.

Ещё одна проблема связана с разделением публичной политики и частной жизни. На вопрос - "Как Вы считаете, участие в выборах - обязанность гражданина?" – до двух третей опрашиваемых обычно отвечают положительно. А вот вера в то, что участие в выборах даст возможность повлиять на власть, не превышает в последние годы 20% респондентов. Причем, две трети респондентов не, только не верят в возможность повлиять на деятельность властей, но и не хотели бы участвовать в управлении общественными делами в своем поселке, городском районе и т.д., потому, что не видят в этом никакого смысла.

Очевидно, можно говорить о заниженном уровне социальных претензий российских граждан по проблеме постоянного участия в политике и его недостаточности. Так, респонденты отметили, что из семи обозначенных статусных позиций в обществе "участие в политике" занимает последнее, 7-е место. Наиболее высоко ими оценивались (по нисходящей): "место в обществе по образованию"; "по квалификации"; "по выполняемой работе"; "по прогрессии"; "по качеству жизни"; "по размеру зарплаты" и "по участию в политической жизни страны".

В развитии гражданского общества имеются известные трудности, связанные с недостаточным уровнем личной безопасности, соблюдения прав человека, крайне низкими доходами (бедность) у трети россиян.

С одной стороны, можно говорить об известной положительной динамике в развитии российского общества в рассматриваемый период по таким параметрам, как "свобода слова", "свобода политического выбора", "терпимость к чужому мнению". С другой—многие респонденты обращают внимание на критическое или плохое положение дел в следующих сферах общественной жизни: "соблюдение прав человека", "личная безопасность", "равенство всех граждан перед законом", "социальные гарантии" [1, с.3].

**Заключение**

Становление гражданского общества охватывает десятки столетий, от отдельных его элементов в античном мире, до современных демократических общественных систем. В соответствии с этим на различных этапах общественного развития складывались и различные представления о нем.

Можно сказать что понятие «гражданское общество» восходит своими корнями еще к идее полиса Аристотеля, однако как категория впервые появляется в работах Т. Гоббса, Дж. Локка и получает развитие в трудах Ж.Ж. Руссо, Ш. Монтескье, И. Канта, Г. Гегеля, К. Маркса и других философов. В настоящее время понятие "гражданское общество" содержательно обогатилось и является многозначным, существует множество различных подходов и теорий к определению гражданского общества, как в отечественной, так и в западной политической литературе. В одном из подходов под гражданским обществом понимается совокупность межличностных отношений и социальных институтов (семья, образование, экономика, культура, религия и т.п.), развивающихся без вмешательства государства. Гражданское общество создает условия для удовлетворения индивидами и социальными группами своих потребностей и интересов.

В другом значении гражданское общество представляет идеальную модель общественного развития. В качестве идеала гражданское общество представляет собой объединение свободных суверенных личностей, наделенных самыми широкими гражданскими, политическими, социально-экономическими и культурными правами, активно участвующих в управлении государством и беспрепятственно удовлетворяющих свои разнообразные потребности.

Объединив данные подходы, получаем современное определение гражданского общества. Главными функциями гражданского общества является выполнение роли "посредника" между государством и личностью, защита личности от государства и контроль за его деятельностью. Эти функции выполняются его структурными элементами— самодеятельными и добровольными гражданскими объединениями. Именно в такого рода объединениях «вызревает» активная гражданская личность.

В настоящее время в России происходит становление гражданского общества. Прежде всего это проявляется в провозглашении прав и свобод личности высшей социальной ценностью, определяющей смысл и содержание деятельности государственных органов. К числу предпосылок создания гражданского общества можно также отнести развитие рыночной экономики, многопартийной политической системы, реализацию в государственной жизни принципа разделения властей. В то же время в России только начинает формироваться гражданская культура населения. Общественному воздействию на государство препятствует российская бюрократия. В ходе длительного исторического развития она превратилась в мощное социальное образование, функционирующее не только как исключительно государственная, но и как общественная структура. Без изменения подобного положения вещей развитие гражданского общества будет невозможно.

И все же перспективы развития гражданского общества в России есть, об этом говорит и рост числа и объема деятельности структур гражданского общества формирующихся в России, и создание властью условия для их свободного самостоятельного развития, и формирование гражданственного сознания свободного человека, которое обеспечивает возрастание самопроявлений личности и повышение гражданской активности россиян.

Рассматривая гражданское общество и некоммерческие организации в городе Москве можно выделить ряд как положительных, так и отрицательных факторов.

Итак, организации гражданского общества в стране существуют как политический субъект, способный оказывать пока еще не такое сильное, как хотелось бы, но все же ощутимое влияние на действия власти. Тем самым в политической культуре России все более утверждается элемент, присущий политической культуре высокоорганизованного общества.

Цель данной работы выполнена.
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