Реферат

на тему: Проблема использования монографических и сравнительных исследований в современных условиях

**Введение**

В исследованиях отдельных случаев для выделения уникальных путей решения проблем использование традиционных методов становится недостаточным. Ведь эти методы базируются на обобщении массовой статистики, использовании сложных математических моделей. Выход из этой ситуации представлен в социологии, которая изредка практикует так называемый монографический метод.

Возможности монографического исследования обеспечивают понимание происходящих процессов, во-первых,в условиях высокодинамичного окружения, тревожной нестабильной ситуации, когда люди меняют самоидентификацию, культурные регуляторы теряют свой привычный смысл; во-вторых,при изучении уникальных явлений; в-третьих,при изучении конкретных кратковременных событий.

Все большая ориентация современной социологии на сравнительные исследования связана, прежде всего, с потребностями практики, прогнозирования социального развития, все большей взаимозависимостью экономического и политического развития различных стран, расширением взаимодействия различных культур. Общеизвестны крылатые слова: "Все познается в сравнении". Окружающий нас мир явлений и вещей бесконечен в смысле неисчерпаемости качественного и количественного их многообразия.

Внутренние потребности самой науки (создание и проверка обобщенных теорий, охватывающих все более широкий [класс](http://mirslovarei.com/content_soc/klass-socialnyj-konkretnyj-801.html) социальных объектов и процессов) являются другим побудительным стимулом этой ориентации.

Объект работы является монографическое и сравнительное исследования.

Предмет исследования – специфика применения монографического и сравнительного исследования.

Цель работы – изучение теоретических основ о монографическом и сравнительном исследовании и области их применения.

Поставленная цель определяет задачи исследования:

1. Опредеить основную проблему использования монографических и сравнительных исследований в современных условиях.

**Глава 1. Проблема использования монографических и сравнительных исследований в современных условиях**

Монографическое исследование- 1) в узком смысле, обследование одного или нескольких объектов в рамках хорошо разработанной теории. Напоминает casestudy, в отличие от которого преследует не получение нового знания, а постановку точного социального диагноза, например, организационной структуры конкретного предприятия. 2) В широком смысле, любое исследование одного или нескольких объектов как с познавательной, так и с практической целью. Объект исследования отбирается типологически на основе имеющейся информации. Предполагается, что он характерен для всего класса явлений [3, 42].

Монографический метод не может быть воплощен в какой либо одной методике. То есть он практически представляет собой некоторый синтетический метод и конкретизируется чаще в совокупности самых разнообразных неэкспериментальных (а иногда и экспериментальных) методик. Этот метод использует многие науки, связанные с деятельностью человека. Например, психологи для глубокого, тщательного изучения индивидуальных особенностей отдельных испытуемых с фиксацией их поведения, деятельности и взаимоотношений с окружающими их людьми во всех основных сферах жизни. Но при этом исследователи всегда пытаются, исходя из изучения конкретных случаев, выявить общие закономерности изучаемого предмета и сделать обобщающие выводы.

Монографический метод по своей сути близок к качественным методам исследования, практикуемым широко в социологии. Преимущество этих методов состоит в том, что они позволяют глубже понять изучаемое явление и часто - выйти на формулирование новых проблем. Ограничения статистического количественного подхода особенно ощущаются в условиях повышенной динамики социальных процессов. Методология качественного анализа во многих таких ситуациях бывает более плодотворной, позволяя учитывать новые тенденции развития явлений, и что особенно важно - в начальной стадии их становления. Социологи-практики отмечают особую востребованность метода исследования случая для работы в переходные, кризисные периоды развития общества. Потому что в эти периоды возникают новые социальные отношения, формируются проблемы, по отношению к которым не просто не найдены методы решения. Эти проблемы часто неизвестны, их только предстоит идентифицировать

По поводу же возможностей выполнения обобщений на основе одного случая, то может быть, имеет смысл согласиться с американским социологом Э. Богардусом, который утверждает, что один случай в такой же степени необходим, как и миллион - в том смысле, что он может привнести что-то новое в научную мысль. Такая новизна может отразиться на том, что мы уже знаем, и, что, следовательно, может быть понято. Этот тезис вполне применим к изучению человека в любых координатах. Ведь по сути каждый человек - это уникальное явление Вселенной. Великий русский писатель М. Бунин во многом прав, утверждая: «Каждый из живущих на Земле достоин того, чтобы о нем написали книгу». Не только массы играют большую роль в истории. Но и выдающиеся личности, а иногда - рядовые исполнители, обладающие определенным уникальным даром. Сегодня же соединение уникальностей в организации создает предпосылки ее выживаемости.

Б

езусловно, любой метод, любая исследовательская стратегия имеет ограниченные возможности получения научных результатов. Неправомерные установки и надежды на возможности метода могут привести к существенным ошибкам. Непременным условием использования любого метода является четкое определение границ его возможностей. В этой связи следует отметить, что главной целью монографического исследования является обнаружение и детальное описание образцов социальных отношений. При этом научно значимым является уже сам факт обнаружения определенного механизма таких отношений. Возможности монографического исследования обеспечивают понимание происходящих процессов, во-первых, в условиях высокодинамичного окружения, тревожной нестабильной ситуации, когдалюди меняют самоидентификацию, культурные регуляторы теряют свой привычный смысл; во-вторых, при изучении уникальных явлений; в-третьих, при изучении конкретных кратковременных событий.

Назначение такого исследования заключается в том, чтобы детально изучив один или нескольких случаев, раскрыть содержание скрытых от внешнего наблюдения процессов, протекающих в социальной среде, глубже понять изучаемое явление и предложить его множественную интерпретацию.

М

онографический метод может быть использован для разных целей. Но в каждом применении он конкретизируется в зависимости от исследуемых объектов, имея конечную цель собрать «достаточное количество данных для создания теории объекта. Ибо только на уровне теории можно говорить о научном анализе.

Б

езусловно, при использовании монографического метода исследователя волнует вопрос его валидности. Как и для любого другого метода, она в значительной степени определяется способом и инструментами сбора информации. В каждом случае использования монографического исследования исследователь выбирает свой набор таких методов. В их перечень входят методы качественной социологии (наблюдения и свободное интервью, анализ документов), репрезентативный опрос, анкетирование. При использовании опросов и анкетирования монографический метод ориентируется, в основном, на малые выборки. На этих выборках реализуются такие приемы обобщения информации, как комплексно-функциональный анализ; сопоставление, детализация; изучение взаимосвязей с помощью многомерных группировок и аналитических показателей; расчет непараметрических коэффициентов ранговой корреляции; построение обобщающих показателей методом таксономии и некоторые другие. Но в любом случае еще раз отметим, набор процедур, привлекаемый в изучении случая, целиком зависит от задач исследования и не ограничен только качественными методами.

Все предыдущие характеристики условий применения монографического метода и его сущности показывают, что он находится в поле социокультурной парадигмы. Именно она допускает наличие непроверяемого (интуитивного) опыта в логических построениях, ненаучного метода получения фактов. То есть, исследованный монографическим методом факт нельзя воспроизвести в полном соответствии с зафиксированным событием. Приемлемость выводов монографического метода нужно воспринимать как реальную данность. И верить в то, что качество выводов определяется уровнем профессионализма исследователя, обеспечивать такой профессионализм.

При выборе монографического метода и его структуры целесообразно предварительно познакомиться с его достоинствами и проблемами.

К достоинствам этого метода можно отнести такие:

1. Возможность получения глубокой информации о латентных процессах, скрытых механизмах социальных отношений. Только с помощью такого качественного подхода можно реконструировать сферу неформальных отношений, существующих между людьми.

2. Этот метод позволяет обеспечить лучшее понимание социальной реальности, уникальность каждого объекта, и в то же время выделить общие черты для дальнейшего обобщения.

1. Для активизации таких потребностей человека как самовыражение, самоутверждение универсальные инструменты не применимы. Эти потребности во многом если не полностью определяются индивидуальностью и желанием. Изучение резервов их развития возможно на основе «casestudy».
2. Познавательные возможности этого метода обеспечивают понимание происходящих процессов в конкретных ситуациях («сейчас и здесь»). Это очень важно, в условиях динамичной реальности, когда для объяснения поступка, имеющего позитивный исход, трудно и некогда подобрать объяснения, когда необходимо изучать неформальные отношения, когда необходимо анализировать уникальные явления.
3. Монографический метод лишен недостатков статистического метода, который показывает больше корреляцию, чем причинность и, чаще всего имеет дело с внешними аспектами жизни. Поскольку пользователь монографического метода испытывает чувство сопереживания и участия, он на основе таких чувств может разглядеть больше того, что лежит на поверхности явления [4, 124 - 125].

Проблемы, возникающие при работе с монографическим методом:

1. Необходимость получения больших исходных объемов разноплановой иногда избыточной информации, которая частично не найдет применения в оценках и анализе.

1. Ограниченные возможности получения научных результатов в строгом подходе к этому понятию на основе общепризнанных критериев.
2. Возможная субъективность исследовательского подхода.
3. Отсутствие логичных обоснований возможных рамок обобщения.
4. Следует иметь в виду, что в результате монографического исследования модели социальных отношений в пределах данного метода не решается задача выявления степени распространяемости полученных выводов
5. К недостаткам типичного монографического метода относится также субъективный выбор единиц наблюдения[4, 125].

Отличительные черты монографическогоисследования, как логики самостоятельной исследовательской стратегии:

1. Рассмотрение изучаемой реальности в разных аспектах и мелочах, в их разнообразии, глубине и единстве.
2. Существенная ориентация на интуицию исследователя.
3. Коллективный характер исследования.
4. Доверительные отношения с исследуемым контингентом.
5. Гибкость подхода на разных стадиях исследования.

Что касается такой особенности, как рассмотрение изучаемой реальности в разных аспектах и мелочах, в их разнообразии, глубине и единстве, то, безусловно, всесторонность и в то же время целостность восприятия предмета исследования практически недостижима ни в одном научном методе. Однако четкое ограничение рамок случая и наличие предварительно определенной концептуальной схемы позволяет хотя бы попытаться охватить явление в целом иизбежать (насколько это возможно) частичного, разрозненного видение реальности. Предполагаемая многоаспектность анализа предмета, как комбинации подсистем разной природы, позволяет сформулировать гипотезы о наличии причинно-следственных связей между характеристиками внутренней структуры изучаемого явления и характеристиками его внешней среды.

Успех этого метода обеспечивается степенью развития интуиции исследователей и квалификации, базирующихся на их теоретических знаниях и практическом опыте в предметной области проблемы.

М

онографический метод предполагает четкую ориентацию на холистический подход, рассмотрение предмета как реальной целостности, имеющей цели, функции, отличающиеся от целей и функций каждого входящего в нее элемента.

Качество же собранных в процессе монографического исследования данных зависит от желания сотрудничать и искренности респондентов. Здесь необходимы доверительные отношения и формирование позитивного эмоционального контакта. Для развития таких способностей необходимо предварительно позаботиться об уровне развития эмоционального интеллекта исследователей и накопления ими навыков межличностного общения, ведения деловых переговоров.

С

ледует иметь в виду, что соблюдение в монографическом методе требований обеспечить коллективный характер исследования, в определенной мере снимает субъективизм его результатов, повышает валидность методик. При многостороннем анализе сложного социального объекта качественными методами, желательно каждое видение ситуации проверять посредством обсуждения с другими участниками. Ибо объективность, понимаемая как контроль и проверка на всех этапах исследования, более глубока у группы, чем у индивидуального исследователя.

Программа реализации монографического исследования выступает в виде плана исследования. Главная его цель -сосредоточить внимание каждого этапа на основных исследовательских вопросах. При проектировании исследования (составлении плана) можно выделить четыре основных действия:

1. Формулировка основных компонент исследования (объекта, предмета, цели).
2. Определение единицы анализа как объекта исследования
3. Формулировка исходных гипотез, которые выполняют задачу определения (ограничения) предмета исследования. Правда, некоторые исследования могут проводиться без формулирования гипотез (например, на описательной стадии, когда предметом исследования является определение самого предмета или разведывательной, когда целью является формулирование гипотез.
4. Обоснование методов сбора данных и процедуры исследования [4, 126].

Сравнительное исследование - исследование, ориентированное на получение выводов, основанных на сравнении социальных явлений и процессов [6, 116].

Различают два основных типа сравнительного исследования. Первый нацелен на изучение межстрановых, межкультурных и прочих различий и сходств, а второй - на анализ различий и сходств во времени. В первом типе выделяются в качестве основных следующие типы: 1) межстрановые; 2) межгосударственные; 3) межсоциетальные; 4) межкультурные; 5) сравнения, осуществляемые на макро- и на микроуровнях социальных систем.

При осуществлении всех этих видов сравнительных исследований важно иметь в виду, что государственные границы очень часто отличаются от национальных, социальных и социокультурных границ. Во всех странах, даже существующих в качестве самостоятельных давно и достаточно однородных по своим экономическим и социальным характеристикам, можно обнаружить самостоятельные социальные общности и образования, которые по ряду переменных признаков могут иметь больше различий, чем при сравнении отдельных государств, т.е. различий внутри страны может быть больше и они могут оказаться более выраженными, чем между разными странами. Эта особенность отчетливо проявляется в коренных трансформациях, происходящих в странах Восточной Европы и бывшего Советского Союза, где коллизии и конфликты в сфере этнонациональных отношений, политической жизни, развития культуры служат нередко основой выдвижения требований об изменении административных и государственных границ.

Сравнительные социологические исследования имеют большое значение для выявления длительных тенденций социальных объектов и систем, основной траектории их восходящего или нисходящего эволюционирования. Наиболее известным, поучительным в этом отношении, является осуществленное выдающимся американским социологом С. Липсетом изучение американской демократии в сравнительной перспективе. На основе обобщения результатов нескольких общенациональных опросов населения он сделал доказательный, неопровержимый вывод о неуклонной утрате электоратом (кругом избирателей) Соединенных Штатов Америки уважения к власти, ко всем государственным институтам. Общий вывод из приведенного исследования, сделанный С. Липсетом: на протяжении исследовавшегося периода времени большинство американцев испытывали "усиливающееся" чувство разочарования по отношению к своим политическим лидерам и институтам, происходит "снижение доверия народа к своей политической системе и другим важным институтам".

Временные исследования делятся на: синхронные - исследования, проводимые в один момент времени; диахронные (повторные, интервальные) - проводимые в два и более момента времени. Диахронные (повторные) исследования в зависимости от изучаемого контингента респондентов, от характера и периодичности их проведения подразделяются на несколько видов. Основные из них таковы: 1) трендовые; 2) панельные; 3) лонгитюдные исследования.

Трендовые исследования проводятся в рамках единой генеральной совокупности (т.е. всего множества изучаемых социальных объектов в пределах, очерченных программой социологического изучения) или на аналогичных выборках с определенным интервалом во времени и имеют своей целью анализ изменений, происходящих в изучаемой социальной группе, совокупности. В свою очередь такие исследования подразделяются на когортные и исторические тренды [6, 112].

Когортные трендовые исследования ориентированы на изучение определенной возрастной группы (когорты), которая остается постоянной на всем протяжении повторных исследований. При этом выборка на различных этапах исследования не обязательно должна состоять из одних и тех же индивидов, но очень важно, чтобы включаемые в выборку респонденты были представителями изучаемой когорты. Типичной когортой является [совокупность](http://mirslovarei.com/content_soc/generalnaja-sovokupnost-1611.html) людей, родившихся в один и тот же период времени (например, поколение, родившееся в 80-е - 90-е годы и т. п.).

Исторические трендовые исследования ориентированы на изучение определенной возрастной группы, например, молодежи в возрасте 16-29 лет, которая обследуется через определенные промежутки времени. В таком случае постоянными остаются группы, а сами когорты и время проведения исследования изменяются. Такое исследование позволяет выявить исторически изменяющиеся характеристики ценностных ориентаций молодежи определенного возраста и уловить основные тенденции подобных изменений.

Панельные исследования в отличие от трендовых ориентированы на изучение не групповых особенностей жизненного пути определенной возрастной когорты (скажем, молодежи), а на обследование одних и тех же индивидов, по одной и той же программе и методике через определенные временные интервалы, т.е. имеют своей целью выявление тенденций развития и динамики социального процесса или явления во времени. Главным недостатком панельных исследований являются сложность сохранения идентичности выборки при переходе от одного этапа к другому. Кроме того, неизбежны некоторые потери в первоначально отобранной совокупности. Поэтому объем выборки при таком исследовании на каждом из его повторных этапов следует увеличивать до 20% против статистически обоснованной. При проведении исследований такого типа целесообразно выбирать такие интервалы, которые позволяют сохранить в максимально возможной степени стабильность исследуемой совокупности по ее величине и составу. Количество повторных обследований и интервалы между ними определяются содержанием и целями исследовательской программы [6, 113].

Лонгитюдное исследование - вид повторного социологического исследования, при котором ведется длительное периодическое изучение одних и тех же лиц по мере достижения обследуемой совокупностью определенной стадии своего развития. В отличие от панельных исследований, где объектом изучения могут быть любые возрастные когорты, лонгитюдные исследования ориентированы преимущественно на молодежь, которая является наиболее динамично развивающейся возрастной группой. В процессе лонгитюдных исследований фиксируется динамика и взаимообусловленность внутренних факторов (индивидуальных или групповых) при более или менее выраженном сохранении (или, наоборот, при существенном изменении) внешних факторов, прежде всего социально-экономического, социокультурного и социально-структурного порядка.

Лонгитюдные исследования - один из самых трудоемких и дорогих по затратам методов в прикладном социологическом исследовании в силу необходимости поддержания и сохранения контактов между социологом-исследователем и респондентами в течение многих лет [6, 114].

Часто в социологии стратегии сравнительного исследования обозначаются термином "сравнительный анализ". В этом случае целесообразно включать в область рассмотрения [вторичный анализ](http://mirslovarei.com/content_soc/analiz-vtorichnyj-6431.html) как специфический вид исследовательской стратегии. В сравнительном исследовании в качестве центральной предпосылки возможности сравнения выступает сопоставимость методических и измерительных процедур.

Факторами-стимулами к развитию такого анализа выступают ряд причин научного и общественного, объективного и субъективного характера. Среди них следует назвать:

* потребность, на фоне дифференциации социологических наук, в интеграции социологического знания;
* развитие международных и межрегиональных исследований;
* неуклонный рост массы накапливаемого эмпирического материала;
* стремление сопоставить материалы и результаты исследований различных социологических школ и направлений;
* необходимость в осмыслении динамики социальных процессов [7, 241]. монографический исследование социологический статистический

В общем и целом сравнительный анализ проводится «по времени и по пространству».

Наиболее часто применяемый прием в сравнительном исследовании - использование идентичного инструментария (вопросов анкеты). Однако даже в рамках одного языка (например, в таких англоговорящих странах, как Англия и США) культурные различия могут оказывать существенное [влияние](http://mirslovarei.com/content_soc/agent-vlijanija-1533.html) на возможность сопоставимости данных. Смысловое содержание терминов меняется и во времени, даже для не очень больших промежутков. Существенные культурные различия, что, как правило, связано и с [различием](http://mirslovarei.com/content_soc/tozhdestvo-i-razlichie-2338.html) языков, привносят ряд принципиальных проблем в возможность сравнительного анализа. Важнейшим элементом исследовательской стратегии являются в этом случае поиск и обоснование функционально эквивалентных индикаторов социальных явлений и процессов в двух сравниваемых [культурах](http://mirslovarei.com/content_soc/kultury-differenciacija-481.html) или точках времени.

Первая и, на первый взгляд, относительно простая группа показателей, рассматриваемая еще на стадии проектирования сравнительного социологического исследования - социально-демографические параметры респондентов (другими словами, характеристики генеральной и выборочной совокупности). При построении макетов выборки и инструментария социологи, для обеспечения сопоставимости показателей, порой прибегают к «стихийной самоорганизации», ориентируясь на материалы своих коллег (формулировки вопросов, шкалы и т.п.). Но это не всегда вполне надежный путь, так как через длительный период времени он не сможет обеспечить минимальный уровень сопоставимости даже социально-демографических показателей, не говоря уже об иных.

Исследователи различают две ступени работы с показателями:

* операционализация понятий (конкретный пример - контакты респондента с различными источниками массовой информации);
* проектное описание показателей (определение объекта, единицы и интервала измерения; в вышеназванном примере это - затраты времени в неделю на чтение газет, просмотр телепередач).

Здесь обычно выделяют первичные показатели (число и доля элементов генеральной совокупности с определенными свойствами - например, женщины) и показатели вторичные, производные, представляющие результаты статистической обработки первичных показателей (примеры - расчеты средних величин, моды и медианы, дисперсий и т.п.) [10, 311 ].

Важными условиями минимизации затрат времени и средств на проведение повторных исследований, а также обеспечения сопоставимости и надежности их результатов являются: планирование исследования как повторного уже при составлении программы и проведении первого этапа полевых работ; согласование задач и предпосылок каждого из последующих этапов с новыми требованиями общественной практики, а также с результатами предыдущих этапов исследования; обеспечение сопоставимости данных путем преемственности методических процедур, социальных показателей и математических программ обработки массивов информации, собранной на разных этапах исследования; выбор временного интервала, учитывающего динамику происходящих социальных изменений и обеспечивающего актуальность и практическую значимость результатов исследования; учет специфики пространственных и временных параметров повторного исследования, которая обуславливает особенности инструментария; определение оптимального объема выборки для каждого этапа исследования, позволяющего при сохранении репрезентативности собираемой информации уменьшить затраты времени и средств на ее сбор и обработку.

**Заключение**

Когда социологи выбирают для изучения лишь какой-то вполне определенный объект из окружающих социальных реальностей, их выбор всегда представляет собой сравнение выделяемого объекта с другими социальными объектами, рассмотрение их во взаимосвязи друг с другом. Например, девиантное поведение (поведение, отклоняющееся от принятых в обществе норм) не может быть изучено, если не сравнивать его с существующими нормами и нормальным поведением. Фактически ни одно социальное явление не может быть выделено и изучено без сравнения его с другими социальными явлениями. Необходимость в проведении четких, надежных сравнений стала в последние годы неотъемлемой частью политической, экономической, социокультурной реальности не только отдельных стран, но и мирового сообщества государств.

Однако роль сравнительного метода не следует переоценивать, так как использование этого метода на эмпирическом уровне познания, подразумевает некоторую его ограниченность. Сравнительный метод не дает возможности непосредственного получения обобщающих научных положений и законов, т.е. он может приводить к установлению причинных связей явлений, однако их предсказание имеет по большей части гипотетический характер. В рамках чисто сравнительного исследования невозможно их последовательное научное объяснение. Широкие обобщения и законы природы могут быть сформулированы на основе знаний, полученных эмпирическими методами познания, в том числе и с помощью сравнительного метода, но в последующем обязательно применение различных эмпирико-теоретических и теоретических методов научного познания.

Монографическое исследование - такой вид социологического исследования, при котором в качестве объекта изучения выступает только одна единица какого-либо класса социальных процессов или явлений. При этом данный объект рассматривается в качестве характерного для всего класса изучаемых процессов.

Монографические исследования распространены в социологии села, где они выступают средством получения "социальных портретов" отдельных сельских поселений. Подобный способ изучения базируется на сборе информации об основных сторонах жизни населения - о структуре семей, занятости, источниках и размерах доходов, особенностях трудовой деятельности, местных обычаях в сфере труда и досуга, традиционных видах общения и др.

Монографическое исследование не претендует на получение репрезентативной информации. Его задача - детальный анализ нового явления, отсутствие информации о котором делает невозможным проведение широкого выборочного исследования. Результаты монографического исследования используются при разработке программ крупномасштабных эмпирических исследований.

Список использованной литературы

1. Агапов Е.П. Методика исследований в социальной работе: Учебное пособие/ Е.П. Агапов. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К»; Ростов н/Д: Наука-Спектр, 2010. – 224 с.
2. Девятко И.Ф. Методы социологического исследования. – 3-е изд. – М.: КДУ, 2003. – 296 с, ил.
3. Добреньков В.И., Кравченко А.И. Методы социологического исследования: Учебник. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 768 с.
4. Доронина М.С., Доронин А.В. Монографический метод. Сущность и программа использования в исследованиях поведения // Бизнесинформ. – 2009. – № 1. – с.121-129
5. Кравченко А. Социология: Общий курс: Учебное пособие для вузов. – М.: ПЕРСЭ; Логос, 2002.–640 с.: ил.
6. Новикова С. С., Соловьев А. В. Социологические и психологические методы исследований в социальной работе: Учебное пособие для высшей школы. – М.: Академический проект: Гаудеамус, 2005.- 496с.
7. **Прикладная социология: методология и методы: Учебное пособие/ М.К. Горшков, Ф.Э. Шереги. - М.: Альфа - М: ИНФРА-М, 2009. - 416 с**.
8. **Социологический словарь / Отв.ред.Г.В.Осипов, Л.Н.Москвичев** уч. секр. О. Е. Чернощек**. - М.: Изд-во «НОРМА», 2010. – 608с.**
9. Социология. Основы общей теории: Учебник для вузов /Отв. ред. академик РАН Г. В. Осипов, действительный член РАЕН Л. Н. Москвичев. — М.: Норма, 2003. - 912 с.
10. Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности. – 7-е изд. – М.: «Добровет», 2003. – 596 с.