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# Вступление

Важную роль в гуманитарных науках играет не только учение логики о понятии, суждении, умозаключении и аргументации, но и о такие формах развития знания, как *проблема, гипотеза* и *теория.* Однако представители гуманитарных наук часто не имеют доста­точного представления об этих формах развития знания и говорят о проблемах и т.д. в тех случаях, когда таковых нет. Недостаточное знакомство с формами развития знания затрудняет ведение научно-исследовательской, практической и преподавательской работы. Проблема, по существу является одним из основных источников развития знания, т.к. при возникновении проблемы автоматически начинают подбираться пути решений. В процессе этого поиска и происходит движение научной мысли. Если вспомнить историю, то можно с уверенностью сказать о том, что все научные достижения с момента появления первого человека появлялись как пути решения проблем: теплая одежда, осветительные приборы(от примитивных до современных), автотранспорт и т.д. Даже если оглянуться вокруг и обратить внимание на вещи, которые нас окружают, например, бытовую технику, то можно сделать вывод о том, что все это было создано прежде всего для решения человеческих проблем. Таким образом на протяжении истории проблемы являлись своего рода двигателем общественного прогресса. Появления государства также можно связать с соответствующей проблемой: защиты и взаимопомощи. Законодательство и юриспруденция тоже являются «продуктом», порожденным общественными проблемами. По форме мышления проблему можно охарактеризовать как незнание чего – либо и в процессе логического преодоления этого незнания происходит развитие мышления. Таким образом проблема является одним из важнейших факторов развития логического мышления, как основополагающей любого научного процесса.

**1. Понятие и типы проблем.**

Проблемами называют важные в практическом или теоре­тическом отношении задачи, способы решения которых неизвестны или известны не полностью.

Различают проблемы двух видов: *неразвитые* и *развитые.*

**§1 Неразвитая проблема**

Неразвитая проблема — это задача, которая характеризуется следующими чертами.

Во-первых, это *нестандартная* задача, т.е. задача, для решения шторой нет алгоритма (алгоритм неизвестен или даже невозможен). Чаще всего это *трудная* задача.

Во-вторых, это задача, которая *возникла на базе определенного знания* (теории, концепции и т.д.), т.е. задача, которая возникла как закономерный результат процесса познания.

В-третьих, это задача, *решение которой направлено на устранение противоречия, возникшего в познании* (противоречия между отдель­ными положениями теории или концепции, положениями концепции и фактами, положениями теории и более фундаментальными теориями, между кажущейся завершенностью теории и наличием фактов, которые теория не может объяснить), а также на устранение несо­ответствия между потребностями и наличием средств для их удовлетворения.

В-четвертых, это задача, *путей решения которой не видно.*

Чтобы подчеркнуть незавершенный характер неразвитых проблем, их иногда называют *пред проблемами.*

**§2 Развитая проблема.**

Задача, которая характеризуется тремя первыми из указанных выше черт, а также содержит более или менее конкретные указания на пути решения, называется *развитой проблемой,* или собственно *проблемой.* Собственно проблемы делятся на виды по степени конкретности указаний на пути их решения.

Таким образом, развитая проблема — это "знание о некотором незнании", дополненное более или менее конкретным указанием путей устранения этого незнания.

Формулировка проблемы включает в себя, как правило, три части: (1) систему утверждений (описание исходного знания — того, что дано); (2) вопрос или побуждение ("Как установить то-то и то-то?", "Найти то-то и то-то"); (3) систему указаний на возможные пути решения. В формулировке неразвитой проблемы последняя часть отсутствует.

Проблемой называется не только знание указанных видов, но и процесс познания, который заключается в формировании неразвитой проблемы, превращения последней в развитую, а затем развитой проблемы первой степени в развитую проблему второй степени и т.д. вплоть до решения проблемы.

Проблема как процесс развития знания состоит из нескольких ступеней:

(1) формирование неразвитой проблемы (предпроблемы);

(2) развитие проблемы — формирование развитой проблемы первой степени, затем второй и т.д. путем постепенной конкретизации путей

ее разрешения;

(3) разрешение (или установление неразрешимости) проблемы.

## Примеры:

Проанализируйте следующие тексты и выясните, ставятся ли в них проблемы. Если ставятся, то какие? Развитые или неразвитые?

1. "В настоящее время ведется активный поиск и внедрение различных форм и методов работы с руководящими кадрами, среди которых заслуженное место занимает аттестация.

Цель аттестации — определить степень профессиональной подго­товленности руководителей и других специалистов, их умения и навыков, опыт работы, личные качества. Кроме того, аттестация помогает установить, соответствует ли данный руководитель предъяв­ляемым к нему требованиям, и способствует стремлению самих руко­водителей удовлетворять им. В отдельных случаях возникает необ­ходимость определять соответствие руководителя выполняемой работе или занимаемой должности" (Социальная психология и общественная политика. М., 1985. С. 23).

Как проводить аттестацию?

2. "Еще в работах И.М. Сеченова отмечалось влияние некоторых условий совместной деятельности на снижение чувства усталости. (Сеченов писал, в частности, о роли песни при передвижении воинских подразделений.) На первых этапах развития советской психологии труда В.М. Бехтерев, Н.А. Грудескул, П.П. Блонский отмечали зависимость между интересом к труду, настроением, стимуляцией и развитием усталости" (Социальная психология и общественная. Как связана утомляемость с условиями совместной деятельности?

3. Задача о квадратуре круга является, по-видимому, самой знаменитой. Ее формулировка: начертить квадрат, площадь которого была |бы равна площади заданного круга. Софист Антифон, современник Сократа, переформулировал задачу так: вписать в круг квадрат, потом Правильный восьмиугольник, потом шестнадцатиугольник и т.д. Поскольку можно построить квадрат, равновеликий любому шестиугольнику, задача может быть решена, но приближенно. Бризон, тоже временник Сократа, предложил присоединить к вписанным многоугольникам описанные.

4. "Рикардо ощущал главные трудности, на которые наталкивалась удовая теория стоимости. Первая из них заключалась в объяснении обмена между рабочим и капиталистом. Труд рабочего создает стоимость товара, а количество этого труда определяет величину стоимости. Но в обмен на свой труд рабочий получает в виде [работной платы меньшую стоимость. Получается, что в этом обмене имеет место нарушение закона стоимости. Если бы этот закон наблюдался, то рабочий должен был бы получать полную стоимость сдаваемого его трудом продукта, но в этом случае была бы

«возможна прибыль капиталиста» - получалось противоречие.

**2. Проблемы индукции как основного способа научного мышления**

**§1**

Как известно, индукция является одним из основных способов научного мышления: рассуждения от частного к общему. Этот вид мышления тоже очень тесно связан с понятием «проблема». Индукция как образуется под влиянием проблемы, так и имеет свои внутренние проблемы.

Проведем установочный анализ проблемы индукции предварительно сделав некоторые замечания. Установочная (установка) любой дисциплины включает сведения и рассматривает в качестве объектов изучения дисциплину, какой мы хотим видеть саму дисциплину. Поэтому любе новое исследование базируется на некоторых высказываниях (назовем их *установочными принципами),* истинность которых не подлежит сомнению. Любая попытка подвергнуть установок истинный принцип несомнению квалифицируется как непонимание предмета изложения. Если, например, высказывание «снег черный фигурирует как установочный принцип в некоторой теории, мы не вправе сомневаться в его истинности в рамках этой дисциплины. Вы можете только отметить, что нет согласия между| общепринятыми и присвоенными в данной дисциплине значениями слов «снег» и «черный». Установочные принципы — это, в некотором смысле, постулаты значения. Таким образом, установочная часть любой дисциплины не может быть ложной, однако может быть неадекватной. Как показано ниже, сомнения относительно адекватности допускаются на любой стадии установочного исследования. Но после нее завершения законы развития дисциплины такие же, как, например, в математике: главное — доказывать теоремы. И точно так же, как в математике, каждая новая теорема — это (в нек тором смысле) новое наблюдение (следовательно, новое знание тех объектов исследования, которые мы рассматриваем на основ принятых установочных принципов.

В этой связи вывод следствий из постулатов играет роль пери ментального исследования наблюдаемых объектов. При этом нужно учитывать, что объекты наблюдаются не с помощью, например, «глаз», а с помощью, так сказать, «ума», коли скоро смысл постулатов постигается умозрительно, а не визуально. В частности, мы должны быть готовыми к тому, что логическая разработка установочных принципов может существенно изменить нашу первоначальную оценку адекватности.

Отметим, что вывод следствий из постулатов, т. е. развитие самой дисциплины, является принципиальной составной частью и собственно установочного исследования, наряду с выбором установочных принципов.

В соответствии с этими замечаниями сформулированные ни же требования к методам индукции могут рассматриваться в качестве установочных принципов. Мы приводим не только формулировки, но и мотивы выдвижения этих требований. При это» постоянно (иногда неявно) используем следующий прием: оказывается, что отрицание рассматриваемого требования приводит к тому, что в область исследования допускается то, что делает нашу проблематику не достойной внимания. Иными словами установочные принципы выбираются так, что отрицание любого из них приводит к дискредитации исследуемой проблемы.

Ясно, что согласно принци­пам выбора постулатов такая переоценка в случае успеха озна­чала бы изменение наших первоначальных интересов под влия­нием нового знания, полученного вместе с выводом указанного следствия.

Вернемся к обсуждению проблемы индукции. Как видно, вряд ли возможно ответить на вопрос о том, что есть про­блема индукции, одновременно и безупречно, и недвусмысленно. Любой определенный ответ кому-то может показаться не отвеча­ющим существу дела. Поэтому мы будем исходить не из того, чем является проблема индукции на самом деле, а из того, какой мы ее хотим видеть, учитывая точки зрения философов, пытав­шихся эту проблему решить.

**§2**

Мне хотелось бы понимать проблему индукции так, чтобы идеальным ее решением считалось создание некоторого универ­сального приема (логики открытия), с помощью которого можно автоматически, но успешно выполнять функции естествоиспы­тателя-теоретика в процессе открытия им новых законов приро­ды — новых естественнонаучных теорий. При этом мы считаем, что открытие новой теории состоит в следующем. Вначале на­блюдается какой-то круг явлений, затем наблюдения фиксируют­ся в некотором конечном протоколе. Объекты, которые бы­ли подвергнуты наблюдению, образуют конечное множество*.* Иначе говоря, одним из отправных пунктов для открытия новой теории является некоторая конечная модель о конечной сигна­туры с носителем*.*

В общем случае естествоиспытатель, приступая к открытию новой теории, принимает в качестве отправного пункта своих ис­следований не только наблюдение, но и некоторую информа­цию в виде уже известной эмпирической теории.

Часто говорят, что новая теория появляется в результате наблюдения явлений, опровергающих старую теорию.

Этот подход предполагает широкую программу, уже упоминавшуюся ранее.

Во-первых, следует выбрать язык первого порядка Х(А) натуры А, на котором (в виде предложений этого языка) мог быть сформулированы все интересующие нас теории. Это предположение означает, что мы имеем дело только с конечно аксиоматизированными аксиоматическими эмпирическими теориями.

Во-вторых, следует сконструировать специальную вероятностную меру с на поле предложений языка, удовлетворяющую не только аксиомам Колмогорова, но и некоторым другим требованиям, порожденным интуитивным представлением о понятии «степень подтверждения».

**§3**

Од­ним из величайших достижений математической мыс­ли является, например, доказательство невозможности «квадратуры круга». Средства для такого доказательства появились на том этапе развития математики, когда были открыты трансцендентные числа и начала разра­батываться их теория. Но на них нужно было обратить внимание, распознать и выделить в накопленном бага­же математических знаний, что и сделал немецкий математик Ф. Линдеман в 1882 году.

1) Знания как средства, не достаточные, но необ­ходимые для достижения познавательной цели. В этом случае мы имеем дело с *действительными* и *хорошо сформулированными проблемами.* Их условия непротиво­речивы, независимы и одновременно неполны. Непол­нота условий имеет своим следствием то, что исследо­ватель оказывается как бы на распутье, не может при­нять обоснованного решения, ответ на проблему ко­леблется между некоторыми альтернативами. Средства позволяют получить лишь частичный результат - *гипо­тезу,* подлежащую дальнейшему исследованию.

Полнота условий проблемы и, следовательно, ее разрешимость достигается в процессе синтетической деятельности в неопределенной среде, путем введения различного рода ограничений и уточнений. Стремле­ние разрешить проблему без принятия такого рода мер ведет, как правило, к бесплодным дискуссиям, к на­прасной трате времени и средств. Подходящей моде­лью такого рода ситуаций служит известная задача Льюиса Кэрролла «Обезьяна и груз»:

«Через блок, прикрепленный к крыше здания, пере­брошен канат, на одном конце каната висит обезьяна, к другому привязан груз, вес которого в точности равен весу обезьяны. Допустим, что обезьяна взбирается вверх по кана­ту. Что произойдет с грузом?»

Заданные условия здесь недостаточны для того, чтобы в полной мере обосновать какое-либо однознач­ное решение. Ответ зависит от дополнительных огра­ничений, используемых при его нахождении. Если не обращать внимание на трение каната о блок, массу каната и блока, то обезьяна и груз будут двигаться вверх с одинаковыми ускорениями. Их скорости в лю­бой момент будут равные, и за равные промежутки времени они пройдут равные расстояния. К иному результату приведет учет массы блока, также трения и массы каната. Именно с этим были связаны разногла­сия и неоднократно возникавшие на страницах попу­лярных изданий по физике споры относительно того, какое решение считать правильным.

Чем больше не хватает средств для нахождения исчерпывающего ответа, тем шире пространство воз­можностей решения проблемы, тем шире сама пробле­ма и неопределенней конечная цель. Многие из таких проблем не по силе отдельным исследователям и опре­деляют границы целых наук.

Формулировка всякой действительной проблемы содержит в себе подсказку, где нужно искать средства, которых недостает. Они не находятся в сфере в абсо­лютно неизвестного и обозначены в проблеме некото­рым образом, наделены некоторыми признаками. На­пример, для физиков долгое время остается загадкой природа шаровой молнии. Вопрос «Какова природа шаровой молнии?» подсказывает, что отыскиваемое должно быть подчиненным понятию причины, неявно зафиксированному в предпосылке данного вопроса.

2) **Знания как средства, не достаточные и не необ­ходимые для достижения познавательной цели.** Эта си­туация характерна для плохо сформулированных, *диф­фузных проблем.* В них, с одной стороны, имеется из­быточная, но не противоречивая информация, а с другой - требуются усилия по отысканию данных, сужающих проблему к пределам, позволяющим приме­нить аналитические методы решения.

Использование недостаточных и не необходимых средств таит в себе интересные следствия. Деятель­ность по достижению в условиях недостаточности, как правило, стимулирует интеллектуальную активность исследователя. В своем стремлении найти недостаю­щие средства он испытывает на пригодность имею­щиеся у него возможности, находит новые, в том числе такие, что являются избыточными и противоречащими по отношению к намеченной цели. Но последние мо­гут дать только побочный результат. По своей сущно­сти они не детерминированы поставленной целью и потому рассогласованы с ней. Стремясь к цели, субъ­ект познания, образно говоря, «не ведает, что творит».

3) **Знания как средства, внутренне противоречи­вые.** Противоречивость можно рассматривать как раз­новидность избыточности. Ее появление допустимо трактовать как итог присоединения к целестремительной системе некоторого рода ограничений, исклю­чающих достижение цели. Можно, например, постро­ить квадрат, равновеликий данному кругу, но если исходить из ограничивающего условия, что в качестве средств построения должны использоваться лишь цир­куль и линейка, то цель окажется недостижимой. Про­тиворечивость средств ведет к возникновению *мнимых проблем* в науке. История науки и техники знает нема­ло примеров такого рода. Классический из них - про­блема вечного двигателя. Его идея противоречила фун­даментальным принципам естествознания. Поэтому данная проблема не имела решения. Доказательство невозможности решения, которое считается наиболее трудным с методологической точки зрения, влечет за собой пере формулировку некорректно поставленного вопроса, но уже без противоречия. В частности, вопрос

«Как построить вечный двигатель?» был в итоге заме­нен на вопрос «Возможно ли построить вечный двига­тель?».

*Поризм -* постоянный спутник подобного рода ситуаций. Многие из незапланированных результатов в науке и технике появились как продукт «великих оши­бок», что сопутствуют процессу познания и преобразо­ванию человеком окружающего мира. Алхимики усо­вершенствовали технику химического эксперимента, а их напрасные поиски «философского камня» привели к открытию фосфора, изобретению технологии произ­водства фарфора и т.д. История поисков вечного дви­жения тесно переплетена с историей установления основных законов динамики и термодинамики.

После того, как проблема или задача поставлена, начинается поиск ее разрешения. На этом этапе развития научных знаний центральное место принадлежит гипотезе.

#### 4. Гипотеза как предполагаемое решение проблемы.

**§1**

*Гипотеза -* предполагаемое решение некоторой проблемы. Заведомо истинный, как и заведомо лож­ный ответ на нее не может выступать в качестве гипо­тезы. Ее логическое значение находится где-то между истинностью и ложностью и может вычисляться в со­ответствии с законами теории вероятностей.

Главное условие, которому должна удовлетворять гипотеза в науке - ее *обоснованность.* Этим свойством гипотеза должна обладать не в смысле своей доказан­ности. Доказанная гипотеза - это уже достоверный фрагмент некоторой теории.

Основания, на которые опирается гипотеза, яв­ляются положениями необходимыми, но не достаточ­ными для ее принятия. Это то, что называется извест­ным в проблеме, ее предпосылками. Между ними и гипотезой имеет место отношение следования: по за­конам дедукции из гипотезы выводятся предпосылки проблемы, но не наоборот. Если же в качестве посы­лок взять предпосылки проблемы, а в качестве заклю­чения – гипотезу.

Почти всегда, когда человек начинает какое-либо исследование, он выдвигает предположение о его результатах, т.е. как бы видит предполагаемый результат в начале исследования. Такое предварительное решение вопроса, в большинстве случаев, служит на пользу дела, поскольку позволяет разработать план исследования. Если бы в своей работе ученые не пользовались предположениями, то они превратились бы лишь в собирателей фактов, лишь в регистраторов событий.

Предположения, позволяющие разработать план исследования, называются *гипотезами.* Они науке и особенно ее изучению необходимы. Они дают стройность и простоту, каких без их допущения достичь трудно. Вся история наук это показывает. А потому можно смело сказать: лучше держаться такой гипотезы, которая может оказаться со временем неверною, чем никакой. Гипотезы облегчают и делают правильною научную работу — отыскания истины, как плуг земледельца облегчает выращивание полезных растений.

Слово "гипотеза" греческого происхождения. Оно означает "предпо­ложение".

В научной литературе не любое предположение называют ги­потезой. Гипотеза — это предположение особого рода. Гипотезой называют также процесс познания, который заключается в виде движении этого предположения. Таким образом, в научной литера­туре слово "гипотеза" употребляется в двух смыслах. Гипотезой -на­зывают особого рода знание, а также особый процесс развития зна­ния.

Гипотеза в первом смысле слова — это обоснованное (не пол­ностью) предположение о причинах явления, о ненаблюдаемых связях между явлениями и т.д.

**§2**

Гипотеза во втором смысле слова — это сложный процесс познания, заключающийся в выдвижении предположения, его обосновании (неполном) и доказательстве или опровержении.

В этом процессе выделяют две ступени: развитие предположения; доказательство или опровержение предположения.

*Развитие предположения.* Здесь можно выделить несколько этапов. 1-й этап — выдвижение предположения.

Предположения выдвигаются на основе аналогии, неполной индук­ции, методов Бэкона-Милля и т.д. Например, по аналогии с Солнечной системой была создана планетарная модель атома. Выдвинутое таким образом предположение, чаще всего еще не гипотеза. Это скорее догадка, чем гипотеза, поскольку оно, как правило, не является хотя бы частично обоснованным.

В гуманитарных науках гипотезами неправомерно называют догадки, не являющиеся в какой-либо мере обоснованными.

Второй этап — объяснение с помощью выдвинутого предположения всех имеющихся фактов, относящихся к предметной области гипотезы (фактов, которые гипотеза призвана объяснить, предсказать и т.д.), — тех фактов, которые были известны до выдвижения предположения, но еще не принимались в учет, а также тех фактов, которые были открыты после выдвижения предположения.

Так, планетарная модель атома из догадки превратилась в гипотезу лишь после того, как на ее основе удалось объяснить ряд известных фактов, в частности периодическую систему химических элементов Менделеева. До того времени эта система являлась эмпирическим законом химии. Менделеев расположил химические элементы в опре­деленном порядке на основе их атомных весов и закономерностей в изменении химических и физических свойств. Создание планетарной модели атома позволило придать физический смысл расположению элементов в таблице. Оказалось, что порядковый номер элемента в таблице равен числу положительных зарядов его ядра.

Кроме прохождения этих двух этапов в своем развитии, предполо­жение, чтобы быть гипотезой, должно удовлетворять следующим требованиям.

**Первое требование** — предположение не должно быть логически противоречивым (не должно быть само противоречивым) и не должно противоречить фундаментальным положениям науки.

Противоречивыми могут оказаться гипотезы, выдвинутые даже Крупными мыслителями. Так, К. Маркс пишет об Адаме Смите по поводу его гипотезы, объясняющей природу стоимости и ценообразования, что у него можно найти "не только два, но и целых три, а говоря совсем точно — даже четыре резко противоположных взгляда стоимость, которые мирно располагаются у него рядом или Переплетаются друг с другом".

По поводу требования предположение не должно противоречить фундаментальным положениям науки следует заметить, что оно не является абсолютным. Если гипотеза противоречит каким-то из таких положений, в некоторых случаях полезно подвергнуть сомнению сами положения, особенно если речь идет об исследованиях в социальной сфере.

Положения естествознания тоже не являются незыблемыми. Так, в прошлом веке Французская академия наук приняла решение не рассматривать исследования о камнях, падающих с неба, так как падать им неоткуда.

Если же фундаментальные положения науки, которым противоречит выдвигаемое предположение, не поддаются опровержению, под сомнение берется предположение.

**Второе требование** — предположение должно быть принципиально Проверяемым. Различают два рода проверяемости — практическую и принципиальную. Предположение является практически проверяемым, рели оно может быть проверено в данное время или в относительно недалекий период времени. Предположение является принципиально доверяемым, когда оно может быть проверено. В качестве гипотез не признаются догадки, которые в принципе нельзя проверить (обосновать или опровергнуть).

Требование принципиальной проверяемости было использовано в 90-х годах в Академией наук США. В это время ряд школ США ввели преподавание креационистского учения — религиозного учения, согласно которому мир создан богом из ничего. Это решение было признано неконституционным, так как оно противоречит первой 1оправке конституции, запрещающей "установление" той или иной религии. Чтобы обойти поправку, сторонники креационизма заявили, что это не религия, а наука, и обратились 10 декабря 1986 г. в Верховный суд США. Последний обратился за разъяснением в Академию наук. В письме в Верховный суд Академия наук указала, что акт отворения требует прямого вмешательства сверхъестественного разума и таким образом не может быть непосредственно проверен научными методами". В письме было также сказано: "Если нельзя придумать эксперимент, который мог бы опровергнуть предположе­ние, такое предположение не является научным".

**Третье требование** — предположение не должно противоречить ранее установленным фактам, для объяснения которых оно не пред­назначено (не относящимся к предметной области гипотезы).

**Четвертое требование** — предположение должно быть приложимо к возможно более широкому кругу явлений. Это требование позволяет из двух или более гипотез, объясняющих один и тот же круг явлений, выбрать наиболее простую. Оно называется *принципом простоты.* Этот принцип сформулировал английский философ *Уильям Оккам,* живший 600 лет назад в Англии и Германии. Поэтому данное требо­вание (в разных формулировках) называется *"бритвой Оккама".*

Под простотой здесь имеется в виду отсутствие фактов, которые гипотеза должна объяснять, но не объясняет. В таком случае придется делать оговорки, что предположение объясняет все факты, кроме таких-то и таких-то, и для объяснения последних фактов выдвигать вспомогательные гипотезы (для данного случая).

Четвертое требование тоже не имеет абсолютного характера. Оно является лишь эвристическим.

После выдвижения предположения (1-й этап), объяснения на его основе всех имеющихся фактов, относящихся к предметной области гипотезы (2-й этап), а также после проверки выполнения всех пере­численных требований (если они выполнены) предположение обычно считают обоснованным (не полностью), т.е. гипотезой. Гипотеза — это не достоверное, а лишь вероятное знание.

*Доказательство и опровержение гипотез.* Простые гипотезы о существовании явлений и предметов доказываются или опровергаются путем обнаружения этих явлений и предметов или установлением их отсутствия.

Наиболее распространенным способом опровержения сложных гипотез, особенно гипотез, объясняющих ненаблюдаемые связи между явлениями, является опровержение посредством *приведения к абсурду,* дополненное проверкой следствий опытным или практическим путем. При этом способе опровержения из гипотезы выводятся следствия, которые сопоставляются с действительностью. Если какие-то из этих следствий оказываются ложными, то ложной считается гипотеза или ее часть, если гипотеза — сложное утверждение.

Гипотезы могут также опровергаться *путем доказательства утверждения, являющегося отрицанием гипотезы.*

Одним из способов доказательства гипотез является *разделитель­ное логическое доказательство.* Оно заключается в опровержении всех возможных предположений, кроме одного.

Гипотеза может доказываться *путем ее выведения* логическим путем *из более общих положений.*

Все рассмотренные способы доказательства гипотез имеют ограни­ченное применение в социальной сфере.

Первый применим лишь к простым гипотезам. Второй работает в тех случаях, когда можно перечислить все возможные предположения. Третий не применим к наиболее общим и наиболее фундаментальным гипотезам о социальных явлениях.

Как же доказываются сложные гипотезы о социальных явлениях, в частности такие, которые после доказательства получают статус теорий? Такие гипотезы, как правило, нельзя доказать полностью. После доказательства они представляют собой относительную истину, но одержат и истину абсолютную, поскольку их основные положения с течением времени не отбрасываются, а, может быть, лишь подчиняются.

Доказательством таких гипотез является практическая деятельность идей. На практике подтверждаются следствия, вытекающие из гипотез. Факты, описываемые следствиями, могут быть неизвестными время, когда следствия выводятся. Затем факты могут быть обнаружены. Это повышает степень правдоподобия гипотез. Таким образом, вероятность гипотезы повышается, если она обладает предсказательной силой. Сложная гипотеза, кроме того, позволяет объяснять природу явлений, которые она описывает. Если, знать природу явлений, можно на практике получить эти явления из их условий, ) гипотеза становится более правдоподобной. Подтверждение отдельных следствий гипотезы и выявление отдельных случаев ее практического использования еще не делают гипотезу достоверным знанием, большом числе подтверждений следствий и ее многократном использовании, а также при установлении определенных между следствиями происходит переход количественных в качественные, и гипотеза становится доказанной в диалектическом смысле, т.е. в том смысле, что она содержит моменты особой и относительной истины. Такая гипотеза может с течением времени уточняться, однако основные ее положения остаются верны в существенных чертах, т.е. она становится *теорией.*

5. Специфика постановки и решения проблем в юриспруденции

§1

Важно отметить то, что появление самой юриспруденции напрямую связано с проблемами человеческого общества. С появлением государства и совместной человеческой деятельности люди столкнулись с проблемой «как упорядочить» отношения между собой придать им определенность и последовательность. Вследствие этого появились законы, как основные регуляторы взаимоотношений протекающих в обществе, а затем возникла юриспруденция как наука о законах и праве, призванная работать на благо общества. В юриспруденции как и в любой другой науке встречаются свои характерные только для нее проблемы. Одна из самых старых и актуальных проблем юриспруденции, является проблема справедливости суда, для преодоления данной проблемы был введен состязательный суд, который на данный момент считается самой совершенной судебной системой. Данная система является наиболее справедливой на данном этапе развития юриспруденции, так как помимо обвинения предоставляет возможность обвиняемому защищаться, как самостоятельно, так и с помощью адвоката. Несомненно наличие проблем в данной области свидетельствует о ее дальнейшем развитии и совершенствовании, так как любая проблема порождает решение.

Заключение

В заключении мне хотелось бы сделать ряд выводов, которые позволят подвести итог моей работе.

1) Проблема является достаточно важной категорией и имеет огромное практическое значение, так как является фактором любого развития.

2) Проблема имеет свое определение и достаточно сложную внутреннюю логическую структуру.

3) Существуют разные виды проблем также как существуют разные пути их решений.

4) Любая проблема предполагает решение.

Таким образом, проблема является неотъемлемой частью логики и представляет собой «знание», которое вызывает потребность к изучению определенного аспекта.

Терминологический словарь

**Проблемами** называют важные в практическом или теоре­тическом отношении задачи, способы решения которых неизвестны или известны не полностью.

**Неразвитая проблема** — это задача, которая характеризуется следующими чертами.

Развитой проблемой, называется проблема, которая содержит более или менее конкретные указания на пути решения.

Гипотеза *-* предполагаемое решение некоторой проблемы. Заведомо истинный, как и заведомо лож­ный ответ на нее не может выступать в качестве гипо­тезы.
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