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### **Введение**

### Испокон веков человек жил не хлебом единым. Важное место во всем житейском многообразии занимал … обмен новостями. В наши дни на каждого из нас обрушивается колоссальный поток информации.

Все чаще в лавину этой информации вплетаются сенсационные сообщения о таинственных проявлениях неопознанных летающих объектов (НЛО). Наряду с учеными-профессионалами разгадкой фантастической легенды современности занимаются инженеры и техники, писатели и журналисты, многие энтузиасты. И не мудрено, что наряду с попытками серьезного анализа здесь соседствуют дикие вымыслы, граничащие с мистикой, погоней за сенсацией.

Следует признать, что, несмотря на серьезное внимание к проблеме НЛО в 50-60-е годы за рубежом, в нашей стране к ее изучению обратились (если не принимать во внимание одиночек-энтузиастов) только после 1985г., когда гласность вышла из-под контроля. Не случайно именно в эту пору появились серьезные статьи, обобщающие материалы, смелые гипотезы.

**Встреча с неизвестным**

# Сейчас вряд ли найдутся ученые, которые возьмутся утверждать, что лишь избранной Богом Земле дано взрастить разумные существа. Ученые расходятся только в оценке вне­земных цивилизаций, называя в нашей Галактике от 100 ты­сяч цивилизованных миров до 4—5 миллиардов. Планомерно ищутся в эфире сигналы «братьев по разуму», ведутся тео­ретические разработки межпланетного контакта, созываются конференции ученых по поводу связи с инопланетными циви­лизациями. Математики и лингвисты совместно решают во­прос о том, как же понять послание «разумен», если оно будет принято, как вести диалог (по радио он растянется на сотни лет!) между землянами и инопланетянами.

Американский астроном Р. Брейсуэлл предложил поиск инопланетных зондов в Солнечной системе и даже на около­земных орбитах. По его идее, такие зонды имеют целью привлечь наше внимание к существованию галактической системы обществ, и мы должны быть внимательны к приему таких радиосигналов и дешифровке их. Сегодня мы не знаем, как установить связь с внеземными цивилизациями (ВЦ), хотя бы одностороннюю. Нет и средств, которые отличают естественные космические явления от сигналов ВЦ, и совсем безнадежной выглядит проблема межзвездных полетов. Но это сегодня. А завтра?

А ищут ли нас, братьев по разуму, внеземные цивилиза­ции?

Да, наверняка, и пытаются установить с нами контакт. Ведь живем мы на слишком приметной планете.

Работа радио- и телевизионных станций привела к тому, что Земля по мощности радиоизлучения на метровом диапа­зоне – второе тело после Солнца. Ее излучение в миллион раз больше, чем у Венеры и Марса. Вот что могло заставить другие миры обратить на нас внимание! Только вот почему они не спешат себя обнаружить? Когда мы говорим о Космосе, то должны помнить об относительности таких понятий, как «мало» и «много», «большой» и «маленький», «быстро» и «медленно». Ученые допускают, что для иной цивилизации месяц наших ожиданий — лишь мгновение...

Думаю, что к встрече с внеземными цивилизациями мы как в техническом, так и в интеллектуальном вопросах еще не готовы.

Мы еще не можем объяснить истоки легенд и преданий инков о «людях с неба», о «коврах-самолетах», загадочных, фресках Сахары, неземном календаре на «Воротах Солнца» или загадочных знаках в Андах, тайну памятников Стоунхенджа – наглядного изображения Солнечной системы. Нас поражает химический состав индийской колонны, выкованной полторы тысячи лет назад, и техническое описание древ­ними людьми «реактивного корабля». Мы не можем до сих пор объяснить причину Тунгусской катастрофы 1908 года. Мы не в силах пока понять и разгадать еще одну тайну XX ве­ка – НЛО (неопознанные летающие объекты), или, как их называют в ученом мире, аномальные явления (АЯ) в окру­жающей среде. Проблема эта настолько серьезная, что вот уже несколько десятилетий будоражит умы ученых и миллионов людей нашей планеты.

В штабах ВВС и НАТО созданы специальные отделы по изучению и анализу материалов о НЛО.

В СССР тоже всерьез занимаются этой проблемой, — кроме специальных отделов, создана Комиссия по АЯ при АН СССР (101000, Москва, Почтамт, абонентный ящик 664, Комиссия по АЯ).

НЕОПОЗНАННЫЕ ЛЕТАЮЩИЕ ОБЪЕКТЫ: ПОПЫТКА НАУЧНОГО ПОДХОДА

Так называется доклад американского специалиста по компьютерам, сотрудника Хьюстонского космического центра Джеймса Оберга, который был доведен до участников специального заседания руководства НАСА по вопросам возможных контактов внеземных цивилизаций. В докладе изложены материалы об усилиях, предпринимаемых американскими учеными – исследователями НЛО. Термин НЛО появился в конце 40-х годов.

Слово «объект», которое входит и в английский термин UFO (unidentified flying object), в русский — НЛО, применяется в самом широком смысле. Под ним понимаются непонятные объекты наблюдения.

**Голоса прошлого**

НЛО «в широком смысле» существовали всегда, хотя сам термин «неопознанный летающий объект» возник, как мы знаем, недавно. Это понятие обозначает собой одну из границ человеческого понимания природной реальности. Нечто наблюдаемое в небе и непонятное – «по определению», НЛО (хотя единственно конкретный смысл здесь зачастую имеет лишь слово «неопознанный»; и «летающий», и «объект» могут быть, скорее, метафорами). Шаровую молнию или болид можно *принять* за НЛО, но не отождествить с ним. С другой стороны, многие сотни лет существовал обобщающий термин для едва ли не всех непонятных атмосферных явлепий – «метеор». «Древние наблюдатели различали... “воздушные метеоры”... смерчи, „водяные метеоры” (туман, дождь, снег, град, облако) и „светящиеся метеоры” (в эту категорию, кроме „падающих звезд”, входили полярные сияния, молния, летающие тарелки и даже кометы)». Понятно, что синкретичность понятия «метеор» (пусть даже с добавлением «светящийся») делает его столь же неопределенным, как и термин «НЛО». Но, во всяком случае, бесспорен тот факт, что в древности и в средние века люди видели на небе многое, чего не мог себе объяснить ни неграмотный крестьянин, ни придворный астроном.

Более сложный вопрос – наблюдались ли в прошлом объекты, которые можно назвать НЛО «в узком смысле» с позиций науки XX века? Если не решена задача опознания аномальных атмосферных явлений по данным современных наблюдений, то еще труднее сделать какие-либо выводы на основе информации исторических источников (текстов и **изображений).** Эта Информация зачастую недостаточна не только для убедительного объяснения явления, но и для сколько-нибудь детального его описания. Наконец, построить это описание можно только при участии специалистов-историков, знающих язык источника и хорошо знакомы с тем периодом и регионом, к которым источник относится. Иными словами, необходимо серьезное комплексное исследование с привлечением специалистов к проблеме НЛО, лингвистов, текстологов, знатоков исторической психологии и т. д. Сам по себе историк редко обращает особое внимание на описание странного явления в древнем тексте и еще реже может дать ему адекватное объяснение. Статус проблемы НЛО в современной науке также не способствует развитию таких исследований.

Известны, к примеру, достоверные описания странных. небесных объектов, содержащие, однако, слишком мало деталей, чтобы можно было прийти к определенному заключению об их природе. Так, Плутарх сообщает, что в 73 г. до н. э. войска римского полководца Лукулла и боспорского царя Митридата, сошедшиеся для битвы недалеко от Дарданелл, готовились вступить в сражение, «как вдруг, совершенно внезапно, небо разверзлось и показалось большое огненное тело, которое неслось вниз, в промежуток между обеими ратями; по виду своему оно более всего походило на бочку, а по цвету на расплавленное серебро. Противники, устрашенные знамением, разошлись без боя».

В целом не исключено, что речь идет о болиде, но вряд ли можно сказать, что болид пролетел «между ратями» (если именно это имел в виду Плутарх). По-видимому, в отсутствие дополнительной, информации об этом случае он так и останется «неопознанным».

Сложнее с такими случаями, как «небесная жемчужина», неоднократно наблюдавшаяся, по словам китайского ученого XI в. н. э. Шень Гуа, в его время близ города Янчжоу (современная провинция Цаяпсу к северо-востоку от Шанхая). В одной из своих работ он писал: «Мой друг наблюдал ее близ озера Шин Кай. Однажды ночью он неожиданно увидел „жемчужину” недалеко от себя. Сначала она чуть-чуть приоткрылась, и свет выходил из нее – как будто вилась золотая нить. Вскоре она неожиданно открыла свою раковину полностью. Размеры, раковины достигали половины круглого банкетного стола. Жемчужина, же была величиной с кулак. Яркий свет не позволял прямо смотреть т нее. До расстояния десять или больше ли [т. е. более двух км] все деревья и кусты были освещены, как если бы всходило солнце <...> Неожиданно „жемчужина” отлетела на некоторое расстояние...».

Но, конечно, отнюдь не все странные небесные явления были именно таковы. Утром 14 апреля 1561 г. жители Нюрнберга (Германия) наблюдали в небе большое количество голубых, черных и красных шаров и дисков, а также два «огромных цилиндра». Эти тела передвигались, «сражали, друг против друга» в течение часа, а затем все они рухнули на землю в пламени и дыме. Подобное явление наблюдалось 7 августа 1566 г. в Базеле.

**Случай в Казани**

Словно циркулем были начертаны в сквере круги. Их обнаружили утром 6 декабря 1990 года в сквере возле 9-й горбольницы. Медики, а также жители близстоящих домов принялись звонить по редакциям, и уже вечером того дня городская газета «Вечерняя Казань» опубликовала на первой полосе сенсационный фоторепортаж.

Ровные, словно гигантским циркулем расчерченные линии образовали окружности, идеальным образом вписанные одна в другую через 10-15 см. В самом центре – дерево, впрочем, без видимых повреждений. Диаметр круга – 9 метров.

Оставить такой геометрически правильный отпечаток в мерзлой земле и твердой корке льда можно лишь чем-то очень тяжелым, да к тому же горячим. (Позже шутники станут рассказывать, будто видели в тот вечер вышагивающего вокруг дерева в сквере мужа, у которого в это время жена рожала… Но тогда, как примерно подсчитали, мужчина должен был весить тонн эдак шесть и подошвы иметь «разогретыми» словно утюг!)

По словам медперсонала и больных, необычное свечение началось накануне около полуночи. Кому-то показалось – это электросварка. Кто-то связал свечение с зарницами или галлюцинациями, вызванными болезнью. Этим и объясняют в больнице отсутствие интереса к необычному свечению. Но другие считают, что выглянуть в окно им просто не давали. Такого мнения, в частности, придерживаются некоторые жители пятиэтажек, окна которых также выходят на сквер.

Жильцы окрестных домов и больные в эту ночь испытывали необъяснимое беспокойство. Не могли уснуть даже те, кто отличался крепким сном. Не обошлось и без странностей. Одному больному, принявшему на ночь снотворное, заснуть удалось лишь под утро. Но вскоре он очнулся на полу вместе со своей постелью и большим листом фанеры, который укладывают под матрац. Создавалось впечатление, что кто-то приподнял его вместе с больничным ложем и бросил рядом с кроватью.

Случайное совпадение или нет, но на следующий день у отдельных больных наблюдалось ухудшение самочувствия. Одного из них едва удалось спасти от смерти.

Находясь в зоне таинственного круга, люди постоянно ощущали сильное энергополе. Затем стали испытывать головную боль.

В двадцати метрах от описанного круга был обнаружен еще один, еле заметный, но еще более энергетически активный.

Осталось добавить, что утром 6 декабря в разных местах Ленинского района наблюдались необычные, матового оттенка, световые столбы. Во всех случаях их видели по три. И очень вероятно, что они имеют определенную связь с ночным феноменом в больничном сквере.

**Гипотезы, гипотезы...**

Цельность феномена НЛО определяется факторами прежде всего социально-психологического порядка: общественным сознанием он воспринимается как нечто единое. На сегодня мы, однако, знаем достаточно, чтобы не сомневаться в разнообразии объектов и явлений, воспринимаемых очевидцами как НЛО. Основное противоречие текущей ситуации кроется в том, что в условиях неупорядоченности и «сенсоров», и «канала» невозможно построить сколько-нибудь достоверный эмпирический факт, воспроизводящий этот феномен, а следовательно, невозможно и строго его объяснить, т. е. построить *факт науки.* Речь идет, конечно, о «глобальном» объяснении феномена НЛО – отдельное, даже случайное, наблюдение в силу его конкретных обстоятельств может быть объяснено вполне убедительно. Но набор примеров с объяснениями тех или иных наблюдений проблемы в целом не решает: десяток понятных явлений не гарантирует отсутствия одиннадцатого ААЯ.

Тем не менее – просто в силу практического характера проблемы НЛО – потребность в «глобальном объяснении» существует независимо от теоретических соображений о его возможности или невозможности, и она удовлетворяется методологически «незаконным» образом при отсутствии «законного». Результат, конечно, не отличается особой убедительностью, но при анализе проблемы с ним приходится считаться как с органической частью ее идейного багажа.

Выдвижение гипотезы, объясняющей природу того или иного явления, кладет начало развитию соответствующей *исследовательской программы.* Кратко исследовательскую программу можно описать как динамическую проекцию постановки проблемы, которая базируется на исходной гипотезе о природе изучаемого явления, но не сводится к ней, а включает в себя также комплекс методологических регулятивов, управляющих процес­сом решения проблемы.

В истории проблемы НЛО центральную роль играла конкуренция четырех программ – «естественной» (Е), «искусственной» (И), «субъективистской» (С) и «объективистской» (О). Е-программа нацелена на объяснение феномена НЛО как комплекса естественных физических явлений: оптических и, возможно, плазменных. Можно сказать, что это две ее основные подпрограммы. «Хемолюминесцентная» и «турбулентная» гипотезы самостоятельных подпрограмм пока не дали. И-программа видит в НЛО прежде всего чьи-то летательные аппараты: земные – секретная военная техника той или иной державы, внеземные – зонды ВЦ, или «ультраземные», – корабли из «параллельного пространства». В С-программе подпрограммы выделены слабо и представляют собой скорее отдельные тенденции в общем подходе, который сводится к гипотезе об «общественной истерии» и «новом мифе». Что касается О-программы, то она по своей сути не делится на подпрограммы, и ее сторонники пытаются собирать эмпирическую информацию о феномене НЛО в отвлечении от каких бы то ни было теоретических концепций. Существует немалое количество других гипотез, в той или иной мере тяготеющих к одной из этих программ либо просто «ни на что не похожих» (от предположения о существовании развитой цивилизации на дне океанов до идеи о массовом демоническом нашествии на нашу планету), однако они явно второстепенны по сравнению с упомянутыми выше.

В результате многолетней и порой ожесточенной конкуренции все четыре программы (и почти все подпрограммы) оказались достаточно жизнестойкими, чтобы выжить и сохранить какое-то количество сторонников. Оптическая гипотеза хорошо объясняет многие сообщения, входящие в группу I, особенно из числа дальних наблюдений и при учете вклада запусков ракет, геофизических экспериментов и пр. Плазменная гипотеза привлекается для объяснения значительной части группы III, но уже не в «классовской» форме – свободный коронный разряд плюс шаровые молнии, а в форме гипотезы тектонических напряжений, которая была предложена Майклом Персингером и развита Полем Девере. По мнению этих авторов, НЛО-подобные плазменные объекты возникают в атмосфере под влиянием напряжений в земной коре, причем на близком расстоянии плазма может вызвать у очевидца даже галлюцинации – отсюда сообщения о «гуманоидах» и «контактах». Новая (и, возможно, перспективная) версия плазменной подпрограммы – гипотеза А. Н. Дмитриева и В. К. Журавлева о «солнечных плазмоидах», предложенная, строго говоря, для объяснения Тунгусского взрыва, но по своему содержанию отвечающая и некоторым наблюдениям НЛО.

**Поиск внеземных цивилизаций.**

В последнее время усиливается поддержка учеными гипотезы о существовании жизни во Вселенной. Так, астрономы определили в ней большое количество молекул на основе углерода, а также наличие миллиардов звезд, которые, возможно имеют планеты типа Земли, не обнаруживаемые современными наземными телескопами. Например, косвенные данные свидетельствуют о наличии таких планет примерно у половины ближайших звезд. Оценки числа цивилизаций в нашей галактике колеблются в пределах от 10 млн. до одной, а главной неопределенностью в расчетах является средняя продолжительность существования цивилизаций после достижения уровня развития, необходимого для осуществления связи в пределах галактики. Высказывается также мнение о возможных иных способах внутригалактической связи, чем радиоволны.

**Гуманоид – человек?**

По мнению ряда анатомов, человек продолжает, хотя и медленно, изменяться. Благодаря прогрессирующей цефализации, объем и масса мозга непрерывно увеличиваются, а череп постепенно округляется. Отмирают зубы и мизинцы на ногах, сжимается лицевая часть черепа, укорачивается позвоночник. Учитывая все эти тенденции, некоторые анатомы полагают, что через десятки миллионов лет человек превратится в трехпалого карлика с непомерно развитым шарообразным черепом.

Но ведь именно такими рисуют очевидцы многих гуманоидов! Если предположить, что перед нами существа, обогнавшие нас в развитии на десятки миллионов лет, то проблема объяснения НЛО и поведения выглядит куда безнадежнее, чем, скажем, воображаемые попытки Леонардо да Винчи объяснить устройство телевизора.

 **Список литературы.**

1. «Ребусь. НЛО: угроза из космоса?» Журнал. Казань, 1991г.
2. «НЛО. Истоки истины.» Сборник. Самара, 1991г.
3. Волченко, В.Н., Могила, И.В. «чудеса ХХ века: факты, гипотезы, исследования» Москва, Знание, 1991.
4. Г.П. Сидоровник, В.Г. Таланов «НЛО: миф или реальность?» Сб. ст. Саратов Приволжское кн. изд-во, 1991
5. Ю.В. Платов, В.В. Рубцов «НЛО и современная наука» Москва, Наука, 1991
6. Крейг Глендей «НЛО: Можно ли вступить в контакт с инопланетянами» Москва, БММ АО, 2001