Проблема неравенства в распределении доходов
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**Введение**

 Доходы и покупательная способность населения имеют не только социальное значение - как слагаемые уровня жизни, но и как факторы, определяющие продолжительность самой жизни. Они весьма значимы, как элемент экономического подъема, который определяет емкость внутреннего рынка. Емкий внутренний рынок, обеспеченный платежеспособным спросом является мощнейшим стимулом поддержки отечественного производителя. Низкий уровень доходов, и, как следствие, низкая покупательная способность основной массы населения, денежный потенциал которого частично отвлекается на покупку импортных товаров, есть одна из основных причин стагнации экономики России. Очевидно, что для оживления экономики необходимо формирование платежеспособного спроса через увеличение части доходов населения в общей сумме доходов общества - ВВП. В основном, для реанимации внутреннего рынка и поддержки отечественного производителя стратегически важно повышать доходы наиболее бедной и средней части населения. Увеличение и, конечно, своевременная выплата зарплаты, пенсий, стипендий и других социальных выплат, является необходимым для подъема экономики.

 Оценка показателей динамики и структуры доходов населения является важнейшим элементом разработки комплексных прогнозов. Доходы и покупательная способность населения имеют не только социальное значение – как слагаемые уровня жизни, но и как факторы, определяющие продолжительность самой жизни. Они весьма значимы, как элемент экономического подъема, который определяет емкость внутреннего рынка. Емкий внутренний рынок, обеспеченный платежеспособным спросом является мощнейшим стимулом поддержки отечественного производителя.

 Исходя из темы, можно обозначить цель исследования – рассмотрение проблемы неравенства в распределении доходов.

 Задачами работы является:

* рассмотрение доходов населения, их структуры и показателей;
* анализ принципов распределения доходов в обществе;
* рассмотрение концепция справедливого распределения доходов в обществе;
* измерение неравенства распределения доходов;
* рассмотрение дифференциации доходов в России;
* выявление проблем и путей преодолениях неравенства доходов.

 Предмет исследования – справедливость распределения доходов.

 Объект исследования – рыночная экономика.

 Методология: в данной курсовой работе использовались труды таких ученых как: М. Н. Чепурина, В. И. Видяпина, Л. М. Куликова и др.

**1. Доходы и их формирование в рыночной экономике**

* 1. **Доход населения: понятие, структура и показатели**

  Уровень благосостояния людей характеризуют, прежде всего, получаемые ими доходы. Именно доходы определяют наши возможности в питании и одежде, в получении образования и медицинских услуг; возможности посещать театры и приобретать книги, активно путешествовать по миру и т. д. Понятие дохода шире понятия заработной платы, поскольку доход может содержать и другие денежные поступления.[[1]](#footnote-1)

 Доходы населения – материальные средства, которыми располагает население для осуществления своих потребностей. Доходы рассматривают на разных уровнях, используя три основных показателя:

1. Номинальный доход – это общее количество денег, которое получено отдельными лицами (или начислено им) за определенный период. Структура этого дохода включает такие элементы, как факторные доходы, то есть те, что получены от использования собственных факторов производства,- заработная плата, рента, процент, прибыль; выплаты и льготы по линии государственных социальных программ (трансферты); плюс другие поступления – проценты по вкладам в банки, дивиденды на акции, страховые суммы, лотерейные выигрыши и прочее.

2. В отличие от номинального располагаемый доход представляет только ту часть номинала, которая может быть использована непосредственно на личное потреб­ление товаров и услуг, а также на сбережения. Иными словами, располагаемый доход равен номинальному минус налоги и другие обязательные платежи (от­числения в пенсионный фонд, на социальные нужды и другие).

3. Реальный доход - отражает покупатель­ную способность нашего денежного дохода. Он представляет собой количество товаров и услуг (в стоимостном выражении), которое мо­жно купить на располагаемый доход в течение определённого пери­ода (то есть здесь учитывается возможное изменение цен). Иначе говоря, это доступная каждому лицу (по доходу, которым он рас­полагает) индивидуальная «потребительская корзина».

 Главными статьями доходов большинства населения являются заработная плата и трансфертные платежи. Соотношение между ни­ми заметно влияет на экономическое поведение людей. В частно­сти, когда в структуре доходов преобладают заработки, это сти­мулирует трудовую активность человека, его усердие, инициативу, предприимчивость. Когда же повышается роль трансфертов, люди становятся пассивнее по отношению к производственной деятель­ности и заражаются психологией иждивенчества. Поэтому напра­вления и размеры государственной социальной помощи должны быть продуманными, взвешенными и строго адресными.[[2]](#footnote-2)

* 1. **Принципы распределения доходов в обществе**

 В разных странах и в разные периоды действуют различные системы формирования доходов населения. Чаще всего выделяют следующие четыре основных принципа распределения:

1. Уравнительное распределение. Оно имеет место, когда все члены общества (или его определённая часть) получают равные доходы или блага. Такой принцип характе­рен для первобытных социумов, а также для стран с режимом, который Маркс и Энгельс определили как «казарменный коммунизм». В литературе можно встретить и другое, книжное название этого принципа – эгалитарное распределение. Поскольку люди по своим способностям и энергии различаются, то уравниловка вознаграждении их труда неизбежно порождает ситуацию, когда «один сажает виноградник, а другой ест его плоды».

2. Рыночное распределение предполагает, что каждый из владельцев того или иного фактора производства (рабочей силы, предпринимательских способностей, земли, капитала) пол­учает разный доход - в соответствии с хозяйственной полезностью продуктивностью своего фактора. Так, по отношению к обладат­елям рабочей силы (то есть наёмным работникам) действует известный принцип распределения по труду. Он означает, что размер доходов каждого трудящегося зависит от конкретной рыночной оценки значимости данного вида труда, а также от его конечных результатов (сколько, чего, как и какого качества произведено).

3. Распределение по накопленному имуществу. Он проявляется в получении дополнительных доходов теми, кто накапливает и передаёт по наследству какую-либо собственность (землю, предприятия, дома, ценные бумаги и другое имущество).

4. Привилегированное распределение особенно характерно для стран с неразвитой демократией и граждански пассивным обществом. Там правители самоуправно перераспреде­ляют общественные блага в свою пользу, устраивая для себя повышенные оклады и пенсии, улучшенные условия жизни, труда, лечения, отдыха и другие льготы. Монтень прав: «не нужда, но скорей изобилие порождает в нас жадность».

 В реальности все четыре рассмотренных принципа нередко по-разному сочетаются. Однако, какая бы система распределения ни была, в любом современном обществе неизбежно неравенство доходов людей.[[3]](#footnote-3)

**2. Неравенство доходов как особенность рыночной экономики**

**2.1 Справедливость распределения в рыночной экономике. Концепции справедливости**

 Рыночное распределение доходов на основе конкурентного механиз­ма спроса и предложения на факторы производства приводит к тому, что вознаграждение каждого фактора происходит в соответствии с его предельным продуктом. Естественно, указанный механизм не гаранти­рует равенства в распределении доходов, и в реальности в странах с развитой рыночной экономикой наблюдается значительное неравенство в их распределении.

 В рамках позитивной экономической теории ответа на вопрос, какое именно распределение доходов справедливо, просто не существует.

 Вспомним, что критерий Парето-эффективности (когда ни один участник рынка не сможет улучшить своего положения, не ухудшив тем самым положение других) не может дать нам тео­ретическую основу решения проблемы справедливости. Одним из проявлений фиаско рынка является невозмож­ность справедливого распределения доходов, поскольку рынок - социально нейтральный механизм. Математически можно определить эф­фективность по Парето, но понятие справедливости - это нормативное суждение, т. к. под словом под словом «распределе­ние» понимается не только рас­пределение доходов, но и рас­пределение ресурсов. Вот почему вопрос справедливого распреде­ления доходов не оставляет равнодушными ни политиков, ни простых граждан: здесь затрагивается моральная, этическая проблема.[[4]](#footnote-4)

 Принято различать функциональное и персональное распределе­ние доходов. Функциональное распределение означает распределение национального дохода между собственниками различных факторов про­изводства (труда, капитала, земли, предпринимательства). В этом слу­чае мы интересуемся, какая доля «национального пирога» приходится на заработную плату, процент, рентные доходы, прибыль. Персональное распределение - это распределение национального дохода между граж­данами страны, независимо от того, владельцами каких факторов про­изводства они являются. В этом случае анализируется, какую долю национального дохода (в денежном выражении) получают, например, 10% наиболее бедных и 10% наиболее богатых семей.

 Справедливость, согласно опре­делению известного словаря современ­ной экономической теории Макмиллана - это честность, беспристрастность. Если же рассматривать справедливость в кон­тексте известной нам теории экономики благосостояния, то справедливым можно было бы считать распределе­ние, соответствующее двум условиям:

-  Во-первых, оно должно быть рав­ноправным, т. е. ни один из субъектов общества не предпочитает товар­ный набор другого лица своему собственному товарному набору;

- Во-вто­рых, оно должно быть эффективным по Парето. Одновременно и рав­ноправное, и эффективное по Парето распределение можно трактовать как справедливое. Вообще социальная справедливость в экономической теории - это проблема приемлемой степени неравенства в распределе­нии доходов. И здесь надо сразу сказать, что единого ответа на этот воп­рос у экономистов-теоретиков не существует. Существуют наиболее из­вестные концепции справедливости, или справедливого распределения доходов: эгалитаристскую, утилитаристскую, роулсианскую и рыночную.

 Эгалитаристская концепция считает справедливым уравнитель­ное распределение доходов. Логика рассуждений здесь такова: если требуется разделить определенное количество благ между людьми, оди­наково этого заслуживающими, то справедливым было бы распределе­ние поровну. Проблема заключается в том, что понимать под «одинако­выми заслугами»? Одинаковый трудовой вклад в общественное благо­состояние? Одинаковые стартовые условия в смысле владения соб­ственностью? Одинаковые умственные и физические способности? Еди­ного ответа на этот вопрос мы, очевидно, не получим, потому что опять обращаемся к нравственным суждениям. Утилитаристская концепция считает справедливым такое распределение доходов, при котором максимизи­руется общественное благосостояние, представленное суммой инди­видуальных полезностей всех членов общества. Математически это можно выразить в виде формулы, отражающей утилитаристскую фун­кцию общественного благосостояния:

 Функции индивидуальной полезности, согласно утилитаристскому подходу, могут быть:

* одинаковыми у всех людей;
* различными у различных членов общества.

 Роулсианская концепция основана на утверждении, что справедли­вым будет считаться такое распределение, которое максимизирует благосостояние наименее обеспеченного члена общества. Для обоснования своего подхода Джон Роулс использует специфическую мысленную конструкцию, известную в экономической теории под назва­нием «вуаль неведения» (veil of ignorance). «Вуаль неведения» озна­чает, что при формировании принципов справедливого распределения нужно абстрагироваться от возможных последствий для своего личного благосостояния.

 Речь идет о решении задачи «максимина», т. е. максимизации благосостояния лица с минимальным доходом. Другими словами, подход Дж. Роулса означает, что справедливость распределения дохода зависит только от благосостояния самого бедного индиви­да.

 Рыночная концепция считает справедливым распределение дохо­дов, основанное на свободной игре рыночных цен, конкурентном меха­низме спроса и предложения на факторы производства. Распределе­ние ресурсов и доходов в рыночных условиях производится безличнос­тным процессом. Этот способ никем не придумывался и не создавался. В этом смысле и надо понимать слова Хайека: «Эволюция не может быть справедливой». Следовательно, по мысли этого выдающегося представителя либерализма, «при подавлении дифференциации, возникающей в результате везения одних и невезения других, про­цесс открытия новых возможностей был бы почти полностью обескровлен»».

 Практика показала, что существование обширных зон нищеты чревато многими отрицательными последствиями для стабильного и устойчивого роста экономики, правопорядка, морального здоровья и т. п. В сущности, это очевидно в рамках здравого смысла и политического прагматизма лидеров, не желающих социальных потрясений в обществе.[[5]](#footnote-5)

**2.2 Измерение неравенства распределения доходов. Причины и факторы неравенства**

Прежде чем обратиться к проблеме измерения неравенства в распределении доходов, надо сказать что, располагаемый доход – это доход экономического субъекта, полученный после выплат трансфертов со стороны государства и уплаты налогов из своего личного дохода. Именно располагаемый  доход дает более точное представление об уровне жизни населения, нежели личный доход.

Одним из наиболее известных способов измерения этого неравен­ства является построение кривой Лоренца (рис. 1). Речь идет при этом о персональном, а не функциональном распределении доходов.

Рис. 1. Кривая Лоренца

Для количественной оценки дифференциации доходов применяются различные показатели. Степень неравенства доходов отражает кривая Лоренца, названная так по имени американского экономиста и статистика Макса Лоренца. Речь идет о персональном, а не функциональном распределении доходов. Абсолютное неравенство означает, что и 20%, и 40%, и 60%, и т.д. населения не получают никакого дохода, за исключением одного‑ единственного, последнего в ряду (линия OF) человека, который присваивает 100% всего дохода. Ломаная линия ОЕ – это линия абсолютного неравенства.

В реальности фактическое распределение дохода показано линией OABCDE. Чем больше отклоняется эта линия, или кривая Лоренца, от линии ОЕ, тем больше неравенство в распределении доходов. Если мы разделим заштрихованную площадь на площадь треугольника OFE, то получим показатель, отражающий степень неравенства в распреде­лении доходов.

Если площадь не заштрихованного участка графика обоз­начить буквой Т, то можно получить следующее отноше­ние:

G=T/OEF

где G – показатель, измеряющий степень неравенства в доходах.

Этот показатель в экономической теории называется коэффициентом Джини, по имени итальянского экономи­ста и статистика Коррадо Джини (1884-1965). Очевидно, чем больше отклонение кривой Лоренца от биссектрисы, тем больше площадь фигуры Т, и, следовательно, тем больше коэффициент Джини будет приближаться к 1. Надо отметить, что этот коэффициент не может равняться ни единице, ни нулю, т.к. цивилизованная рыночная экономика исключает подобные крайности благодаря целенаправленному перераспределению доходов.

Коэффициент Джини для развивающихся стран составляет порядка 0,60. В странах старой Европы, где еще сильны послевоенные традиции «всеобщего благоденствия», показатели неравен­ства доходов существенно ниже, чем в государствах третьего мира: 0,25 для Дании, 0,28 для Германии. США по показателю разницы в зара­ботках находятся посредине между развивающимися странами и Евро­пой: 0,41. Отметим, что рассчитанные Росстатом коэффициенты Джини соответствуют американскому показателю (0,39-0,41), в то время как по оценкам специалистов Российской экономической школы неравенство трудовых доходов россиян в отдельных регионах сопоставимо с коэффи­циентами для Бразилии и ЮАР (0,61).

Характерный для экономик в целом рост неравенства доходов имеет место и в частных компаниях. Но если в старой Европе доходы высших управляющих компаний превышают уровень зарплат их работников не более чем в 30 раз, то в США топ-менеджер частной фирмы зарабатывает в 200-300 раз больше своих работников. В России заработки топ-менеджеров крупных компаний и инвестиционных банков также растут опережающими темпами. Средняя годовая зарплата гендиректора крупной российской компании составляет по разным оценкам от 0.5 ло 2.5 млн. $. Расчеты специалистов, включающие данные по официальной и «теневой» зарплате (удельный вес которой, по данным Минэкономразвития, еще недавно составлял порядка 40%), показывают, что доходы руководства и служащих российских компаний могут раз­ниться в 100-500 раз. [[6]](#footnote-6)

**3. Проблема усиления дифференциации доходов в России**

* 1. **Доходы населения в России и их дифференциация**

За прошедшие пятнадцать лет социальных и экономических реформ большинство жителей России смогло на личном опыте убедиться в правоте Уильяма Черчилля, сказавшего, что социализм это равномерное распределение нищеты, а капитализм - неравномерное распределение богатства. Но если с фактом стремительного неравномерного распределения общенародной собственности в результате приватизации российское общество вынуждено смириться, то увеличивающееся с каждым годом неравенство в трудовых доходах вызывает все большее недовольство и обеспокоенность властей. По данным Росстата за первый квартал 2009 года, на 10% самых обеспеченных граждан России приходится 30% всех доходов (в Москве эта доля еще выше — 42,5%), а на 10% самых бедных -только 2%. Таким образом, в 2009 году богатые становятся богаче бедных в 15 раз. В 2001 году разница между доходами двух этих групп была десятикратной. Похожие процессы идут и на микроэкономическом уровне: согласно оценкам, недавно обнародованным Комитетом Государственной думы по труду и социальной политике, заработная плата руководителя частной российской компании превышает оклад рядового работника в 20-30 раз; независимые эксперты считают, что разница в доходах может быть на порядок выше.

Главным фактором, определяющим высокий уровень бедности в России, является низкий уровень заработной платы, не обеспечивающий реализацию воспроизводственной и стимулирующей функций оплаты труда. Сегодня даже средняя заработная плата не обеспечивает нормальные условия воспроизводства работников и членов их семей и скорее исполняет роль социального пособия. Низкая заработная плата большинства наемных работников сочетается с экономически и социально неоправданной дифференциацией в оплате труда высших менеджеров. Различия между минимальной и максимальной оплатой составляют 10—15 раз на предприятии, 20-40 раз в рамках отрасли и 20-45 раз между регионами.[[7]](#footnote-7)

Межрегиональная дифференциация в заработной плате существует во всех странах. Оплата труда не может быть единой для всех регионов страны, поскольку региональные рынки труда предъявляют спрос на работников разной квалификации и в то же время по-разному оценивают труд работников схожих профессионально-квалификационных групп. Более того, в условиях конкурентной экономики на рынке труда генерируются компенсирующие различия в заработной плате. Согласно теории компенсирующих различий, работники должны получать компенсацию в терминах заработной платы за занятость в регионах с относительно худшими условиями проживания и более высокой стоимостью жизни.

Меньше всего зарабатывают жители Южного, Приволжского и Сибирского федеральных округов. Если среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в августе 2009 года в целом по России составила 17226 рублей, то, например, в Южном округе 12024 рублей. Далее представлены регионы Российской Федерации, в которых средняя зарплата ниже всего (Таблица 1).

Таблица 1. Средняя заработная плата по регионам[[8]](#footnote-8)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Средняя зарплата | регионы | Федеральные округа |
| 6 594 | Республика Дагестан | Южный |
| 8 742 | Республика Калмыкия | Южный |
| 8 920 | Республика Северная Осетия - Алания | Южный |
| 9 017 | Республика Ингушетия | Южный |
| 9 036 | Карачаево-Черкесская Республика | Южный |
| 9 270 | Кабардино-Балкарская Республика | Южный |
| 9 680 | Алтайский край | Сибирский |
| 10 041 | Ивановская область | Центральный |
| 10 443 | Брянская область | Центральный |
| 10 710 | Республика Марий Эл | Приволжский |
| 10 766 | Тамбовская область | Центральный |
| 10 834 | Ульяновская область | Приволжский |
| 10 839 | Республика Алтай | Сибирский |
| 10 870 | Республика Адыгея | Южный |
| 10 912 | Республика Мордовия | Приволжский |
| 10 954 | Кировская область | Приволжский |
| 11 429 | Ставропольский край | Южный |
| 11 430 | Псковская область | Северо-Западный |
| 11 437 | Курганская область | Уральский |
| 11 515 | Костромская область | Центральный |
| 11 570 | Чеченская Республика | Южный |
| 11 696 | Орловская область | Центральный |
| 11 792 | Владимирская область | Центральный |
| 11 843 | Курская область | Центральный |
| 11 855 | Чувашская Республика | Приволжский |
| 11 933 | Саратовская область | Приволжский |
| 11 964 | Республика Тыва | Сибирский |
| 12 005 | Смоленская область | Центральный |
| 12 152 | Пензенская область | Приволжский |
| 12 381 | Воронежская область | Центральный |

Разрыв между богатыми и бедными россиянами увеличивается на об­щем фоне экономического роста, сопровождающегося ускоренным ростом доходов населения. Основная доля прироста среднего дохода приходится на группу самых обеспеченных граждан России, в то время как реальные доходы бедных и их уровень жизни могут снижаться[[9]](#footnote-9) (таблица 2).

Таблица 2. Распределение населения по величине среднедушевых денежных средств (в процентах)[[10]](#footnote-10)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| *Все население* | *100* | *100* | *100* | *100* | *100* | *100* |
|     в том числе со среднедушевыми    денежными доходами в месяц,    руб.: |   |   |   |   |   |   |
|        до 2000,0 | 12,3 | 7,1 | 4,3 | 2,6 | 1,5 | 1,0 |
|        2000,1-4000,0 | 28,1 | 21,9 | 16,2 | 11,8 | 8,4 | 6,4 |
|        4000,1-6000,0 | 21,1 | 20,3 | 17,7 | 14,8 | 12,2 | 10,3 |
|        6000,1-8000,0 | 13,4 | 14,8 | 14,7 | 13,6 | 12,3 | 11,1 |
|        8000,1-10000,0 | 8,4 | 10,3 | 11,2 | 11,2 | 10,9 | 10,4 |
|        10000,1-15000,0 | 10,0 | 13,9 | 17,1 | 19,1 | 20,2 | 20,4 |
|        15000,1-25000,0 | 5,2 | 8,6 | 12,7 | 16,6 | 19,8 | 21,8 |
|        свыше 25000,0 | 1,5 | 3,1 | 6,1 | 10,3 | 14,7 | 18,6 |

В 2009 году по сравнению с 2008 годом потребительские расходы населения увеличились на 22,4%, обязательные платежи и разнообразные взносы – на 40,5%, расходы на покупку недвижимости – на 8,0%, расходы на приобретение иностранной валюты – на 68,2%. Величина прироста сбережений во вкладах и ценных бумагах сократилась на 84,0%.

Один из источников социальной напряженности в любой стране - разница в уровнях благосостояния граждан, уровне их богатства. Уровень богатства определяется двумя факторами:

1) величиной имущества всех видов, находящегося в собственности отдельных граждан;

2) величиной текущих доходов граждан.

Люди получают доходы в результате того, что, либо создают собственный бизнес (становятся предпринимателями), либо предоставляют находящиеся в их собственности факторы производства (свой труд, капитал или землю) в пользование другим людям или фирмам. А те используют эту собственность для производства нужных людям благ. В таком механизме формирования доходов изначально заложена возможность их неравенства.

Различия в уровне доходов на душу населения, или на одного занятого, называется дифференциацией доходов. Неравенство доходов характерно для всех экономических систем.

Неравенство доходов и богатства может достигать огромных масштабов и тогда оно создает угрозу для политической и экономической стабильности в стране. Поэтому практически все развитые страны мира постоянно реализуют меры по сокращению такого неравенства.

Причинами неравенства доходов являются:

1. Наследственные причины, например обеспеченность ресурсами, способностями и наличие одаренности.

2. Человеческий капитал в виде профессиональных качеств, наличие опыта в какой-либо деятельности, уровень образования. Эти факторы не являются врожденными, а приобретаются индивидом в процессе его жизнедеятельности.

3. Трудовые усилия работников, их заинтересованность в труде.

4. Наличие или отсутствие рыночной дискриминации.

5. Везение и другие факторы, влияющие на решения, принимаемые экономическим субъектом и определяющие результат его деятельности.

6. разная ценность принадлежащих людям факторов производства (капитал в форме компьютера, в принципе, способен принести больший доход, чем в форме лопаты);

7. разная успешность использования факторов производства (например, работник в фирме, производящей дефицитный товар, может получать более высокий заработок, чем его коллега той же квалификации, работающий в фирме, товары которой продаются с трудом);

 8. разный объем принадлежащих людям факторов производства (владелец двух нефтяных скважин получает при прочих равных условиях больший доход, чем владелец одной скважины).

Кроме того, на распределение доходов оказывают большое влияние структурные особенности экономики: состояние отраслей, рыночная ситуация, степень монополизма, развитость международных отношений, а также структура экспорта и импорта.

На долю 10% наиболее обеспеченного населения в 4 квартале 2008 года приходилось 29,9% общего объёма денежных доходов населения, что на 4 % выше уровня соответствующего периода прошлого года. На долю 10% наименее обеспеченных приходилось за рассматриваемый период 2,0% общего объёма денежных доходов населения, что на 0,6% ниже уровня прошлого года. В 4 квартале 2009 года доходы ниже среднего уровня доходов имели 64,6% населения (на 2,2% выше уровня аналогичного периода прошлого года).

В российских дебатах о неравенстве трудовых доходов «виноватым», как правило, оказывается государство, которое отказывает в полноценной социальной защите, как работающим гражданам, так и различным катего­риям нуждающихся. Появление нового класса «работающих бедных» россиян объясняется тем, что их зарплата существенно меньше реальной стоимости воспроизводства рабочей силы. Недооценка труда россиян оказывается весьма значительной даже с учетом традиционно низкой производительности труда: по некоторым расчетам, среднестатистический российский работник производит на 1 доллар зарплаты в 3 раза больше товара, чем европеец или американец. При этом, согласно данным Всемирного банка, правительство (через механизм минимального размера оплаты труда) гарантирует трудящимся зарплату, эквивалентную лишь 11% валового национального дохода (в государствах с развитыми стандартами социальной защиты граждан отношение годовой минимальной зарплаты к ВНП на душу населения составляет не менее 30%). В сохранении такой ситуации заинтересованы не только работодатели, извлекающие прибыль из разницы между низкой стоимостью труда и рыночной ценой его результата, но и чиновники, получающие из этой прибыли «административную ренту». В России, в отличие от стран с развитыми механизмами социального обеспечения, основную массу бедных составляют те, кто находится на попечении государства - в первую очередь, работники ряда категорий бюджетной сферы и пенсионеры. При этом, как утверждается в недавнем докладе Всемирного банка, в России отсутствуют сколько-нибудь эффективные механизмы распределения социальной помощи, которые позволили бы поднять уровень дохода самых бедных, а значительная доля выделяемых средств, направляемых через социальные программы, попадает не бедным, а даже богатым россиянам (10% субсидий получают граждане, принадлежащие к 20% самых богатых россиян). Основной причиной называется невозможность адресной социальной помощи в условиях, когда теневая экономика составляет 44% ВВП.[[11]](#footnote-11)

**3.2 Проблемы неравенства доходов в обществе и пути их преодоления. Неравенство и бедность в России.**

Еще Вольтер напоминал, что мы уже давно не жи­вем в том «золотом веке, когда люди рождались равноправными и получали одинаковую долю со­чных плодов невозделанной земли». И дей­ствительно, в условиях развитого рынка существо­вание неравенства объективно задано тем, что рыночная система - это бесстрастный и жесткий механизм, который не знает благотво­рительности и вознаграждает людей лишь по конечной эффективности их деятельности. Люди же весьма различаются между собой: по трудолюбию, активности, способностям, образованию, владению собственностью, по умению продуктивно тратить доходы. Значит, они не могут работать, зарабатывать и жить одинаково.

И это абсолютно нормально, что рынок через свою систему дифференцированного вознаграждения объективно выявляет разные возможности людей, определяя, «кому быть врачом или адвокатом, кому собирать мусор и подметать улицы». Самое нелепое и вредное для человечества, говорит Форд, - утверждать, что все люди равны. Они очень разные, и тот, «кто много создает», должен и «много приносить в свой дом», и наоборот. Именно в этом состоит «строгая социальная справедливость, проистекающая только из человеческого труда». Благотворительности в оплате труда места нет. Ка­ждый получает ровно столько, сколько заслужил.

Иное дело - уровень социальной политики государства. Оно, как уже отмечалось, призвано смягчать неравенство в доходах людей, чтобы не допустить чрезмерного социального расслоения и напряженности в обществе. Однако слишком активное вмешательство государства в перераспределение и выравнивание доходов заметно снижает эффективность производства, поскольку растущие налоги подавляют интерес состоятельных людей к хозяйственной деятельности, а у бедных, получающих все больше помощи, ослабевает тяга к поиску работы и энергичному труду.

Таким образом, тут неизбежно возникает противоречие между эффективностью производства и равенством доходов. Равенство может казаться более справедливым и соблазнительным, но оно подрывает стимулы к труду. К тому же чрезмерное выравнивание доходов порождает свою несправедливость, давая выгоду менее способным и менее трудолюбивым за счет других.

Сталкиваясь с этим противоречием, каждое общество должно решить для себя два главных вопроса: во-первых, что лучше: больший пирог, но разделенный на неравные порции, то есть эффективная экономика, но неравенство в обществе; или всем поровну, но уже от меньшего пирога, то есть равенство, но при неэффективной экономике. Во-вторых, чем оно видит социальную справедливость: в равном распределении доходов или в равных возможностях их зарабатывания.

Таким образом, социальная политика - весьма тонкий инстру­мент государственного регулирования, требующий очень осторож­ного и гибкого применения. Что же касается неравенства доходов, то получается, что оно не только неизбежно, но даже необходимо.

Государственная политика доходов заключается в перераспределении их через госбюджет путем дифференцированного налогообложения различных групп получателей дохода и социальных выплат. При этом значительная доля национального дохода переходит от слоев населения с высокими доходами к слоям с низкими доходами. Ныне все развитые страны мира создали системы социальной поддержки малоимущих.

Социальные трансферты — это система денежных или натуральных выплат населению, не связанных с его участием в хозяйственной деятельности в настоящее время или в прошлом. Целью социальных трансфертов является гуманизация отношений в обществе, предотвращение роста преступности, а также поддержание внутреннего спроса.

Государство, организуя через бюджет перераспределение доходов, решает проблему повышения доходов малоимущих слоев населения, создает условия для нормального воспроизводства рабочей силы, способствует ослаблению социальной напряженности и т.д. Степень воздействия государства на процесс перераспределения доходов можно измерить объемом и динамикой расходов на социальные цели за счет центрального и местных бюджетов, а также размером налогообложения доходов.

Возможности государства в перераспределении доходов во многом ограничиваются бюджетными поступлениями. Наращивание социальных расходов сверх налоговых поступлений ведет к превращению их в мощный фактор роста бюджетного дефицита и инфляции. Увеличение социальных расходов госбюджета, даже в пределах полученных доходов, ведет к чрезмерному росту налогов, способному подорвать рыночные стимулы.

Механизм социальных трансфертов включает изъятие в форме налогов части доходов у средне- и высокодоходных слоев населения и выплату пособий наиболее нуждающимся и инвалидам, а также пособий по безработице. Государство перераспределяет доходы также путем изменения цен, устанавливаемых рынком, например, гарантированием цен фермерам и введением минимальных ставок заработной платы.

Главный аргумент в пользу равного распределения доходов заключается в том, что оно необходимо для максимизации удовлетворения нужд потребителя, или предельной полезности. Основное возражение против равенства доходов состоит в том, что для достижения этой цели государство должно изъять в виде налогов часть доходов высокооплачиваемых семей и передать их низкооплачиваемым. Тем самым уменьшается стремление и тех, и других к максимальному увеличению заработка.

Перераспределение доходов от богатых к бедным американский экономист А. Окунь (Оукен) сравнил с «дырявым ведром», т.е. этот процесс неизбежно ведет к снижению экономической эффективности. Масштабы «утечки» из «ведра Окуня» определяются тем, в какой мере повышение налогов и рост социальных трансфертов уменьшают объемы предложения труда. В случае, если эластичность предложения труда по заработной плате высока, повышение налогов с целью увеличения социальных трансфертов приводит к значительному сокращению предложения труда в легальном секторе экономики и перетеканию его в теневой сектор (где оплата труда не облагается государственными налогами).

Государство непосредственно вмешивается в первичное распределение денежных доходов и нередко устанавливает верхний предел увеличения номинальной заработной платы. Экономическое значение государственного регулирования заработной платы определяется тем, что ее изменение оказывает влияние на совокупный спрос и издержки производства. Политика доходов используется государством для сдерживания роста заработной платы в целях снижения издержек производства, повышения конкурентоспособности национальной продукции, поощрения инвестирования, сдерживания инфляции. Государство, проводя антиинфляционную политику, может временно централизованным путем устанавливать долгосрочный предел роста заработной платы с учетом общих потребностей экономического и социального развития.Наиболее эффективным средством государственного регулирования заработной платы в странах с рыночной экономикой является определение гарантированного минимума (или ставки). Именно исходя из минимальных размеров оплаты труда и ведутся переговоры между руководителями компаний и профсоюзами о заключении коллективных договоров на различных уровнях, начиная от предприятий и кончая отраслями. В этих документах также оговариваются различные премии и доплаты, дифференциация заработной платы по отраслям, в зависимости от уровня квалификации.

В России с 1991 г. действует периодически пересматриваемый минимальный размер оплаты труда (МРОТ). В России с 1 января 2009 года МРОТ равен 4330 рублей.

 Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума представлены в таблице 3.

Таблица 3. Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, млн. человек[[12]](#footnote-12)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **2008** | **2009** |
| **Российская Федерация** | 18,9 | 18,5 |

Значительное влияние на уровень реальных доходов населения оказывает инфляция. Поэтому одним из важнейших условий рационального государственного регулирования доходов является учет роста цен на потребительские товары (включая тарифы на услуги населению).

Особое значение имеет проблема защиты денежных доходов (заработной платы, пенсий, пособий) от инфляции. С этой целью применяется индексация, т.е. установленный государством механизм повышения денежных доходов населения, позволяющий частично или полностью возместить ему удорожание потребительских товаров и услуг. Индексация доходов направлена на поддержание покупательной способности, особенно социально уязвимых групп населения с фиксированными доходами — пенсионеров, инвалидов, неполных и многодетных семей, а также молодежи.

Индексация осуществляется как на уровне общегосударственном, так и отдельных предприятий через коллективный договор Она предусматривает дифференцированный подход в зависимости от величины доходов: от полной компенсации самых низких до близкой к нулю компенсации самых высоких.

В России индексация денежных доходов установлена законом от 24 октября 1991 г. и распространяется на заработную плату работников бюджетной сферы, а также на пенсии, стипендии и пособия.

Индексация доходов имеет и существенные недостатки. Так, она может отрицательно сказаться на стремлении к более напряженному труду, а также не способствует проведению антиинфляционных мер.

Состояние бедности характеризуется достаточно длительным отсутствием ресурсов, которые не могут быть компенсированы ни предыдущими сбережениями, ни временной экономией на приобретении дорогостоящих товаров и услуг. Решающее значение в социальной защите этих слоев населения имеет развитая система денежных и натуральных пособий.

Для отнесения определенных категорий населения к числу имеющих право на получение социальной помощи используются показатели, определяющие уровень (порог) бедности.

Абсолютная черта бедности — это минимальный уровень жизни, определяемый на основе физиологических потребностей человека в продуктах питания, одежде и жилье, т.е. на основе набора (корзины) товаров и услуг, достаточных для удовлетворения основных потребностей человека. В России абсолютная черта бедности совпадает с прожиточным минимумом.

Прожиточный минимум представляет собой натуральный набор продуктов питания, обеспечивающих минимально необходимое количество калорий, а также расходы на непродовольственные товары и услуги, налоги и обязательные платежи, соответствующие по структуре затрат на эти цели бюджета низкодоходных семей. В России продуктовые наборы, используемые в расчетах прожиточного минимума, дифференцированы по различным социально-демографическим группам (мужчины и женщины трудоспособного возраста, пенсионеры, дети до и после 6 лет). Минимальная продовольственная корзина дифференцирована по восьми природно-климатическим зонам России; она включает 35 наименований продуктов питания и 79 непродовольственных товаров. Часто прожиточный минимум называют чертой бедности.

Относительная черта бедности показывает, сколько стоит минимальная потребительская корзина (черта бедности) относительно среднего уровня достатка в данной стране (регионе). Так, в России относительной чертой бедности является уровень доходов, составляющий менее 40% от среднего дохода в данном регионе, в странах — членах ЕС — менее 50% средних суммарных расходов домашних хозяйств по стране.

Бедность также характеризуется распространенностью (число бедных) и глубиной.

Глубина бедности— это среднее отклонение доходов семей от величины прожиточного минимума. Так, в России в среднем для бедного это отклонение составляет более 40% (в Эстонии — 25%, в Польше и Венгрии — 20%), т.е. бедность в нашей стране отличается большей глубиной, чем в странах Центральной и Восточной Европы.

 Дефицит дохода оценивается как величина дополнительных средств, необходимых для доведения доходов бедных слоев населения до уровня прожиточного минимума. Для общества относительное бремя расходов на поддержку бедных слоев населения определяется тем, насколько высоко над чертой бедности находятся доходы средних граждан, т.е. насколько велик дефицит доходов по отношению к ВВП.

Для количественной оценки бедности и социальной дифференциации в целом используются также более широкие по набору товаров и услуг, чем прожиточный минимум, показатели минимального и рационального потребительского бюджета.

Минимальный потребительский бюджет представляет собой социальный минимум товаров и услуг в объеме, необходимом для обеспечения нормальной жизнедеятельности человека. В России этот бюджет составлен на основе более 200. товаров и услуг, в том числе 80 продуктов питания. Структура минимального потребительского бюджета, %: питание — 45,1; непродовольственные товары — 39,0;услуги — 13,2; налоги и сборы — 2,7.

Рациональный потребительский бюджет отражает потребление товаров и услуг, обеспеченность домашних хозяйств предметами культурно-бытового и хозяйственного назначения в соответствии с научно обоснованными нормами удовлетворения рациональных потребностей человека. Рациональный потребительский бюджет отличается от минимального по структуре затрат — в частности, в нем существенно ниже доля затрат на питание. Его составляющие таковы, %: продукты питания — 30; непродовольственные товары — 47 (из них ткани, одежда, обувь — 20, мебель, предметы культуры и быта — 18, прочие товары — 9%); все услуги—23.

Дифференциация населения по уровню доходов на основе прожиточного минимума и минимального потребительского бюджета позволяет выделить следующие группы с разным уровнем материальной обеспеченности:

1) «бедные» семьи, душевой доход в которых ниже или соответствует прожиточному минимуму;

2) «малообеспеченные» семьи, душевой доход в которых находится в интервале между прожиточным минимумом и минимальным потребительским бюджетом;

3) «обеспеченные» семьи, душевой доход в которых находится в интервале между минимальным потребительским бюджетом и рациональным потребительским бюджетом;

4) «богатые» семьи, уровень душевого дохода в которых выше рационального потребительского бюджета.[[13]](#footnote-13)

**Заключение**

Анализ изменений в уровне жизни населения России в последние годы показал, что сохранение низкого жизненного уровня большинства населения блокирует ее экономическое развитие, усугубляет ее социально-политическую нестабильность. Согласно статьи 7 Конституции Российской Федерации «Российская Федерация — это социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека».

Социальное государство обязано проводить активную государственную социальную политику, направленную на обеспечение своим гражданам важнейших социальных прав, к которым, безусловно, относится право на труд и его достойную оплату, на жилье, образование, охрану здоровья, на социальное обеспечение и др., т.е. на определенный уровень благосостояния.

В этой связи важнейшее теоретическое и практическое значение приобретает разработка и реализация государственной политики по профилактике и сокращению бедности в современной России.

Усиление неравенства и нищеты препятствует развитию внутреннего рынка России, формированию среднего класса, т.е. платежеспособного большинства населения. Здоровый и устойчивый рост экономики не может опираться только на богатое и сверхбогатое население в условиях массовой бедности.

Отсутствие нормальных экономических условий жизнедеятельности значительной части населения страны снижает качество человеческого капитала.

Обесценение труда понижает экономическую ответственность работника за выполненный труд, негативно влияет на производительность общественного труда.

Несмотря на предпринимаемые усилия, хронической остается проблема задолженности по заработной плате, которая обостряется при каждом повышении минимальных размеров оплаты труда.

Именно бедность определяет ограниченность доступа значительной части населения нашей страны к ресурсам развития: высокооплачиваемой работе, качественным услугам образования и здравоохранения, возможности успешной социализации детей и молодежи.

Низкий уровень доходов значительной части семей в сочетании с чрезмерной поляризацией доходов обусловливают социальный разлом общества, вызывают социальную напряженность, препятствует успешному развитию страны, определяют демографический кризис и кризисные процессы в семье и обществе.
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