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**Постановка проблемы.**

Вопрос применения моделей устойчивого развития на региональном уровне требует пристального внимания. В трудах российских ученых, работающих над проблемами устойчивого развития, особенно ученых Сибирского Отделения Российской Академии Наук, можно встретить утверждения о том, что в сегодняшней геополитике ***сибирский макрорегион*** занимает одно из важнейших мест, и это должно учитываться при разработке ***моделей*** ***устойчивого развития***. Как мы видим, здесь содержится непосредственное указание на эту связку.

 На наш взгляд, полезными в этом отношении могут оказаться работы К.Э. Сорокина[[1]](#footnote-1), В.А. Коптюга, В.М. Матросова, В.К. Левашова, Ю.Г. Демьяненко[[2]](#footnote-2), А.П. Дубнова[[3]](#footnote-3), и других.

Учитывая тот факт, что в России профессиональный интерес к проблемам устойчивого развития более-менее активно проявляется лишь со второй половины 90-х годов XX века, нельзя не отметить крайней необходимости продолжения подобных исследований.

Следует упомянуть о крайне небольшом количестве публикаций по нашей теме, поскольку имеющихся на сегодняшний день работ явно недостаточно для создания более или менее определенной картины, тем более в рамках одной научной школы. Относительно философии регионализма нами также практически не было встречено работ, в полной мере освещающих эту проблему.

Основой для исследовательской части настоящей работы послужила статья Л.Г. Олеха[[4]](#footnote-4) «Философия регионализма», а также работа В.П Фофанова «Региональный аспект устойчивого развития»[[5]](#footnote-5), поскольку именно в этих исследованиях достаточно полно раскрываются основные проблемы философии регионализма, а также проводится их связь с концепцией устойчивого развития.

Основной целью нашего реферата, таким образом, становится раскрытие и краткий анализ этих связей, то есть освещение проблемы применения моделей устойчивого развития на региональном уровне.

**Методология и терминология.**

***Концепции устойчивого развития*** свойственно выделение основных «противо­тен­ден­ций», балансирование которых и способно обеспечить выживание человечества на качественно приемлемом уровне. Выделение соответствующих требований позволяет сформулировать ***основополагающие принципы устойчивого развития:***

* **баланс между природой и обществом** (не­посредственно — экономикой);
* **баланс внутри общества** на современном этапе его развития (между отдельными странами и их регионами, между цивилизациями и крупными мировыми агломерациями типа Север — Юг);
* **баланс между современным и будущим состоянием человечества** как некоторой «целевой функцией» развития (требование сохранить жизненные ресурсы природы для будущих поколений).[[6]](#footnote-6)

Сам термин «sustainable development», было бы лучше переводить как «сбалансированное развитие». Поскольку важны не слова сами по себе, а содержание, которым наполняются соответствующие им понятия, постольку можно использовать уже фактически сложившуюся терминологию, — при этом нужно учитывать, что «устой­чи­вость» в случае «устойчивого развития» имеет, безусловно, процессуальный характер и является результатом непрерывного балансирования разнонаправленных тенденций.[[7]](#footnote-7)

Почему же концепция устойчивого развития может и непременно должна быть использована в решении задач дальнейшего развития нашего общества?

***Концепция устойчивого развития*** является предпочтительной уже потому, что в ней речь идет о смене конкурентного типа поведения на согласительный. Это дает возможность приобрести на Западе мощных союзников в лице подлинно демократических сил, в том числе — левых демократов, «центристов» и разумных представителей «правого центра», которые в состоянии увидеть за корпоративными и иными частными интересами безотлагательную необходимость решения глобальных, общечеловеческих проблем. [[8]](#footnote-8)

Необходимость использования концепции устойчивого развития во многом определяется тем, что принципы устойчивого развития:

* Дают возможность осмыслить проблемы современной России в общемировом контексте;
* Помогают системно осмыслить собственные закономерности развития общества;
* Заставляют решать местные, региональные проблемы с учетом общемирового и общероссийского контекста.[[9]](#footnote-9)

Содержание понятия ***«регион»*** зависит от того, какой конкретный срез жизни он отражает. Так, например, ***региональная политика*** квалифицируется как инструмент стабилизации социальной жизни, регулирования взаимоотношений общества со средой его существования как природной, так и социальной, снятия конфликтной напряженности в эколого-экономическом и социокультурном отношениях. Кроме того, как мы уже указали, понятие ***регион*** включает в себя физико-географическую составляющую. Регионы привязаны к географической и социальной среде. Они имеют устойчивое или неустойчивое взаимодействие с природой и более широко – с космосом.

***Региональный аспект устойчивого развития*** имеет двоякое значение. С одной стороны, сами глобальные проблемы существуют не «вообще», а только как единство общего и специфического применительно к тому или иному региону как отдельной целостности в рамках более сложного целого.

 ***Региональный подход*** может быть реализован на общемировом уровне, где выделяются индустриально развитые и, наоборот, отсталые регионы. Региональный подход может быть реализован и внутри отдельных стран, причем административное деление далеко не всегда соответствует дифференциации страны на **«при­родно-социальные комплексы»**[[10]](#footnote-10).

На примере нашего региона суть проблемы можно пояснить следующим образом. С одной стороны, ***региональный принцип*** как бы подталкивает решать ***проблему устойчивого развития*** дифференцированно по административным единицам. Однако реальная природно-социальная целостность Западной Сибири неотрывна от того, что можно представить как бассейн реки Обь. Именно Обь можно выделить как единое основание социоприродного цикла, в рамках которого реализуется хозяйственная и иная деятельность населения Западной Сибири.

Как видим, *районирование в рамках регионального подхода к устойчивому развитию является именно проблемой, требующей специального обсуждения*. Разумеется, нельзя игнорировать и сложившиеся административные формы районирования, следует только иметь в виду, что в рамках административного членения территорий не следует замыкаться.[[11]](#footnote-11)

***Регион*** – это не только территория, но и население на ней; это не только ряд административных единиц, которыми являются область и край; это всевозможные и целесообразные уровни административного деления, обеспечивающие данному социальному организму необходимые для нормального существования и функционирования уровни “самости”, самодостаточности. ***Регион*** представляет собой и понятие из сферы правосознания, а деятельность в регионе выступает объектом правового регулирования. Следует выявлять иерархию регионов, наличие специфической детерминации между ними. Важное значение имеют проблемные регионы, способные поднять страну в целом и другие регионы, располагающие меньшим потенциалом. В первом приближении регион определяется как самодостаточный социальный организм, находящийся в единстве со средой, обладающий физико-географическими, культурно-цивилизационными, эколого-экономическими, этнически-историческими, политико-административными и правовыми свойствами и выступающий средством формирования и функционирования федерации.

Так или иначе, но отработка этого понятия, а также разработка методологии регионализма и ее увязка с концепцией устойчивого развития еще предстоит. Как мы видим, это сложная социально-философская и социологическая проблема.

# Объект и субъект в регионалистике

В концептуальных подходах, в политике представлены разные трактовки регионалистики. Традиционно объектами региональной политики в странах рыночной экономики считаются разного рода социально-пространственные неравенства:

* различия в уровне и условиях жизни,
* наличие особенностей занятости и безработицы,
* темпы экономического развития отдельных регионов,
* условия предпринимательства в разных ареалах и др.[[12]](#footnote-12)

Одна из главных целей регионализма - минимизировать неравенство территорий. Однако зачастую, как это видно на примере современной России, неравенство не сокращается, а возрастает. Оно наблюдается при сопоставлении регионов и особенно Центра и ряда сибирских территорий. По существу такого рода региональная политика носит колониальный характер, порождает социальные конфликты, стимулирует сепаратистские стремления и в определенных условиях может стать причиной гражданской войны. Для минимизации неравенства следует использовать все средства, в первую очередь эколого-экономические и правовые.

В этом отношении мы имеем возможность проанализировать зарубежный опыт. Он свидетельствует о том, что во многих федерациях судебная власть, правосудие содействуют отстаиванию интересов регионов против узурпации власти Центром и способствуют развитию правосознания и законности во всем политическом пространстве страны. Так было в Австрии, Германии, Индии, Канаде, США, Швейцарии, где верховная судебная власть страны в конфликтах между Центром, провинциями и штатами во многих случаях принимали решения в пользу последних. [[13]](#footnote-13)

Понимание объекта регионализма невозможно без раскрытия присущих ему противоречий. К ним обычно относятся противоречия между этнической и территориальной моделями государства и управления экономикой по отраслевому принципу, противостоящему регулированию непосредственно самими территориями, ведущему к децентрализации власти, перерастанию ее в самоуправление.

Надо полагать, эти противоречия не только имеют отношение к гносеологии, построению моделей, но и обладают онтологически выраженным статусом. Представляется, что основным противоречием является имеющее системный характер противостояние Центра и регионов.

Ядром противостояния выступает управление и коэволюция в эколого-экономическом пространстве, в выработке более или менее устойчивого баланса между Центром и регионами. При этом следует помнить, что регионы, по существу, являются объектами региональной политики[[14]](#footnote-14).

Впрочем, регион можно толковать не только в качестве объекта экономических и других (социокультурных, социальных, политических) отношений, но и их субъектом. Большинство российских авторов исходит из признания субъектом региональной политики только центральной власти. Действительная региональность и региональная политика имеют место лишь тогда, когда они коренятся в суверенитете самого народа. Корни региональной политики уходят в ***“гуманитарное пространство”***, которое создается социальной активностью граждан, их участием в политических делах, в функционировании структур социально-политического управления и самоуправления. Подлинный регионализм имеет место только тогда, когда всем гражданам предоставляются равные права участия в управлении и самоуправлении независимо от их местожительства. В местном политическом пространстве граждане осуществляют право на самоорганизацию, инициативно занимаются местными делами, решают вопросы и несут ответственность за оптимальную реализацию местных жизненно важных для население дел.

К их числу относятся такие организационные формы и самоуправленческие статусы, как развитие непосредственной демократии, проведение собраний, сходок, местных референдумов, выборы в местные органы лиц, решающих вопросы, затрагивающие интересы коренного населения (это управление делами, связанными с жизнедеятельностью данного сообщества на его территории: коммунальное хозяйство, муниципальный жилой фонд, местные дороги, благоустройство, санитарное состояние, местные налоги, использование земли, ресурсов, охрана окружающей среды, местная система здравоохранения, довузовская организация образования, торговля, учреждения культуры, места отдыха, общественный порядок и пр.). Разумеется, для такой обширной сферы самодеятельности требуются уяснение и разрешение проблемы местного бюджета, автономных источников его существования. [[15]](#footnote-15)

Как мы видим, регион и местные территории с соответствующим населением – это самодостаточный, самоуправляемый субъект и эффективность его эволюции состоит в мере объективности и субъективности в региональном пространстве.

Проблема применения моделей

устойчивого развития на региональном уровне

Возвращаясь к проблеме, вынесенной нами в заголовок настоящей работы, необходимо отметить, что, по мнению В.П. Фофанова:

* основное требование концепции устойчивого развития сформулировано не вполне понятно, скорее как задача, целевая функция, указывающая на необходимость соблюдать сбалансированное развитие окружающей среды, населения и экономики.
* формулирование одних только общих принципов, когда строится некая общая модель развития, принципиально недостаточно, ибо не может быт непосредственно воплощено в жизнь.
* отработку модели устойчивого развития, приемлемой для конкретной страны, целесообразнее всего осуществлять на региональном уровне, где инерционность процессов ниже, чем на уровне макросистемы, выше возможности оперативного принятия управленческих решений, маневра силами и средствами, а связь экономических, политических и других управленческих решений с социальными процессами выявляется более непосредственно. Разумеется, такую работу нельзя вести без участия и поддержки федеральных государственных органов, однако принцип использования «региональных полигонов» для перехода всей страны на путь устойчивого развития представляется оптимальным.[[16]](#footnote-16)

Поскольку проблема имеет комплексный характер, ее решение применительно к России требует создания комплексных научно-практических региональных программ, в которых обязательно должна учитываться как логика общемирового развития, так и логика истории само страны и ее социокультурная определенность (региональную специфику можно теоретически зафиксировать только в таком контексте). Такие программы должны включать в себя фундаментальные и прикладные исследования, проективные разработки, в том числе в области «социальной инженерии», и механизм оценки и использования научных разработок в процессе принятия управленческих решений на уровне федеральных и региональных государственных органов, а также на уровне местного самоуправления и в деятельности неправительственных организаций.

 При таком подходе В.П. Фофанов предлагает выделять следующие взаимодополняющие фазы деятельности по реализации принципов устойчивого развития на региональном уровне.

* Разработка общей стратегии перехода на путь устойчивого развития России. Общестратегические задачи можно было бы не обсуждать специально в рамках регионального подхода, однако в связи с тем, что единая общероссийская стратегия в настоящее время еще не разработана, решая специально-региональные вопросы, нельзя не касаться и общероссийских проблем.
* Адаптация основных характеристик общего проекта к специфическим условиям того или иного региона, что позволит выработать общую стратегию становления системы устойчивого развития в региональном аспекте.
* Распространение соответствующих идей как среди специалистов (управ­лен­цев, хозяйственников, бизнесменов, журналистов и т. п.), так и в массовом сознании. Следует подчеркнуть, что проект должен быть изначально соотнесен с интересами, базовыми ценностями значимых субъектов, учитывать общую тенденцию развития, вытекающую из взаимодействия их интересов. Тогда его пропаганда будет служить оптимизации соответствующих социальных взаимодействий.
* Создание системы управления, которая должна включать в себя механизм рефлексии, то есть самоанализа, критического осмысления происходящего.
* Реализация проекта через последовательность управленческих и практических циклов, рефлексия которых обеспечит коррекцию, самонастройку и саморазвитие программы[[17]](#footnote-17).

При составлении программ применения моделей устойчивого развития на региональном уровне, нужно учитывать, что цели региональной политики обязательно должны соотносится с изменяющейся системой ценностей.

Современный цивилизационный этап создает возможности минимизации отчуждения и проявления его в максимально гуманных формах. Цель современного развития пролагает дорогу синтезу духовных ценностей, среди которых приоритетное значение имеют свобода (индивидуальная и групповая), справедливость и равенство, солидарность и стабильность. [[18]](#footnote-18)

Равенство охватывает самые разные сферы социального пространства.

Прежде всего, это равенство возможностей:

* в уровне жизни
* в состоянии культуры, неравенстве разных культур
* организации образования и науки;
* возможностях общения [[19]](#footnote-19)

Если исходить из категории должного, то следует осуществить выравнивание региональных доходов, их конвергенцию, не нарушающую принцип распределения по труду. В нормальном политическом пространстве происходит гуманизация всех сфер социальной жизни, подтягивание уровня жизни в регионе до состояния его в Центре. Продуманное и ответственное проведение региональной политики дает реальную возможность оптимально использовать имеющийся региональный потенциал. Говоря о Новосибирске, нельзя не констатировать неадекватного использования его интеллектуального потенциала, академической и вузовской науки, что оборачивается несправедливостью, невосполнимым ущербом для Сибири и страны в целом. [[20]](#footnote-20)

В.П. Фофанов указывает, что некоторый опыт создания подобных научно-практических программ был накоплен в советском обществе, однако именно то, что принципы действия таких программ не были системно отработаны, возможно, стало одной из важных причин крушения советского общества. Сложность возникших сегодня проблем такова, что и современный системный кризис нашего общества может быть преодолен, и возможности постепенного перехода на путь устойчивого развития могут быть реализованы лишь на основе достаточно последовательного применения научной методологии практики. Сегодня вопрос стоит так: или мы действительно научимся эффективно применять науку на практике, или катастрофические тенденции в жизни не только нашего общества, но и всего человечества возобладают[[21]](#footnote-21).

## Выводы

Исследователи отмечают, что на сегодняшний день существует два серьезных препятствия для применения моделей устойчивого развития на региональном уровне: асимметрия субъектов региональной политики и этнофедерализм. На сегодняшний день наиболее насущным вопросом можно считать проблему нахождения взаимовыгодного консенсуса между Центром и регионами, максимальное использование ресурсов всех регионов, отвечающее интересам всех разделение труда и региональной специализации. Итогом такого взаимодействия явится демократическая Федерация, которая жизненно необходима для современной России. Асимметрия и явная несправедливость в региональной политике происходит из неравноправия субъектов этой политики. Вопрос о средствах не может быть разрешен без выяснения проблемы законов и принципов, философских оснований регионалистики.[[22]](#footnote-22)

Так или иначе, но проблема применения моделей устойчивого развития на региональном уровне должна более активно обсуждаться прежде всего в органах власти. Как было нами указано, это весьма значимая философская и социологическая проблема, скорее, она стоит на стыке этих дисциплин. Нет сомнений, что ученые должны принять самое активное участие в утверждении своих социофилософских идей в региональной политике.

Сегодня мы не можем рассматривать регионы в отрыве от глобальных проблем, и, еще раз возвращаясь к устойчивому развитию, отметим, что применение моделей устойчивого развития в регионах может и должно способствовать утверждению этой концепции в глобальном масштабе. В современных условиях решение любых проблем, в первую очередь, проблем социальных, возможно лишь при своеобразном противопоставлении глобального и регионального взглядов на конкретную проблему, причем региональный подход представляется на сегодняшний день наиболее важным и решающим. Именно к более серьезному рассмотрению этой проблемы и призывают исследователи.
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