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ВВЕДЕНИЕ

Тема моего реферата – «Проблема природы и сущности человека». Об актуальности данной темы в наши дни говорить не приходиться. На фоне продолжающегося осложнения социально-экономических условий проживания проблема экологического неблагополучия России приобрела особую остроту и представляет реальную угрозу биологическим основам здоровья и жизнедеятельности населения. В своей работе я постараюсь показать взаимосвязь экологии и философии, границы соприкосновения этих двух сфер, их слияние в единое целое и особенности регулирования образовавшейся системы.

Глава I. История философии в ракурсе взаимоотношений человека и природы.

Античная философия разрабатывала и обосновывала идеи гармонии человека, природы и космоса. «Человек есть частица Космоса («микрокосмос»), в нем нет ничего чего бы не было в Космосе в неизмеримо больших размерах. Подобно тому как тело его состоит из элементов, рассеянных в Космосе, так и разум его есть частица мирового Разума».[[1]](#footnote-1) С другой стороны, сам Космос рассматривается как некий живой и одушевленный, совершенно упорядоченный организм, подчиненный ритму, логосу и закону. Жизнь природы наделялась человеческими свойствами. Природа одушевляется и одухотворяется. Человек проецирует себя на природу как будто для того, чтобы сделать понятной природу. Перенося свои свойства на природу, человек хотел сделать себя понятным природе, включить себя в природное целое.

«Сначала все выступало в форме мифологических и фантастических представлений, в них заключалась идея об очеловечивающем природу характере человеческой деятельности».[[2]](#footnote-2)

Действительное очеловечивание природы осуществлялось в той мере, в какой люди втягивали природу в свою практическую деятельность, преобразовывали ее согласно общественно диктуемым задачам и целям. Первоначально человек роднил природу идеально, с помощью силы воображения перескакивая через тот реальный процесс, который осуществляет практически его единство с природой.

«Другой путь разработки единства человеческого и природного – рассмотрение человека по аналогии с природой, Космосом. Этот путь предполагает определенное развитие научно-философской мысли. Здесь за исходное сознательно берется не человек, а мир с его собственными, независимыми от человека законами, и человек понимается как одно из проявлений всеобщей совокупности Космоса, единого природного целого. Идеи о естественном происхождении человека из атомов, из ила, из тины, от низших существ развивали Демокрит, Эмпедокл, Лукреций Кар».[[3]](#footnote-3) Мир в воззрениях древних выступал как человечески-природное единство, взаимопроникновение человеческого и природного.

Поэтому человеческая деятельность естественно вплеталась в жизнь вещей, которые сами выводились из объективированных условий и определений человеческой деятельности. Вода, земля, огонь и воздух являлись первыми естественными условиями и предметами труда.

Наиболее основательно к проблеме взаимоотношения общества и природы подошел Аристотель. Его заинтересовала идея места человека в органическом мире. Он первый ввел в лексический оборот слово «антропология». Он выдвинул идею, так называемой «Лестницы существ» - ряд последовательного усложнения организации живых существ. Аристотель ставил вопрос о специфическом отличии человека от других живых существ. Этот отличительный критерий он видел в разуме человека. Итак, центральной проблемой философии Аристотеля есть проблема практической деятельности, в которой реализуется то, что еще не есть, но может быть осуществлено.

«Понимание отношения человека и природы, сформировавшееся на почве античного мира, принципиально отличалось от того, которое начало складываться в философии Нового времени и нашло свое завершение в современном господстве техницизма. Древние греки принимали природу в ее непосредственной полноте, в богатстве, в своеобразии живого бытия. Но так видит природу только человек открытый для видения. Такими людьми были древние греки, и это имеет свое объяснение в исторических особенностях античной эпохи».[[4]](#footnote-4)

Социальное бытие отрицало свое отношение к природе как к простому объекту, материалу технического потребления и использования. Личность древнего грека формировалась внутри условий античного полиса, в котором политическое общение выступало естественной человеческой связью, не разрушавшей, а утверждавшей живую всесторонность личности. Аристотелевское определение человека как политического животного утверждало, что человек по своей природе есть гражданин городской республики. Для классической древности это также характерно как для буржуазного века определение Франклина, что человек есть созидатель орудий.

Касаясь древнегреческого искусства К. Маркс писал: «Разве тот взгляд на природу и на общественные отношения, который лежит в основе греческой фантазии, а поэтому и греческого искусства, возможен при наличии сельфакторов, железных дорог, локомотивов и электрического телеграфа». Древний грек жил в живом сознании своей органической связи с целым, которому он принадлежал по природе, но не был подавлен или нивелирован гигантски развившимися в последующие эпохи разделением труда. Это своеобразное мировосприятие сохранилось и в последующие веке заката эллинского мира. В этом отношении очень характерна философия стоиков, основным мотивом которой было жить в соответствии в природой.

В целом необходимо отметить, что античное мировосприятие, пронизанное гуманистическим утверждением природы и самоутверждением человека в ней пережило недолгую победоносную реставрацию в эпоху Возрождения. В философии Нового времени начался новый принципиальный поворот в трактовке отношения человека и природы, поворот, отразивший противоречия нового буржуазного мира.

Декарт был одним из родоначальников науки и техники Нового времени. Основное значение философии он видел в создании метода как орудия, обеспечивающего действительное познание. Начала всех вещей, по мысли Декарта, открываются в искусстве правильного мышления, которое рассматривалось по аналогии с механическим производством.

Природа перед наукой и техникой Нового времени выступала главным образом как технический материал труда, объект производственной эксплуатации. Такое одностороннее утилитарное отношение к природе было связано с общим активно-практическим духом времени , отражавшим потребности и возможности складывающегося нового буржуазного способа производства.

Рассмотрение природы с точки зрения ее доступности для техники и производственного использования определило и характер метафизики Нового времени, для которой природа являлась механическим сцеплением сил, где имеют место лишь количественные изменения.

Природа – с этой точки зрения, огромный механизм, раз и навсегда заведенная самодействующая машина и такое толкование природы надолго опережает Новое время.

Мера, которую человек прилагает к природе выражает меру самого человека, меру его собственных исторических возможностей. В эту эпоху проблема единства и человека и общества приобрела новое звучание. Западная философская мысль решала ее по двум путям:

* понимание человека как простой части природы, растворение законов человеческого существования в общих природных законах;
* выявление специфики человеческого отношения к миру идеалистически истолкованному.

Следующий этап – материализм, который используя быстро растущий естественнонаучный материал, обосновал идею, что сущность человека не в противопоставлении природе, а в единстве с ней: «Человек – дело рук природы, он существует в природе, он подчинен ее законам». В этой концепции человек рассматривается как одно из маленьких звеньев в бесконечной цепи мироздания. Здесь деятельным элементом во взаимоотношениях человека и природы оказывается природа.

В XX в. понятие о сфере взаимодействия природы и человека стало в науке особенно актуальным, благодаря тому, что появилось новое понятие – «ноосфера». Ноосфера – это особым образом организованная сознательной деятельностью человека сфера взаимодействия природы и общества, в которой люди сознательно и целесообразно, в соответствии с собственными потребностями и познанными законами природы направляют и контролируют ход важных жизненных процессов.

Таким образом, начало развитию философской мысли о взаимоотношении человека и природы было положено еще в античности, и отдельные категории науки дошли до нашего времени без существенных изменений.

Глава II. Влияние географической среды на развитие общества.

«В XVIII в. Шарль Луи Монтескье в своем главном труде «О духе законов» выдвигает на первое место чисто географические факторы (климат, почва, территория) при рассмотрении условий, влияющих на развитие общественной жизни. Эти факторы, определяют психологию, нравы, обычаи люде, своеобразный дух народа, и соответственно строй общественной жизни, законы государства, деятельность законодателя».[[5]](#footnote-5) Следует отметить, что для своего времени взгляды Монтескье носили прогрессивный характер. В XIX в. Бокль – один из буржуазных идеологов, которые закрепляли мысли о вечности капитализма – ставил жизнь общества в прямую зависимость от влияния климата, почвы, пищи, территории. Бокль выводил причины социального неравенства людей из природы, считая, что в Индии рабство было естественным состоянием значительного большинства людей. О Европе у философа более умеренное суждение. Здесь наблюдает Бокль уменьшение влияния физических законов и усиление влияния законов умственных. Вообще географическое направление использовалось в борьбе против материалистического понимания жизни.

Критическое отношение к концепции географического детермизма, представленной в работах Ш.Л. Монтескье, Бокля, Э. Реклю, выдвигавших идею об определяющей роли географической среды в формировании, например, классовых отношений, экономического и политического строя и т.д., отнюдь не должно приводить к отрицанию существенного воздействия географической среды на развитие общества. Но при этом чрезвычайно важно решить вопрос: насколько это развитие существенно? Чтобы ответ на вопрос был осознанным, необходимо учитывать, что понятия «природа» и «географическая среда» не совсем тождественны между собой, хотя в философии под влиянием кантовского противопоставления общества и природы их тождественность презюмируется.

Если воспользоваться современной классификацией систем, то общество следует отнести к числу, так называемых открытых систем, которые обмениваются с окружающей средой не только энергией, но и веществом. Общество черпает из природы продукты питания, сырье для изготовления средств производства, находит в ней различные источники энергии. Конкретные условия географической среды (включая климатические) представляют собой конкретные – положительные или отрицательные факторы развития производства и все общественной жизни. Это воздействие может быть прослежено по нескольким основным направлениям:

1. Географическая среда влияет на общественное разделение труда, размещение и развитие отдельных отраслей производства. Уже первое в истории великое общественное разделение труда – отделение скотоводства от земледелия – происходило с учетом условий географической среды. Необходимостью такого учета руководствуемся мы и сегодня, размещая те или иные орасли производства, прежде всего там, где для этого есть оптимальные географические условия;
2. Географическая среда влияет на производительность труда. Речь идет прежде всего о воздействии погодно-климатических условий (температура воздуха, осадки, сила ветра и т.д.). При одинаковой технической вооруженности и одинаковой умелости рабочего результаты труда могут быть различными в зависимости от этих условий;
3. Географическая среда влияет на развитие способностей человека, стимулируя это развитие в одних случаях и сдерживая в других. Если бы люди находили бы все средства к существованию в готовом виде, они не имели бы стимулов к развитию. И напротив, - крайне суровая и однообразная среда оказывается также неблагоприятной. Конечно сами понятия «благоприятная» и «неблагоприятная» географическая среда не являются абсолютными (было время, когда Сибирь считалась крайне неблагоприятной для экономического развития);
4. Географическая среда влияет на темпы развития данного общества в целом, в том числе таким своим компонентом как географическое положение страны. Вспомним, как разительно изменились темпы развития Англии и Франции после перемещения к их берегам основных транспортных коммуникаций в связи с открытием Америки и морского пути вокруг Африки;
5. Географическая среда влияет на развитие производственных отношений. «Почему славянские народы не пришли к частной собственности на землю? … Мне кажется, что это объясняется главным образом климатом и характером почвы. … Первое условие земледелия здесь – это искусственное орошение, а оно является делом либо общин, либо провинций, либо центрального правительства»;[[6]](#footnote-6)
6. Географическая среда влияет на возникновение и специфические черты надстроечных явлений. Это относится в частности к политической надстройке, к государству. Продолжая приведенную мною в п. 5 мысль, Энгельс указывал, что на Востоке возникновение государства шло как бы впереди процессов классообразования, ускоряясь потребностями строительства огромных в масштабе всего региона оросительных систем. Человек – это существо социальное, но сущность человека определяется также и духовным критерием. Чтобы понять проблему природы и сущности человека, необходимо заметить, что географическая среда накладывает свой отпечаток и на духовную надстройку общества. Гегель начал свою «Философию истории» главой, посвященной географической основе всемирной истории. Гегель рассматривал природу как основу, на которой совершается развитие духа народа. И как бы не был излишне категоричен Гегель в своих рассуждениях и примерах, его мысль содержит большую часть истины. Воздействие географического фактора, в частности ландшафта на духовные феномены в свое время было прослежено Ф. Энгельсом при объяснении такой черты древнегреческой религии как политеизм, т.е. многобожие. Энгельс писал: «На долю Эллады выпало счастье увидеть, как характер ее ландшафта был осознан в религии ее обитателей. … Все ее ландшафты охвачены рамками гармонии. И все же каждое дерево, каждый источник, каждая гора слишком рельефно выступают на передний план; каждая отдельная часть природы в своей прекрасной завершенности претендует на собственного бога; каждая река требует своих нимф, каждая роща своих дриад, так создавалась религия эллинов. Другие местности не были так счастливы».[[7]](#footnote-7) В качестве другого примера Энгельс избрал северогерманскую степь – однообразный ландшафт, по его мнению, наводит на монистическое миросозерцание. Аналогичным образом можно проследить воздействие географической среды на искусство. Если мы безошибочно отличаем друг от друга русские и молдавские, украинские и итальянские песни, то в немалой степени связано с тем, что географическая среда специфическим образом отражается в музыкальном ритме и напевности;
7. Географическая среда влияет на социально-психологический облик и настрой общества, то есть на его менталитет. Так, ограниченная в пространстве и не очень богатая природными ресурсами географическая среда стимулирует развитие в данном этносе чувства бережливости, в то время как кажущаяся безграничной в свое щедрости природа культивирует дух расточительства. Я полагаю, что такое отношение к земле, которое сейчас существует в России можно объяснить вышеуказанным моментом. Кажущаяся безграничность порождает наплевательское отношение к земельным ресурсам.

В заключение данной главы считаю нужным отметить, что степень влияния различных географических факторов на развитие общества в различные исторические эпохи была неодинакова. Так, с развитием производительных сил уменьшается зависимость страны от местоположения природных богатств. Но, как показывает исторический опыт, ослабление зависимости в одном отношении сопровождается усилением зависимости человека от природы в других отношениях.

Глава III. Современная экологическая ситуация и пути разрешения конфликта человека с природой.

Острые экологические ситуации прошлого, по крайней мере, в двух отношениях принципиально отличаются от современной. Во-первых, они были локальными либо региональными по характеру, а во-вторых, порождались в большинстве случаев стихийным развитием самой природы. Современная экологическая ситуация носит глобальный, общепланетный характер и является в самом прямом смысле порождением общества, превратившегося в самостоятельную геологическую силу, т.е. фактор, способный причинить планете не меньшие изменения, чем стихийные природные силы (наводнения, извержения вулканов, землетрясения, наступление песков, тайфуны и прочие).

Сущность современной экологической ситуации можно свести к трем основным моментам:

1. Происходит чрезмерно быстрое истощение природных ресурсов общества – сырьевых, энергетических. Один пример: человечество сжигает в настоящее время около 3 млрд. тонн нефти в год и, таким образом, при нынешних темпах потребления этот невозобновимый ресурс исчезнет через 40 лет;
2. Происходит чрезмерно быстрое загрязнение природной среды – атмосферы, гидросферы, литосферы, что приводит к катастрофическим последствиям, вроде «озоновых дыр» и т.п.;
3. Происходит чрезвычайно быстрое увеличение численности населения.

Нетрудно убедиться, что все эти три момента сугубо социального происхождения. Два первых из них прямо и непосредственно порождены научно-технической революцией и прежде всего распространением ее на сферу вооружений. В некотором пояснении нуждается третий момент. Необходимо учитывать, что современные темпы роста народонаселения не являются нормой развития человечества и в недалеком будущем ожидается их значительное уменьшение (кстати, предыдущее удвоение численности населения потребовало 150 лет). Во-вторых, речь идет об абсолютном перенаселении. Если сегодня в слаборазвитых странах ежегодно умирает от голода 50 млн. чел., то причина этого не в истощении продовольственных ресурсов Земли. Современный научно-технический прогресс делает вполне реальным доведение до 2000 г. урожайности продовольственных и фуражных культур в среднем до 30 центнеров условных зерновых единиц с гектара, что обеспечило бы научную норму питания примерно 7 млрд. чел. Причина – в отсталости этих стран как наследии колониализма, в их неоколониалистской эксплуатации, в сосредоточении основной массы продовольствия на мировом рынке в руках развитого Севера.

Таким образом, налицо невиданный ранее общепланетарный кризис, который из вроде бы чисто экологического на наших глазах превратился в общий кризис цивилизации, основательно деформирующий все стороны жизни человека – экономическую, социальную, духовную.

Каковы же пути разрешения конфликта, выразившегося в противостоянии человека и природы? Чтобы понять реальные пути преодоления этого кризиса, необходимо предварительно разобраться в его глубинных корнях. В философии разработано несколько научных концепции по преодолении критической ситуации.

Так, «формационная концепция связывает напрямую современную экологическую ситуацию с той или иной общественно-экономической системой. Так, в нашей литературе долгое время господствовал тезис о двух типах природопользования – досоциалистическом, коренные пороки которого якобы вытекают из частнособственической основы общества и социалистическом, который якобы чуть ли не автоматически ликвидирует хищническую тенденцию в воздействии человека на окружающую природную среду».[[8]](#footnote-8) На самом деле формационные параметры конкретного общества не могут влиять на характер природопользования, а, следовательно и на современную экологическую ситуацию. Но, если мы хотим сравнивать между собой в этом отношении различные страны и регионы, то сами формационные параметры должны быть строго выверены. И тогда становится ясным, что превосходство в решении экологических проблем обнаруживается не в тех странах, которые до недавнего времени считались социалистическими, а в том регионе, в котором реально осуществляются процессы социализации общественной жизни. Во-вторых, специфические черты современной экологической ситуации обнаруживают себя по разному в зависимости от уровня культуры региона или отдельно взятой страны, то есть показателя явно не формационного. В качестве примера можно привести Чернобыль, аварии на других экологоопасных объектах, чтобы понять как мы зависим сегодня от нашей собственной исполнительской, нравственной и даже политической культуры.

Другой подход к пониманию экологического кризиса – цивилизационный, так как современная экологическая ситуация, основной характеристикой которой является экологический кризис, по сути, цивилизационного происхождения. Машина, положившая начало индустриальной волне цивилизации и являющаяся ее технической основой, принципиально изменила способ потребления сил природы и масштабы такого потребления. Безудержная машинизация всех отраслей народного хозяйства (вплоть до производства машин машинами), автомобилизация и т.п. повлекли за собой столь же безудержное потребление сил природы и загрязнение среды существования. Таким образом, истоки современного экологического кризиса обнаруживаются в логике развития фундаментальных основ цивилизации – ее технико-технологического базиса. Следовательно, соответствующим образом должны быть ориентированы и поиски путей и средств выхода из кризиса.

С одной стороны, для оптимизации природной среды могут быть использованы невиданные технические возможности, открывающиеся сегодня. Ведь в том то и состоит противоречивый характер научно-технической революции, что, порождая невиданные в прошлом экологические проблемы, она в тоже время содержит потенциальные возможности для их преодоления. С другой стороны, « … цивилизации во имя выживания, возможно, придется отказаться от многих своих технических детищ. Введение международного запрета на фрионовые холодильники – это только начало. Предстоит переход на более чистую энергию – Солнца, водяных и воздушных потоков, разницы температур, внутреннего тепла Земли и т.д. А поскольку эти источники составляют лишь несколько процентов современного мирового энергобаланса, человечеству предстоит качественно изменить свой образ жизни за счет деиндустриализации, деурбанизации, демилитаризации, минимального использования моторного транспорта, упора на энерго- и ресурсосберегающие технологии и пр.».[[9]](#footnote-9)

В заключение третье главы надо сказать, что цивилизационное разрешение современной экологической ситуации зависит также и от уровня зрелости прогрессивных сил. Сплочение и организация сил прогресса в планетарном масштабе – поскольку сама ситуация носит планетарный характер – позволило бы предпринять глобальные меры по оздоровлению природной среды, используя на это и средства, высвободившиеся в результате прекращения гонки вооружений; перестроить международный экономический порядок и на этой волне ускорить развитие стран «третьего мира», облегчить их продовольственное положение.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, проблема отношения человека и природы вырастает из объективного противоречия, характеризующегося положением человека в природе: человек, являясь природным существом противопоставляет себя остальной природе посредством своей деятельности. Материальная практика соединяет человека с природой (осуществляется естественный обмен между ними) и одновременно выделяет человека из природы, формируя несводимую к природным закономерностям человеческую сущность, специфические законы развития , подчиняющие себе в конечном счете и саму природную историю.

Что же является определяющим в отношении человека и природы: то, в чем он сходен, в чем един с природой, или то чем он принципиально отличается от нее? Решение этого вопроса предполагает понимание сущности человека. Поэтому исследование отношения человека и природы предполагает и связывается с самопознанием человека. Эта связь обусловлена и тем, что человек, в отличие от других природных существ, относится к природе главным образом не непосредственно, а через других людей – через посредство общественных связей с другими людьми.

Природа раскрывается людям в общественно развитых способах их человеческой деятельности как «очеловеченная», носящая на себе печать самого человека, а человек в известном смысле соотносится в природе с самим собой.
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