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# I. Происхождение государства

## **1. Основные теории происхождения государства**

Патриархальная теория (Аристотель, Р.Филмер, Н.К.Михай­ловский, М.Н.Покровский). Согласно этой теории государство произошло из патриархальной семьи, в результате ее разраста­ния: семья — совокупность семей (селение) — совокупность се­лений (государство). Аристотель называл человека политичес­ким животным, которое вступает в отношения с людьми с це­лью выживания. Происходит образование семей. Развитие этих семей в результате размножения приводит к образованию селе­ний, их объединения создают государство.

Таким образом, государство предстает как результат семей­ных взаимоотношений, а власть монарха трактуется как про­должение власти отца (патриарха) в семье, носящая «отеческий» характер. В наше время эта теория не может быть воспринята, однако ее некоторые элементы, прежде всего роль семьи в ста­новлении государственности, должны учитываться.

Теологическая теория (Фома Аквинский) базируется на идее божественного создания государства с целью реализации общего блага. Она обосновывает господство духовной власти над свет­ской властью, церкви над государством. Каждому человеку пред­писывается смириться перед волей Бога, установившего госу­дарственную власть, подчиниться той власти, которая санкцио­нирована церковью. Теологическая теория пронизана идеей вечности государства, его незыблемости. Отсюда вытекает ут­верждение о необходимости сохранения в неизменном виде всех существующих в обществе государственно-правовых институтов.

В теологической теории трудно найти элементы, приемле­мые для современной светской трактовки происхождения госу­дарства. Её рациональным зерном можно считать идею об ут­верждении порядка как общего блага в государстве. Правда, та­кой порядок, согласно этой теории, создается с помощью божественной силы, что исключает активность личности.

Договорная (естественно-правовая) теория (Г.Гроций, Б.Спи­ноза, Т.Гоббс, Дж.Локк, Ж.-Ж.Руссо, Я. Козельский, Н.Ради­щев, И.Кант). Данная теория основывается на идее происхож­дения государства в результате соглашения (договора) как акта разумной воли людей. Объединение людей в единый государ­ственный союз рассматривается как естественное требование сохранения человеческого рода и обеспечения справедливости, свободы и порядка.

В основу теории естественного права положен тезис о том, что государству предшествовало естественное состояние людей. Оно представлялось авторам теории неоднозначно. Гоббс счи­тал, что в естественном состоянии происходит «война всех про­тив всех». Руссо, наоборот, рисовал радужную картину свободы и равенства. Однако все они рассматривали государство как про­дукт человеческой деятельности и стремления людей к выжива­нию. Договорившись о создании государства, люди либо пере­лают правителю часть своих прирожденных прав, чтобы потом получить их из его рук (один вариант трактовки происхождения государства), либо условливаются о сохранении своих естествен­ных прав (другой вариант). В любом случае предусматривается обеспечение прав и свобод личности в рамках государства.

Разумеется, объективные причины возникновения государ­ства нельзя объяснить только договором. Их значительно боль­ше. Вместе с тем договор играет значительную роль в создании ряда государств, в практике их государственного строительства. Так, Конституцией США закреплен договор между народами, находящимися в составе государства, и определены его цели: утверждение правосудия, охрана внутреннего спокойствия, орга­низация совместной обороны, содействие общему благосо­стоянию.

Органическая теория (Г. Спенсер) отождествляет процесс воз­никновения и функционирования государства с биологическим организмом. Представления о государстве как о своеобразном подобии человеческому организму сформулированы еще древ­негреческими мыслителями. Г. Спенсер в XIX в. развил эту мысль, заявив, что государство — это общественный организм, кото­рый состоит из отдельных людей, подобно тому, как живой орга­низм состоит из клеток.

Согласно его теории, государство, как и всякое живое тело, базируется на дифференциации и специализации. Дифференциация означает, что государство вначале возникает как про­стейшая политическая реальность и в процессе своего становле­ния усложняется, разрастается. Этот процесс завершается гибе­лью государства в результате его старения. Специализация пред­полагает, что формирование государства сопровождается объединением индивидов в группы-органы, каждая из которых осуществляет определенную, только ей свойственную функцию. В результате складывается система органов государства. И все это происходит как в живом организме, части которого специа­лизируются на определенной функции в системе целого.

Такое представление о государстве кажется, на первый взгляд, наивным и ненаучным, однако и здесь есть рациональное зер­но. Оно выражается в признании связей законов общественной жизни и законов природы, понимании того, что человек стано­вится существом общественным, будучи уже биологически сфор­мированным индивидом с волей и сознанием. Иными словами, человек первоначально является творением природы, затем — членом общества, а потом — гражданином государства.

Позитивным можно назвать обоснование дифференциации (деление на классы) и интеграции общественной жизни (объе­динение людей в государство).

Теория насилия (Е. Дюринг, Л. Гумплович, К. Каутский) объясняет возникновение государства как результат войн, насиль­ственного подчинения одними людьми других (у Е. Дюринга — части общества другой частью, у Л. Гумпловича и К. Каутского — одного племени другим).

Они отрицают внутренние социально-экономические при­чины происхождения государства. Все государственно-правовые институты, существующие в обществе, выводятся ими из голого насилия. Насилие лежит и в основе возникновения частной соб­ственности.

Государственная власть, по мнению Л. Гумпловича, возни­кает из физической силы, из господства племени, которое сна­чала физически преобладает над другим племенем, а потом пре­вращается в господство класса.

К. Каутский подчеркивал, что только там, где есть насилие, возникает деление на классы. Это деление на классы возникает не вследствие внутреннего процесса, а в результате захвата од­ной общины другой. В итоге возникает одно объединение из двух общин, одна — господствует, другая — угнетает.

Только теорией насилия нельзя объяснить происхождение государства. Однако ряд идей, составляющих теорию насилия, заслуживают внимания. Исторический опыт свидетельствует, что завоевание одних народов другими было реальным фактом су­ществования государственности на протяжении долгого време­ни (например, Золотая Орда). Элементы насилия сопровождают образование любого государства (римского, древнегерманского, Киевской Руси). Насилие — борьба между Севером и рабовла­дельческим Югом — сыграло определенную роль в образовании США.

Материалистическая (классовая) теория (К. Маркс, Ф. Эн­гельс, В.И. Ленин) базируется на тезисе об экономических при­чинах (наличие частной собственности) возникновения государ­ства, породивших раскол общества на классы с противополож­ными интересами. К. Маркс писал, что государство есть «орган господства, орган угнетения одного класса другим». В.И. Ленин называл государство «машиной для поддержания господства од­ного класса над другим». В их трактовке государство обеспечи­вает преимущественные интересы экономически господствую­щего класса с помощью специальных средств подчинения и уп­равления.

Если Е. Дюринг, Л. Гумплович в основу возникновения го­сударства положили факторы внутреннего или внешнего наси­лия, то К. Маркс, Ф. Энгельс, В. И. Ленин руководствовались положением, что государство — не сила, навязанная извне, а результат внутреннего развития общества.

Эта теория имеет немало достоинств. Экономический фак­тор, положенный в основание становления государства, спосо­бен лучше объяснить общественные явления, чем другие факто­ры — психологические, биологические, моральные, этнические, хотя и они должны учитываться. Классовый подход дает воз­можности для анализа возникновения государства, для опреде­ления сущности государства. Однако он не является единствен­ным и приоритетным для всех времен и народов. Чрезмерный акцент на роли классов и классовой борьбе в возникновении государства привел сторонников этой теории к ряду мифологи­ческих выводов. Государство объявлялось временным явлени­ем, возникшим вместе с возникновением классов. Считалось, что государство отомрет вместе с отмиранием классов и устано­вится общество коммунистического самоуправления.

Недооценивался идеологический фактор (сознание), кото­рый, наряду с материалистическим (бытие), играет существен­ную роль.

## **2. Общие закономерности возникновения государства**

В далекой древности государства не было. Условно этот пе­риод можно назвать догосударственным обществом, которое поэтапно представляло собой:

— праобщину (первобытное человеческое стадо),

— родовую общину,

— крестьянскую общину.

Община — универсальная форма организации аграрных и иных ранних обществ, через которую прошли (или проходят) все народы мира. В период существования праобщины закончи­лось биологическое развитие человека, возникли искусственные жилища и орудия труда в целях самосохранения и жизнеобеспе­чения. Люди объединялись в коллективы, построенные на кров­нородственных связях, с властью вожака. Это стало началом социальной организованности, которая развилась в период родовой общины благодаря коллективизму в производстве и по­треблении. Поскольку орудия труда были примитивными, а про­изводительность труда — низкой, родовая община пользовалась всем сообща — имела общую собственность, равномерное рас­пределение средств к жизни (дележка поровну).

Ведущую роль в родовой общине сначала играла женщина (матриархат), она заботилась о детях и вела хозяйство. Родство соблюдалось по материнской линии. Роды объединялись в пле­мена в результате брачных связей, запрещенных внутри рода.

Общность интересов, производства и потребления членов рода обусловили такую организацию социальной власти, как первобытное общественное самоуправление.

Признаки первобытного общественного самоуправления:

(1) существовало только в рамках рода, выражало его волю и основывалось на кровных связях;

(2) субъект и объект управления совпадали;

(3) органами самоуправления выступали родовые собрания, то есть собрания всех членов рода (мужчин и женщин), и изби­раемые ими старейшины;

(4) общественные дела решались волеизъявлением взрослых членов рода на собраниях;

(5) власть старейшин, стоящих во главе рода, а также воена­чальников (избирались только на период военных действий) основывалась на авторитете, опыте, уважении. Племя управля­лось советом старейшин, который избирал вождя;

(6) должность старейшины не давала никаких привилегий. Он работал наравне со всеми и получал свою долю, как все;

(7) различий между правами и обязанностями у членов рода не было.

Итак, общественная власть совпадала непосредственно с родовой общиной, не была отделена от нее. Единство, взаимо­помощь, сотрудничество всех членов рода, отсутствие противо­положных интересов позволяли родовым собраниям без конф­ликтов решать все вопросы.

Известно, что государства появляются на определенной сту­пени развития общества. Их возникновение связано с тремя круп­ными общественными разделениями труда:

1) выделением скотоводства как обособленной сферы обще­ственной деятельности (средством обмена стал скот, который приобрел функцию денег);

2) отделением ремесла от земледелия (изобретение ткацкого станка, овладение навыками обработки металлов);

3) появлением группы людей (купцов), занятых только об­меном (сосредоточение богатства в их руках благодаря посред­нической миссии)

В результате общественного разделения труда изменилась хозяйственная жизнь родовой общины (привлечение военно­пленных в качестве рабочей силы с целью извлечения приба­вочного продукта). Женский род заменяется мужским (патри­архат), где родство ведётся но отцовской, а не по материнской линии. На смену групповому браку приходит парный брак. Ин­тересы патриархальных семей уже не полностью совпадают с интересами рода. С появлением семьи началось разложение ро­довой общины. Возникла крестьянская община.

Наличие избыточного продукта позволило сосредоточить некоторым семьям, их главам, старейшинам, военачальникам орудия труда, запасы товаров, стать владельцами обособленных участков земли и рабской силы, захваченной в результате войн. Развивалась социальная неоднородность общества. Имуществен­ное неравенство (сначала — межродовое, а затем внутриродовое) послужило причиной расслоения общества и появления групп людей, которые «специализировались» на выполнении общесо­циальных дел (администраторы, контролеры, казначеи и др.).

Иной становится организация власти. Вместо собрания чле­нов рода все чаще проводились только собрания мужчин. По­степенно осознавалась важность хорошего управления, руковод­ства. Произошло разделение функций власти на светскую (уп­равление), военную (военное руководство), религиозную. Совет старейшин становится органом текущего управления. Появля­ется племенная бюрократия (управленческая, военная, религи­озная), которая осуществляет руководство обществом уже не только в его общих интересах, но и в собственных, групповых, классовых интересах.

Потребовалась качественно новая организация, способная сохранять и обеспечивать жизнь общества как целого организма. Возникла необходимость в публичной власти, отделенной от об­щества, с особыми отрядами людей, которые занимаются толь­ко управлением и имеют возможность осуществлять организован­ное принуждение. Такой организацией стало государство.

Следует учесть, что родовая организация постепенно эволю­ционировала в государство, проходя определённые переходные стадии, одной из которых была «военная демократия» (органы самоуправления ещё сохраняются, но уже новые догосударственные структуры в лице военачальника и его дружины набирают силу).

Таким образом, причинами возникновения государства явля­ются:

1) необходимость совершенствования управления обществом, связанная с его усложнением в результате развития производ­ства, разделения труда, изменения условий распределения про­дуктов, ростом численности населения и расслоением общества на социально неоднородные группы (классы);

2) необходимость поддержания в обществе порядка, обеспе­чивающего его социальную устойчивость, что достигается с по­мощью общеобязательных социальных (прежде всего юридичес­ких) норм;

3) необходимость подавления сопротивления эксплуатируе­мых масс, возникших в результате расслоения общества на со­циально неоднородные группы (классы);

4) необходимость защиты территории и ведения войн, как оборонительных, так и захватнических;

5) необходимость организации крупных общественных ра­бот, объединения для этой цели больших групп людей (в ряде стран Азии и Африки).

## **3. Признаки государства, отличающие его от социальной (публичной) власти первобытнообщинного строя**

|  |  |
| --- | --- |
| **Первобытный строй** | **Государство** |
|  1) наличие социально однородного внеклассово­го общества, не имею­щего антагонистичес­ких противоречий;  2) наличие кровнород­ственного разделения населения;  3) наличие публичной власти, непосредственно совпадающей со всем на­селением, которая выра­жает и защищает инте­ресы всего общества;  4) отсутствие аппа­рата принуждения, на который могла бы опираться публичная власть;  5) отсутствие распре­деления функций у пуб­личной власти;  6) отсутствие сбора налогов с населения;  7) наличие неписаных правил поведения — обычаев. |  1) появление социально неоднородно­го, классово расслоенного общества, имеющего антагонистические проти­воречия;  2) появление административно-территориального разделения населения (округа, области и др.);  3) появление публичной власти, от­деленной от населения (государствен­ный аппарат), которая выражает и за­щищает интересы наиболее экономи­чески обеспеченной части (класса) общества, возникшей в результате его социального расслоения;  4) наличие аппарата принуждения (подавления) — отрядов вооруженных людей в виде армии, полиции и др., на который опирается государствен­ный аппарат;  5) появление определенных функций (законодательной, исполнительной) у отдельных органов публичной власти;  6) появление официальной системы налогообложения;  7) появление писаных общеобяза­тельных правил поведения — юриди­ческих норм. |

## **4. Особенности возникновения государств у разных народов мира**

Развитие первобытного общества во всех регионах мира пер­воначально проходило примерно одинаково. Однако на стадии перехода к государству пути различных первобытных обществ разошлись.

Различают два основных пути возникновения государства:

европейский (Афины, Рим, древнегерманские государства);

восточный, азиатский (Египет, Вавилон, Китай, Индия и др.).

На Древнем Востоке, в Азии и Африке (восточный, азиат­ский путь возникновения государства) первые государства возник­ли в зонах поливного земледелия еще в эпоху бронзы. Проведе­ние крупных общественных работ по строительству каналов и других ирригационных сооружений потребовало сохранения сель­скохозяйственной общины и общественной формы собственно­сти на землю. Постепенно общественная собственность превра­тилась в государственную. Частная собственность не приобрела существенного значения.

Потребность в сооружении и эксплуатации ирригационных систем, необходимость в надежной защите создавали естествен­ную основу для самостоятельной публичной власти. Основой ее стала родоплеменная знать — общинное «чиновничество», выс­тупающее организатором производства и выполняющее адми­нистративные функции. Эта особая группа должностных лиц составила складывающийся аппарат государственной власти.

Восточные государства — деспотические монархии — не име­ли отчётливо выраженной классовой дифференциации. Здесь государство стало и организатором производства, и правителем над членами общины, их эксплуататором. Родоплеменная знать присваивала не сами средства производства, а управление ими. Имея в собственном распоряжении какие-то материальные бла­га, она утрачивала их вместе с утратой должности. Значение част­ной собственности, занимавшей определенное место в странах Древнего Востока, было небольшим. Рабы, как правило, являлись собственностью государства или церкви, но не частных лиц.

Особая роль отведена божественному освящению власти. Родовая знать стремилась сохранить свое положение и власть как данные Богом. Правитель объявлялся носителем божьей воли, посредником между богом и людьми. Так шёл процесс сакрали­зации власти — объявления её священной, незыблемой, не­прикосновенной.

Особенности возникновения государств восточного типа:

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | основу экономических отношений составляет государственная форма собственности; |
| 2 | частная собственность имеет второстепенный характер; |
| 3 | государственная власть является деспотической; |
| 4 | имеется мощный чиновничий аппарат; |
| 5 | происходит сакрализация (освящение) власти; |
| 6 | устанавливается застой и неподвижность в обществе, которое на протяжении веков не развивается. |

На территории Европы (европейский путь возникновения госу­дарства) главным фактором образования государства было клас­совое расслоение общества в связи с формированием частной собственности на землю, скот, рабов. В южной Европе государ­ства возникли в эпоху железа. Там не требовалось таких обще­ственных работ, как при восточном (азиатском) пути возникно­вения государств. В результате разложения общин возникла либо частная собственность на землю (Афины, Рим), либо частное землепользование при сохранении государственной собственно­сти (Спарта).

В Афинах появление государства нередко называют класси­ческой формой происхождения государства. Оно возникло не­посредственно из внутренних, классовых противоречий, кото­рые развились в недрах родоплеменного общества.

В Древнем Риме процесс формирования классов и государ­ства в силу целого ряда причин тормозился, и переходный к государству период растянулся на столетия. В основном про­цесс образования государства в Древнем Риме был таким же, как и в Афинах, только сопровождался борьбой плебеев (при­шлого населения) против патрициев (римской родовой знати).

Плебеи — лично свободные, не связанные с римским родом, обладали торговым и промышленным богатством. Борьбой про­тив патрициев за власть они стимулировали разложение родоплеменного строя и образование государства.

В Древней Спарте появление государства обусловлено не только внутриэкономическими причинами, но и завоеватель­ными походами, в результате которых завоеванное население становилось не личными рабами завоевателя, а общинными ра­бами (илотами). Превышение количества илотов над спартан­цами и боязнь угрозы восстания с их стороны предопределило формирование государства на базе специфической формы зем­лепользования. Здесь частная собственность на землю и рабов не допускалась, земля распределялась поровну среди общинни­ков на правах владения.

У древних германцев образование государства было ускоре­но завоеванием значительных территорий Римской империи. Родовая организация не была приспособлена для господства над завоеванными территориями. Это привело к развитию прафеодального (или раннефеодального) строя на земле некогда могуще­ственной Римской империи. Путем возникновения прафеодального государства из первобытного строя шло развитие и госу­дарств на территории Европы (Ирландия), в Древней (Киевской) Руси, в Азии у арабов и т. д. В Киевской Руси формирование раннефеодальной государственности сопровождалось приглаше­нием на княжение варягов.

В образовании каждого государства имеет значение целый комплекс причин — экономических, политических, внутренних, внешних, ибо возникновение государства у каждого народа имеет свои особенности, характеризуется определенными чертами.

Имеется немало народов и наций, которые создали свои го­сударства только в XX веке. В силу конкретных исторических причин они либо никогда не имели собственного государства, либо утратили раннюю государственность и долгое время вхо­дили в состав других многонациональных государств, испыты­вали национальные притеснения со стороны господствующей власти основной нации (например, Украина в составе дорево­люционной России). Многие из них сумели добиться собствен­ной государственности в XX в. в результате реализации права наций на политическое самоопределение. Эта причина была решающей, ей сопутствовала характерная для возникновения ран­них государств социальная неоднородность общества, его про­тиворечивость. Такие государства образовались в процессе лик­видации империй, колоний, суверенизации государственно-по­добных образований.

Так, на руинах прежних колониальных империй в Азии, Африке, Латинской Америке, Океании с середины 50-х годов XX в. возникло более 90 новых государств. Их количество в наши дни выросло. Пополнил ряды новых государств распад СССР. К государствам, образовавшимся в результате развала СССР, от­носится Украина и другие страны СНГ.

# II. Происхождение права

В любом историческом обществе для поддержания в нем порядка требуется регулирование с помощью социальных норм, так называемое социальное регулирование. Регулировать — зна­чит направлять поведение людей, их групп и всего общества, вводить их деятельность в определенные рамки. Различают два вида социального регулирования — индивидуальное (упорядоче­ние поведения конкретного лица, в конкретном случае) и нор­мативное (упорядочение поведения людей с помощью общих правил — образцов, моделей, распространяющихся на всех, на все подобные случаи). Появление нормативного социального регулирования послужило качественным толчком к становле­нию (возникновению и развитию) права.

В первобытном обществе нормативным социальным регу­лятором были нормы-обычаи — правила поведения, вошедшие в привычку в результате многократного повторения в течение дли­тельного времени. Обычное право — система норм, опираю­щихся на обычай.

Нормы-обычаи были основаны на естественно-природной необходимости и имели значение для всех сторон жизни общи­ны, рода, племени, для регламентации хозяйственной жизни и быта, семейных и иных взаимоотношений членов рода, перво­бытной морали, религиозно-ритуальной деятельности. Их це­лью было поддержание и сохранение кровнородственной семьи. Это были «мононормы», т.е. нерасчлененные, единые нормы.

В них переплетались, чётко не проступая, самые разнообразные элементы: морали, религии, правовых начал.

Мононормы не давали преимуществ одному члену рода пе­ред другим, закрепляли «первобытное равенство», жестко регла­ментируя их деятельность в условиях противостояния суровым силам природы, необходимости обороняться от враждебных пле­мен. В мононормах права членов рода представляли собой обо­ротную сторону обязанностей, были неотделимы от них, по­скольку первобытный индивид не имел выделенного осознан­ного личного интереса, отличного от интереса рода. Только с разложением первобытного строя, с появлением социальной неоднородности все более самостоятельное значение приобре­тают права. Возникновение мононорм было свидетельством вы­хода человека из животного царства в человеческое сообщество, движущееся по пути прогресса.

В условиях общественной собственности и коллективного производства, совместного решения общих дел, неотделенности индивида от коллектива в качестве автономной личности, обы­чаи не воспринимались людьми как противоречащие их лич­ным интересам. Эти неписаные правила поведения соблюда­лись добровольно, их выполнение обеспечивалось, в основном, силой общественного мнения, авторитетом старейшин, воена­чальников, взрослых членов рода. При необходимости к нару­шителям норм-обычаев применялось принуждение, исходившее от рода или племени в целом (смертная казнь, изгнание из рода и племени и др.).

В первобытном обществе преобладало такое средство охра­ны обычая, как «табу» — обязательный и непререкаемый запрет (например, запрет под страхом тягчайших наказаний кровно­родственных браков). Кроме запретов (табу), возникли такие спо­собы регулирования, как дозволение и позитивное обязывание (только в зачаточной форме). Дозволения имели место в случаях определения видов животных и времени охоты на них, видов растений и сроков сбора их плодов, пользования той или иной территорией, источниками воды и др. Позитивное обязывание имело целью организовать необходимое поведение в процессах приготовления пищи, строительства жилищ, разжигания кост­ров, изготовления орудий и др.

Нормативные обобщения (запреты, дозволения, позитивные обязывания), ставшие обычными способами регулирования перво­бытнообщинной жизни, — истоки формирования права.

## **1. Причины происхождения права**

Процесс возникновения государства и права протекал при их взаимном влиянии друг на друга и вызван был одними и теми же причинами:

1. Потребностями экономических отношений, которые скла­дывались при наличии частной собственности, разделения тру­да, товарного производства и обращения, необходимостью за­крепления экономического статуса товаровладельцев, обеспече­ния для них устойчивых и гарантированных экономических связей, условий для экономической самостоятельности;

2. Необходимостью поддерживать стабильность и порядок в обществе в условиях углубления и обострения социальных про­тиворечий и конфликтов;

3. Организацией публичной власти, отделенной от населе­ния и способной санкционировать обычаи, устанавливать юри­дические нормы и обеспечивать проведение их в жизнь;

4. Превращением человека в относительно самостоятельно­го индивида. Нельзя искать право там, где нет разделения кол­лектива (рода, племени) на отдельных субъектов, где индивид не выделен как личность, осознающая возможности (свободы), которые складываются в процессе развития общества.

Таким образом, возникновение права было связано с:

(1) качественным усложнением производства, политической и духовной жизни общества;

(2) обособлением личности как участника общественных отношений со своими притязаниями на автономность существо­вания (социальную свободу);

(3) формированием государства, которому потребовался но­вый нормативный социальный регулятор, способный выполнить задачи:

а) обеспечить функционирование общества как целост­ного организма более высокого порядка, чем первобытное общество, поддерживать в нем порядок и стабильность;

б) закрепить и обеспечить индивидуальную свободу автономной личности.

Выполнить такие задачи было не под силу нормативным регуляторам первобытнообщинного строя — нормам-обычаям. Эту роль взяло на себя формирующееся юридическое право, оп­ределяющей чертой которого стала государственная принуди­тельность.

## **2. Признаки, отличающие нормы права от норм поведения в первобытном обществе**

|  |  |
| --- | --- |
| Нормы первобытного общества (нормы-обычаи) | Нормы государства (нормы права) |
| • по способу возникновения: |
| — возникают постепенно в процессе совместной жизни. | — устанавливаются государством |
| • по волевой направленности норм: |
| — выражают волю рода или племени | — выражают государственную волю |
| • по форме внешнего выражения: |
| — находятся в сознании людей, существуют в неписаной форме | — находят внешнее выражение в письменных правовых актах |
| • по времени вступления в силу: |
| — возникают и отмирают по­степенно | — вступают в силу или прекра­щают действие в строго уста­новленном порядке, официаль­ным путём |
| • по способу обеспечения исполнения: |
| — осуществляются в силу при­вычки, традиций; в случае на­рушения принуждение исходит от рода | — обеспечиваются принуди­тельной силой государства |

## **3. Основные юридические источники формирования права у разных народов мира**

Можно выделить два пути формирования права:

— посредством норм, исходящих от государства;

— посредством норм, исходящих от общества (общин, иных социальных групп, например, купцов, религиозных объедине­ний: церкви и т.п.) и поддерживаемых государством.

Первоначально право складывалось путем перерастания обы­чаев в правовые обычаи, которые записывались, объединялись в особые списки. В результате этого появилось обычное право — система норм, основывающихся на обычае, которая регулирует общественные отношения в государстве, в определенной мест­ности либо в этнической или социальной группе.

У разных народов мира обозначились различные ведущие элементы социально-юридического содержания права: преце­дент, религиозная норма, норма-обычай, закон, которые в ходе дальнейшего развития народов и государств привели к форми­рованию отличающихся друг от друга национальных правовых систем и их типов. Типами (семьями) правовых систем начали называть правовые системы государств, у которых преобладали общие черты, общие исходные элементы, в том числе общий источник (форма) права: закон (нормативно-правовой акт), су­дебный прецедент, религиозная норма, норма-обычай.

Первые письменные памятники права древности (Законы Ману, Законы XII таблиц, Кодекс законов царя Хаммурапи и др.) и средневековья («Салическая правда», «Русская правда» и др.) состояли из норм обычного права, судебных прецедентов и пря­мых законодательных положений.

В первобытном обществе обозначились контуры правосуд­ной деятельности, при которой регулирование осуществлялось по схеме: норма (обычай) плюс индивидуальное решение (реше­ние родовых собраний, старейшин, «судов»). Так постепенно формируются судебные прецеденты — решения конкретных дел, которые в процессе повторения ситуаций приобретали значение образцов, моделей, становились общей нормой. Они стали пред­вестниками прецедентного права — в Англии, США, Канаде, Ав­стралийском Союзе (англо-американский тип правовой системы).

В странах континентальной Европы с развитием письмен­ности наряду с обычным правом возникают нормы права, уста­новленные актами короля, князя, их чиновников, которые име­нуются законами (законодательное право) — во Франции, Испа­нии, Австрии. ФРГ (романо-германский тип правовых систем).

В странах азиатского континента (Иран, Ирак) важную роль в формировании права, наряду с обычаями, играли и до сих пор играют нормы религии в религиозно-доктринальной интерпре­тации (религиозно-традиционные правовые системы).

В ряде государств Африки, Латинской Америки право фор­мировалась на основе норм-обычаев и традиций общинного быта (традиционно-общинное право) — традиционно-общинные пра­вовые системы.

В настоящее время различают два классических типа право­вых систем. Один — романо-германский или континентальный — (Франция, ФРГ, Италия, Испания и др.), где первенствует нор­мативно-правовой акт. Здесь право выступает преимуществен­но в форме закона. Второй — англо-американский тип или обще­го права (Англия, США и др.). Здесь отдается предпочтение судеб­ному прецеденту, т.е. судебному решению, посвященному конкретному делу, которое становится образцом, примером для подобных же жизненных случаев. Кроме того, выделяют сме­шанный (скандинавские и латиноамериканские группы право­вых систем) и традиционно-религиозный типы правовых систем. Последний тип разделяется на подтипы: дальневосточно-традиционный (основные группы — китайская, японская), религиозно-общинный (мусульманская, индусская, иудейская, христианская группы), обычно-общинный (африканская группа).
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