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# Демографическая ситуация является одной из самых острых проблем сегодняшней России. За первые шесть месяцев 2000 года население страны уменьшилось на 425,4 тысячи человек. За полгода как бы ушел в небытие целый областной центр средне российского масштаба. Через 15 лет россиян может стать меньше на 22 миллиона человек – это седьмая часть населения страны (!). Такой тревожный прогноз прозвучал на парламентских слушаниях о демографической ситуации, прошедших в Госдуме.

Россия встала на путь депопуляции в 1992 году (депопуляция на простом языке означает вымирание нации), когда не досчиталась 700 тысяч человек. В следующем году страна не досчиталась 800 тысяч человек, в 1994 – 960 тысяч, и затем каждый год теряла по одному миллиону. Убыль населения продолжается.

На протяжении ХХ века сокращение численности населения наблюдается уже в четвертый раз. Демографические катастрофы ХХ века лишили Россию значительного прироста населения. Если бы она избежала этих катастроф, сегодняшнее население России могло бы быть на 100 – 120 млн. человек больше.

В отличие от трех предыдущих периодов, когда убыль населения была обусловлена острейшими социальными потрясениями – первой мировой и гражданской войнами, голодом и репрессиями 30-х годов, второй мировой войной, нынешнее четвертое по счету, сокращение населения было вполне ожидаемым, ибо оно связано с долговременными эволюционными процессами. Кризисные явления периода реформ лишь ускорили реализацию давних прогнозов.

И рост, и сокращение численности населения России имеют два источника: естественный и миграционный прирост. До конца 80-х годов решающая роль принадлежала естественному приросту, тогда как влияние миграции долгое время оставалось незначительным. С середины 50-х годов миграционный прирост был отрицательным, но миграционная убыль населения с лихвой перекрывалась его естественным приростом. Положение изменилось в середине 70-х годов, когда РФ из республики, отдающей население, превратилась в республику, принимающую его: с 1975 года число въезжающих в страну неизменно превышало число выезжающих, и это в какой-то мере компенсировало снижение естественного прироста. Как правило, миграционный прирост составлял не более 1/4 общего прироста численности населения, обычно же его вклад бал даже меньше. Лишь с 1990 года соотношение изменилось: ежегодный миграционный прирост по абсолютной величине был ниже, чем во второй половине 80-х, но из-за падения естественного прироста его доля в общем, приросте повысилась. Когда в 1992 году естественный прирост сменился естественной убылью, миграционный прирост не смог ее перекрыть. Естественные потери были только на 16,7 % компенсированы положительным сальдо в межгосударственном миграционном обмене.

Снижение численности населения по сравнению с 1998 годом имело место в 82 из 89 субъектов РФ, где в настоящее время проживает 142,9 млн. человек (98,2% населения страны). Самое существенное сокращение числа жителей, по-прежнему обусловленное интенсивным миграционным оттоком населения, отмечено в прошлом году в Чукотском автономном округе – на 5,4%. Высокими были также темпы уменьшения населения в Корякском, Эвенкийском автономных округах, Магаданской и Камчатской областях, Еврейской автономной области – на 2,9-1,8%. Одной из причин потери населения здесь, наряду с миграцией, была и естественная убыль населения.

За 1999 год население приросло только в семи субъектах РФ. Среди них республики Дагестан, Алтай, Тува, Усть-Ордынский Бурятский и Агинский Бурятский автономные округа – национальные образования с традиционно-распространенной многодетностью, а также Белгородская область и Республика Северная Осетия-Алания, где прирост населения обеспечил приток мигрантов, значительную часть которых составили вынужденные переселенцы.

Почти на 755 тысяч человек (на 0,7 %) уменьшилась численность городских жителей страны, тогда как сельских – всего на 13,5 тысяч человек (на 0,03%). Незначительное сокращение последних, несмотря на заметную естественную убыль населения, предопределили административные преобразования городских поселений в сельские населенные пункты. Так, сразу около 200 тысяч бывших горожан в 1999 году стали сельскими жителями.

Суженое воспроизводство. Для России был характерен высокий естественный прирост населения. Благодаря ему страна вышла из демографического кризиса, вызванного второй мировой войной. В 1995 году была достигнута довоенная численность населения России и еще примерно в течение десяти лет – до второй половины 60-х годов – его естественный прирост оставался достаточно высоким, что позволяло не только поддерживать общий прирост населения, но и отдавать некоторую его часть в другие республики СССР. С середины 60-х годов вследствие падения рождаемости, прекращения снижения смерти, а также в связи с тем, что стало давать о себе старение населения, положение начало меняться. Естественный прирост быстро сокращался. В 1964 году коэффициент естественного прироста населения России впервые опустился ниже 10 на тысячу жителей, в 1967 году – ниже 7. С этого времени он уже никогда не поднимался до указанного уровня, колебался в основном в пределах от 5,5 до 6,5 на тысячу, лишь иногда выходя за указанные пределы. В конце 80-х годов эти колебания сменились быстрым падением естественного прироста, с 1992 года он стал отрицательным, что и повлекло за собой общую убыль населения.

Появление отрицательного естественного прироста не было неожиданностью. На протяжении последних тридцати лет сочетание низкой рождаемости и высокой смертности в России было таким, что не обеспечивалось даже простое замещение поколений, нетто-коэффициент воспроизводства населения опустился ниже единицы уже в середине 60-х годов, воспроизводство населения из расширенного стало суженным. Особенности возрастного состава населения долгое время позволяли даже и в таких условиях поддерживать положительный естественный прирост, но это не могло продолжаться бесконечно, рано или поздно он должен был смениться отрицательным.

С начала 90-х годов глубина падения нетто-коэффициента воспроизводства резко увеличилась, и лишь с 1994 года это падение замедлилось, хотя пока полностью не прекратилось. В 1996 году его величина была наименьшей за всю послевоенную историю – 0,603, воспроизводство населения России стало как никогда суженным.

Низкая рождаемость. С началом перестройки стало стремительно ухудшаться социальное самочувствие населения. Разочарование и пессимизм, связанные с беспрецедентным наступлением бедности, поразили десятки миллионов россиян. И как следствие – небывалое по своим масштабам снижение рождаемости – этого важнейшего демографического показателя. Если в 1990 году у нас на тысячу человек населения рождалось 13,4 младенца, то в 1999 году – всего 8,4. Социологические опросы показывают, что молодые семьи готовы иметь и двоих, и троих детей. Но, не видя для них ничего хорошего в будущем, отказывают себе в этом.

Для равного численного замещения поколений родителей их детьми необходимо, чтобы показатель суммарной рождаемости (число детей в среднем на одну женщину) составлял не менее 2,14 – 2,15. В целом по стране в 1999 году этот показатель не превысил 1,17, то есть был практически вдвое ниже необходимого уровня.

Сокращение численности родившихся за прошлый год составило почти 68,6 тысяч человек, или 53%, причем оно зафиксировано практически повсеместно – в 85 из 89 регионов России.

В отличие от 1998 года экстенсивные факторы дальнейшего увеличения численности женщин возрастов наибольшего деторождения не смогли предотвратить неблагоприятных изменений в рождаемости (к началу 1999 года группа 18-24-летних женщин была на 108,3 тысяч человек, или на 1,5% больше, чем к началу 1998 года).

Меньше семи родившихся в среднем на каждую тысячу человек населения зарегистрировано в 1999 году в Санкт-Петербурге, Ленинградской, Ивановской, Московской, Смоленской, Тульской и Ярославской областях (в целом по России – соответственно 8,3).

Среди новорожденных прошлого года зафиксировано 339,3 тысячи (27,9%) внебрачных детей (в 1998 году – 27%, 1990 –14,6%). В то же время число зарегистрированных браков в стране увеличилось против 1998 года с 848,7 тысячи до 911,2 тысячи (на 62,5 тысячи, или на 7,4 %).

Низкая рождаемость характерна не только для России, но и для большинства развитых стран. Но стоит заметить, что причины вызывающие низкую рождаемость в России и в развитых странах резко отличаются. Дело в том, что у значительной части населения благополучных государств причина снижения деторождаемости – это эгоцентризм: наследники должны быть вполне обеспечены, родители – больше заниматься собой, а значит, детей должно быть как можно меньше. В России другое: потеря социальной уверенности и как результат – устрашающие темпы снижения рождаемости. Таких «скоростей», да еще за столь короткое время, не знала и не знает ни одна страна в мире.

#### Таблица 1

##### Коэффициент суммарной рождаемости населения в России

|  |  |
| --- | --- |
| Годы | Всё население |
| 1958—19591963—19641969—19701974—19751978—19791980198519901991199219931994199519961997 | 2,632,231,971,991,901,891,911,891,731,551,391,391,351,281,17 |

Таблица 2

##### Сравнительный уровень рождаемости в России и некоторых европейских странах

|  |  |
| --- | --- |
|  | Число рождений и смертей в целом на одну женщину |
|  | 1985 | 1990 | 1993 | 1996 | 1997 |
| РоссияВеликобританияГерманияИталияНидерландыПортугалияФранцияАвстрияБельгияДанияИрландияФинляндияЛюксембургНорвегияШвейцария | 2,111,80-1,451,511,731,811,471,511,452,501,641,381,681,52 | 1,891,831,451,361,621,571,781,451,621,672,121,781,621,931,59 | 1,391,761,281,261,571,521,651,481,601,751,911,811,691,861,51 | 1,281,721,321,211,531,441,721,421,551,751,881,761,761,891,50 | 1,171,71-1,221,541,461,711,36--1,921,741,711,861,48 |

Высокая смертность. Смертность – второй компонент формирования естественного прироста населения. Известно, что в России она очень высокая. Некоторое ослабление негативных моментов в развитии ситуации со смертностью в 1995-1998 годах оказалось непродолжительным во времени. До 1992 года рождаемость превышала смертность. В дальнейшем ситуация изменилась: смертность стала превышать рождаемость (см. рис. 1). При этом высокая смертность характерна, прежде всего, для экономически активных слоев населения. Из жизни уходят трудоспособные люди. Долговременное массовое накопление неблагоприятных изменений в общественном здоровье, воздействие хронически высокого уровня стресса, снижение качества жизни в условиях неудовлетворительного состояния социальной сферы и базовой медицины, недоступность высокоэффективных средств лечения для подавляющей части населения, криминализация общества и рост преступности объективно не могли способствовать развитию в дальнейшем позитивной динамики смертности.

Рис.1
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| --- |
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На первом месте в ряду причин смертности стоят сердечно-сосудистые заболевания. Причины, связанные со злокачественными заболеваниями, т.е. раком, стоят на третьем месте. А вот на втором – отравления, алкоголизм, убийства, суицид, травматизм, иными словами, причины, имеющие сугубо социальную природу. Среди неестественных причин смерти крайнюю озабоченность вызывает нарастающий рост смертности от случайных отравлений алкоголем.

Раньше приходили в ужас от того, что за десять лет потеряли в Афганистане 15 тысяч человек. Это беда. Но в 1998 году из 520200 человек, умерших в трудоспособном возрасте, 202000 погибли от внешних причин, т.е. убийств, самоубийств, несчастных случаев, отравлений и травм: почти на 60000 больше, чем в 1990 году. На 40% увеличилась смертность среди 15 – 19 летних. Демографы прогнозируют: при сохранении такой динамики только 54% сегодняшних 16-летних юношей доживут до пенсионного возраста.

Отставание России по уровню смертности от стран Европы еще более увеличилось. Рост числа умерших за 1999 год отмечен в 83 субъектах РФ. Всего умерло от всех причин: в 1999 году 2144316 человек, в 1998 – 1988744. При этом в 1999 году смертность возросла в Архангельской области – на 17,1%, Читинской – на 16,8%, Усть-Ордынском Бурятском автономном округе – на 16,3%, Ленинградской области – на 14,7%, Республике Бурятия – на 14,2%, Чувашской Республике – на 12,8%.

В январе-феврале 2000 года продолжился рост смертности населения. По сравнению с 1999 годом общее число умерших увеличилось на 6,1%. Подъем смертности зафиксирован практически по всем основным классам причин смерти и их локализациям.

Перспективы естественного прироста. Ныне потенциал демографического роста, накопленный в возрастной структуре населения России, исчерпан, не могут играть былой маскирующей роли и деформации его возрастной пирамиды. Естественный прирост все больше зависит непосредственно от возрастных интенсивностей рождаемости и смертности, причем решающее значение принадлежит рождаемости, которая в России низка, а ее значительное повышение маловероятно. Таким образом, нынешняя демографическая ситуация и имеющиеся прогнозы не оставляют большой надежды на положительный естественный прирост в обозримой перспективе.

Ожидаемая продолжительность жизни. Ожидаемая продолжительность жизни – важнейший интегральный показатель состояния общества. Его составными частями являются качество питания, среда обитания, уровень здравоохранения, защита материнства и детства, условия труда и многое другое. Если все это останется на прежнем уровне, то к 2005 году средний мужчина – россиянин будет жить всего 53 года... В целом при том уровне смертности мужчин, который наблюдается в России на протяжении не одного десятилетия, даже пенсионная граница, приходящаяся на возраст 60 лет, несправедливо высока. Любое повышение пенсионного возраста лишь усилит эту несправедливость. При очень высокой смертности в 1995 году даже для возраста 55 лет у мужчин вклад не доживших до пенсии превышал 25%, а для возраста 65 лет – почти 50%.

Ожидаемая продолжительность жизни у россиян в 1999 году сократилась более чем на год, опустившись ниже отметки 66 лет (у мужчин – на 1,5 года и вновь стала ниже 60 лет).

Продолжительность жизни в России меньше, чем в экономически развитых странах: мужчин в среднем на 10-15 лет, женщин на 6-8 лет (см. табл.3).

Недавние успехи западных стран в увеличении жизненного потенциала были сопряжены с огромным ростом расходов на охрану здоровья. В США их доля в ВВП возросла с 5% в 1960 году до 14% в 1994 году (при значительном росте самого ВВП). 8 – 10% ВВП, расходуемые на охрану здоровья (большей частью из государственных средств), - уровень, типичный для богатых европейских стран.

В России же здравоохранение всегда финансировалось по остаточному принципу – она тратит на охрану здоровья всего примерно 3% относительно небольшого ВВП, по некоторым оценкам, даже меньше. Для того чтобы на современном уровне вести борьбу за улучшение здоровья, увеличение продолжительности жизни, этих средств не достаточно. Поэтому Россия, более или менее успешно преодолев первый этап эпидемиологического перехода, когда при относительно небольших затратах достигается довольно высокий уровень санитарной и эпидемиологической безопасности (массовые вакцинации, улучшение санитарного состояния городов и пр.), не смогла перейти к следующему, более дорогостоящему этапу и поставить под контроль основные факторы смертности, связанные с индивидуальным поведением людей и накопленным действием факторов риска.

Экономия на здоровье обернулась разбазариванием одного из главных источников роста богатства общества – его ресурсов труда. Вот лишь одна небольшая иллюстрация. Если бы возрастные уровни российской смертности соответствовали западным, смертность мужчин во всех возрастах до 65 лет привела бы в 1995 году к потере 3,2 млн. человеко-лет трудовой активности. Фактически же потери составили 12,9 млн. человеко-лет, то есть в 4 раза, или на 9,7 млн. больше. Конечно, готовность примериться с такими потерями дает возможность экономить на охране здоровья и решать какие-то другие задачи, но одновременно заставляет задуматься о глубинной логике подобной экономии и ее соответствии интересам общества и государства.

#### Таблица 3

|  |
| --- |
| Сравнительные показатели ожидаемой продолжительности жизни |
|  | 1985 | 1990 | 1999 |
| РоссияДанияФранцияИспанияВеликобритания | Мужчины | Женщины | Мужчины | Женщины | Мужчины | Женщины |
| 63,871,671,373,371,7 | 74,077,579,579,777,6 | 63,872,072,773,472,7 | 74,377,780,980,578,5 | 59,872,973,674,474,3 | 72,278,081,781,579,5 |

Миграционный прирост. Пессимистические прогнозы естественного прироста заставляют обратить большее внимание на второй компонент роста численности населения России – миграцию, тем более что миграционный прирост уже сейчас до известной степени играет ту роль, которая прежде принадлежала естественному приросту.

Судя по долговременным тенденциям, свойственным России, и опыту большинства промышленно развитых стран, изменение соотношения между естественным и миграционным приростом – не случайный эпизод. Речь идет о поворотном пункте в демографическом развитии России. Если в обозримом будущем она едва ли может рассчитывать на сохранение, а тем более увеличение своего демографического потенциала за счет естественного прироста, то главным фактором роста населения становиться миграция. Расчеты показывают, что при самой благоприятной динамике естественного прироста, какую можно предположить в рамках реалистических гипотез, только если миграционный прирост будет постоянно поддерживаться на уровне не ниже 500 тысяч человек в год (очень высокий для России уровень), убыль населения страны окажется кратковременной, а его численность примерно в середине первого десятилетия ХХI века превысит уровень 1990 года и будет медленно увеличиваться. Россия нуждается в притоке населения, но сегодня эта проблема неосмысленна даже в общих чертах. В стране не разработана четкая иммиграционная политика.

В 1999 году в России продолжилось снижение интенсивности миграционных передвижений.

Таблица 4

|  |
| --- |
| Миграционные потоки(тыс. человек) |
|  | 1999 | 1998 |
| Миграция:В том числе:в пределах России;внешняя миграцияв том числе:с государствами-участниками СНГ и стран Балтии;со странами вне СНГ и Балтии | 2856,72477,0379,7366,713 | 2691,92477,0214,9129,785,2 | +164,8-+164,8+237,0-72,2 | 3095,52582,0513,5494,818,7 | 2795,32582,0213,3133,080,3 | +300,2-+300,2+361,8-61,7 |
|  |  |  |  |  |  |  |

За год число передвижений в пределах России уменьшилось на 105 тысяч человек, или на 4,1%, соответственно показатель интенсивности миграционной подвижности на 10 тысяч населения снизился до 169% против 176% в 1998 году.

Существенно сократилось число иммигрантов из государств-участников СНГ и стран Балтии – на 128,1 тысячу человек, или на 25,9 %. В результате снижения потока мигрантов из этих государств значительно уменьшился миграционный прирост населения страны, по сравнению с 1998 годом – почти вдвое (на 135,4 тысячи человек). Величина сальдо миграции в 1999 году зафиксирована на самом низком уровне за последние восемь лет.

Положительный миграционный прирост остается со всеми государствами-участниками СНГ (кроме Белоруссии) и странами Балтии. Большая его часть (47,9%) в 1999 году по-прежнему приходилась на Казахстан.

Почти каждому пятому иммигранту, прибывшему из государств-участников СНГ и стран Балтии в 1999 году, в территориальных органах Федеральной миграционной службы России присвоен статус вынужденного переселенца или беженца. Удельный вес вынужденных мигрантов в общей численности иммигрантов значительно дифференцируется по странам выхода: соответствующий статус получили около 40% прибывших из Эстонии, 36% - из Таджикистана, 31% - из Казахстана, 26% - из Узбекистана.

Всего, по данным ФМС России, на 1 января 2000 года в стране насчитывалось около 1 млн. вынужденных переселенцев и беженцев. Более трети из них (316,8 тыс.) составляли бывшие жители Казахстана, 14% (133,4 тыс.) – Узбекистана, 11% (108,4 тыс.) – Таджикистана. Кроме того, на территории России также сохраняются очаги вынужденной миграции. Около 160 тысяч человек или 16% вынужденных мигрантов переселились внутри России из регионов с нестабильной общественно-политической обстановкой. Большая часть вынужденных переселенцев (131 тысяча человек, или 83%) ранее проживали на территории Чеченской Республики.

Плотность населения. Россия отличается низкой плотностью населения. Хотя наша страна входит в число крупнейших по числу жителей стран мира, существует очевидное несоответствие между ее населением, с одной стороны, и размерам территории, протяженностью границ, больших пространств, нуждающихся в освоении, неразвитостью поселенческой сети, с другой. Если Европейская часть России по плотности населения (27 чел. на 1 кв.км.) сопоставима с США (29 чел на 1 кв.км.), то по сравнению с промышленными странами Западной Европы не слишком населено даже ее историческое ядро. Одна пятая населения страны сосредоточена в Центральном экономическом районе, занимающем менее 3% ее территории. Но и здесь плотность населения (свыше 62 человек на 1 кв.км ) почти вдвое ниже, чем в Европейском союзе (119 чел. на 1 кв.км.). Что же касается остальной части страны (азиатской), то проблема ее заселения так и не была решена. Она занимает 75% всей территории, но проживают в ней всего 22% населения страны при плотности 2,5 человека на 1 кв.км. Демографический потенциал Сибири и Дальнего Востока явно недостаточен для освоения расположенных здесь природных богатств и создания развитой, более или менее сплошной экономической и поселенческой структуры. К тому же Россия соседствует с густонаселенными государствами, и некоторые из них время от времени заявляют претензии на ее территории. Каких-то норм, определяющих оптимальную плотность населения не существует. Но международная практика свидетельствует, для того чтобы человека окружала необходимая, отвечающая современному уровню чреда, необходимо от 30 до 50 человек на 1 кв.км.

Демографическая слабость страны несомненна, и не следует строить иллюзий по поводу будущего изменения демографической ситуации к лучшему. Возможности собственно демографического ответа на вызовы XXI века крайне ограничены.

Демографическая политика. Поставить правильный диагноз – полдела. Как лечить болезнь? Россия не первая и, вероятно, не последняя страна, которая столкнулась с демографической проблемой. Что показывает иноземный опыт? В некоторых странах (в частности в бывшей ГДР) пошли по пути экономического стимулирования рождаемости, когда государство выплачивает солидные пособия матерям, родившим 2 – 3 ребенка, дает всевозможные льготы по медицинскому страхованию, оплате коммунальных услуг, детских садов и т.п. Это давало эффект, но кратковременный. Через некоторое время энтузиазм женщин проходил, т.е. это некардинальное решение вопроса, но, быть может, в нашей критической ситуации и экономическое стимулирование как пожарная мера оказалось бы, кстати, – появился бы временный некоторый люфт для поиска перспективных решений.

В некоторых регионах России уже начали проводить политику экономического стимулирования. Например, в Ханты-Мансийском автономном округе подготовлен законопроект, в соответствии с которым все дети, рожденные после 2000 года, к своему совершеннолетию получат на руки сберегательную книжку с внушительной суммой. Для этого в автономном округе откроют счета, на которые будут перечислять часть средств, полученных от продажи нефти.

Другие страны (США, Западная Европа) открыли иммиграционные шлюзы. Даже веками закрытая в этом смысле Япония сегодня подумывает о том, что пора понемногу пускать и иммигрантов. Но так просто решают проблему пополнения рабочей силы. Сегодня в старейших странах одного пенсионера обслуживают трое работающих, а через 30 лет это соотношение составит 1:1.

Примерно такая же ситуация и в России: на 1000 трудоспособных у нас приходится 356 пенсионеров а в сельской местности еще больше – 436. Укрепить работающую прослойку за счет мигрантов нереально, их поток пошел на убыль и, по прогнозам будет только уменьшаться. Не исключено, что проблему рабочих рук придется все же решать за счет повышения пенсионного возраста до 65 лет, хотя правительство пока открещивается от этой непопулярной идеи. Ситуация усугубляется, а другого реального выхода еще пока никто не предложил.

Опыт многих зарубежных стран показывает, что наиболее эффективны в демографической политике меры, направленные на снижение смертности. Прежде всего, здесь подразумевается серьезное улучшение состояния здоровья народа. Увы, несмотря на многочисленные государственные программы в области охраны здоровья, принятые в последние годы, ни одна из них себя не оправдала: деньги уходят в песок.

По общему мнению, участников парламентских слушаний, необходимо срочно разработать всеобъемлющую государственную программу по выводу России из демографического кризиса. А чтобы деньги, выделенные на реализацию этой программы, не исчезали, нужен единый ответственный исполнитель, – может быть, что-то вроде госкомитета по демографии при правительстве.
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