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***Вступление***

В наши дни многие задумываются, что же толкнуло Россию по такому кровавому и тернистому пути, были ли у русского народа разумные альтернативы в 1917 году? Изучение этого вопроса позволит глубже понять всю сложность и неоднозначность русского менталитета. Почти семидесятилетняя история коммунистического правления является тяжелой вехой в истории нашей страны, а история зарождения этой трагической эпохи заслуживает самого пристального внимания.

**Проблема исторического выбора России после октябрьских событий 1917 г. Роспуск учредительного собрания**

В передаче утром 25 октября новой власти в руки ПВРК сказалось желание Ленина лишить полномочий съезд Советов и предупредить всякую «узаконенную» попытку - даже исходящую от его собственных друзей по большевистской партии - создать коалиционное правительство с другими партиями, которые поддержали восстание (левые эсеры, меньшевики-интернационалисты). Правительство, созданное 26 октября, состояло только из большевиков. Возглавляемый Лениным Совет Народных Комиссаров (Совнарком) включал в себя 15 комиссаров:

Рыков отвечал за внутренние дела, Троцкий - за внешнюю политику, Луначарский - за народное образование, Сталин - за национальную политику, Антонов-Овсеенко - за военное ведомство и т.д. Эсеры и меньшевики отказались присутствовать на заседании избранного съездом Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета (ВНИК) в знак протеста против большевистского акта насилия. Таким образом, правительство Ленина признали только большевистские делегаты, левые эсеры и несколько делегатов от мелких группировок, поддержавших восстание. Во ВНИК были избраны 67 большевиков и 29 левых эсеров. 20 мест было оставлено для меньшевиков и эсеров на тот случай, если они вернутся на съезд.

Пока создавалось новое правительство, ПВРК, во главе которого стояли малоизвестные политические деятели, принял ряд жестких мер, отражающих низовую концепцию «демократии»: были закрыты семь газет («День» - ежедневное издание умеренных социалистов, «Речь» - ежедневное издание кадетов, «Новое время» - самая крупная ежевечерняя газета, «Вечернее время», «Русская воля», «Народная правда», «Биржевые ведомости»), установлен контроль над радио и телеграфом, выработан проект изъятия пустых помещений, частных квартир и автомобилей. Через два дня закрытие газет узаконил декрет, оставляющий за новыми властями право приостанавливать деятельность любого издания, «сеющего беспокойство в умах и публикующего заведомо ложную информацию».

Против этих жестких мер и фактически тотального захвата власти большевиками росло недовольство, в том числе внутри партии большевиков. Первым выступил Центральный Исполнительный комитет крестьянских депутатов, находящийся в руках эсеров; за ним последовали меньшевики и эсеры из Петроградского Совета, другие организации. Они призывали народ объединяться вокруг Комитета защиты революции, созданного при Петроградской думе, единственной организации, представлявшей все слои населения. Этот Комитет заявил о том, что он берет на себя временные полномочия до созыва Учредительного собрания.

Как только выяснилось, что новый режим выражает волю большевистской партии, а не Советов, часть приверженцев восстания резко изменила свою позицию. Меньшевики-интернационалисты и левые эсеры, объединившиеся вокруг издаваемой Горьким газеты «Новая жизнь» и анархо-синдикалистской газеты «Знамя труда», поддерживаемые Бундом и Польской социалистической партией, выступили за образование социалистического революционного правительства, которое состояло бы не только из большевиков. Это течение получило поддержку многочисленных рабочих профсоюзов, Советов, заводских комитетов. Совет Выборгской стороны, безоговорочно поддерживавший большевиков с апреля, опубликовал воззвание, подписанное и меньшевиками и большевиками, о формировании коалиционного социалистического правительства.

Руководство «социалистической» оппозицией взял на себя профсоюз железнодорожников (Викжель), где большевики всегда были в меньшинстве. Не желая принимать участие в «братоубийственной борьбе», профсоюз направил властям ультиматум (29 октября), требуя образования социалистического правительства, откуда были бы исключены Ленин и Троцкий, и угрожая всеобщей забастовкой железнодорожников.

По вопросам свободы печати и создания коалиционного социалистического правительства мнения большевиков разделились. Одиннадцать членов правительства и пять членов Центрального Комитета партии (Каменев, Зиновьев, Рыков, Рязанов, Ногин) подали в отставку в знак протеста против «поддержания чисто большевистского правительства с помощью террора». Ленин же посчитал «инцидент» предательством нескольких «отдельных интеллигентов». На самом деле в октябре, так же как и в июле, до захвата власти и после, шла борьба двух внутрипартийных концепций большевизма. Большевистская дисциплина оказалась таким же далеким от реальности мифом, как и так называемая «власть Советов». Оппозиция большевиков-«диссидентов» продлилась, однако, недолго. ЦК потребовал, чтобы оппозиционеры изменили свое мнение, пригрозив исключением из состава ЦК. Зиновьев подчинился 9 ноября. Остальные продержались до 30 ноября и также признали свои ошибки. Тем временем, к радости Викжеля, Ленин заключил договор о совместных действиях с левыми эсерами. Меньшевистские и эсеровские делегаты были выведены из Центрального Исполнительного Комитета 11 Всероссийского съезда Советов крестьянских депутатов, состоявшегося 26 ноября. В результате этой совместной акции левые эсеры вошли в правительство. Состав его оставался временным, поскольку, по общему мнению, только Учредительное собрание, которое должно было собраться в январе, могло назначить законное и представительное правительство, способное заставить большевиков пойти на уступки.

До Октября большевики постоянно обвиняли Временное правительство в затягивании созыва Учредительного собрания. Не говорить об этом они не могли. Представляется маловероятным, что Ленин заранее решил распустить Учредительное собрание, хотя Суханов утверждает, что еще в Швейцарии Ленин называл Учредительное собрание «либеральной шуткой». Тем не менее с октября Ленин неоднократно возвращался к идее, выдвинутой Плехановым еще в 1903 г., суть которой в том, что успех революции -это «высшее право», стоящее даже над всеобщим избирательным правом. Естественно, любые свободные выборы в Учредительное собрание превратились бы в победу эсеров над большевиками, потому что основную массу избирателей составляли крестьяне. Поощряя экспроприацию, большевики завоевали некоторое доверие части крестьян, но отнюдь не большинства. В этой ситуации эсеры и большевики открыто рассматривали вопрос о роспуске Учредительного собрания. Мария Спиридонова, лидер левых эсеров, разъясняла, что Советы «показали себя наилучшими организациями для разрешения всех социальных противоречий...». От имени петроградских большевиков Володарский заявил о возможности ««третьей революции» в случае, если большинство Учредительного собрания будет противиться воле большевиков. В ноября правительство обвинило кадетов в подготовке государственного переворота, назначенного на день открытия Учредительного собрания, и арестовало основных руководителей партии.

Против применения насильственных мер по отношению к Учредительному собранию были возражения и внутри партии большевиков (Каменев, Ларин, Рязанов, Милютин, Сапронов). В «Заметках об Учредительном собрании» Ленин, в частности, писал: «Всякая попытка, прямая или косвенная, рассматривать вопрос об Учредительном собрании с формально-юридической стороны, в рамках обычной буржуазной демократии, вне учета классовой борьбы и гражданской войны, является изменой делу пролетариата и переходом на точку зрения буржуазии».

К открытию Учредительного собрания 5 января 1918 г. большевики подготовили пространную «Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа», повторяющую резолюции съезда Советов по аграрной реформе, рабочему контролю и миру. Один из пунктов декларации, зачитанной Свердловым, гласил: Учредительное собрание «считает, что его задачи исчерпываются установлением коренных оснований социалистического переустройства общества». Делегаты отвергли это заявление о капитуляции и 244 голосами против 153 выбрали в председатели эсера В. Чернова, а не М. Спиридонову, поддерживаемую большевиками. Кроме того. Учредительное собрание отменило октябрьские декреты. Тогда на заседании Совета Народных Комиссаров большевики потребовали немедленного роспуска Учредительного собрания. Левые эсеры заявили о необходимости альтернативы: новые выборы или немедленное объединение сил, оппозиционных Учредительному собранию, в Революционное собрание. Центральный Исполнительный Комитет (ИНК) тоже высказался за роспуск. На следующий день, 6 января, красногвардейцы, дежурившие у дверей зала заседаний, не допустили туда делегатов Учредительного собрания, которое было объявлено распущенным. Этот произвол не вызвал в стране особого отклика. Лишь отдельные петроградские эсеры попытались оказать вооруженное сопротивление, но оно потерпело фиаско. Войска, верные большевикам, открыли огонь по нескольким сотням безоружных демонстрантов, протестовавших против роспуска Учредительного собрания, возмутившего демократов, умеренных социалистов, некоторых большевиков. Общественность осталась безразличной. Опыт парламентской демократии продлился несколько часов.

Распустив Учредительное собрание, правительство ограничило прерогативы «высшего органа власти» - съезда Советов, сессии которого становились все реже и сводились к чисто символическим заседаниям. Из постоянно действующего органа ВНИК превратился во временный: он собирался уже раз в два месяца, его компетенция была резко ограничена, главное, он потерял возможность аннулировать «срочные» декреты, принимаемые Совнаркомом. Президиум ВЦИКа, полностью контролируемый большевиками, стал постоянно действующим органом. Он монополизировал все функции контроля, обладал правом подтверждать решения Совнаркома и назначать народных комиссаров, предлагаемых Совнаркомом.

«Власть снизу», то есть «власть Советов», набиравшая силу с февраля по октябрь, через различные децентрализованные институты, созданные как потенциальное «противостояние власти», в мгновение ока превратилась во «власть сверху», присвоив себе все возможные полномочия, используя бюрократические меры и прибегая к насилию. Власть перешла от общества к государству, а в государстве к партии большевиков, монополизировавших исполнительную и законодательную власть. Еще некоторое время в Советах, лишенных своих полномочий, находились небольшевики, но еще до того, как была запрещена их деятельность, к их мнению перестали прислушиваться.

Неотъемлемой частью политической системы современного демократического общества являются политические партии. Этимологически “партия” означает “часть”, “отдельность”, элемент политической системы.

**ПАРТИЯ** - это политическая общественная организация, которая борется за власть или за участие в осуществлении власти. Политическая партия - это организация единомышленников, представляющая интересы граждан, социальных групп и классов и ставящая своей целью их реализацию путем завоевания государственной власти или участия в ее осуществлении. Соперничество политических групп, объединенных вокруг влиятельных семей или популярных лидеров, в течение многих веков составляло характерную, существенную черту политической истории. Но такие организации, которые мы называем политическими партиями, возникли в Европе и в США в начале ХIХ в.

Существует множество подходов к определению сущности политических партий: понимание партии как группы людей, придерживающихся одной идеологической доктрины (Б. Констан.); трактовка политической партии как выразителя интересов определенных классов (марксизм); институциональное понимание политической партии как организации, действующей в системе государства (М. Дюверже).

Другие подходы к определению партий: партия - носитель идеологии; партия - длительное объединение людей; цель партии - завоевание и осуществление власти; партия стремится заручиться поддержкой народа.

# Происхождение партий.

Формирование партий было довольно длительным и сложным процессом. Первоначально партии активно действовали только в периоды избирательных компаний, они не имели постоянно действующих местных организаций, не проводили регулярных съездов или конференций, их сторонники не были связаны партийной дисциплиной.

В истории партий Макс Вебер выделил тир этапа: партии как аристократические группировки, партии как политические клубы и современные массовые партии.

Считается, что двумя основными причинами появления массовых партий были: а) распространение избирательных прав, которое вынуждало к расширению объема влияния; б) организационное развитие рабочего класса. Последнее вело к тому, что: организующийся вне парламента пролетариат, создавал массовые партийные организации; в свою очередь этот процесс вынуждал к конкуренции традиционные группировки, которые массовости пролетарских партий должны были противопоставлять преобразования своих структур в том самом направлении.

Политические партии с оформлением партийных билетов, взносов, членства в партии и дисциплиной появились в Европе с возникновением массового организованного рабочего движения. Первой массовой и постоянно действующей партией была либеральная партия в Англии (с 1861 г.). Причинами возникновения массовых политических партий послужило распространение всеобщего избирательного права. Каждая партия создавалась для защиты определенных интересов населения (как правило, экономических или национальных).

# Структура политических партий.

Существующие сейчас политические партии по организационной структуре можно отнести к двум основным типам: организационно оформленным и организационно неоформленным.

*Организационно оформленные*: в партиях этого типа члены партии получают партийные билеты и платят взносы.

*Организационно неоформленные*: в партиях этого типа нет официального членства (состояния в партии), а для того, что бы считаться членом такой партии достаточно, что бы за тебя проголосовал комитет этой партии. Общее, что присуще всем современным партиям, наличие партийного аппарата. То есть организованной группы людей, для которых партийная политическая деятельность является профессией.

Партии, как правило, не однородны и имеют внутри себя фракции - группы выдвигающие программы несколько отличные от общей, основной программы партии. Существование в партии различных фракций делает ее политику более гибкой, поскольку помогает ей сохранить свое влияние среди различных групп избирателей. Политика партии вырабатывается в ходе внутрипартийной политической борьбы между различными фракциями и течениями. Руководящие органы многих партий составляются на основе представительства от различных фракций. В программах партии обычно подчеркиваются их намерения служить интересам определенных социальных групп, большинства граждан всей страны. В практической политике партии стремятся учитывать интересы различных категорий избирателей, поскольку только так можно одержать победу на демократических выборах.

# Типология политических партий.

По характеру доктрин партии делятся на: революционные; реформаторские; консервативные; реакционные. По месту и роли партий в политической системе они делятся на: государственные (партийная идеология становится государственной, партия формирует государственную систему управления); авторитарные (не сливающиеся с государством, но составляющие основу политического режима и пользующиеся его поддержкой); парламентские (действующие в конкурентных политических системах).

Существует классификация партий по критерию организационной структуры: централизованные (организованные иерархически, с сильным руководящим центром и строгой дисциплиной); децентрализованные (партии, выступающие в политической системе, где партийная система играет второстепенную роль); кадровые (деятельность этих партий направлена, прежде всего, на выборы, на то чтобы объединить представителей социальных элит); массовые (ориентированны на политическое воспитание и формирование новых элит); партии с формально определенными принципами членства (эти принципы, обычно содержатся в уставах, определяют форму и условия принятия в партию и пребывание в ней); партии со свободным членством (принадлежность к партии выражается через голосование за кандидатов собственной партии).

По виду партийного руководства партии бывают: коллективного руководства (лидер руководящей группы исполняет роль арбитра); коллективного руководства с отчетливо выраженным верховенством лидера; личностного руководства (с единоличным руководителем типа вождя, которое является, как правило, Формально санкционированным); харизматического руководства (где кроме формальных гарантий коллективного руководства, доминирует личность, исходя из авторитета в обществе или партии); консенсуального руководства.

# Функции

Политические партии в современных обществах выполняют следующие функции:

представительство - выражение интересов определенных групп населения; социализация - вовлечение части населения в число своих членов и сторонников; идеологическая функция - разработка привлекательной для определенной части общества политической платформы; участие в борьбе за власть - подбор, выдвижение политических кадров и обеспечение условий их деятельности; участие в формировании политических систем - их принципов, элементов, структур.

Политические партии, которые имеют реальные возможности участвовать в формировании государственных органов, воздействовать на внутреннюю и внешнюю политику страны, в совокупности составляют партийную систему общества.

# Партийные системы.

В современной политической истории различают четыре типа партийных систем: буржуазно-демократическая партийная система сформировалась в Европе и Северной Америке в XIX веке. В своей деятельности руководствуется следующими правилами: в обществе идет легальная борьба за власть; власть осуществляет партия или группа партий, которые обеспечили себе поддержку парламентского большинства; постоянно существует легальная оппозиция; между партиями внутри партийной системы существует согласие относительно соблюдения этих правил.

В буржуазной системе сформировалось множество видов партийных коалиций*: многопартийная коалиция* - ни одна из партий не способна добиться компетентного большинства*; двухпартийная коалиция* - имеются две сильные партии, каждая из которых способна самостоятельно осуществлять властные полномочия; *модифицированная двухпартийная коалиция* - не одна из двух основных партий не собирает абсолютного большинства и они вынуждены кооперироваться с третьими партиями; *двублоковая коалиция* - за власть борются два основных блока, а партии, стоящие вне блоков не играют существенной роли; *коалиция доминирования* - одна партия самостоятельно осуществляет власть на протяжении длительного периода; *коалиция кооперирования* - наиболее сильные партии долго и устойчиво сотрудничают в осуществлении власти.

социалистическая партийная система существует только одна легальная партия; партия руководит государством на всех уровнях государственного аппарата; возникновение такой политической системы связано с кризисом демократических или авторитарных систем правления.

авторитарная партийная система такой тип правления является промежуточным, при этом доминирующим фактором выступает государство, а не партия, которая играет второстепенную роль в процессе осуществления власти. Также допускается существование других партий.

Процесс становление власти в России.

Для того, чтобы понять процесс становления государственности на Руси, позже в России, а затем и в СССР, необходимо сопоставить его с параллельно происходившим, отчасти как бы встроенным в него процессом формирования технологий власти, подразумевая, что речь идет о двух синхронных, отчасти взаимообусловленных процессах, но все же нередко имеющих существенно различные направления. Необходимо выделить прежде всего специфические для России отправные точки, пре­допределившие самобытность и специфику того, что касается формирова­ния технологий власти.

Некоторые русские историки и философы 19 века высказывали идею уникальности роли "дома", "двора" как социального феномена, присущего только Великороссии. "Как был устроен частный быт, - писал Кавелин, - точно так же было устроено и все государственное зда­ние... В царской власти, сложившейся по типу домовладыки, русскому народу представилась в идеальном, преображенном виде та же самая власть, которую он коротко знал из ежедневного быта, с которой жил и умирал".

Уже в Московской Руси в послемонгольский период стала домини­ровать вполне архаическая система технологий власти, возникшая пер­воначально для того, чтобы регулировать отношения в рамках "двора". Однако, вся эта система являлась неполитической системой власти и именно она была использована как технологическое ядро государствен­ной власти. Можно сказать, что именно эта система неполитических технологий власти надолго прервала и подавила развитие в России ев­ропейской, цивилизованной политики и соответственное органическое развитие государственности.

До определенного времени архаические технологии власти были относительно эффективной структурой, позволявшей реализовать некото­рые насущные задачи российской госуларственности, в часности искоре­нить родовой принцип строения государства.

Однако в ходе процесса "собирания" русских земель и установ­ления системы управления, основанной на архаических технологиях вла­ствования, в сам механизм взаимодействия государственности и власт­ных технологий был заложен ряд противоречий, сыгравших серьезную роль в последующей российской истории. Прежде всего стоит напомнить, что появление на Руси крепостного права в некотором смысле было именно продолжением, продлением архаических властных технологий в сфере социальных отношений.

Совершенно катастрофическими были попытки наложить архаиче­ские властные технологии, сформированные вне политической сферы, на процесс упорядочивания государственной власти в России, в частности на вопрос о престолонаследии. Апофеозом вторжения архаических, допо­литических и догосударственных технологий власти в сферу государст­венности стал закон о престолонаследии, принятый Петром I. в конце своего царствования. Этот закон фактически подрывал те самые основы государственности, к упрочнению которых стремился законодатель.

Чудовищным антигосударственным актом было учреждение Иваном Грозным опричнины, т.е. отделение от старого государственного "дома", "двора" нового.

Практически и все Петровские реформы, несмотря на создание новых государственных, юридических и политических институтов, осу­ществлялись в рамках допетровских технологий властвования: в России по прежнему не было личности как общественного феномена, т.е. всего того, что давало бы возможность поставить в центр технологий власти человеческую душу (в самом широком понимании). Существовавшие в пет­ровской России технологии власти, как и прежде, были ориентированы, за немногими исключениями, на прямое физическое насилие над челове­ческим телом.

Лишь с последней трети 18 века, с началом процесса "раскрепощения сословий" постепенно происходит эрозия некоторых ос­новных компонентов прежних, архаических технологий властвования; российская государственность постепенно приобретаетболее или менее современные формы. Однако, шаги в сторону демократии, предпринятые в последнее десятилетие существования существования династии Романо­вых, делались в рамках додемократических и антидемократических тех­нологий власти: серия блестящих реформ, начатых отменой крепостного права в 1861 году тем не менее очень мало сделала для изменения си­стемы технологий власти в России.

История пошла таким образом, что архаическим технологиям вла­сти было суждено обрести в России второе рождение.

В определенном контексте справедлива мысль о том, что власть занимается самомистификацией, пытаясь скрыть свой политический ха­рактер. Если говорить о России, то это относится уже к эпохе "государства - ГУЛАГа". Важно обратить внимание на то, что подобная архаизированная система технологий власти создавала в обществе "сентиментальный тоталитаризм" 20 века. И, что не менее важно, подо­бного рода технологии власти оставались эффективными вплоть до само­го последнего времени.

# Заключение.

В настоящее время в России появилось много различных политических партий. Они постоянно развиваются, ведут между собой политическую борьбу, идет их развитие, объединение и выработка совместных позиций. Для усиления влияния на государственные структуры и для выдвижения своих представителей в структуры властные.

Становление многопартийности в стране идет трудно и противоречиво. Она пока далека еще от тех цивилизованных рамок, о которых мечтают знатоки и ревнители западной демократии. Чаще всего бывает так, что партии возникают, регистрируются, порой даже исчезают, но никто не знает, кто за ними стоит, кто их поддерживает. И в этом - главная беда многих группировок, претендующих на право называться партиями.

Но ясно одно - возрождение России требует не просто взаимодействия партий, но и взаимодействия просто политических сил. Они должны сотрудничать друг с другом на разумных условиях.