«Принцип траты денег, которые заплатит последующее поколение, называемый консолидирова­нием долга, есть не что иное, как в огромном масштабе обманутое будущее».

Т. Джефферсон

# ЧТО ТАКОЕ ВНЕШНИЙ ДОЛГ РОССИИ?

## Структура внешнего долга Российской Федерации

По данным DFC, Goldman-Sachs, IIF внешний долг Российской Федерации представляет из себя следующее (суммы исчисляются в млрд. долл. США):

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ***1992*** | ***1993*** | ***1994*** | ***1995*** | ***1996*** | ***1997*** | ***1998*** |
| Внешний долг | *82,7* | *89,2* | *100,7* | *115,7* | *134,4* | *161,2* | *176,0* |
| То же в % от номинального ВВП | *102,0* | *49,0* | *36,0* | *33,0* | *31,0* | *35,0* | *64,0* |
| Средне- и долгосрочная задолженность | *66,5* | *74,9* | *82,8* | *93,4* | *99,6* | *117,8* | *137,1* |
| Краткосрочная задолженность | *10,9* | *8,2* | *9,8* | *11,5* | *21,7* | *39,8* | *31,9* |
| Просроченная задолженность | *5,4* | *5,1* | *8,0* | *10,7* | *13,0* | *3,6* | *7,0* |
| По кредиторам |  |
| Международные финансовые институты | *1,7* | *3,5* | *5,4* | *11,4* | *15,3* | *18,7* | *25,2* |
| В т. ч. просроченная задолженность | *0,0* | *0,0* | *0,0* | *0,0* | *0,0* | *0,0* | *0,0* |
| МВФ | *1,0* | *2,5* | *4,2* | *9,6* | *12,5* | *13,3* | *18,5* |
| МБРР | *0,1* | *0,4* | *0,7* | *1,5* | *2,6* | *4,0* | *5,0* |
| Другие многосторонние кредиты | *0,6* | *0,7* | *0,5* | *0,3* | *0,2* | *1,3* | *1,8* |
| Официальные двусторонние кредиты | *45,7* | *48,9* | *53,4* | *56,1* | *58,8* | *55,6* | *60,5* |
| В т. ч. просроченная задолженность | *2,9* | *0,4* | *0,5* | *0,0* | *0,0* | *0,0* | *1,1* |
| Коммерческие банки в т. ч. средне– и долгосрочная задолженность | *17,9* | *17,4* | *48,6* | *19,8* | *19,1* | *25,2* | *29,7* |
| Краткосрочная задолженность | *4,5* | *4,4* | *4,7* | *5,8* | *9,3* | *17,4* | *17,4* |
| Просроченная задолженность | *1,4* | *2,6* | *4,0* | *5,5* | *6,5* | *0,0* | *1,7* |
| Другие частные кредиты в т. ч. просроченная задолженность | *1,0* | *2,1* | *3,6* | *5,2* | *6,6* | *3,6* | *4,2* |
| По заёмщикам |  |
| Общественный сектор | *78,3* | *84,8* | *95,7* | *109,4* | *123,1* | *135,9* | *152* |
| Частный сектор | *0,6* | *0,6* | *0,6* | *0,9* | *3,4* | *9,5* | *-* |
| Депозитные банки | *3,9* | *3,8* | *4,4* | *5,4* | *7,9* | *15,7* | *-* |
| Внутренние активы |  |
| Валютные резервы | *2,0* | *5,8* | *4,0* | *14,4* | *11,3* | *12,9* | *7,0* |
| Среднемесячный импорт | *1,0* | *1,7* | *1,0* | *2,2* | *1,9* | *2,1* | *1,5* |
| Золото (рыночные цены) | *3,3* | *3,7* | *3,2* | *3,6* | *5,2* | *5,4* | *-* |
| Золото (млн. тр. унций – млн. долл.) | *9,5* | *10,0* | *8,0* | *9,0* | *13,0* | *16,0* | *-* |
| Депозиты в стабилизационных банках | *-* | *9,4* | *10,3* | *11,6* | *15,8* | *16,2* | *-* |

## Сколько Россия должна?

Государственный долг СССР странам Запада увеличился с $35 млрд. в 1985 г. до $72 млрд. в 1990 г. Кроме того, СССР стал должником стран СЭВ. Задолженность по пла­тежам Польше, Чехии, Венгрии и ГДР составила в 1991 г. $24 млрд. На конец 1991 г. долг СССР вырос до $92 млрд. К 1985 г. СССР запла­тил по внешнему долгу $28,9 млрд. За 1986-1991 гг. СССР выплатил за­падным кредиторам почти $60 млрд. На погашение внешнего го­сударственного долга в конце 90-х гг. шло более 40% всех бюджетных ассигнований.

Как видно из табл.1, более 30% общей суммы российского внешнего долга приходится на частных кредиторов, в большей массе своей объединенных в Лон­донский клуб. Для реструктуриза­ции долга в рамках данного уч­реждения необходимо получить согласие не менее 95% голосов членов клуба. Ввиду сложности работы с Лондонским клубом за 1989 -1993 гг. в его рамках было заключено всего 66 реструктури­зационных соглашений, в то вре­мя как в рамках Парижского - бо­лее 400. К 2001 г. в результате частичного списания совокупный внешний долг России снизился до $153-156 млрд.

Ответ на традиционный рос­сийский вопрос «Куда девались деньги?» в настоящее время стал, наверное, уже риторическим. Ос­нову кредитов, полученных Росси­ей, составляют кредиты полити­ческие. Они составили от $100 млрд. до $120 млрд. (разница объясняется различием в трактов­ке понятия «политический кре­дит»). Например, что означает по­лучение иностранного кредита для выплаты пенсий, или как расцени­вать «ножки Буша»?

*В свое время, ресурсы которые СССР в первые годы после войны предоставил странам Западной Европы (около $3 млрд. долгосроч­ных льготных кредитов, это не считая интенсивной продоволь­ственной, финансовой и другой помощи[[1]](#footnote-1)) Запад назвал политически­ми, поскольку СССР использовал их для насаждения своей идеологии. Ущерб, нанесенный войной СССР, оценивался в$357млрд, что соот­ветствует примерно $40 трлн в современных ценах. Этот долг был прощен СССР Германии. И это в то время, когда в СССР были разруше­ны 1710 городов и поселков (60% общего количества), 70 000 сел и деревень, 32 000 промышленных предприятий. Когда в 1945 г. про­изводство сельскохозяйственной продукции сократилось по сравне­нию с 1940 г. почти на 50%[[2]](#footnote-2), а на Украине разразился страшный го­лод, тем не менее в Восточную Ев­ропу, в том числе в Восточную Гер­манию, шли эшелоны с хлебом. И это при том, что данная помощь оказывалась так же народам Бол­гарии, Румынии, Венгрии, Словакии, Хорватии, принимавшим активное участие в войне на стороне фаши­стов или в той или иной мере выс­тупавшим их сателлитам и или по­собниками.*

В конце XX в. уже Россия полу­чает политические кредиты.

## Почему давали?

Главная цель политических кре­дитов, по сути дела, плата за про­движение идеалов кредитора (в данном случае «демократических») и его глобальных стратегических интересов.

## Почему брали?

Берут в данном случае, как пра­вило, обанкротившиеся режимы, лидеры которых хотят сохранить власть любой ценой, даже ценой закабаления своей страны. Их по­зицию в полной мере отражает фраза «После нас хоть потоп».

Естественно, эффективность ис­пользования данных кредитов, явно отрицательная. Так, если Л. Эрхард мог заявить, что «каждый доллар, истраченный в Германии по плану Маршалла, дал возможность осуще­ствить материальные и трудовые до­стижения от $10 до $20»[[3]](#footnote-3). То каж­дый доллар, взятый в горбачевско-ельцинский период, имел прямо противоположный эффект: он вымывал из российской экономики и сокращал про­изводство на $5-6.

Другой пример: японс­кая экономика встала на ноги без иностранной помо­щи. После первых экономи­ческих успехов иностранцы заинтересовались этой страной, но Япония уже за­щитила свою промышлен­ность специальными зако­нами. Впоследствии было объявлено о либерализации в некоторых отраслях, но оказалось, что в этих отрас­лях позиции японских пред­принимателей настолько сильны, что иностранцам там было делать нечего. Поэтому доля инос­транного капитала в японской про­мышленности составляет всего 4%, что в несколько раз меньше, чем у ее конкурентов.

## Что означает дня страны го­сударственный долг?

В данном случае мировая исто­рия богата примерами: одной из причин Крымской войны была уг­роза английских и французских банкиров ввести в России «внеш­нее управление» финансами, как они уже после войны сделали в от­ношении «больного человека Евро­пы» - Оттоманской порты[[4]](#footnote-4).

Революция во Франции 1789 г, в том числе стала следствием ог­ромного государственного долга, достигшего 100% внутреннего про­дукта. Результатом было восстание и штурм Бастилии 14 июля 1789 г.; этот день и поныне является наци­ональным праздником Франции.

Огромные расходы на Русско-японскую войну и революцию 1905 г. привели Россию на грань банкрот­ства. Положение спасла Франция, которая предоставила Николаю II весной 1906 г. заем в 2,2 млн. золо­тых франков в обмен на обещание ввести Конституцию и облагоро­дить фасад самодержавия, введя «думскую монархию»,а также всту­пить в Антанту, что автоматически вовлекло Россию в Первую миро­вую войну.

Приход Гитлера к власти стал следствием огромных долгов Герма­нии перед странами Антанты. Разо­рение Германии выплатами по ре­парациям и внешним долгам фак­тически привело ее к экономичес­кому банкротству и радикализму.

Т. Джефферсон по этому пово­ду совершенно справедливо писал: *«На каждом поколении лежит обя­занность выплачивать свои соб­ственные долги по мере их образо­вания - принцип, который, если бы он выполнялся, предотвратил поло­вину всех войн в мире».*

Но человечество не стоит на месте: во второй половине XX в. оно в большей или меньшей степени научилось контролировать и ис­пользовать стихию государствен­ных долгов. В 70-80-е гг. формиру­ется новый этап взаимоотношений, возникает долговой кризис разви­вающихся стран, видоизменяется политика Запада и международных организаций (МВФ, МБРР, ГАТТ и др.). Появляются structural adjustment programmes, займы «по­мощи», которые предоставляются «слабакам» на определенных усло­виях, а именно: либерализация внешнеэкономической деятельнос­ти, девальвация национальной валюты, повышение ставки креди­та, приватизация госпредприятий, ужесточение налоговой политики, сокращение социальных расходов (замораживание зарплат, урезание прав профсоюзов, дотаций на со­циальные нужды) и пр. Логика это­го набора пунктов (кстати, призна­вавшаяся обеими сторонами)зак­лючалась в стимулировании воз­вращения долгов, в лозунге «Разви­тие ради своевременной и полной выплаты долгов»[[5]](#footnote-5). Ельцин, будучи президентом, так и говорил: «В чис­ле приоритетов бюджетной полити­ки должно быть погашение бюд­жетной задолженности за предыду­щие годы»[[6]](#footnote-6).

Каковы же оказались результа­ты? Внешний долг повсеместно рас­тет. По Латинской Америке в целом за рассматриваемый период он уве­личился более чем в 2 раза, достиг­нув в 1995 г. $608 млрд[[7]](#footnote-7). По ряду отдельных стран долг увеличился еще больше - в 3-4 раза. В боль­шинстве случаев увеличилось и процентное отношение долга к ВВП. Можно констатировать также снижение в ряде случаев такого ключевого показателя эконо­мического развития, как ВВП на душу населения (Мексика, Перу, Венесуэла, Филиппины, Алжир и др.). Если же имело место его по­вышение, то оно было значительно меньшим соотносительно с расту­щим бременем долга. И еще: во всех без исключения указанных странах наблюдались тенденция усиления социальной дифференци­ации, рост разрыва в доходах. По некоторым из них так называемый децильный коэффициент (разница в доходах верхних и нижних 10% населения) достиг чудовищных раз­меров (Бразилия - 61, Нигерия -почти 87 и др.). Таким образом, со­здавалась как бы своеобразная ме­стная колониальная администрация из «своих».

Страны, которые были меньше вовлечены в «игры» с международ­ными финансовыми организациями и другими иностранными кредиторами (например, Китай), демонст­рировали достаточно убедитель­ную динамику хозяйственного раз­вития. Даже в тех случаях, когда зарубежные займы и кредиты пона­чалу стимулировали некоторые экономические подвижки, затем увеличение бремени обслуживания внешнего долга приводило к суще­ственному уменьшению инвести­ций и текущего потребления, к за­медлению развития и консервации бедности и нищеты в странах-долж­никах. Задолженность превратилась в новую форму зависимости пери­ферии от центра и фактор, увеличи­вающий расстояние между ними.

С точки зрения экономистов, го­сударственный долг выглядит не лучше. Характеризуя положение, в котором оказалась Российская им­перия в конце XIX в., в 1898 г. выда­ющийся русский экономист С. Ф. Ша­рапов писал: *«Зло, угнетающее ношу народную жизнь и парализую­щее наш народный труд, состоит в тон, что введенная у нас 30 лет назад финансовая политина систе­матически заменяла деньги - орудие обращения, деньги - прежний капи­тал производства государственны­ми ценными бумагами».*

Ему вторит промышленник и экономист В. А. Кокорев, который в 1887 г. весьма красноречиво выс­казывался по поводу внешних дол­гов: *«Займы такого губительного свойства можно сравнить только с займами некоторых прапорщиков прежнего времени, которые прома­тывали состояние своих отцов и тем* самым *казнили самих себя, а наши заграничные займы казнят нас всех от мала до велика».*

Негативное воздействие, ока­зываемое внешним долгом на эко­номику, отмечал Д. Рикардо, кото­рый еще в 1815 г. отмечал: «*Государственный долг ведет к бегству капиталов, сокращает частные сбережения, бремя долга заключа­ется не столько в ежегодной вып­лате процента, сколько в растра­те ресурсов».* Почти через 200 лет ведущие экономисты говорят о том же, например, П. Самуэльсон пишет:

*«Пожалуй, наиболее серьезное по­следствие огромного государ­ственного долга заключается в том, что он обусловливает «вымывание капитала» из состава бо­гатства, принадлежащего частно­му сектору. В результате этого темпы экономического роста за­медляются и потенциальный уро­вень жизни в будущем снижается».*

Но и все вышесказанное - толь­ко часть проблемы. Государствен­ный долг является элементом от­сроченной (подавленной) инфля­ции, действие которой значитель­но шире, его прямого негативного эффекта. М. Фридмен по этому по­воду писал: *«Причина в том, что подавленная инфляция препят­ствует функционированию рыноч­ной системы. Правительство со­здает некий субститут рыночной системы, который оказывается ис­ключительно неэффективным».*

Но и это еще не все. Иностран­ные кредиты повышают спрос на товары стран-кредиторов, увели­чивая чистый экспорт и эластич­ность финансовых систем этих стран. В стране заемщика, есте­ственно, данные процессы проте­кают вплоть до наоборот. В дан­ном случае кредитор, в принципе, может выдавать кредиты в виде лишь частично обеспеченных фи­нансовых средств, их полное обеспечение целиком ложится на получателя. То есть страна заем­щик, по сути, становится колони­ей страны кредитора.

Таким образом, внешний госу­дарственный долг является оруди­ем войны, сходным по своей мощи с наиболее извращенным оружием массового поражения, которое ос­тавляет людей в живых, но обрека­ет их на нищенское и зависимое существование. Так, в 1947 г., ког­да Великобритания была вынужде­на отказаться от своих обязательств по американскому кредиту, кото­рые грозили ей банкротством, пре­мьер-министр Англии Клемент Зттли заявил в парламенте, что страна вынуждена принять меры к тому, чтобы *«вновь обрести экономичес­кую свободу, точно так же, как в войне мы боролись за нашу полити­ческую свободу»[[8]](#footnote-8).*

Но, как у любой медали, у внеш­него долга тоже есть две стороны. С этой точки зрения Россия сама виновата в том, что не может прий­ти к конструктивному диалогу с странами Запада. Этому есть ряд причин, их условно можно разде­лить на нижеследующие.

## Экономические.

Россия за 15 лет горбачевско-ельцинской эпохи практически не выработала обоснованной про­граммы выхода из кризиса, в том числе нет как таковой экономичес­кой перспективы возврата креди­тов и их эффективного использова­ния. Естественно, что даже здоро­вым, благорасположенным к Рос­сии силам Запада трудно понять это. Россия все больше представ­ляется им варварской страной, не способной к самостоятельному эко­номическому развитию. Как след­ствие, за последние 10 лет ради­кально поменялось и отношение к русским. Внутренний «железный занавес» постепенно меняется на внешний «бархатный» - визовый, экономических и политических санкций, и т. д.

## Военные.

Разрушение Варшавского бло­ка, активное продвижение НАГО на Восток, фактическое создание но­вого поколения общенациональной системы ПРО в США разрушили ба­ланс сил в мире Россия не только уже не воспринимается как сопер­ник на мировой арене, но и ее спо­собность контролировать ситуацию внутри страны вызывает большие сомнения.

## Внешнеполитические.

Негибкая политика Россия в активном противостоянии Западу в региональных конфликтах факти­чески оставляет ее в международ­ной изоляции, поскольку в настоя­щее время она не обладает сколь­ко-нибудь значимым авторитетом на мировой арене.

## Внутриполитические.

Россия никак не может оконча­тельно решить конфликт в Чечне, что является «красной тряпкой» для всех оппонентов России. Рос­сия до сих пор не может обеспечить эффективную работу своих полити­ческих институтов.

## Исторические.

Россия исторически претенду­ет на роль сверхдержавы. До сере­дины XX в. эти претензии были вполне оправданны, в частности в 1950-е гг. - победой во Второй ми­ровой войне и устойчивым вторым местом в мире по уровню экономи­ческого развития (ВВП только РСФСР составлял около 40% от ВВП США). В настоящее время по уров­ню экономического развития Рос­сия находится в седьмом десятке, среди слаборазвитых стран (феде­ральный бюджет России меньше американского в 85 раз). В этих ус­ловиях историческое положение России меняется кардинальным образом. Она уже не может претен­довать на роль ведущей мировой державы и хоть в какой-то мере ус­пешно продвигать свое миропони­мание среди других стран мира. В то же время, несмотря на происхо­дящие в стране перемены, истори­ческие факторы в длинном перио­де остаются доминирующими и ис­торическое противостояние Восток (Россия) - Запад остается актуаль­ным до сих пор.

Вышеперечисленные проблемы делают практически невозможным конструктивный диалог между Рос­сией и развитыми странами мира по вопросам списания внешнего дол­га и создают условия для серьезно­го кризиса в отношениях между ними. В то же время этот диалог неизбежен, поскольку сами креди­торы заинтересованы в нем в не меньшей степени, чем заемщик. Как однажды заметил Кейнс, *«если вы должны своему банку $100, это ваша беда; если вы должны ему $1 млн. - это уже беда банка».* Это изречение можно продолжить: если должник такая страна, как Рос­сия, а сумма долга почти превыша­ет ее ВВП, то это уже мировая про­блема. Поэтому вероятность списа­ния части кредитов очень высока, ноее размер и сроки будут зависеть от шагов, предпринимаемых дей­ствующей российской администра­цией. Для Запада выгоднее спус­тить это дело на тормозах, держа Россию на «коротком поводке».

С экономической точки зрения эффективность внешних заимство­ваний для России стала уже отри­цательной. Россия должна ежегод­но выплачивать кредиторам в сред­нем около $10-14 млрд. Если при этом еще учесть отток капиталов за границу (в среднем $10-12 млрд. в год), то новые заимствования, даже на чистое рефинансирование долга, окажутся эффективны, толь­ко если превысят $20-26 млрд.

Однако с политической точки зрения отказ от уплаты внешнего

долга, как правило, влечет три ос­новных типа санкций:

- арест активов;

- исключение с рынка заемщи­ков в перспективе;

- уменьшение выгод от между­народной торговли.

Если учитывать, что Россия эк­спортирует 26-30% своего ВВП, 30-40% продовольствия импортирует­ся, как и большое количество со­временной техники (все комплек­тующие для компьютеров, до 30% комплектующих продукции «АвтоВАЗа»), вся алюминиевая промыш­ленность России работает на при­возном сырье и т. д., то даже незна­чительные ограничения во внеш­ней торговле повлекут за собой ре­альное резкое снижение уровня жизни, сокращение объемов произ­водства и ухудшение качества вы­пускаемой продукции. Для России сегодня это равнозначно установ­лению жесткого диктаторского ре­жима и насильственному сокраще­нию численности населения.

Но и это не самое главное для России, в отличие от развивающихся стран наиболее важным является ог­раничение возможностей по импор­ту технологий и иностранных инвес­тиций, в этом случае неизбежно все накапливающееся техническое от­ставание России от развитых стран Запада, что практически перечерки­вает перспективы ее развития. Рос­сию просто не пустят в постиндуст­риальную эру, отводя ей второсте­пенную или третьестепенную роль.

В то же время единственной страной, пытавшейся полностью погасить внешний долг, была Ру­мыния. Ее президент Н. Чаушеску решил в кратчайший срок выпла­тить всю сумму внешнего долга - $21 млрд. Страна прекратила им­порт товаров и экспортировала продукты питания, необходимые для внутреннего потребления, что позволило ей к 1989 г. выплатить большую часть внешнего долга. Подобная политика, наряду с жес­ткими действиями секретных служб, привела к тому, что в конце 1989 г., когда другие страны Вос­точной Европы мирным путем пе­решли к демократии, в Румынии произошла революция.

«Заемщик – это раб ссудодателя, а должник– кредитора ... Сохраняйте вашу свободу и отстаивай­те свою независи­мость.

Будьте трудолюби­вы и свобод­ны: будьте бережливы и свободны».

Б. Франклин
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