**Проблема ядерного разоружения в программах политических партий**

г.Сызрань

**Введение**

В последнее время мировое сообщество стоит перед дилеммой – нужно ему ядерное оружие или нет. Одни считают, что да. К ним можно отнести представителей тоталитарных режимов в Ираке, Северной Корее. Кроме того, имеется ядерное оружие в Индии и Пакистане. Здесь остро стоит проблема вокруг Кашмирского кризиса. С другой стороны, сторонниками частичного сохранения ядерных арсеналов являются США и Россия. Но здесь вопрос поставлен иначе. В отличие от вышеуказанных государств, в основание угла ставящих принцип агрессии, Россия и США пытаются остаться в числе «арбитров».

Есть и сторонники абсолютного уничтожения всех ядерных ракет. Это прежде всего узкие социальные группы, выступающие против угрозы «ядерной зимы» и вообще против всякого насилия. Они устраивают демонстрации и акции протеста.

Ядерное оружие с момента своего появления на земле представляло и представляет угрозу для существования человечества. Поэтому мировой общественности необходимо полностью уничтожить оставшиеся боеголовки, пока какой-нибудь авторитарный правитель не нажал в критическую минуту на ядерную кнопку. Чем это может обернуться, всем известно.

Вспомнить хотя бы Карибский кризис, аварию на Чернобыльской АЭС, Хиросиму и Нагасаки.

Огромную опасность представляют ядерные захоронения. Поэтому ученые многих стран пришли к выводу о целесообразности использования для этого Космоса. Имеется ввиду космический мусор. Это понятие вошло в обиход в последнее время. Но это дорогостоящее мероприятие. Поэтому к нему прибегают не часто. К тому же неизвестно, чем операция обернется в будущем.

Ядерное оружие, которое имеется у России и США, несмотря на сокращение последних лет, способно уничтожить не только 2 государства, но и все человечество. Это придает особый характер их взаимодействию, так как несмотря на прекращение «холодной войны», модель взаимного ядерного сдерживания в российско-американских отношениях продолжает действовать.

Ядерное оружие возникло в результате сложного взаимодействия объективных и субъективных факторов глобального масштаба. Объективно к возможности его создания нетвратимо вел бурный научно-технический прогресс, начавшийся с блестящих фундаментальных открытий физики XX века, ибо "ничто не может быть сильнее идей, время которых пришло" (В. Гюго). Мощнейшим форсирующим фактором субъективного характера стада военно-политическая ситуация в 40-е годы, когда в странах антигитлеровской коалиции - США, СССР, Великобритании были предприняты решительные усилия по опережающему Германию созданию ядерного оружия. В результате последующего развития ядерное оружие превратилось в исторически беспрецедентный военно-политический и военно-стратегический феномен, обеспечивающий национальную безопасность страны-обладателя и способный обесценить возможности любых других систем оружия .

Разработка отечественного ядерного оружия -это единственный и уникальный пример в истории создания средств вооруженной борьбы, когда главной целью является достижение условий, делающих невозможным их применение.

Об этом наглядно свидетельствует последовательность ввода в эксплуатацию важнейших систем оружия, составляющих основу современных ядерных вооружений РФ и США.

Практически в течение всей истории задачей советских (российских) разработчиков ядерного оружия являлось парирование различных вызовов США в попытках достижения превосходства над СССР. Для этого обеспечивалась симметрия в ядерных вооружениях , исключающая их использование без неотвратимого возмездия. Успехи в решении задачи создавали и продолжают создавать основу для эффективной военной политики - политики сдерживания .

Пока ни одно из ядерных государств не отказалось и, тем более, не ликвидировало свое ядерное оружие. США, Англия, Франция и Китай имеют достаточно емкие программы модернизации ядерно-оружейного комплекса в условиях действия Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний. А Индия и Пакистан, проведя серию подземных испытаний в 1998 году, сегодня активно наращивают свой арсенал.

Ядерное оружие Российской Федерации не направлено против какого-либо государства или группы государств современного мира, оно предназначено для предотвращения военных угроз стране, а в случае возникновения внешней агрессии - для ее решительного пресечения и защиты национальной безопасности и государственного суверенитета России. Именно на этих принципах базируется позиция России в отношении роли и места ядерного оружия. Ядерный потенциал России является важным залогом свободного выбора пути движения вперед нашего народа.

**Концепция национальной безопасности Российской Федерации**

10 января 2000 года Указом исполняющего обязанности Президента Российской Федерации В.В. Путина введена новая редакция Концепции национальной безопасности России. Эта Концепция представляет собой систему взглядов на обеспечение в Российской Федерации безопасности личности, общества и государства от внешних и внутренних угроз во всех сферах жизнедеятельности. Под национальной безопасностью России понимается безопасность ее многонационального народа, как единственного источника власти в государстве.

Россия будет способствовать формированию идеологии становления многополярного мира.

Концепция определяет содержание национальных интересов России. Национальные интересы России в военной сфере заключаются в защите ее независимости, суверенитета, государственной и территориальной целостности, в предотвращении военной агрессии против России и ее союзников, в обеспечении условий для мирного демократического развития государства.

Национальные интересы России в международной сфере заключаются в обеспечении суверенитета и укреплении позиций России как великой державы, одного из влиятельных центров многополярного мира.

Основными задачами в области обеспечения национальной безопасности являются:

выявление внешних и внутренних угроз;

оперативные и долгосрочные меры по предупреждению и нейтрализации внутренних и внешних угроз;

обеспечение суверенитета и территориальной целостности России;

подъем экономики страны;

проведение независимого и социально ориентированного экономического курса;

преодоление научно-технической и технологической зависимости от внешних источников;

совершенствование системы государственной власти, межнациональных отношений, общественных отношений, обеспечение личной безопасности, конституционных прав и свобод;

обеспечение равноправного сотрудничества в международной области;

подъем и поддержание на достаточном уровне военного потенциала;

укрепление режима нераспространения оружия массового поражения и средств его доставки.

В Концепции отмечается, что обеспечение военной безопасности России является важнейшим направлением деятельности государства. Главной целью в данной области является обеспечение возможности адекватного реагирования на угрозы, которые могут возникнуть в XXI веке при рациональных затратах на национальную оборону.

В предотвращении войн и вооруженных конфликтов Россия отдает предпочтение невоенным средствам. Однако национальные интересы требуют наличия достаточной для ее обороны военной мощи. Важнейшей задачей является осуществление сдерживания в интересах предотвращения агрессии любого масштаба, в том числе с применением ядерного оружия. Россия должна обладать ядерными силами, способными гарантированно обеспечить нанесение заданного ущерба любому государству-агрессору или коалиции государств в любых условиях. При этом отмечается, что политика России должна быть направлена на достижение прогресса по контролю над ядерным вооружением, поддержание стратегической стабильности на основе выполнения государствами своих международных обязательств. Подчеркивается необходимость выполнения взаимных обязательств в области сокращения и ликвидации оружия массового поражения, адаптации существующих соглашений по контролю над вооружением и разоружением к новым условиям международных отношений, необходимость разработки новых соглашений, в первую очередь, по мерам укрепления доверия и безопасности.

**Военная доктрина Российской Федерации**

21 апреля 2000 года Указом Президента Российской Федерации В. В. Путина утверждена Военная доктрина Российской Федерации. Этот документ состоит из введения, трех основных разделов и заключения. Основные разделы рассматривают военно-политические, военно-стратегические и военно-экономические основы обеспечения военной безопасности Российской Федерации и ее союзников.

В разделе "Военно-политические основы":

характеризуется содержание военно-политической обстановки (применительно к ядерному оружию отмечается:

снижение угрозы развязывания мировой войны, в том числе ядерной;

распространение ядерного оружия и других видов оружия массового поражения, а также средств их доставки);

определяются основные угрозы военной безопасности;

определяются задачи и принципы обеспечения военной безопасности (применительно к ядерному оружию отмечается:

РФ сохраняет статус ядерной державы для сдерживания (предотвращения) агрессии против нее или ее союзников;

РФ выполняет свои взаимосвязанные обязательства по СНВ и ПРО, она готова к дальнейшему сокращению своего ядерного оружия на двусторонней основе с США, а также на многосторонней основе с другими ядерными государствами до минимальных уровней, отвечающих требованиям стратегической стабильности);

определяется руководство обеспечением военной безопасности государства;

характеризуется военная организация государства (применительно к ядерному оружию отмечается:

Вооруженные Силы Российской Федерации имеют на оснащении ядерное оружие;

Российская Федерация рассматривает ядерное оружие как фактор сдерживания, обеспечения военной безопасности Российской Федерации и ее союзников, поддержания международной стабильности и мира;

Российская Федерация исходит из необходимости обладать потенциалом ядерного сдерживания, способным гарантированно обеспечить нанесение заданного ущерба любому государству-агрессору либо коалиции государств в любых условиях обстановки;

Российская Федерация оставляет за собой право на применение ядерного оружия в ответ на использование против нее и ее союзников ядерного и других видов оружия массового поражения, а также в ответ на широкомасштабную агрессию с применением обычного оружия в критических ситуациях для национальной безопасности Российской Федерации и ее союзников.)

определяются принципы и направление строительства и подготовки военной организации государства.

В разделе "Военно-стратегические основы":

рассматривается характер войн и вооруженных конфликтов;

определяются основы применения Вооруженных Сил;

формулируются задачи Вооруженных Сил (к основным задачам относятся, в частности:

поддержание состава, состояния, боевой и мобилизационной готовности и подготовки стратегических ядерных сил, сил и средств, обеспечивающих их функционирование и применение, а также систем управления на уровне, гарантирующем нанесение заданного ущерба агрессору в любых условиях обстановки).

В разделе "Военно-экономические основы":

определяется содержание военно-экономического обеспечения военной безопасности (раздел, в частности, предусматривает:

государственную поддержку предприятий (производств) и организаций (учреждений), определяющих военно-техническую и технологическую устойчивость оборонного промышленного комплекса, а также закрытых административно-территориальных образований и градообразующих предприятий;

развитие научно-технической и экспериментальной базы оборонных отраслей промышленности, их научно-исследовательских и опытно-конструкторских учреждений и организаций);

определяется содержание международного военного и военно-технического сотрудничества.

В заключении подчеркивается, что:

Российская Федерация подтверждает сугубо оборонительную направленность своей деятельности по обеспечению военной безопасности, принципиальную приверженность целям предотвращения войн и вооруженных конфликтов, их устранения из жизни человечества, всеобъемлющего разоружения, ликвидации военных блоков, решимость добиваться создания региональных и глобальной систем общей и всеобъемлющей безопасности, формирования сбалансированного, равноправного многополюсного мира.

Проблемы национальной безопасности России в начале ХХI века

Стратегическая безопасность нашего государства основывалась до распада СССР на примерном равенстве численности и боевых возможностей Вооруженных Сил нашей страны и численности и возможностей Вооруженных Сил США и их союзников. Существенно, что это относилось как к системе обычных вооружений (то есть к возможности вести широкомасштабную неядерную войну), так и к стратегическим ядерным силам. В результате ликвидации ОВД, распада СССР и кризиса в России возможности нашего военного противодействия с помощью обычных вооружений силовому давлению со стороны Запада практически отсутствуют. Ситуация со временем ухудшается вследствие процесса расширения НАТО и роста противоречий в СНГ.

Определенным гарантом стратегической безопасности России продолжает оставаться система ядерных вооружений, прежде всего СЯС. Однако здесь возможности противодействия также постепенно уменьшаются, и встает вопрос о фактической деградации потенциала ядерного сдерживания России. Это связано с рядом факторов.

Стратегическая стабильность отношений между СССР и США основывалась не просто на примерном равенстве СЯС, но и на том обстоятельстве, что ядерные арсеналы двух стран были достаточно велики и многократно (примерно на два порядка) превышали объем, необходимый для нанесения неприемлемого ущерба другой стороне. Такой запас гарантировал сохранение ответного потенциала при любых возможных сценариях развития военного конфликта: после превентивного удара противника по стартам СЯС, при наличии быстрого развертывания противником ограниченной ПРО, при деградации отдельных конкретных компонент ядерных вооружений и т.д. Важно, что примерное равенство обычных вооружений при этом гарантировало невозможность использования противником предварительных широкомасштабных неядерных военных действий для поражения нашего ядерного потенциала.

К данному времени положение принципиально изменилось. Распад СССР лишил нас практической возможности воспроизводства современных МБР Р-36МУТТХ, Р-36М2 (SS-18), РТ-23УТТХ (SS-24), которые являются основой РВСН. К современным производимым в России МБР относятся только РТ-2ПМ (SS-25) и ее модернизация "Тополь-М" (SS-27). Эти МБР обладают небольшим забрасываемым весом, и это обстоятельство явилось материальным базисом для оправдания перехода в Договоре СНВ-2 на оснащение МБР только моноблочными БЧ.

В предстоящее десятилетие вследствие выработки ресурса, отсутствия воспроизводства и выполнения условий Договора СНВ-2, МБР SS-18, SS-19, SS-24 будут ликвидированы. Можно прогнозировать, что общее количество остающихся на вооружении МБР РС-12М (SS-25) и "Тополь-М" вряд ли заметно превысит существующий уровень. Их число можно оценить в 400-500 единиц с оснащением в 400-500 БГ.

Вероятный сценарий возможного развития военного конфликта предусматривает наличие предварительного периода широкомасштабных действий с использованием неядерных средств. Такой подход со стороны противника обусловлен отсутствием у России сопоставимых военных возможностей в рамках неядерной войны по сравнению с Западом и в соответствии с этим может быть нам навязан. Одной из задач противника на этой стадии будет лик-видация (ослабление) наших средств ядерного сдерживания. При подавляющем превосходстве США и их союзников в обычных вооружениях и при осуществлении ими контроля над мировым океаном все ПЛАРБ России могут быть со временем выведены из строя, и эта компонента СЯС не сможет выполнять функции ядерного сдерживания.

Вывод из строя МБР, базирующихся в глубине территории России, представляет для противника в условиях неядерной войны несравненно более сложную задачу, и можно рассчитывать на сохранение (в основном) этой компоненты СЯС к концу данной стадии конфликта.

Стратегическая авиация России количественно невелика и ее практические возможности ограничены из-за значительного полетного времени, необходимого для достижения территории США и контроля США и их союзников над воздушным пространством, разделяющим наши страны.

Поэтому к концу неядерной стадии конфликта возможности ядерного сдерживания России будут определять 400-500 МБР, оснащенных 400-500 БГ.

Рассмотрим вопрос о достаточности этого уровня для ядерного сдерживания. Для превентивного удара по стартам могут быть использованы все компоненты триады СЯС США, и на атаку может быть выделено 1500-2000 БГ, то есть до 3-4 БГ на один старт. Отметим, что для превентивного удара по стартам могут использоваться не традиционные ЯБП большой мощности (сотни килотонн), а ЯО высокой точности с ограниченным энерговыделением и минимальными побочными эффектами. Это существенно, так как целью данного удара является ликвидация возможности ответных действий СЯС, а не уничтожение государства и населения. Оценка живучести стартов наших МБР в подобных условиях не входит в цели данной записки, но разумно предположить, что в этих условиях уцелеет не более 10% МБР.

Необходимо внести ясность в вопрос, что такое реальный ответный удар. Целью стратегии слабой стороны в условиях военных действий является прежде всего обеспечение выживания (сохранения) своего государства и народа. Поэтому любая новая стадия эскалации конфликта не в ее интересах. Традиционно считалось, что в ответ на удар по нашим стартам должен последовать удар по ВЭП противника (включая его СЯС), который будет означать для него национальную катастрофу. При этом неявно предполагалась определенная сбалансированность этого ответа и считалось, что массированный превентивный ядерный удар противника по нашим стартам также связан с катастрофическими потерями для населения и экономического потенциала нашего государства. Одним из следствий такого подхода была концепция ответно-встречного удара, в рамках которой наши СЯС задействовались для удара по ВЭП на стадии атаки СНВ противника (по данным системы средств предупреждения о ракетном нападении), но еще до фактического нанесения ущерба. Ресурс времени для принятия решения на высшем уровне об ответно-встречном ударе составлял несколько минут.

Такой подход неприемлем для России и должен быть пересмотрен. Во-первых, у России нет политической воли для реализации такой стратегии. Во-вторых, после превентивного удара противника по стартам БГ ограниченной мощности (при минимальном побочном ущербе для ВЭП и населения) ответный удар оставшимися 40-50 БГ по ВЭП противника будет равносилен самоубийству. Такой удар не ликвидирует оставшуюся часть СЯС противника, будет несбалансированным ответом (поскольку затронет гражданские структуры) и вызовет полномасштабный ответный удар по ВЭП и населению нашей страны, то есть приведет к национальной катастрофе. При этом, хотя удар наших 40-50 БГ по ВЭП приведет к значительным потерям, он не будет означать уничтожение противника. В связи с изложенным, такой сценарий ответных действий невозможен, по аналогичным причинам невозможен и ответно-встречный удар, так как он будет несбалансирован, приведет к дальнейшей эскалации и уничтожению нашего ВЭП, населения и государства.

В течение ближайшего десятилетия при отсутствии принятия радикальных мер будет продолжаться ослабление ядерных возможностей России и дальнейший рост преимуществ СНВ США. Эта тенденция будет определяться:

ликвидацией остатков системы МБР SS-18 и SS-24;

отсутствием новой российской МБР со значительным забрасываемым весом;

отсутствием экономических возможностей масштабного увеличения числа новых МБР;

сокращением системы БРПЛ и крайне ограниченными общими возможностями ВМФ Рос-сии по противодействию ВМФ США и НАТО;

трудностями эффективного перехвата системой ПВО РФ массированной атаки системы КР ALCM стратегической авиации США;

реализацией США выполнения условий Договора СНВ-2 с учетом:

сохранения системы МБР Minuteman III и возможностей реверса ее боевого оснащения тремя боеголовками;

повышения точности боеголовок Minuteman III;

возможностей реверса ядерного статуса части стратегической авиации, являющейся по Договору СНВ-2 неядерной (в частности, ТБ В-1В);

сохранения избыточного количества БРПЛ за счет неполного оснащения боеголовками и возможности увеличения числа боеголовок БРПЛ при обратном переходе на их полное боевое оснащение;

возрастанием роли ядерного фактора Великобритании и Франции.

Можно констатировать:

через несколько лет у России не будет материально-технических возможностей для осуществления старой концепции ядерного сдерживания;

старая концепция ядерного сдерживания в принципе неприемлема для России в новых условиях;

необходимо укрепление СЯС России;

необходима выработка новой концепции ядерного сдерживания.

Для того, чтобы попытаться ответить на вопрос о том, какие меры можно реально принять для укрепления стратегической безопасности России, прежде всего рассмотрим прогноз развития СЯС в ближайшее время.

Считается, что наше государство не в состоянии поддерживать объем СЯС на уровне Договора СНВ-2. Поэтому форсируется переход к новому Договору СНВ-3, который ограничит число БГ СЯС до 2000-1500 единиц. Отмечается, что и эта величина избыточна по экономическим соображениям, и было бы целесообразно ее уменьшить до 1000 единиц.

Общее уменьшение объема СЯС не способствует увеличению возможностей ядерного потенциала в ответном ударе и при прочих равных условиях делает его более уязвимым для превентивной атаки. Другим дестабилизирующим фактором является возможность развертывания национальной системы ПРО США, которая через 10 лет может стать реальностью. Эта система может оказаться достаточно эффективной для перехвата небольшого числа БГ, оставшихся после превентивного удара по стартам СЯС, ограниченным Договором СНВ-3. Существенно также, что задачи ПРО США упрощает наличие только одного ББ в боевом оснащении МБР. Можно прогнозировать, что решение руководства США о создании национальной системы ПРО в существенной степени опирается на резкое ограничение числа СЯС (Договор СНВ-3) и моноблочный характер оснащения МБР. Естественным ответом на создание ПРО США является не создание аналогичной системы в России, а увеличение числа носителей и БГ СНВ (что эффективнее и дешевле), однако этот путь будет блокирован процессом сокращения наступательных вооружений.

В перспективе этот процесс может привести к безъядерному миру или миру с международными ядерными силами, в котором США будут осуществлять полный военный контроль. Такой переход предполагает постепенное уменьшение возможностей ядерного сдерживания России, усиление давления на нее для дальнейшего сокращения ядерного потенциала вплоть до полной его ликвидации на той стадии, когда сдерживание превратится в иллюзию. Процесс будет иметь мирный и добровольный характер, за которым, однако, будет просматриваться возможность реализации описанного выше сценария неприемлемого для России развития военной конфронтации.

Если в 1985 году между НАТО и ОВД существовал примерный военный паритет, а военные возможности СССР существенно превосходили объединенные военные возможности европейских членов НАТО, то в 1997 году численность Вооруженных Сил НАТО превосходила численность Вооруженных Сил России в 3,2 раза, а военный бюджет - не менее чем в 7,1 раза. При этом Россия стала существенно уступать даже объединенным военным возможностям одних европейских членов НАТО: по численности Вооруженных Сил - в 2 раза, по военному бюджету - не менее чем в ~ 2,7 раза. Как известно, в 1998-1999 годах происходило дополнительное сокращение численности Вооруженных Сил России и резкое сокращение военного бюджета, вызванное политико-экономическим кризисом.

Мы приходим к выводу о наличии интенсивного процесса, ведущего к установлению в мире полной военной гегемонии Запада под руководством США. Отметим, что рутинное развитие событий сделает достижение этого результата практически неизбежным.

Отметим, что этот сценарий принят частью нашего общества, которая рассчитывает, что он приведет к интеграции России в Западный мир. При этом игнорируется возможность того, что на этом пути Россия (или ее правопреемники в случае дальнейшей дезинтеграции), скорее всего, останется частью третьего мира - сырьевого резервуара и резервуара дешевой рабочей силы для Запада.

Возможность выхода из рассматриваемого вероятного сценария развития событий не очевидна. Вместе с тем может быть принят ряд решений для усиления возможностей противодействия и замедления процесса деградации силовых возможностей России.

В связи с расширением НАТО в качестве меры противодействия военной угрозе может быть рассмотрен выход России из Договора по РСМД и восстановление производства ракетных комплексов БР средней и меньшей дальности.

Для исключения широкомасштабной неядерной войны, для России важно развивать тактическое ядерное оружие "поля боя". Это оружие должно обладать небольшим энерговыделением и минимальным побочным воздействием на среду обитания. Его применение на своей территории не должно заметно отличаться по своим последствиям от применения осколочно-фугасного оружия равного эквивалента.

В политической области необходима консолидация общества и формирование политической воли для преодоления кризиса государства и общества. Следует рассматривать политико-экономический кризис в России как принципиальное условие, необходимое Западу для ликвидации материально-технической базы Вооруженных Сил России, включая ядерно-оружейный комплекс. При наличии консолидированного общества и государства Россия будет в состоянии даже при имеющихся экономических возможностях предпринять существенные шаги по укреплению своей системы обеспечения национальной безопасности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги о проделанной работе, следовало бы для начала остановиться на проблеме ратификации Договора СНВ-2.

16 апреля 2000 года в Государственной Думе РФ проходило голосование по этой проблеме . Большинство проголосовало за ратификацию в силу гаранта стабильности на планете. Против ратификации выступают коммунисты, ЛДПР не могут сказать по этому поводу ничего определенного. Коммунистов поддерживают аграрии. За ратификацию голосовали ОВР, СПС, «Яблоко», Единство.

Но не будет уничтожен ядерный арсенал на российских подлодках. Впрочем, и США не собираются этим заниматься, так как американские подлодки – элита флота.

Что же касается ракет СС-18 («Сатана»), то они также не будут сокращены, поскольку работают на топливе, которое постоянно в них содержится. Кроме того ракеты постоянно находятся в боевом режиме, т.е. в любую минуту могут взлететь. А иначе и нельзя. Согласно законам логики, все время находясь в таком виде, металл подвергается деформации, становится тоньше.

США стремятся пренебречь Договором об ограничении систем ПРО, поскольку скептически относятся к разработке ядерных арсеналов в Северной Корее и Ираке. В этой связи вынашивается план создания систем ПРО на Аляске.

В настоящее время создается перспектива дальнейшего сокращения СНВ, в частности Договор СНВ-3, который теперь, по мнению США, может быть подписан.

СНВ-2, ограничивающий к 2007 году количество стратегических ядерных боезарядов до 3000-3500 единиц, требует ликвидации всех российских МБР с разделяющимися головными частями индивидуального наведения (РГЧ ИН), что составляет 50 % от общего числа боезарядов наших МБР. В то же время в США ликвидации подлежат лишь 50 МБР с РГУ ИН «МХ», то есть 19 % боезарядов. Фактически уменьшение количества боезарядов США до 3000-3500 единиц будет произведено за счет частичной «разгрузки» МБР и БРПЛ.

Это дает возможность создать так называемый «возвратный потенциал», размеры которого могут составлять около 2700 боезарядов против 525 у России. Это приведет к слому исторически сложившейся структуры наших СЯС (с опорой на МБР) и переносу основы СЯС (по боезарядам) на морской компонент, что характерно для американских СЯС.

Такая перестройка СЯС является труднореализуемой задачей для России, особенно в условиях экономического кризиса.

Иными словами, Договор СНВ-2 для американской стороны означает получение реальных односторонних преимуществ, а для России – фактически одностороннее ядерное разоружение.

Итак, Администрация и Конгресс США определились в плане выхода из бессрочного Договора по ПРО 1972 года. Это означает, что эшелонированная стратегическая ПРО может быть развернута уже к 2007 – 2008 годам.

Взгляды политических партий на проблему ядерного разоружения.

Из программы ЛДПР:

Безопасность и оборона

пересмотреть все выполняемые Россией международные обязательства СССР, особенно связанные с сокращением как обычных, так и ядерных сил. Это обусловлено тем, что геополитическое и военно-стратегическое положение России принципиально и в худшую сторону отличается от положения СССР. Квота ликвидации обычных вооружений с лихвой перекрыта в ходе межнациональных и локальных войн и конфликтов

Из переписки с информационной службой партии Гражданская сила

Партия "Гражданская сила" считает, что ядерное оружие является необходимым атрибутом сильного государства. В грядущие десятилетия необходимо рационально оценивать угрозы безопасности России. А это Китай и радикальные исламские государства. Расходы на ядерное оружие должны не превышать определенный процент от ВВП, ибо гонка вооружений привела к экономическому краху СССР.

Вероятным союзником в ближайшие десятилетия станет ЕС. Мы за создание Объединенных европейских вооруженных сил, в которых Россия будет играть ключевую роль.

С уважением, информационно-аналитический отдел

ВПП "Гражданская сила"

Заявление Федерального политического совета партии

"Союз зеленых России"("Зеленая Россия")

60 лет назад два атомных огненных гриба, созданные злым гением человека, испепелили японские города Хиросиму и Нагасаки, мгновенно испарили около 200 тысяч человек, и обрекли многие десятки тысяч на медленную мучительную смерть. С тех пор мир становится все более ядерно-опасным: под убаюкивающие разговоры о режиме нераспространения, около 30 стран имеют, имели, или имеют возможность быстро создать ядерное оружие.

Сегодня применение ядерного оружия с высокой вероятностью остановит развитие всей цивилизации: выжившим после облучения предстоит бороться с планетарной катастрофой, а генетический аппарат людей следующих поколений будет необратимо нарушен.

Атомщики на протяжении десятилетий утверждали, что международная система контроля за распространением атомного оружия обеспечивает режим нераспространения. В то же время большинство ядерных государств (СССР, США, Китай, Франция, Пакистан, Израиль), в погоне за сиюминутными политическими целями, или подталкиваемые коммерческими интересами крупных компаний, активно и безответственно способствовали распространению ядерного оружия.

Задача распространения “мирных” ядерных технологий пришла в вопиющее противоречие с задачей ограничения распространения ядерного оружия.

Главным механизмом распространения оказалось «мирное использование атомной энергии». Каждая АЭС ежегодно производит урана и плутония достаточных для создания сотен атомных бомб. Пока будет существовать ядерная энергетика, мир будет находится под дамокловым мечом ядерной войны. АЭС превратились в инкубаторы атомного оружия, а МАГАТЭ, не будучи в состоянии обеспечить действенный контроль за перетеканием “мирных” ядерных технологий в военные стала ширмой для ядерного распространения.

Сейчас стареющая атомная энергетика становится особенно опасной: атомщики, чтобы не тратить деньги на разборку АЭС, безответственно продлевают сроки их эксплуатации, делая все более реальным новый Чернобыль.

Партия «Зеленая Россия» выступает против распространения атомного и другого оружия массового уничтожения.

Мы считаем:

• необходимо кардинально реорганизовать Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ), которое одной рукой способствует распространению атомных технологий, а другой неэффективно старается препятствовать этому, сохранив за ним только функции контроля ядерного распространения;

• атомная энергетика должна честно конкурировать с другими видами энергетики, платя как за наносимый ущерб природе и человеку, так и за организацию хранения своих радиоактивных отходов;

• строительство новых АЭС должно быть прекращено, а продление сроков эксплуатации АЭС, выработавших свой ресурс – запрещено.

Новости с www.lenta.ru

Япония напомнила о своем праве на ядерное оружие

28.11.2007, среда, 16:17:45

Влиятельный парламентарий от правящей в Японии Либерально-демократической партии Соичи Накагава (Shoichi Nakagawa) предложил обществу и политической элите страны начать дискуссию о возможности создания ядерного оружия, сообщает AFP.

"Правительство придерживается политики отказа от ядерного оружия, однако кабинет министров также полагает, что имеет право на разработку ядерного оружия", - сказал Накагава, который отвечает за формирование политики ЛДПЯ.

Накагава считается одним из ближайших соратников премьер-министра Японии Синдзо Абэ, который, однако, неоднократно заявлял, что его страна и далее будет сохранять безъядерный статус.

Того же мнения придерживается и глава секретариата правительства Ясухиза Сиодзаки, который напомнил, что, согласно конституции, Япония имеет право на создание "минимально необходимых" вооруженных сил.

По его словам, вопрос о включении ядерного оружия в арсенал японской армии может обсуждаться "теоретически и технически", однако с реальной политикой правительства никак соприкасаться не будет.

Разговоры о возможности создания собственного ядерного оружия в Японии начались после ядерных испытаний, проведенных Северной Кореей 9 октября. По мнению части японцев, у них должно быть адекватное средство сдерживания непредсказуемого коммунистического режима.

При этом многолетняя официальная позиция Токио по отношению к ядерному оружию строится на трех "не": не обладать, не производить и не ввозить.

Ким Чен Ир призвал к ядерному разоружению

вторник, 27.11.2007, 16:46:58

Лидер КНДР Ким Чен Ир призвал ко всеобщему ядерному разоружению, сообщает агентство AFP. Кроме того, он подчеркнул, что наметились признаки к ослаблению напряжения на Корейском полуострове.

Накануне состоялась встреча Ким Чен Ира и министра иностранных дел Китая Ян Цзечи (Yang Jiechi). Детали визита не разглашаются, известно лишь о том, что стороны договорились развивать диалог и чаще проводить консультации по вопросу о северокорейской ядерной программе, передает Reuters.

Напомним, 13 февраля 2007 года Северная Корея согласилась остановить работу ядерного реактора в Йонбене в обмен на увеличение объемов энергетической и гуманитарной помощи. На этот шаг власти КНДР пошли после ужесточения экономических санкций со стороны Совбеза ООН, которые были введены в ответ на испытания Пхеньяном ядерной бомбы.

Стоит отметить, что сроки выполнения двусторонних договоренностей неоднократно отодвигались. В частности, в назначенный Совбезом срок реактор в Йонбене заглушен не был. КНДР требовали разморозить счета в банке Макао, однако после того, как США согласились их разблокировать, перевод денег затянулся. 25 июня средства поступили сначала в российский Далькомбанк, а затем были переведены в банк Внешней торговли Северной Кореи.

Несколькими днями ранее помощник госсекретаря США по делам Восточной Азии Кристофер Хилл заявил, что достигнута договоренность о закрытии реактора в Йонбене через три недели (то есть в середине июля). Перед этим в КНДР должны прибыть инспектора МАГАТЭ. В соответствии с соглашением, остановка реактора станет первым шагом в сворачивании ядерной программы КНДР, далее будут демонтированы другие объекты атомной отрасли.

Сделаем основные выводы.

Творцы каждого вида ядерного оружия начинали с того, что оно будет применяться против военных и военно-промышленных объектов, а заканчивали террористическими ударами по городам, по жилым кварталам, по мирному населению. Так было со стратегической авиацией, с ракетами, с атомной бомбой. Именно из-за варварских способов применения новых видов оружия характерной чертой войн ХХ века стало все возрастающее число жертв среди гражданского населения. Это зловещая тенденция – истребление людей, которая все время господствовала при изображении новых видов вооружения, а с появлением космического оружия означает угрозу уничтожения и всего человечества.

Но развитие военной технологии идет не по законам слепого рока. Это не безумная стихия, а результат деятельности человека. Техника может оказать глубокое воздействие на политику, но она не может отменить ее. Воля к миру миллиардов людей способна ограничить, остановить тех, кто делает ставку на «сверхоружие», на технику всеуничтожения.

Опыт истории, суровые реалии ядерного века диктуют необходимость мирного сосуществования, противопоставляют военно-техническому иррационализму идею безопасности, равной для всех. Если военная техника не может обеспечить безопасность , но не столько потому, что она неэффективна, а потому, что проблема безопасности – это по своей сути не техническая, а политическая проблема. Ныне в решении проблемы войны и мира на первый план выходят разум и политическая воля миллионов людей, не желающих сгореть в ядерном пожаре.

Сейчас при отсутствии конфронтации между государствами «ядерного клуба», установлении отношений, построенных на взаимном доверии, создается основа для плодотворных переговоров (исключение, конечно же, составляют Ирак и Северная Корея), ведущих к сокращению военных арсеналов до разумного уровня, адекватного существующей угрозе (несанкционированное применение ядерных ракет, возможность появления новых ядерных государств с экстремистскими режимами, международный терроризм и т.п.).

Характерной чертой последних лет является то, что теперь переговоры приобрели качественно новый характер: они ведутся не между противостоящими сторонами, как это было в годы холодной войны, а между государствами, совместно прокладывающими пути к взаимной и всеобщей безопасности. Это открывает реальные перспективы для решения одной из центральных проблем, доставшихся в наследство от «холодной войны», - прекращения гонки вооружения, ощутимого их сокращения и направления высвободившихся средств на насущные нужды людей.