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Введение

Древние люди говорили: «История - наставница жизни». Наиболее ярко это проявляется в переломные периоды жизни человечества. До сих пор актуален афоризм: «Ложь в истолковании прошлого приводит к провалам в настоящем и готовит катастрофу в будущем».

Из более чем 2000 наук, служащих человечеству, история - одна из древнейших. Греческое слово historos означает повествование, рассказ о прошлом, узнанном, исследованном. История - это наука о процессе развития природы и человеческого общества и его настоящем, о закономерностях развития общественной жизни во всем многообразии, противоречивости и конкретности.

История как наука о развитии человеческого общества во всем его многообразии представляет собой совокупность различных действий, поступков отдельных личностей, человеческих коллективов, состоящих в определенной взаимосвязи, составляющих человеческое общество. Поэтому предметом изучения истории являются действия личностей, человечества, совокупность отношений в обществе.

По широте изучения объекта история подразделяется: история мира в целом (всемирная или всеобщая история), история континентов (например, история Азии и Африки, история Австралии), история отдельных стран и народов или группы народов (например, история России, история южных и западных славян).

Историческая наука прошла несколько этапов развития по мере развития общества, обобщая опыт многих человеческих поколений, обогащаясь новыми историческими фактами. Основой ее является собирание, систематизация и обобщение фактов. Отрасли исторических знаний выделяют: гражданскую историю, политическую историю, историю государства и права, историю государственного управления, историю хозяйства, военную историю, историю религии, социальную, историю культуры, музыки, языка, литературы.

К историческим наукам относятся также этнография, изучающая быт и культуру народов, и археология, изучающая историю по вещественным источникам древности - орудиям труда, домашней утвари, украшениям и др. и целым комплексам - поселениям, могильникам, кладам и т.д.

Вспомогательные исторические дисциплины имеют более узкий предмет исследования, изучают его детально и способствуют более глубокому пониманию исторического процесса в целом.

#

# 1. Цивилизация как основная типологическая единица истории.

Цивилизация... Это магическое слово завораживает, создавая в воображении образ необыкновенного сообщества, где все устроено разумно и на пользу человека. Неслучайно, так часто слышны в России призывы со страниц газет и с экрана телевизоров «вернуться в цивилизацию». Куда же, собственно, надо возвращаться? Реальная жизнь человечества и в высокоразвитых обществах, и в бедных трудна, противоречива, прозаична. Вопрос тем более актуален, что молодые государства, образовавшиеся на территории бывшего СССР, судя по всему, собрались возвращаться в разные места. Одни ориентируются на Запад, другие - на Турцию, третьи - на Иран, четвертые предлагают жить своим умом...

Возраст человеческого сообщества оценивается в 35-40 тысяч лет (надо иметь в виду, что человек появился на планете Земля гораздо раньше). На заре истории человеческие сообщества, независимо от региона проживания, начинали с одной и той же стартовой позиции, которую принято называть первобытно - общинным строем. Этот строй характеризовался необычайным сходством на всей территории обитания человека; однотипность социальных структур, приемов трудовой деятельности, верований, бытовой культуры и т.д. Но на протяжении истории человечество пришло к поразительно неодинаковым результатам. В современном мире мы имеем колоссальное разнообразие социальных структур, политических систем, уровней и типов экономического развития, духовной, художественной культуры и т.д. Для того чтобы систематизировать огромный массив исторических данных, введем понятие цивилизации как основной типологической, есть различающей единицы истории.

В силу универсальности и многозначности эта категория трудно поддается определению. Предпринималось множество попыток ее сформулировать. Существует более ста определений цивилизации. Исходные принципы самые разные. Р. Лоуи (США) называл цивилизацию «беспорядочной мешаниной из черепков и лоскутьев». Он археолог, и естественно, что история представала перед ним в виде сохранившихся остатков человеческой деятельности. Наиболее распространено определение цивилизации через понятие культуры (О.Шпенглер, Н.Бердяев, Ф.Нортроп, А.Крёбер и др.). Такой подход имеет богатую традицию и широко используется в теории и истории культуры. Дня отечественного социолога, ставшего гражданином США, П.Сорокина цивилизации - это огромные музее подобные хранилища материальной культуры, выставленные на обозрение без какой-либо системы.

Примеры разного понимания смысла категории «цивилизация» можно продолжать, однако в современной науке наблюдается стремление, опираясь на существующие разработки, расширить понятие цивилизации и рамки цивилизационного подхода до общеисторической методологии. Все большее распространение получает понятие о цивилизации как общественной макросистеме, имеющей собственный механизм функционирования и сориентированной во времени и пространстве. В данном случае определение дается через категорию общества и его функциональных составляющих. Такой подход характерен для русского социолога, естествоиспытателя Н.Л.Данилевского. Он писал о цивилизации: «Главное... должно состоять в отличении культурно-исторических типов, так сказать, самостоятельных, своеобразных планов религиозного, социального, бытового, промышленного, политического, научного, художественного, одним словом, исторического развития». Труды известного английского социолога и историка А.Тойнби вызывают сегодня большой интерес. Он также представлял цивилизацию как единую общественную систему: «Цивилизации - это целостности, части которых согласованы друг с другом и взаимозависимы... Все аспекты социальной жизни цивилизации, находящейся в стадии роста, скоординированы в единое социальное целое, где экономические, политические и культурные элементы согласованы в силу внутренней гармонии'«. Современный социолог Л.Уайт также рассматривает цивилизацию с точки зрения внутренней организованности, обусловленной тремя компонентами: техника, социальная организация, философия. Технике в данном случае придается первостепенное, определяющее значение.

В современных публикациях российских обществоведов можно встретить синтезированные, усложненные дефиниции, сформулированные с учетом традиции и сегодняшних приоритетов. А. Малашенко писал следующее: «Цивилизация, в нашей трактовке, есть совокупность отношений между людьми одной конфессии, а также между индивидом и государством, сакрализованные религиозной или идеологической доктриной, которая обеспечивает стабильность и длительность в историческом времени фундаментальных нормативов индивидуального и общественного поведения». Эти примеры свидетельствуют, что попытки определить базовую категорию цивилизационного подхода идут в одном направлении: цивилизация - это сложная общественная система.

Что представляют собой факторы, определяющие существо цивилизации, ее неповторимое своеобразие? Определялись они по-разному. Наиболее часто выделяли следующее: географическая (или природная) среда; система ведения хозяйства; социальная организация, религия (духовные ценности); политическая система; ментальность; особенности эпохи, в которой цивилизация существует.

На одно из первых мест в этом списке в последнее время выдвигается ментальность (менталитет). Это понятие используется разными общественными науками: психологией, социологией, философией. Пионерами в применении этого понятия в истории стали французские ученые, принадлежавшие к школе «Анналов». Они ориентировались на поиск фундаментальных устойчивых структур сознания, которые, по их мнению, определяли стержень исторического развития. Единого общепринятого определения понятия ментальность (менталитет) не существует. Во французском философском словаре записана «Менталитет - это совокупность умственных установок, привычек мышления, фундаментальных верований индивида».

В отечественной исторической науке первым попытался сформулировать понятие ментальности А. Я. Гуревич, который является страстным пропагандистом традиций школы «Анналов» в России: «Ментальность - это наличие у людей того или иного общества определенного общего умственного инструментария, психологической оснастки, которая дает им возможность по-своему воспринимать и осознавать мир и самих себя. Как видно, французское определение делает упор на индивидуальность. В определении А. Я. Гуревича идет речь об общественном сознании. В силу этого последнее определение в исторических описаниях является более предпочтительным, т.к. история имеет дело прежде всего с общественными системами.

Ментальность, при всей кажущейся эфемерности категории, формирует социальное поведение общества, групп, индивидов. А. Я. Гуревич писал: «Хаотичный и разнородный поток восприятий перерабатывается сознанием в более или менее упорядоченную картину мира, и это мировидение налагает неизгладимый отпечаток на все поведение человека. Субъективная сторона исторического процесса, способ мышления и чувствования, присущий людям данной социальной или культурной общности, включается в объективный процесс их истории». В более широком историческом контексте понятие ментальности адекватно понятию «общественное сознание и его особенности». Чтобы понять сущность цивилизации, надо реконструировать присущий людям этой цивилизации способ восприятия действительности, т.е. менталитет. Исчезновение цивилизаций, возникновение новых вызвано не столько развитием производительных сил, сколько изменениями в ментальности, в системе основополагающих ценностей и идеалов. Человек и его миропонимание первооснова всего. Он - начало и конец земного мира.

Таким образом, механизм жизнедеятельности цивилизации определяется целым комплексом факторов. Как видно, при цивилизационном подходе в центре исторического процесса - человек с особенностями его менталитета, сложными взаимосвязями с обществом и общество как саморазвивающаяся система. Это позволяет освободиться от жесткой привязки любых исторических явлений к экономическому интересу, способу производства, характерному для марксизма-ленинизма.

Цивилизация не является чем-то неподвижным, она меняется, эволюционирует, развивается. Характер развития многовариантен, плюралистичен, нелинеен. Напротяжении истории существовало и существует множество цивилизаций, обладающих неповторимым обликом и яркими характерными чертами. Одни цивилизации, просуществовав тысячу-1,5 тысячи лет разрушались (или их разрушали), другие существуют многие тысячи лет с глубокой древности по сию пору. В чем секрет? В процессе развития цивилизации можно выделить ряд стадий: 1) зарождение; 2) расцвет, когда цивилизация достигает наивысшего уровня своего развития 3) кризис, когда она исчерпывает духовные, социально-экономические и материальные ресурсы для развития; 4) выбор альтернатив, когда необходимо выбирать пути выхода из кризиса. Четвертая стадия связана с нестабильностью,социальными катастрофами, войнами, революциями.

Велик ли веер альтернатив? В общем, выбор не велик. Можно пойти по пути противостояния кризису в рамках традиции, пытаться законсервировать систему, охранить ее. За этим раньше или позже следует, как правило, деградация системы и ее гибель. Возможна частичная, не меняющая существа цивилизации реконструкция (частичная модернизация), дающая выход из кризиса. Однако при частичной модернизации развитие идет от кризиса к кризису и на повестке дня постоянно стоит вопрос: «Что делать?» Глубокая, радикальная модернизация всех сфер жизни общества позволяет цивилизации « обновиться и перейти на иной тип жизнедеятельности, начать как бы сначала, оттолкнувшись от достигнутого ранее. Такой путь открывает широкие горизонты, ноон требует изменения духовной матрицы (парадигмы) общества и колоссального количества дополнительных ресурсов разного рода. Решение этих задач не всегда под силу обществу.

Из сказанного ясно, что вести речь вообще о продолжительности существования цивилизации не имеет смысла. Хотя на этот счет высказывались суждения-гипотезы. А. Тойнби и О. Шпенглер утверждали, что цикл развития цивилизации от зарождения до гибели составляет примерно тысячу лет. По мнению Л.Гумилева, - 1,5 тысячи лет. В 1848 г. бельгиец Кетле, используя математические методы, пришел к выводу, что средняя продолжительность жизни цивилизации на примере древних империй составляет 1461 г., затем он уточнил, что погрешность в его расчетах составляет +/- 185 лет. Эти примеры ярко показывают, что вести речь об усредненной продолжительности существования цивилизации можно только в том случае, если предположить, что в условиях кризиса у общества нет выбора, кроме гибели. Однако выбор есть.

# 2. Феномен цивилизации Востока.

Этот тип цивизации в мировой истории представлен широко и разнообразно. Он возник в глубокой древности, в разных вариантах имеет распространение и сейчас. Классический вариант цивилизаций восточного типа представлен обществами Древнего Египта, индуистского, буддийского и конфуцианского Востока, имеющими циклический тип развития. Главные черты этого типа сформулированы на примере таких стран, как Индия, Китай, где он нашел наиболее яркое выражение. Группа цивилизации циклическоготипа развития отличается необычайной продолжительностью существования, а также духовным и культурным богатством, которьм пользуется все человечество. Древнеегипетская цивилизация, которая просуществовала более 3 тысяч лет и погибла в 332 г. до н.э. под ударами войск Александра Македонского, и сейчас, через два с лишним тысячелетия поражает воображение. Китайско-конфуцианская цивилизация, существующая белее четырех тысяч лет, многие столетия была мировым лидером, оказала и оказывает огромное влияние на все мировое развитие. К восточному типу относится также группа цивилизаций, имеющих линейное, но замедленное развитие арабо-мусульманская и византийская цивилизации, средневековая цивилизация Европы и некоторые другие сообщества в Европе, Азии, Африке, Америке.

Ментальность народов, относящихся к восточному типу, обладает ярко выраженным своеобразием. Общественное сознание носит харизматический характер. Действительность воспринимается не только в реальности, через чувственный опыт («я это вижу, слышу, ощущаю»), но и через веру в сверхъестественные силы, через призму религиозной догматики. Цель существования таких обществ понимается как приближение, движение к некоему высшему харизматическому, то есть божественному, идеалу. Жизнь представляет собой как бы бесконечно разыгрываемый религиозный или космогонический спектакль, в котором участвуют и боги, и люди. Сосредоточенность на духовном - это отличительная черта восточных обществ. Главным содержанием бытия являлось постижение высшего сакрального смысла, а не реализация конкретных целей. Отношение к основным идеалам, а также лидерам, вождям, монархам, которые рассматривались как носители высших ценностей, имеет также харизматический характер. Они обожествлялись. Общества, которые можно отнести ко второму типу цивилизации, построены на принципах коллективизма. Личные интересы полностью подчинены общим: общинным, государственным. Личностное начало развито слабо. Важнейшим элементом общественного устройства являлась община (родовая, клановая, кастовая, семейная, территориальная). Интересы личности в общине подчинены интересам коллектива, который определял все стороны жизни: нравственные нормы, духовные приоритеты, культурные предпочтения, принципы социальной справедливости и социальной защиты, норму и характер труда. Поскольку общество восточного типа построено на принципах коллективизма, то классовые категории к ним не применимы. В таком обществе есть бедные и богатые, но общественная иерархия выстраивалась не по классовому принципу, а сословно-корпоративному. Нехарактерна и частная собственность с полными правами. Преобладали корпоративные формы собственности (общинная, государственная). Речь могла идти о коллективном (община, племя, сословное объединение) праве на пользование, владение ресурсами (водой, землей и т.п.). Верховным собственником всего выступало государство, власть. Принадлежность к власти (должность) опосредованно давала право на собственность, а могла быть и наследственной. Но полных прав, частного характера собственности быть немогло. Попытки приватизации собственности пресекались или резко ограничивались. Полная частная собственность не допускалась. В результате деньга вкладывались в дом, богатый выезд, безумную роскошь, а не превращались в работающий капитал. Правитель государства был «хозяином» всего, что находилось в его власти. За частными лицами признавались лишь владельческие права, в некоторых случаях - права на мелкую собственность, в основном жилье и хозяйство, а также на движимое имущество. Но и в этих случаях имущественные права частных лиц не имели четких правовых гарантий.

Восточное общество построено на особом типе связей, которые имеют исключительно вертикальный характер (отношения подданства), то есть все связи в обществе замкнуты на властных структурах. Горизонтальные, независимые от власти связи (экономические, культурные, политические) между общинами отсутствуют. Все связи вертикально замкнуты на слое управляющей бюрократии, которая, в свою очередь, подчинена единоличному правителю (монарху, президенту и тд.). Власть единоличного правителя ничем не ограничивалась, и он рассматривался как наместник бога на земле. Бюрократия, управляющая от его имени, играла колоссальную роль. Человек в таком обществе полностью зависел от произвола чиновников. Коррупция, злоупотребления властью при такой общественной системе неизбежны, взятка становилась на всех уровнях обязательной. Административные, судейские и военные должности явно или неявно продавались.

В таких обществах колоссальную роль играет централизованное государство, поэтому их называют этатистскими, т.е. государственными обществами. Государство связывало воедино общины, брало на себя функции управления, распоряжения собственностью, контроля за культурной, духовной сферой и т.п. При ослаблении государства подобные общества распадались. Тип государства - деспотия, которая предполагает ничем не ограниченную единоличную, бесконтрольную власть, не стесненную никакими формальными правилами или законами. Условием существования такой власти является господство государственной и общественной собственности (прежде всего на землю) и зависимое положение индивида от системы власти. Государство полностью подчиняло себе людей, контролировало их деятельность, широко применяя принуждение. Связи между людьми, общинами, независимые от государства, были полностью исключены.

Абсолютное преобладание государства над обществом - один из характерных признаков восточного деспотизма. Государство предстает как самодовлеющая сила, стоящая над человеком, регулирующая все многообразие отношение в обществе. В таких государствах страх перед всесилием власти сочетался с безграничной верой в ее носителей, обожествлением их. Исключением из этого правила является Индия, где никогда не было сильного государства. Жесткие нормы кастовой организации общества, которые длительное время были неизменными, поддерживали стабильность системы и поэтому необходимости в сильном государстве не было. Деспотизм власти на Востоке во многом объяснялся отсутствием частной собственности и, следовательно, полной зависимостью людей от государства. Люди, не имеющие частной собственности, не могли быть независимыми. Возникающие на протяжении истории частнособственнические тенденции неизбежно подавлялись государством или ставились в зависимость от него. Государство и общество были нераздельны, слиты: ни богатые, ни бедные, ни знать, ни простолюдины не имели никаких прав, никаких возможностей отстаивать свою личную и имущественную неприкосновенность.

В подобных обществах изменения происходят медленно. В истории понятия «медленно», «быстро» употребляются в сопоставлении со средней продолжительностью жизни человека. Если изменения происходят на протяжении средней продолжительности жизни, если человек является свидетелем этих изменений, то развитие идет быстро, если нет - медленно. Несколько поколений людей могли существовать практически в одних и тех же условиях, использовать без изменений опыт предков, сохранять устойчивые стереотипы общественного сознания. Традиция канонизировалась как высшая общественная ценность. Здесь не было места для проблемы «отцов и детей», не существовало разрыва между поколениями. В силу этого авторитет старших был очень высок, и молодежь должна была демонстрировать по отношению к ним знаки почтения и уважения.

Значительная (если не большая) часть населения планеты живет в обществах подобного типа. Как же человек на протяжении столетий существовал в таких жестких условиях? Почему ничего не менялось? Такие вопросы возникают с позиций сегодняшних приоритетов российского общества ( свобода, демократия, права личности ). Вместе с тем необходимо не забывать о том, что любовь, счастье, радость являются принадлежностью не только демократических обществ, они существуют везде. Дело в том, что в жестко организованных обществах действуют компенсаторные механизмы, которые адаптируют человека к системе. Жизнь человека коротка, и надо успеть хотя бы притчевое: посадить дерево, построить дом, вырастить ребенка. Поэтому бессмысленны вопросы, которые задают на улицах Москвы и других городов пылкие молодые журналисты пожилым людям: как же вы жили и смеялись, когда рядом были лагеря, тотальная слежка и т.д.? Ответ заключается в том, что они жили в другом обществе, в котором действовали соответствующие компенсаторы.

Важнейший компенсатор - сосредоточенность общества на высших духовных ценностях и идеалах. Для большинства стран это религиозные ценности.

Человек, включенный в жесткую структуру восточного общества, имеет возможность реализовать себя, удовлетворить потребность в свободе, духовном поиске, духовной жизни. Повседневная (рутинная) жизнь одухотворена высшими целями, высшим сакральным смыслом. Еще одним важным компенсатором в таких обществах является коллективизм. Коллектив (община) подавляет личность, насаждает уравнительность, но он же страхует человека, дает ему чувство защищенности перед лицом жестокого мира, оказывает ему конкретную повседневную помощь. Чем труднее, беднее жизнь людей, тем больше они нуждаются в коллективе, стремятся в нем раствориться. Коллективизм является мощным апробированным на протяжении многих тысячелетий фактором защиты человека. Культура коллективизма очень богата.

Наличие компенсаторных механизмов позволяло обществу функционировать полноценно, вносить богатейший вклад в сокровищницу мировой культуры. Можно согласиться с А. Тойнби, который утверждал: «Политическая статичность Востока, в сущности, не имела столь уж большого значения, а возможно, и вовсе не оказывала влияния на богатство и полноту жизни и общества». Вместе с тем надо иметь в виду, что при корпоративной структуре, мощном государстве и религиозной регламентации социальная мобильность ограничена, уровень жизни большинства людей крайне низок, человек постоянно находится под прессом жестокой, деспотичной власти. Мечты, проекты и попытки ускорить развитие, улучшить жизнь в пределах существования конкретного человека составляют важную часть истории цивилизаций восточного типа. Особенно активно эти попытки предпринимались в XX в., когда во многих странах развернулась модернизация, которая позволила либо частично реконструировать общественную систему, либо радикально обновить ее и перейти на иной тип жизнедеятельности.

# 3. Западная цивилизация.

Западный тип цивилизации (Запад понимается как символ определенных ценностей и образа жизни, а не как географическая категория), или «прогрессивного развития». При котором возникла самоподдерживающаяся (рыночная) экономика, светское правовое государство, демократическое общественное устройство, развитые системы жизнеобеспечения (здравоохранение и гигиена, светское образование и светская культура, социальная помощь и социальные гарантии, система распределения и перераспределения, материальных благ и т.д.). Этот тип наиболее ярко представлен античной цивилизацией Древней Греции и Рима (греко-латинской), доколумбовой Мезоамерикой (ацтеки, майя неклассического периода), современной европейской цивилизацией. Ряд стран, находящихся далеко от Европы: США, Канада, Австралия, Новая Зеландия и некоторые другие - также относятся к третьему типу развития, ассоциируются с понятиями «Запад», «западное общество», «западная цивилизация». Они демонстрируют варианты европейского пути, привнесенные большими массами эмигрантов в различные части света, и у них больше общего, чем различий. Вместе с тем некоторые ученые, прежде всего американские, рассматривают США как самостоятельную цивилизацию западного типа, однако это не соответствует действительности. История этого государства насчитывает всего чуть более 200 лет. Прогрессивный тип развития позволил США за относительно короткий срок выйти на передовые рубежи. В отличие от европейских стран Соединенные Штаты являются не национальным, а федеральным государством. Подобный тип государства позволяет преодолеть разделение населения по национальному признаку, сделать преобладающими процессы интернационализации. В трудной борьбе против расизма удалось создать обстановку межнациональной лояльности, способствовать развитию общественной солидарности на социальной, а не на национальной основе.

Для западного или прогрессивного типа цивилизации в буквальном смысле характерна идеология индивидуализма, безусловен приоритет личности, ее интересов.

Следовательно, политический плюрализм, характерный для обществ западного типа свои истоки имеет в индивидуализме, который не отрицает, а предполагает наличие коллективных интересов общества в целом.

Прогрессивный тип развития требует постоянного притока ресурсов, рабочей силы, все новых и новых мозгов. Устойчивый динамизм западная цивилизация приобрела в эпоху географических открытий и колониальных войн (в виде огромной колониальной системы). Эксплуатируя колонии, Европа выходила за рамки и привносила в разные части света очаги, анклавы своего развития. Так она превращалась в Запад или в западную цивилизацию.

Совсем недавно понятие цивилизации имело для Европы чисто историко-культурный интерес. Сейчас понятие цивилизации выходит на первый план как категория, отражающая единство народов Европы, общность ценностей европейского дома. Именно в Европе прогрессивный тип цивилизации обрел устойчивость, развивается длительное время. Поэтому рассматривать особенности этого типа цивилизации целесообразнее, прежде всего на примере Европы.

Становление современной европейской цивилизации шло трудно, в ходе войн, революций, социальных и религиозных движений. Это становление не было однолинейным. За революцией часто следовала контрреволюция, за реформами - контрреформы, но все же побеждала прогрессивная тенденция.

Для Европы характерно представление о линейном, быстро текущем времени, которое состоит из трех ступеней:

* Прошлое. Оно свершилось, в нем ничего нельзя изменить, из него лишь можно извлекать уроки.
* Настоящее. Человек - активно действующее лицо в настоящем, он может и должен влиять на ход событий, на жизнь общества.
* Будущее. Оно лишь предстоит, оно неизвестно, но человек своей активной деятельностью в настоящем может в той мере, в какой ему это доступно, подготовить будущее.

В общественном сознании господствует убеждение в необходимости постоянного развития, прогресса, движения вперед. В христианстве, как системе духовных ценностей, заложена идея прогресса, необходимости постоянного развития и совершенствования общества и человека.

Для этого типа цивилизации характерна в буквальном смысле идеология индивидуализма. Приоритет личности, ее интересов безусловен. Индивидуализм - это исторически сложившийся тип поведения, имеющий социально - психологическую и идейно - мировоззренческую мотивированность. Акцент делается на самоценность индивида, на ее свободу, автономию, на право самому определять направления своей деятельности.

Каковы исторически сложившиеся, прежде всего на примере Европы, черты западной цивилизации?

- Высокий нравственный престиж труда и его результатов.

- Рынок как способ функционирования экономики и ее регулятор Развитая частная собственность. Высокий престиж предпринимательства.

- Классовая структура общества, развитые формы классовой организации: профсоюзы, партии, программы и идеологии и т.д.

- Наличие развитых, не зависимых от власти (горизонтальных) связей, экономических, социальных, культурных, духовных, и, как следствие, наличие гражданского общества, существующего независимо от власти.

- Правовое демократическое государство. Государство в классовом обществе неизбежно предоставляет наибольшее влияние имущим и образованным. Форма государства - демократия. Вмешательство государства в гражданскую жизнь ограничено законом.

Необходимо отметить, что западный тип цивилизации характеризует западо- или европоцентризм. Он пронизывает все: науку, искусство, общественное сознание, политику. Запад считается центром и вершиной мира. Все остальное - отсталая периферия.

# 4. Дискуссии о месте России в мировом историческом процессе.

История нашей страны является частью мировой и не может рассматриваться вне ее контекста. Каково же место России в мировом сообществе цивилизаций? К какому типу цивилизаций ее можно отнести? В переломный период, который переживает общество, дискуссии по этим вопросам как никогда горячи. Рассмотрим основные концепции.

В соответствии с марксистско-ленинской точкой зрения, ионные особенности не имеют значения. Но поскольку марксизм явился продуктом» западной культуры, то его сторонники и последователи фактически предлагают рассматривать Россию по аналогии с обществами, относящимися к западной цивилизации. Главное сводится к следующему: в стране происходила смена общественно-экономических формаций, хотя и с отставанием от Европы и со значительными особенностями. Однако во второй половине XIX в., утверждают сторонники этой точки зрения, она резко ускорила своем развитие и практически одновременно с передовыми европейскими странами перешла к монополистическому капитализму (империализму) и, наконец, раньше других стран подошла к рубежу перехода к высшей формации-коммунизму (ее первая ступень-социализм).

Надо иметь в виду, что социализм-это общественный идеал и он, как всякий идеал, не может быть реализован на практике. Но даже если отвлечься от этого, то для принятия такой концепции в качестве основной при рассмотрении истории России необходимо дать убедительные ответы, по крайней мере, на два вопроса. Почему страна, которая отставала от европейских государств, относилась ко второму эшелону, оказалась первой при переходе к социализму?

Почему ни одна из стран первого эшелона, т.е. развитых, за Россией в социализм не последовала? При всем обилии марксистско-ленинской литературы, издававшейся многотысячными тиражами в советское время, убедительного ответа на эти вопросы не существует, если не считать утверждений о коварстве мировой буржуазии и предательстве социал-демократии, которые нельзя принимать всерьез. Тем не менее, сторонники этой концепции существуют до сих пор и в немалом числе, особенно среди профессиональных обществоведов старшего поколения. Однако это априорная точка зрения: под заранее заданную теоретическую концепцию подобраны подходящие исторические факты.

Следующая точка зрения в определенной мере близка к первой, поскольку предлагает рассматривать Россию как часть западной цивилизации. Ее сторонники признают только западный опыт и применяют к России только западные категории (исключая при этом марксистскую концепцию). Они считают, что Россия, хотя и с отставанием, развивалась в русле западной цивилизации. Накануне первой мировой войны ее развитие обрело высокую степень. Однако в ослабленной первой мировой войной стране большевики взяли власть, опираясь на неграмотные, люмпенизированные массы, и Россия сошла с цивилизационной магистрали. В ней утвердилась охлократия-власть толпы, которая переросла в тоталитаризм (насилие в массовых масштабах). Лишь сейчас, по мнению сторонников этой концепции, возникли условия для возвращения в цивилизацию, которая понимается исключительно как западная. Таким образом, на этой позиции стоят те, кто выступает за быстрый переход России начисто западный вариант развития. Это, как правило, самые радикальные демократы из числа экономистов, историков, политологов. Предлагаемая концепция-это большевизм наоборот.

Сторонники еще одной точки зрения относят Россию к странам восточного типа. Они считают, что попытки включить Россию в европейский путь развития: принятие христианства, реформы Петра 1-окончились неудачей. После Октябрьской революции, нескольких лет борьбы страна превратилась в обычную восточную деспотию во главе с тираном-партийным вождем. На первый взгляд, очень похоже, особенно про тирана - партийного вождя. На второй взгляд, можно констатировать наличие явных черт восточного типа в дореволюционном и советском обществе. В период существования СССР в обществе функционировали исключительно вертикальные связи (через властные структуры). Например, еще недавно два завода, разделенные только забором, могли общаться между собой исключительно через министерство. В истории России, в том числе и советского периода, можно проследить цикличность: за периодом реформ неизбежно следовал период контрреформ, за революцией - контрреволюция и т.д. Однако при этом в дореволюционной России существовали светское государство, частная собственность, рыночные отношения. Видимо, не все так просто.

Р. Киплинг сказал однажды: «Восток есть Восток. А Запад есть Запад, и они никогда не сойдутся». Однако есть точка зрения, в соответствии с которой Восток и Запад сошлись и сошлись они в России. Идея о евразийской, особой сущности России присутствует в общественном сознании и в теоретических разработках давно - несколько столетий. П. Я.Чаадаев в 1836 г. писал: «Одна из самых печальных особенностей нашей своеобразной цивилизации состоит в том, что мы все еще открываем истины, ставшие избитыми в других странах... Дело в том, что мы никогда не шли вместе с другими народами, мы не принадлежим ни к одному из известных семейств человеческого рода, ни к Западу, ни к Востоку, и не имеем традиций ни того, ни другого». Крутой поворот, который совершила страна в 1917-1920 гг., вызвал к жизни течение, распространившееся среди молодой интеллигенции в эмиграции: оно получило название «евразийство». Впервые евразийство громко заявило о себе в начале 20-х гг. Князь Н.С.Трубецкой, П. Л. Савицкий, Г. Б. Фроловский и другие, сначала в Софии (Болгария), затем в Берлине (Германия) и Праге (Чехословакия), выпустили подряд несколько сборников с характерными названиями. Позже к этому течению примкнули еще несколько представителей эмигрантской •интеллигенции: философ Л. П.Карсавин, историк Г В. Вернадский, юрист Н. Н Алексеев и некоторые другие.

Основная идея евразийства: Россия отличается как от Запада, так и от Востока, это Особый мир - Евразия. Какие аргументы приводились в подтверждение этого тезиса? Русская национальность, формировавшаяся под сильным влиянием тюркских и угро-финских племен, приняла на себя инициативу объединения разноязычных этносов в единую многонациональную нацию евразийцев, которая проживает в едином государстве - России. Подчеркивалась исключительность, неповторимость российской культуры, являющейся евразийско - русской: «Культура России не есть ни культура европейская, ни одна из азиатских, ни сумма или механическое сочетание из элементов той и других. Ее надо противопоставить культурам Европы и Азии как срединную, евразийскую культуру*.* Много писалось о симфонизме, соборности, целостности российского мира. Таким образом, выделялась идейно-религиозная основа России. Евразийцы отводили решающую роль в этой части православию и православной церкви. Абсолютизируя роль православной церкви в духовной жизни, они идеализировали значение государства в общественной жизни. Государство выступало в их концепции в роли верховного хозяина общества, обладающего сильной властью, но в то же время сохраняющего связь с народом. Россия рассматривалась как замкнутый океан-континент. В ней все есть. Если весь мир рухнет, Россия может существовать без потерь одна во всем мире, утверждали евразийцы.

При этом евразийцы были настроены резко отрицательно по отношению к Западу, западничество считали чуждым для России. Наряду с этим подчеркивалось особое влияние на российское (русское) самосознание восточного - «туранского» (преимущественно тюркско-татарского) фактора, без учета которого, по мысли евразийцев, нельзя понять ход русской истории. Отсюда проистекало противопоставление Европы и Азии, передавалась связь России с Азией.

Вокруг евразийства в эмиграции кипели страсти. Были сторонники, но больше - противники, которые видели в этом увлечении попытку оправдать большевизм. Большая часть тех, кто начинал эти изыскания, в конце 20-х гг. отошли от евразийства. В их ряды чекистскими органами СССР были внедрены агенты. В 1928 г. на деньги НКВД в Париже издавалась газета «Евразия», что привело к распаду и дискредитации этого направления. Оно окончательно затухло с началом второй мировой войны.

Для советских людей в то время евразийство было закрытой страницей. Сейчас активно публикуются работы евразийцев, комментируются и развиваются их идеи, которые во многом объяснялись кризисом западной цивилизации, падением престижа западных ценностей, а также резким поворотом России в годы первой мировой войны в сторону от европейских ценностей. В условиях современной политической борьбы евразийская концепция была упрощена и стала подспорьем для пропаганды русского национализма. Как можно в целом оценить евразийскую концепцию и ее современные модификации? Надо согласиться, что Россия несводима в чистом виде ни к Востоку, ни к Западу, необходимо действительно учитывать влияние восточного фактора на ее развитие. Но это, пожалуй, и все, что можно принять у евразийцев. Базировать на этих идеях, особенно в их современных модификациях, концепцию истории России нельзя.

Все чаще, независимо от различных точек зрения на сущность России, используется категория «цивилизация». Легко вписали свои идеи в это понятие и коммунисты, и монархисты, и либералы. Постоянно приходится сталкиваться со словосочетанием «российская цивилизация» или, более определенно - «русская цивилизация». При всей разнице в позициях и либеральные, и коммунистические, и патриархально-консервативные представления о российской цивилизации исходят из особенностей русской ментальности, русской культуры, русского православия, поскольку рассматривают Россию как целостность. Некоторые политики и деятели культуры национально-патриотического направления при слове Россия впадают буквально в транс, и тогда понятие «российская цивилизация» звучит как заклинание, которое апеллирует не к разуму, а к вере или даже суеверию. Все это далеко не безобидно. Здесь таится опасность манипулирования общественным сознанием, в котором отсутствует четкое историческое миропонимание - старое разрушилось, новое складывается медленно и трудно. Утверждается, что эта цивилизация имеет особый духовный базис-православие, ее отличает особая форма общности, коллективизма - соборность, особое отношение к хозяйственной деятельности, которое характеризуется как «нестяжательство» (т.е. отсутствие стремления к прибыли). Как величайшее достижение русской цивилизации рассматривается создание мощного государства. Западная цивилизация, в отличие от русской, характеризуется как приземленная, лишенная духовности, потребительская и даже агрессивно-потребительская. О. А Платонов, современный автор нескольких книг на эту тему, пишет. «Русская цивилизация отвергала западноевропейское понятие развития как преимущественно научно-технического, материального прогресса, постоянного наращивания массы товаров и услуг, обладания все большим количеством вещей, перерастающего в настоящую гонку потребления, «жадность к вещам». Этому понятию русское миропонимание противопоставляло идею совершенствования души, преображения жизни через преодоление греховной природы человека».

Наблюдаемые сейчас и среди политиков, и среди ученых активные попытки выделить чисто русскую составляющую судьбы России и именно с ней связать представление, как о прошлом, так и будущем страны малопродуктивны в научном плане и опасны в политическом. Да, русский народ создал богатейшую культуру! Да, российское кое государство создавалось как русское! Но это не исчерпывает всего российского мира. Используя цилизационный подход, необходимо помнить, что Россия - СССР является государством, то есть продуктом политических процессов: завоеваний, дележа территорий, добровольных присоединений и отсоединений и т.п. Причем это государство возникло на стыке христианского мира, мусульманской цивилизации, классического (буддийского) Востока и огромного региона, который представляет собой ареал расселения кочевых и полукочевых обществ. Россия - это особый, исторически сложившийся конгломерат народов, относящихся ко всем существующим типам цивилизаций, объединенных мощным централизованным государством.

Множество народов с разной цивилизационной ориентацией, входивших в состав государства (когда больше, когда меньше, но всегда - много), превращало Россию в неоднородное, сегментарное общество. Это означает, что существует не одна (русская) Россия, а много «России» в одном государстве. В разное время и в разном объеме в ее составе находились природные сообщества (народы Сибири и Севера Европы), исповедующие язычество, анклавы мусульманской цивилизации (Поволжье, Казахстан, Средняя Азия, Крым, значительная часть Кавказа). А также буддийские районы (Калмыкия, Тува, Бурятия, Хакассия), регионы с населением, относящимся к европейской цивилизации, (Финляндия, Польша, Прибалтика и некоторые другие). Все эти народы исповедуют ценности, которые не способны к сращиванию, синтезу, интеграции. Они не сводимы к русскому. Мусульманские, ламаистские, православные, католические, протестантские, языческие и другие ценности нельзя свести воедино, подчинить православию.

Россия не имеет социокультурного единства, целостности. В силу этого она не может быть выражена в рамках альтернативы «Восток-Запад» (то есть наличия восточных и западных черт), она не является самостоятельным цивилизационным типом (Евразия, например). Дореволюционная Россия на протяжении столетий сохраняла и приумножала социокультурнын и духовный плюрализм. Сущность России пытались изменить в советское время, но безуспешно (это показал распад СССР). Неоднородным в цивилизационном отношении обществом остается Россия и сейчас.

Россия - СССР не может рассматриваться как единая цивилизация. Речь может идти о цивилизационных характеристиках определенных сегментов и формах их сосуществования и взаимодействия в рамках государства, а также об определенной, общей для всей страны парадигме (или парадигмах) развития, которая не была постоянной, а менялась на разных этапах ее истории. В основу анализа материала положены следующие исходные принципы:

Россия представляет собой цивилизационно неоднородное общество. Это особый, исторически сложившийся конгломерат народов, относящихся к разным типам жизнедеятельности, объединенных мощным, централизованным государством с великорусским ядром.

Цивилизационная парадигма развития этого сложного, огромного сообщества на разных этапах истории менялась**.** Россия геополитически расположена между двумя мощными центрами цивилизациионнго влияния - востоком и западом, она включает в свой состав народы, развивающиеся как по западному, так и по восточному варианту. Это неизбежно сказывалось при выборе путей развития. При крутых поворотах исторические вихри «сдвигали» страну то ближе к Западу, то ближе к Востоку. Россия представляла собой как бы «дрейфующее общество» на перекрестке цивилизационных магнитных полей. В связи с этим для нашей страны, как никакой другой, на протяжении всей истории крайне остро стояла проблема выбора альтернатив. По какому пути развиваться?

Заключение

Национальным субстратом российского государства является совокупность населяющих его народов, называемая евразийской, - единая многонациональная нация.

Подчеркивалась исключительность, неповторимость российской культуры, которая являлась евразийско - русской.

Много писалось о симфонизме, соборности, целостности российского мира. Таким образом, выделялась идейно-религиозная основа России. Евразийцы отводили решающую роль в этой части православию и православной церкви. Они считали, что русская церковь - это средоточие русской культуры, она определяет ее существо.

Россия - СССР не может рассматриваться как единая цивилизация. Речь может идти о цивилизационных характеристиках определенных сегментов и формах их сосуществования и взаимодействия в рамках государства, а также об определенной, общей для всей страны парадигме (или парадигмах) развития, которая не была постоянной, а менялась на разных этапах ее истории.

1. Россия не является самостоятельной цивилизацией и не относится ни к одному из типов цивилизаций в чистом виде.

2. Россия представляет собой цивилизационно неоднородное общество. Это особый, исторически сложившийся конгломерат народов, относящихся к разным типам развития, объединенных мощным, централизованным государством с великорусским ядром

3. Цивилизационная парадигма развития этого сложного огромного сообщества на разных этапах истории менялась. Россия геополитически расположена между двумя мощными центрами цивилизационного влияния - Востоком и Западом, включает в свой состав народы, развивающиеся как по западному, так и по восточному варианту. Это неизбежно сказывалось при выборе путей развития при крутых поворотах исторические вихри «сдвигали» страну то ближе к Западу, то ближе к Востоку. Россия представляла собой как бы «дрейфующее общество» на перекрестке цивилизационных магнитных полей. В связи с этим для нашей страны, как никакой другой, на протяжении всей истории крайне остро стояла проблема выбора альтернатив. По какому пути развиваться?
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