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**Введение**

Доказывание занимает одно из центральных мест в уголовно-процессуальной теории. Проблемам доказывания посвящены многочисленные исследования различных авторов. Так и авторы данной книги, дают рекомендации направленные на совершенствование судебной и следственной деятельности по осуществлению уголовно-процессуального доказывания. Но проблемы доказывания неисчерпаемы. Это объясняется тем, что доказывание пронизывает всю уголовно-процессуальную деятельность, порождая разносторонний, многоплановый характер исследований. Авторы данной книги, затрагивают многочисленные проблемы, но исследование данных проблем не теряет своей актуальности и в наше время, поскольку эти проблемы теснейшим образом связаны с жизнью, практической деятельностью, направленной на борьбу с преступностью, охрану общественных и личных интересов.

1. **Уголовно-процессуальное право – отрасль советского социалистического права**

В данной главе автор рассматривает понятие уголовно-процессуального регулирования, что является его предметом и что, по его мнению, не правильно в определении.

Уголовно-процессуальное регулирование – это специфическая форма юридического воздействия социалистического государства на поведение субъектов общественных отношений, складывающихся в сфере возбуждения, расследования, рассмотрения и разрешения дел о преступлениях. Если сравнивать данное определение, с определением уголовно-процессуальной деятельности, предложенным нам в учебнике по уголовному процессу С. В. Борико, то можно заметить, что со временем оно стало менее исчерпывающим. Уголовно-процессуальная деятельность – это система процессуальных действий, совершаемых как органами государства, так и всеми участвующими в производстве по делу лицами.

Далее автор раскрывает нам предмет уголовно-процессуального регулирования - это общественные отношения, возникающие, развивающиеся и прекращающиеся в данной сфере общественной жизни. Автор так же выделяет особенности данного вида общественных отношений и рассматривает каждую из них более детально.

1.- В отличие от некоторых других общественных отношений, которые могут существовать и как правовые и как фактические, не урегулированные нормами права, общественные отношения в уголовном судопроизводстве существуют главным образом в форме правоотношений, т.е. урегулированных нормами права общественных отношений.

Автор делает вывод, что указанная особенность уголовно-процессуальных отношений, и в частности отношений в сфере доказывания, состоит не в том, что в их основе нет фактических общественных отношений, а в том, что в реальной жизни они выступают не иначе, как в форме правоотношений, т.е. урегулированных нормами права общественных отношений. Но так же, наряду с отношениями уголовно-процессуального характера между субъектами складываются ещё и отношения моральные, не урегулированные нормами права. На мой взгляд, это весь правильно, выделять и моральные отношения, т.к. не совсем полно и сейчас урегулированы отношения между защитником и подзащитным, между судом и участниками судебного разбирательства и др.

2.- Правоотношения в сфере уголовного судопроизводства имеют отчётливо выраженный государственно-властный характер.

Автор здесь, говорит нам о том, что правоотношения возникают как между равноправными субъектами, там и между неравноправными, но подчеркивает он тот факт, что в любых отношениях данного вида, наибольшими правами, а точнее правом властного веления обладает государство. Т.к. именно государство осуществляет борьбу с преступностью и данных вид отношений немыслим без государственно-властного веления. Лишь государству подлежит право изменения и прекращения данных правоотношений. Как пишет автор, в этом – одна из гарантий эффективности осуществления задач уголовного судопроизводства в целом и в сфере процессуального доказывания в частности.

3.- Уголовно-процессуальные отношения находятся в неразрывной взаимосвязи и во взаимопроникновении с отношениями уголовно-правовыми.

После долгих рассуждений на данную проблему, автор приходит к выводу, что уголовно-правовые и уголовно-процессуальные отношения возникают, развиваются и прекращаются во взаимосвязи и во взаимопроникновении, не утрачивая того особенного, что характерно для них при всей их общности.

4.- Уголовно-процессуальные отношения находятся в органической взаимосвязи с уголовно-процессуальной деятельностью, в сфере которой они возникают, изменяются и прекращаются.

Автор опровергает факт, того что, в уголовной литературе данные понятия отождествляют. И, приведя, несколько фактов, приходит к выводу, что соотношение между уголовно-процессуальной деятельностью и уголовно-процессуальными правоотношениями – соотношение не между существенно различными или друг-друга поглощающими явлениями, а между такими, которые, находясь в причинной, взаимообусловливающей зависимости и во взаимопроникновении, сохраняют по отношению друг к другу относительную самостоятельность.

5.- Уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся между субъектами уголовно-процессуальных прав и обязанностей, могут быть двусторонними и многосторонними.

Автор отвергает теорию односторонних властных отношений, согласно которой в сфере уголовно-процессуального регулирования наряду с нормами, закрепляющими корреспондирующие права и обязанности субъектов, имеются и нормы, устанавливающие только односторонние правомочия субъектов вне коррелятивных прав и обязанностей других субъектов. Он ссылается на то, что это противоречит природе советского уголовного судопроизводства, в условиях которого личность не объект исследования, а субъект многочисленных процессуальных прав и соответствующих обязанностей.

6.- Существенная особенность уголовно-процессуальных отношений - специфика прав и обязанностей субъектов этих правоотношений. Государство предоставляет органам уголовного судопроизводства широкие возможности в изобличении и справедливом наказании преступников, а так же обеспечивает обвиняемому и другим участникам процесса, реальные возможности для защиты ими своих прав и законных интересов.

Возникновение, изменение и прекращение уголовно-процессуальных отношений есть проявление воли их субъектов, причем, прежде всего – компетентных органов государства, которым принадлежит руководящая, направляющая и решающая роль в уголовном судопроизводстве. Так же, автор выделяет, что важное место имеет – воля других участников углового процесса.

Такие проблемы автор выделяет в предмете уголовного процесса.

Для того чтобы общественные отношения, подвергаемые такому регулированию, были содержательны и целенаправленны, уголовно-процессуальное право предписывает им определённый, необходимый именно этим общественным отношениям метод регулирования. Но на мой взгляд более интересно было бы рассмотреть далее понятие доказательств, то как смотрит на них автор книги.

**2. Понятие доказательств**

Факты и обстоятельства, составляющие предмет доказывания, могут быть установлены не иначе как при помощи доказательств. Согласно ст. 16 Основ (ст. 88 УПК), «доказательствами по уголовному делу являются любые фактические данные, на основе которых в определённом законом порядке органы дознания, следователь, суд устанавливают наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются : показаниями свидетеля, показаниями потерпевшего, показаниями подозреваемого, показаниями обвиняемого, заключением эксперта, вещественными доказательствами, протоколами следственных и судебных действий и иными документами».

Указанная правовая норма, формулирующая понятие доказательства по уголовному делу, толкуется в литературе по-разному. Далее автор предлагает иные формулировки понятия доказательств и делает такой вывод:

«…позволю себе согласиться с позицией тех авторов, которые рассматривают доказательства по уголовному делу как сосредоточение двух указанных компонентов. При этом, принципиальное положение не меняется от того, рассматриваются ли они в состоянии единства или дифференциации. Более того, следует считать необходимым рассмотрение фактических данных и их источников в состоянии и единства, и дифференциации. Именно единство создаёт объективные предпосылки для уяснения их в качестве компонентов единого понятия доказательства; в основе же дифференциации лежат специфические свойства фактических данных и их источников, которые отнюдь не нивелируются в органическом единстве».

Итак, доказательства в уголовном процессе – это прежде всего, любые фактические данные, на основе которых следователь и суд устанавливают то, что составляет предмет доказывания. В содержании понятия «фактические данные» - факты и сведения о фактах не всегда занимают один уровень. Объясняется это тем, что сведения о фактах могут служить средством установления как главных фактов, так и доказательственных, тогда как доказательственные факты служат по общему правилу средством установления главного факта, в силу чего они, в отличие от главного, и называются доказательственными. Значит, «фактические данные» это и сведения о фактах, и сами факты.

Фактические данные могут быть использованы в качестве доказательств лишь при условии, если они получены из точно установленных в законе источников.

Таким образом, роль данного компонента доказательства состоит в том, что он является носителем фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела.

В правовой литературе доказательства по уголовному делу обычно называют уголовно-судебными. Это не совсем точно. В той мере, в какой процесс доказывания охватывает все стадии уголовного процесса, ограничивать терминологически значение доказательств только стадией судебного разбирательства нельзя. Автор, считает, что правильнее говорить об уголовно-процессуальных доказательствах или доказательствах по уголовному делу. Не могу не согласиться с ним, на мой взгляд, такая формулировка более корректна.

**3. Виды доказательств**

Фактические данные по уголовному делу устанавливаются : показаниями свидетеля, показаниями потерпевшего, показаниями подозреваемого, показаниями обвиняемого, заключением эксперта, вещественными доказательствами, протоколами следственных и судебных действий и иными документами (ст. 69 УПК РСФСР – ст. 88 УПК РБ с изм. и доп. по состоянию на 12.02.2010 года.) Все эти источники в совокупности с содержащимися в них фактическими данными являются самостоятельными видами доказательств. Далее автор предлагает рассмотреть их в частности.

**3.1 Показания свидетелей и потерпевших**

**1. Значение и сущность показаний свидетелей.** Показания свидетелей являются одним из самых распространенных в уголовном судопроизводстве видов доказательств. Без них, как правило, не обходится ни предварительное следствие, ни судебное разбирательство. В этом, прежде всего их значение в установлении истины по делу, в решении задач уголовного процесса.

Автор придерживается мнения о том, что в социалистическом уголовном процессе человек, оказавшийся свидетелем преступления, становится активным помощником органов расследования и суда в раскрытии преступления и установлении истины. Это обуславливается, прежде всего, единством общественных и личных интересов борьбы с преступностью. Также в советском судопроизводстве действует презумпция добропорядочности свидетелей. И как считает автор, возможны лишь случаи добросовестного заблуждения свидетеля, что все-таки редкое исключение. Не могу с этим согласиться, т.к. придерживаюсь мнения, что все лгут, а зачастую, даже свидетели.

Роль свидетельских показаний и их распространённость в уголовном судопроизводстве делают проблему показаний свидетелей одной из первостепенных в теории доказательств. С ней связаны: совершенствование системы гарантий достоверности и полноты показаний свидетеля и обеспечение защиты прав личности свидетеля как участника уголовного судопроизводства.

Свидетелем для дачи показаний может быть вызвано любое лицо, которому известны какие-либо обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу (ст. 72 УПК).

Закон не предусматривает каких-либо возрастных ограничений для свидетелей. Показания в качестве свидетелей могут давать и малолетние и престарелые лица. Если у следователя или суда возникают сомнения в способности этих лиц давать правильные показания, то для решения этого вопроса должна быть назначена экспертиза.

Предусматривая, что в качестве свидетеля для дачи показаний может быть вызвано любое лицо, советский уголовно-процессуальный закон устанавливает лишь два исключения из этого правила (ст. 72 УПК):

1. не допрашивается в качестве свидетеля защитник обвиняемого об обстоятельствах дела, которые стали ему известны с выполнением обязанностей защитника.
2. не допрашивается в качестве свидетеля лицо, которое в силу своих физических или психических недостатков не способно правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания.

Автора волнует тот факт, что уголовно-процессуальный закон не предусматривает каких-либо ограничений в допросе свидетелей, непосредственно заинтересованных в исходе дела, а также допроса в качестве свидетелей близких родственников обвиняемого.

На мой взгляд это правильно, и если рассматривать действующий УПК, а именно ст. 60, то там перечень лиц, не подлежащих в качестве свидетеля гораздо шире.

**2. Предмет показаний.** В показаниях свидетелей должны содержаться сведения о фактах, установление которых имеет значение по уголовному делу. Прежде всего – это обстоятельства подлежащие доказыванию по уголовному делу, а также: событие преступления, виновность обвиняемого и мотивы преступления, обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности обвиняемого, характер и размер ущерба, причинённого преступлением. В показаниях свидетелей могут содержаться сведения о побочных, вспомогательных, доказательственных фактах; об обстоятельствах, установление которых необходимо для обнаружения других доказательств, для правильной оценки доказательств, для решения частных вопросов и другие. Показания свидетелей должны содержать сведения об его взаимоотношениях с обвиняемым и потерпевшим и в связи с этим данные о личности обвиняемого, потерпевшего и самого свидетеля.

Рассматривая предмет свидетельских показаний, автор затрагивает вопрос о том, могут ли к нему относиться обстоятельства, указывающие на причастность к преступлению самого свидетеля. Свидетель имеет право касаться своего отношения к преступлению, и своего участия в нём, если считает это необходимым. Это может быть связано с самообвинением и с желанием оправдать себя в тех случаях, когда в отношении него возникли какие-то подозрения. В эти случаях показания свидетелей могут содержать сведения о его причастности к преступлению.

Также, автор затрагивает вопрос, о том, что на свидетеля нельзя возлагать обязанность давать показания о своём участии в преступлении. Автор делает вывод о том, что показания свидетелей могут содержать сведения об их причастности к преступлению только в результате реализации ими своего права давать такие показания. Свидетель не обязан рассказывать об этом, ему не могут быть заданы вопросы об его участии в преступлении.

Автор предлагает дополнить уголовно-процессуальный закон нормой, которая запрещала бы ставить перед свидетелем вопросы о его участии в преступлении и предусматривала бы его право не давать показания об обстоятельствах, касающихся его участия в преступлении. Я согласна с автором, и если рассматривать УПК нашего времени, то он устанавливает в ч.3 ст. 60 право свидетеля не свидетельствовать против себя самого, членов семьи и близких родственников.

**3. Допрос.** Средством получения показаний свидетеля является его допрос. Процессуальные нормы, регламентирующие порядок допроса, точнее их исполнение являются гарантией полноты и достоверности показаний свидетелей. Но обеспечивается это не только правовыми процессуальными средствами. Гарантиями полноты и достоверности показаний свидетелей являются также тактические, психологические, этические приёмы допроса свидетелей, разрабатываемые криминалистической, юридической психологией, судебной этикой.

В законе закреплено очень важное, по мнению автора, тактическое правило допроса, заключающееся в том, что свидетелю нельзя задавать наводящие вопросы, т.е. вопросы, из содержания которых уже можно получить какие-то сведения для ответа.

**4. Показания потерпевшего.** Показания потерпевшего являются одним из видов доказательств, на основании которых устанавливаются обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела.

Автор ставит вопрос о круге лиц, которые дают свои показания в роли потерпевших. Потерпевшими, как правило, признаются лица, которым преступлением причинён моральный, физический или имущественный вред. Автор считает, что потерпевшими следует признавать и допрашивать лиц, в отношении которых есть данные, указывающие на возможность причинения им преступлением не только морального, физического или имущественного вреда, но и иного вреда в виде нарушения охраняемого законом интереса.

В качестве потерпевших допрашиваются лица, которым вред хотя и не причинён, но мог быть причинён действиями, заключающимися в приготовлении к преступлению или покушении на преступление. Автор считает, что пострадавший от преступления всегда должен быть признан потерпевшим и, именно в этом качестве давать показания в уголовном судопроизводстве.

Особенностью показаний потерпевшего является то, что они исходят от человека, лично заинтересованного в исходе дела. Поэтому потерпевшего и его показания нужно эффективнее использовать в уголовно-процессуальном доказывании, а, с другой стороны, сведения, полученные от него, - тщательно проверять и оценивать с учётом возможной его необъективности. Второй особенностью является то, что данные показания исходят от участника процесса, который имеет возможность знакомиться с материалами дела и потому его показания иногда могут отражать не факты, непосредственно им воспринятые, а сведения, почерпнутые из материалов дела. Автор считает, что это необходимо учитывать при проверке и оценке показаний потерпевшего.

**3.2 Показания обвиняемых и подозреваемых**

**1. Показания обвиняемых** – один из видов доказательств, на основании которых устанавливаются обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела.

Показания эти прежде всего касаются сущности предъявленного обвинения, но в них могут содержаться и сведения об иных обстоятельствах, имеющих значение по уголовному делу. Показания обвиняемого – это сообщение лица. Привлечённого в качестве обвиняемого, об обстоятельствах, составляющих сущность предъявленного обвинения, и иных обстоятельствах, имеющих значение по делу, полученные в порядке, предусмотренным законом.

Рассматривая значение показаний обвиняемого, автор выделяет тот момент, что надо иметь в виду два момента: их роль как источника фактических данных и их значение в осуществлении права обвиняемого на защиту.

Показания обвиняемого как источник сведений о фактах содействуют, во-первых, выяснению виновности или невинности обвиняемого, и, во-вторых, установлению иных обстоятельств по делу, в частности, участия в преступлении других лиц.

Обвиняемый вправе давать показания, он не несёт уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу ложных показаний (ст. 46 УПК).

Как пишет автор, закон не установил в отношении обвиняемого уголовной ответственности за ложные показания, но это совсем не означает, что за обвиняемым признано право на ложь. Правдивость – нравственный принцип советского человека, и никакого исключения из этого для обвиняемого закон не делает и не может сделать, так как это означало бы поощрение аморального поведения.

Автор считает, что нельзя не учитывать и того, что ложные показания могут объясняться не только стремлением лица избежать ответственности, но и другими причинами. Кроме того, при наличии доказательств вины обвиняемого нет смысла приводить ещё и такое «доказательство», как факт его ложных показаний, а если достаточных доказательств вины нет, то ссылка на такое «доказательство» вообще бесполезна.

**2. Допрос обвиняемого.**

Средством получения показаний и объяснений обвиняемого является его допрос. Обвиняемый обязан явиться по вызову следователя, прокурора и суда. В случае неявки без уважительных причин он может быть подвергнут приводу. Это не означает принуждения обвиняемого к даче показаний. Автор считает, что такая мера обусловлена обязанностью обвиняемого не уклоняться от следствия и суда, принять участие в уголовном судопроизводстве, а также необходимостью предъявить ему обвинение.

Уголовно-процессуальные кодексы некоторых союзных республик предусматривают такое следственное действие, как проверка показаний обвиняемого на месте. Автор обращает внимание, что следует иметь в виду, что указанное следственное действие, не заменяя собой допроса обвиняемого, должно служить лишь средством проверки его показаний, полученных в ходе допроса. Поэтому недопустимо применять этим следственным действием допрос обвиняемого или тем более ограничиваться лишь его проведением для получения показаний обвиняемого.

**3. Показания подозреваемого.**

Показания подозреваемого являются одним из видов доказательств, на основании которых устанавливаются обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела. По своей сущности они близки к показаниям обвиняемого. Подозреваемыми в уголовном судопроизводстве признаются: 1 – лица, задержанные по подозрению в совершении преступления; 2- лица, к которым применена мера пресечения до предъявления обвинения. Только эти лица могут давать показания в качестве подозреваемых.

Автор считает вопрос о расширении круга лиц, которых следует признавать и допрашивать подозреваемыми, спорным. Он считает важным, что действующее законодательство не допускает допроса в качестве подозреваемых иных лиц, не указанных в законе, но на практике зачастую поступают иначе. Это не соответствует законодательству. И считает, что если следователь находит необходимым до предъявления обвинения допросить лицо в качестве подозреваемого, то он должен либо задержать это лицо, либо избрать в отношении его меру пресечения. Если у следователя нет оснований, то это лишает его права допрашивать данное лицо в качестве подозреваемого.

Автор задаётся вопросом, если следователь не находит оснований для предъявления обвинения лицам, в отношении которых судом возбуждено дело, а также для задержания или избрания в отношении них меры пресечения, то в каком качестве они должны давать показания? Он приходит к выводу, что решать этот вопрос в законе необходимо либо путём отказа суда от права возбуждать уголовное дело в отношении конкретных лиц, либо путём наделения этих лиц статусом подозреваемых. До решения этого вопроса в законодательстве, автор рекомендует следователям, рассматривать определение суда о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица с учётом других данных по делу как основание для принятия решения о предъявлении обвинения, или задержания, или избрания меры пресечения в отношении этого лица и последующего его допроса либо в качестве обвиняемого, либо в качестве подозреваемого.

Основная цель получения показаний подозреваемого состоит в том, чтобы проверить обоснованность подозрений в совершении преступления определённым лицом и получить данные для последующего решения вопроса о возможности привлечения этого лица в качестве обвиняемого.

**3.3 Заключение эксперта**

**1.** Заключение эксперта является одним из видов доказательств в уголовном судопроизводстве. Оно необходимо, когда для получения доказательств приходится решать вопросы, требующие специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле. Средством получения такого заключения является проведение экспертизы.

Заключение эксперта, содержащиеся в нем фактические выводы и данные образуют в их единстве один из видов уголовно-процессуальных доказательств. Характеризуя заключение эксперта как доказательство, подчёркивает, что необходимо иметь в виду: 1- Заключение эксперта исходит от лица, обладающего специальными знаниями; 2- Является результатом исследований, проведённых экспертом; 3- Получено в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом; 4- Как доказательство содержит фактические данные и вытекающие из них выводы.

Автор придерживается мнения, что заключение эксперта должно быть основано на бесспорных, проверенных наукой и практикой методах исследования. Если эксперт прибегает к новым методам и научным положениям, недостаточно известным науке и практике, он особо должен обосновать верность научного подхода в его экспертном исследовании.

**2. Предмет заключения эксперта.** К предмету заключения эксперта относятся вопросы, исследование которых требует специальных познаний. В уголовном судопроизводстве в каждом конкретном случае органы расследования и суд определяют характер таких вопросов. Однако, автор отмечает, что назначение экспертизы зависит не от субъективного усмотрения следователей и судей, а от объективного характера устанавливаемых обстоятельств. Органы расследования и суд обязаны назначить экспертизу, если для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, необходимы специальные знания.

В уголовном судопроизводстве для решения вопросов, требующих специальных познаний, чаще всего назначаются медицинская, психиатрическая, бухгалтерская, автотехническая, криминалистическая и некоторые другие виды экспертиз.

К предмету заключения эксперта относятся лишь вопросы, находящиеся в пределах его компетенции, его специальных познаний. Правовые вопросы к ним не относятся. Эксперт, как считает автор, не только не должен решать правовые вопросы, но и употреблять в заключении правовые термины, чтобы не возникало впечатление о решении им юридического вопроса.

Автор считает, что в каждом конкретном случае следователи и судьи, исходя из сложности вопроса, подлежащего выяснению, и необходимости для этого специальных познаний, должны принимать решение о назначении экспертизы.

**3. Производство экспертизы.** Экспертиза является средством получения заключения эксперта. Она может быть проведена лишь в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства. В других стадиях уголовного процесса производство экспертизы не допускается.

Эксперт не в праве отказаться от производства экспертизы. Однако, если поставленный перед ним вопрос выходит за пределы его специальных познаний или представленные материалы недостаточны для дачи заключения, он может письменно сообщить об этом органу, назначившему экспертизу.

Результаты экспертизы оформляются заключением эксперта. В нём должно быть указано: кем и на каком основании проведена экспертиза, кто присутствовал при её производстве, какие материалы эксперт использовал, какие исследования провёл, какие вопросы поставлены эксперту и его мотивированные ответы.

По данному вопросу автор не высказывал своего мнения и не выделял каких-либо проблемных моментов.

**4.Оценка заключения эксперта.** Заключение эксперта, содержащиеся в нём фактические данные и выводы подлежат оценке по внутреннему убеждению лиц, осуществляющих уголовно-процессуальное доказывание на основании всестороннего, полного и объективного рассмотрения всех обстоятельств дела в их совокупности. Законом установлено, что заключение эксперта не является обязательным для лица, производящего дознание следователя, прокурора и суда, однако несогласие их с заключением должно быть мотивировано. Последнее иногда расценивается как свидетельство особого значения заключения эксперта и особых правил его оценки. Автор считает, что в этом нет никакого особого правила заключения эксперта, так как закон и в других случаях обязывает суд указывать мотивы, по которым он отвергает иные доказательства, а не только заключение эксперта. ТО, что об этом правиле особо сказано по отношению к заключению эксперта, вполне оправдано, поскольку заключение эксперта является результатом использования специальных знаний в решении тех или иных вопросов.

**3.4 Вещественные доказательства**

Вещественными доказательствами являются предметы, которые служили орудиями преступления, или были объектами преступных действий обвиняемого, а также деньги и иные ценности, нажитые преступным путём, и все другие предметы, которые могут служить средствами к обнаружению преступления, установлению фактических обстоятельств дела, выявлению виновных либо к опровержению обвинения или смягчению вины обвиняемого.

Отмечая значение вещественных доказательств, часто пишут об их незаменимости, о том, что «вещественное доказательство по своей природе уникально», поскольку утраченную информацию одного свидетеля можно восполнить допросом других свидетелей, «утраченный же как доказательство предмет или документ не может быть восстановлен». Автор считает, что вряд ли следует выделять уникальность и незаменимость одних доказательств в сравнении с другими. Важно, исходя из сущности и учитывая особенности тех или иных доказательств, обеспечить их правильное пользование в ходе уголовно-процессуального доказывания.

Форма вещественного доказательства – это те процессуальные средства, которые закрепляют фактические данные, полученные от вещественного объекта: протокол следственного, судебного действия, зафиксировавший обнаружение вещественного доказательства, протокол его осмотра и постановление о приобщении к делу. Автор придерживается мнения, что вещественное доказательство приобретает свое значение только в сочетании указанных трёх процессуальных средств. Отсутствие любого из них делает вещественное доказательство порочным с точки зрения его процессуальной формы.

Иногда содержание вещественного доказательства определяют в зависимости от содержания других доказательств. Автор считает неверным, содержание одного доказательства определять в зависимости от содержания другого и относить к содержанию вещественного доказательства все признаки предмета, независимо от того, какими доказательствами они установлены. При такой трактовке сущности вещественного доказательства оно теряет свое собственное содержание.

В уголовном судопроизводстве используются доказательства, которые по форме ими не являются. Это недопустимо, считает автор, как с точки зрения задач процесса, так и интересов его участников, в частности, обвиняемого, потерпевшего и других лиц.

Автор считает, что приглашая на допрос свидетеля, назначая экспертизу или решая вопрос о приобщении к делу предмета в качестве доказательства, всегда необходимо руководствоваться правилом об относимости доказательств.

К вещественным доказательствам закон относит любые предметы, которые могут служить средствами к обнаружению преступления, установлению фактических обстоятельств дела. Это не точно, считает автор. Потому что, вещественные доказательства – это не любые предметы, используемые в качестве средств к обнаружению преступления, а лишь те, которые в силу своей связи с событием преступления, в силу наличия у них в прошлом этой связи приобретают значение вещественных доказательств.

Автор также считает, что к группе вещественных доказательств «деньги и иные ценности, нажитые преступным путём» необходимо относить лишь материальные ценности, которые не были объектами преступных действий обвиняемого, но приобретены в результате совершения преступления.

Он приходит к выводу, что вещественное доказательство – это единство объекта материального мира и фактических данных, источником которых он является.

**Оценка вещественных доказательств**, как и любых других доказательств, заключается в определении их относимости, допустимости, достоверности. Анализ вещественного доказательства позволяет определить относимость доказательства и решить другие вопросы. Представление предмета участником процесса, а не обнаружение его следователем на месте происшествия, может повлиять на оценку его достоверности.

Автор, считает, что при оценке доказательства необходимо проанализировать весь ход, процесс его создания: условия обнаружения, хранения, тщательность осмотра, соблюдение порядка процессуального оформления. Важно решить вопрос о подлинности вещественного объекта, тот ли это предмет, который был обнаружен как вещественное доказательство; выяснить все, что могло повлиять на его сохранность, изменение свойств, фальсификацию.

Определяя достоверность вещественных, как и любых доказательств, необходимо исходить из всей совокупности доказательств по делу, наличия согласованности или противоречий между ними.

**3.5 Протоколы следственных и судебных действий**

**1. Документы в уголовном судопроизводстве** являются одним из видов доказательств.Они подразделяются на две основные группы: 1 – протоколы следственных, судебных действий, 2 – иные документы.

Чаще всего документами в уголовном судопроизводстве бывают различные письменные акты, но возможен и другой вид документов. Для их приготовления можно использовать не только писчую бумагу, но и фотобумагу, фотоплёнку, магнитную ленту и другой материал; они могут быть не только письменными, но и графическими, фотографическими.

Не ограничивая документы лишь письменными актами, вместе с тем неверно определять документ, как « материальный предмет, на котором зафиксированы сведения об определённых фактах» Такое определение документа как бы отождествляет его с вещественным доказательством.

Любой источник фактических данных приобретает значение доказательства лишь в рамках производства по уголовному делу с соблюдением определённой процессуальной формы.

Разграничение документа и документа – вещественного доказательства имеет большое значение: от этого зависит их правильное использование в доказывании, кроме того, законом установлен разный порядок их процессуального оформления. Документы – просто приобщаются к делу, а в отношении документа – вещественного доказательства должны быть вынесены: протокол обнаружения, протокол осмотра, постановление о приобщении к делу. На практике возникают проблемы при разграничении этих видов документов. Наиболее правильный подход, считает автор, к его решению состоит в предложении учитывать не один какой-то решающий признак в их разграничении, а совокупность таких признаков. К ним, прежде всего, следует отнести способ сохранения и передачи сведений о фактах. В документе таким способом является описание событий, фактов, а в документе – вещественном доказательстве – их непосредственное отражение на документе, а не описание.

Достоверность документа проверяется обычными следственными и судебными действиями, сопоставлением сведений, содержащихся в документе, с теми сведениями, которые получены из других источников.

В судебном разбирательстве проверка и оценка документов должна непременно сопровождаться их оглашением в ходе судебного следствия. Оглашение как всего документа полностью, так и какой-либо его части, возможно по инициативе суда или других участников процесса.

**2. Протоколы следственных и судебных действий** являются особым видом документов в уголовном судопроизводстве. Их значение для доказывания состоит в том, что они выступают основным процессуальным средством оформления следственных действий, их результатов, а также хода судебного разбирательства.

Доказательственное значение имеют протоколы следующих следственных действий: осмотра, освидетельствования, выемки, обыска, задержания, предъявления для опознания, следственного эксперимента. Перечень этот, надо полагать, не исчерпывающий.

Среди всех документов в уголовном судопроизводстве особое место принадлежит протоколу судебного заседания. Это единственный процессуальный документ, который свидетельствует обо всем, что происходит в судебном разбирательстве.

Обеспечению наибольшей достоверности протокола свидетельствует порядок, по которому в случае несогласия председательствующего с поданными замечаниями они вносятся на рассмотрение распорядительного заседания суда в составе судей, участвующих в разбирательстве дела. Автор считает, что в распорядительное заседание следовало бы вызывать не только лиц, подавших замечание на протокол судебного заседания, но и других участников процесса, заинтересованных в полном и достоверном изложении фактов в протоколе судебного заседания.

В целях улучшения качества протоколов судебных заседаний в юридической литературе были высказаны различные предложения. Автор считает, что наиболее эффективным в этом плане было бы расширение использования звукозаписи в уголовном судопроизводстве.

**Заключение**

Как мы видим, автор затронул множество проблем и нашёл для них разумные решения. И эти решения важны потому, что разработка и исследование вопросов уголовно-процессуального доказывания, как и других проблем уголовно-процессуальной теории и практики, должны содействовать постоянному повышению эффективности деятельности органов расследования, прокуратуры, адвокатуры, суда, укреплении. Правовой основы в жизни нашего общества.
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