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# Введение

Эта курсовая является, по существу, разбором конкрет­ной ситуации, сложившейся в сельскохозяйственном секторе экономики США, и проблем, с которыми он сталкивается. Такое исследование оправдано по не­скольким причинам. Во-первых, сельское хозяйство является крупнейшей отраслью страны. Потребители тратят более 1/5 своих доходов на продукты питания и другие сельскохозяйственные товары. В 1988 г. вклад сельского хозяйства в ВНП достиг примерно 170 млрд дол., и в нем было занято около 2% рабочей силы. Кроме того, сельское хозяйство — важный источник американской экспортной тор­говли; в 1988 г. экспорт сельскохозяйственных проду­ктов был равен почти 36 млрд дол., что составило более 10% экспортных доходов Америки. Во-вторых, сельское хозяйство дает нам конкретный пример из реальной действительности для изучения отрасли, ко­торая — при отсутствии государственных фермерских программ — напоминает модель рынка чистой кон­куренции. Наконец, амери­канское сельское хозяйство содержит в себе пара­докс, который нуждается в объяснении. Отличаясь значительно более высокими темпами роста произ­водства, чем любой другой основной сектор экономи­ки, наше изобильное сельское хозяйство было предме­том зависти в мире. Но, по иронии судьбы, за свои выдающиеся производственные подвиги фермеры обычно получали доходы ниже среднего уровня.

Если говорить точнее, главные задачи этой главы таковы:

1. описать "фермерскую проблему" и выде­лить ее причины и
2. обсудить государственную поли­тику в отношении сельского хозяйства и прокоммен­тировать ее эффективность.

# Глава 1. Сельское хозяйство: фермерская проблема.

## 1.1. История фермерской проблемы

Два десятилетия, предшествовавшие первой миро­вой войне, были чрезвычайно благоприятными для сельского хозяйства; в самом деле, этот период окрестили "золотым веком американского сельско­го хозяйства". И спрос на сельскохозяйственные продукты, и цены на них, и доходы фермеров - все показатели росли. Первая мировая война усилила это процветание. Внешний спрос на продукцию американских фермеров стремительно увеличивался во время и сразу после войны. Зарубежные страны, отвлекавшие ресурсы из сельского хозяйства на про­изводство военной продукции, обратились к амери­канскому сельскому хозяйству за продовольствен­ными продуктами и сырьем. Высокие цены и почти ненасытный спрос составляли счастливый жребий американских фермеров в этот период.

Эти чрезвычайно благоприятные условия не мо­гли сохраняться постоянно. Резкий послевоенный спад в 1920 г. был внезапным и сильным потрясени­ем для сельского хозяйства Америки. В частности, большой объем ипотечной задолженности, образо­вавшийся в течение предшествующих лет процвета­ния, оказался тяжелым бременем. Однако экономи­ка в целом быстро оправилась от этого спада, и к 1921 г. наступил бум 20-х. Но сельское хозяйство не сумело принять участие в этом экономическом процветании в той же степени, что и другие секторы экономики.

Для этого было несколько причин. Европейское сельское хозяйство не только оправилось после вой­ны, но также стало быстро расширяться под влиянием новых технических усовершенствований. Следо­вательно, внешний спрос на американские сельско­хозяйственные товары начал выравниваться и затем уменьшаться. Американская внешнеторговая поли­тика также способствовала этому уменьшению вне­шнего спроса. Высокие пошлины на товары, импор­тируемые в Соединенные Штаты, содействовали подрыву внешнего спроса на американские сельско­хозяйственные продукты. В той мере, в какой ино­странцы не могли продавать свою продукцию в США из-за торговых ограничений, они были не в состоянии заработать средства, которые были ну­жны, чтобы покупать товары у американских произ­водителей. Более того, и внутренний спрос на сель­скохозяйственные продукты в 20-е годы не подни­мался очень сильно. Большинство американских же­лудков уже было наполнено, и в результате растущие доходы использовались на покупку авто­мобилей, холодильников и множества новых проду­ктов промышленности. Наконец, если посмотреть на картину со стороны предложения, научно-тех­нический прогресс заметно способствовал росту сельскохозяйственного производства. Конечными результатами отставания неэластичного спроса от стремительно растущего предложения сельскохо­зяйственных продуктов были низкие цены на них и низкие доходы фермеров.

"Великая депрессия 1930-х годов" особенно бо­льно ударила по американскому сельскому хозяй­ству. Высококонкурентная природа сельского хозяй­ства делает его особенно уязвимым в тяжелые вре­мена. В отличие от продавцов, которые обладают хоть небольшой монопольной властью, фермеры не могут влиять на свои цены. Они "вынуждены прини­мать любую цену", будучи во власти рынка. Поэто­му, когда рыночный спрос понижается, как это слу­чилось во время депрессии, фермерские цены и до­ходы резко падают. По иронии судьбы, фермеры делают покупки на рынках, где господствуют от­носительно негибкие к понижению цены. Следовате­льно, в то время как доходы фермеров падают на очень большую величину, цены их покупок снижа­ются крайне умеренно. В 1920-е и 1930-е годы фер­меры оказались в жестких тисках цен и издержек.

Вторая мировая война принесла фермеру долго­жданное, но временное облегчение. И внутренний, и внешний спрос на сельскохозяйственные продукты во время войны быстро рос, и процветание вер­нулось в сельское хозяйство. За исключением кризи­са 1948—1949 гг., середина и конец 40-х годов были временем наивысшего процветания для американс­ких фермеров. Затем в 1950-е годы стало очевидным медленное, но устойчивое падение, и сельское хозяй­ство стало снова сталкиваться с трудностями.

Но в 1970-е годы цены на сельскохозяйственную продукцию и доходы фермеров вновь очень сильно возросли. Основная причина состояла в резком уве­личении экспорта. В основе этого экспортного бума лежал ряд факторов. В мировом масштабе, и осо­бенно в Западной Европе и Японии, быстро'росли доходы. Но большинство стран имело мало или вообще не имело избыточных производственных мощностей в сельском хозяйстве; действительно, многие страны уже были крупными импортерами продовольственных товаров. Следовательно, боль­шая часть возросшего спроса на продовольствие и сырье приходилась на американскую продукцию. Кроме того, вследствие низких урожаев в ряде стран повысился спрос на американские продукты пита­ния. Наконец, американский сельскохозяйственный экспорт получил дополнительный стимул в резуль­тате обесценения доллара в международной торгов­ле. То есть доллар в пересчете на другие валюты стал менее дорогим, что сделало американские то­вары, включая продукцию фермерских хозяйств, бо­лее дешевыми для иностранных покупателей. Од­ним словом, все эти факторы в соединении с доволь­но резким ростом доходов внутри страны сильно повысили спрос на сельскохозяйственную продук­цию, цены на нее и доходы фермеров.

В начале 1980-х годов эта картина совершенно внезапно изменилась. Многие силы, которые вызва­ли экспортный бум 1970-х годов, по существу, стали действовать в обратном направлении, порождая "урожай отчаяния". Во-первых, ряд других промышленно развитых стран перешел к политике нара­щивания объемов производства сельскохозяйствен­ной продукции, и многие страны стали сами обес­печивать себя ею. Например, западноевропейские страны — члены Общего рынка за период с середи­ны 1970-х до середины 1980-х годов превратились из крупных импортеров в крупных экспортеров зерна. Во-вторых, многие из менее развитых стран были вынуждены ограничить свои закупки американских сельскохозяйственных продуктов, с тем чтобы осу­ществить платежи по процентам и основной сумме больших внешних долгов. В-третьих, международ­ная стоимость доллара повысилась, что сделало наши сельскохозяйственные продукты более доро­гими для иностранцев и. вызвало сокращение их закупок. В результате внутренней ограничительной макроэкономической политики, рассчитанной на то, чтобы остановить рост инфляции, резко повысились реальные процентные ставки, что затруднило для многих фермеров финансирование своей деятельно­сти и получение прибыли. Хотя эти весьма неблаго­приятные обстоятельства к концу 1980-х годов ис­чезли, экономические перспективы аграрного секто­ра остаются проблематичными.

## 1.2. Фермерские доходы и различия между ними

Сравнение доходов фермеров и нефермеров обнару­живает несколько важных моментов.

1. Исторически сравнительно низкие доходы бы­ли наиболее явным признаком фермерской пробле­мы. В прошлом доходы фермеров обычно значите­льно уступали по величине нефермерским доходам. Например, в начале 1960-х годов фермерские доходы составляли только около ¼ доходов нефермеров. В начале 1980-х годов соотношение фермерских и не­фермерских доходов вновь колебалось вокруг 80%.

2. В последние годы разрыв между фермерскими и нефермерскими доходами уменьшился. Действите­льно, в годы сельскохозяйственного "бума" в сере­дине 1970-х годов доходы фермерских семей факти­чески превышали доходы нефермерских семей. Тако­во же положение и в последние годы. Например, в 1985 г. средний доход фермерских семей составлял 29436 дол. по сравнению со средним общенацио­нальным — 29066 дол. Соответствующие показате­ли 1986 г. — 34305 дол. для фермеров и 30759 дол. для экономики в целом. Следует заметить, однако, что значительная часть фермерских доходов являет­ся результатом правительственных субсидий.

3. Как показывают и приведенный выше ком­ментарий, и наше предыдущее обсуждение истории фермерской проблемы, фермерские доходы намного более неустойчивы, чем нефермерские доходы.

4. Хотя фермерские и нефермерские доходы за последние годы вполне сопоставимы, распределя­ются фермерские доходы весьма неравномерно. По­этому мы обнаруживаем, что в 1986 г. около 20% фермерского населения жили в бедности по сравне­нию с менее чем 14% для всей экономики в целом.

5. Улучшение благосостояния фермерских семей по сравнению с нефермерскими семьями в истори­ческом разрезе отражает главным образом прирост доходов фермерских семей от несельскохозяйствен­ной деятельности. Это означает, что многие фер­мерские семьи, особенно семьи с низкими доходами от ведения фермерского хозяйства, получают также значительный доход от работы вне фермы. Если вы взглянете в конец колонок 5 и 6 таблицы 35-1, вы заметите, что в 1987 г. средний доход от ведения фермерского хозяйства в расчете на одну ферму составлял 21 545 дол. (ниже среднего по стране), но средний доход за счет поступлений из всех источ­ников (сельскохозяйственное плюс несельскохозяй­ственное производство) был равен 43037 дол. Эта последняя цифра превышала среднюю по стране. Колонки 5 и 6 таблицы 35-1 показывают также, что четыре группы с самыми низкими доходами (все фермы с ежегодными суммарными объемами про­даж менее 40 тыс. дол.) получали большую часть дохода за счет несельскохозяйственной производст­венной деятельности.

Таблица 1. Структура американского фермерского хозяйства.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| (1) Размер ферм по объему совокупных ежегодных продаж ($) | (2) число ферм | (3) Доля от общего числа ферм (%) | (4) Доля oт сово-купных фермер-ских доходов (%) | (5) Средний чистый фермерский доход на одну ферму ($) | (6) Средний доход на одну ферму из всех источников ($) |
| 500 000 и более | 29 000 | 1,3 | 32,2 | 738 132 | 767 495 |
| от 250 000 до 499 999 | 71 000 | 3,2 | 16,9 | 128 678 | 144 760 |
| от 100 000 до 299 999 | 201 000 | 9,2 | 22,1 | 51 749 | 66 132 |
| от 40 000 до 99 999 | 286 000 | 13,2 | 14,3 | 18 713 | 33 334 |
| от 20 000 до 39 999 | 209 000 | 9,6 | 5,0 | 6 058 | 27 980 |
| от 10 000 до 19 999 | 241 000 | 11,1 | 3,2 | 2 038 | 25 886 |
| от 5 000 до 9 999 | 302 000 | 13,9 | 2,6 | 930 | 20 326 |
| менее 5 000 | 837 000 | 38,5 | 3,6 | 1 455 | 24 251 |
| Итого: | 2 176000 | 100,0 | 100,0 | 21 545 | 43 037 |

Давайте рассмотрим таблицу 1 более внима­тельно, чтобы оценить существующие в сельском хозяйстве большие различия в доходах. Фактически в фермерском секторе есть три совершенно разные группы хозяйств.

**Группа 1.** Из 2,2 млн ферм страны на долю 14% ферм с годовым совокупным объемом продаж 100 тыс. дол. и выше приходилось около 71% сово­купного объема производства. Эти крупные ком­мерческие фермы получают в долговременном пери­оде средние доходи, намного превышающие дохо­ды нефермерских семей, как показывает колонка 6 таблицы 1.

**Группа** 2. На друг ом полюсе - те 1,6 млн ферм, чьи совокупные годовые продажи не достигают 40 тыс. дол. Хотя они составляют около 73% от обще­го числа ферм, на их долю приходится меньше 15% совокупного объема производства фермеров. Эти фермы являются по существу сельскими домами, или так называемыми любительскими фермами, и слишком малы, чтобы давать достаточный для семьи доход. Такие семьи в получении дохода пола­гаются главным образом на занятость вне фермы. Как свидетельствует колонка 5 таблицы 1, боль­шинство из этих ферм получает ничтожные или даже отрицательные доходы от занятия сельским хозяйством. Средний доход этой группы значитель­но ниже среднего дохода для экономики в целом.

**Группа** 3. Около 286 тыс. ферм попадают в кате­горию ферм с совокупным объемом продаж от 40 тыс. до 100 тыс. дол. Их доля составляет примерно 13% общего числа ферм, и их владельцы получают около 14% совокупных фермерских доходов. Хотя такие фермы поглощают, как правило, все время своих хозяев, они слишком малы, чтобы приносить доходы, сопоставимые с нефермерскими доходами. Средний доход от занятий сельским хозяйством на фермах группы 3 в 1987 г. был равен 1Х713 дол. по сравнению с 30853 дол. для экономики в целом.

Рискуя забежать вперед, отметим, что эти разли­чия очень осложняют фермерскую политику. Почти или вовсе нет смысла формулировать программы, направленные на удовлетворение осознанных потре­бностей "типичной" фермерской семьи. Крупные фе­рмы группы 1 не нуждаются в субсидировании в долговременном периоде, но, как мы увидим, в действительности они сталкиваются с серьезными краткосрочными проблемами нестабильности дохо­дов. Мелкие фермы группы 2 не извлекают большую пользу из существующей фермерской политики, так как доля субсидий в фермерских доходах изменяется пропорционально объему производства, а производ­ство на этих фермах очень мало. Фактически сущест­вование этой группы означает, что значительное количество людских и материальных ресурсов мож­но было бы переместить из сельского хозяйства, не вызвав существенного сокращения совокупного объ­ема производства сельскохозяйственной продукции.

Интересно заметить по таблице 1, что сово­купный объем продаж почти 40% всех ферм не превышает 5 тыс. дол., и их продукция составляет только 3,6% совокупной фермерской продукции! Система подготовки рабочей силы и всеобщее мак­роэкономическое процветание, может быть, более важны для повышения относительно низких дохо­дов этой группы, чем фермерская политика. Фермы среднего размера, входящие в группу 3, сталкивают­ся одновременно с обеими проблемами: и низким уровнем, и нестабильностью доходов.

# Глава 2. Причины фермерской проблемы: краткосрочный и долговременный периоды

Говорить об определенной фермерской проблеме — значит частично вводить в заблуждение. На самом деле изменения, которые затронули фермерские до­ходы, говорят о наличии как долговременной про­блемы, так и краткосрочной проблемы. Проблема в долговременном периоде касается тех факторов, которые способствовали отставанию фермерских цен и доходов от тенденций изменения цен и до­ходов в экономике в целом. Проблема в краткосроч­ном периоде часто связана с крайней нестабиль­ностью фермерских доходов в различные годы.

## 2.1. Долговременная проблема: низкие доходы

Сложные проблемы редко могут быть точно изло­жены в краткой форме. Это, безусловно, верно и по отношению к долговременной проблеме, которая докучает американскому сельскому хозяй­ству. И тем не менее достоверная картина проблемы может быть нарисована с помощью экономических инструментов спроса и предложения. Используя эти понятия, мы можем сказать, что причины фермерс­кой проблемы в долговременном периоде состоят в:

1) *ценовой неэластичности* спроса на сельскохозяй­ственные продукты;

2) *сдвигах,* которые произошли с течением времени в кривых спроса и предложения фермерских продуктов;

3) относительной *им мобильности* сельскохозяйст­венных ресурсов.

Сочетание этих факторов вызвало к жизни тен­денцию к снижению цен на продукцию фермеров (и их доходов) относительно других цен .

**Неэластичный спрос на сельскохозяйственные продукты.** В большинстве развитых стран ценовая эластичность спроса на сельскохозяйственные про­дукты низка. Приблизительно подсчитано, что для фермерской продукции в целом коэффициент эла­стичности составляет от 0,20 до 0,25. Эти цифры говорят о том, что цены сельскохозяйственных про­дуктов должны были бы понизиться на 40—50% для того, чтобы потребители увеличили свои закупки всего лишь на 10%. Потребители, очевидно, низко оценивают дополнительную сельскохозяйственную продукцию по сравнению с альтернативными това­рами. Почему это так? Вы помните, что основным фактором, определяющим эластичность спроса, яв­ляется замещение. Это значит, что, когда цена про­дукта падает, потребитель склонен заменить им дру­гие продукты, цены на которые, вероятно, не снизи­лись. Но в богатых обществах для пищевых продук­тов этот "эффект замещения" является очень умеренным. Люди просто не переходят с трех- на пяти- или шестиразовое ежедневное питание в ответ на снижение цен соответствующих сельскохозяйст­венных продуктов. Способность человека заменять пищей другие продукты подвержена вполне естест­венным биологическим ограничениям. Неэластич­ность спроса на сельскохозяйственную продукцию может быть также объяснена с помощью понятия убывающей предельной полезности. В богатом обществе население в целом хорошо накормлено и хо­рошо одето, то есть достигнуто относительное насы­щение пищей и сельскохозяйственным волокном. Поэтому дополнительное производство сельскохо­зяйственной продукции влечет за собой быстрое убывание предельной полезности. Таким образом, нужно очень большое снижение цен, чтобы вызвать небольшое увеличение потребления. Кривая *D* на рисунке 2 изображает неэластичный спрос.

**Технический прогресс и быстрый рост предложе­ния сельскохозяйственной продукции.** Неэластичный спрос на продукцию фермеров сам по себе достаточ­но безобиден. Именно сопутствующее обстоятельст­во, которое заключается в увеличении предложения сельскохозяйственных продуктов относительно спроса на них, способствовало снижению фермерс­ких доходов.

Если взглянуть на картину со стороны пред­ложения, быстрый темп научно-технического про­гресса, особенно со времени первой мировой войны, вызвал значительный рост предложения сельскохо­зяйственных продуктов. Технический прогресс, о ко­тором идет речь, имеет несколько источников: фак­тически полная электрификация и механизация ферм; улучшенная технология обработки земли и сохранения почвы; ирригация; выведение гибрид­ных культур; доступность улучшенных удобрений и инсектицидов; усовершенствования в разведении домашнего скота и уходе за ним и т. д.

Насколько значительными были в действитель­ности эти технические достижения? Очень! Напри­мер, размер вложенного капитала в расчете на одно­го рабочего за период с 1930 по 1980 г. увеличился в 15 раз, что позволило пятикратно увеличить коли­чество обрабатываемой земли в расчете на одного фермера. Простейшим общим показателем являет­ся возрастающее число людей, которых может обес­печить продукцией один фермер. В 1820 г. каждый сельскохозяйственный рабочий производил достато­чно продовольственных продуктов и сырья для то­го, чтобы обеспечить четырех человек. К 1947 г. — около четырнадцати человек. К 1987 г. каждый фер­мер производил достаточно, чтобы обеспечить девя­носто шесть человек! Не подлежит сомнению, что производительность труда в сельском хозяйстве вы­росла значительно. Со времени второй мировой войны производительность сельского хозяйства в вещественном выражении росла вдвое быстрее производительности несельскохозяйственных секто­ров экономики.

Два дополнительных важных момента должны внести ясность в наши рассуждения о растущей производительности американского сельского хо­зяйства.

1. Большинство последних технических усовер­шенствований предпринято *не* фермерами, скорее они являются результатом финансируемых государ­ством программ развития научных исследований и образования, а также работы производителей сельскохозяйственной техники. Колледжи, содержа­щиеся за счет средств от продажи общественных земель, опытные станции, агенты службы по рас­пространению агротехнических знаний, просвети­тельские брошюры, издаваемые министерством сельского хозяйства Соединенных Штатов, и иссле­довательские отделы производителей сельскохозяй­ственной техники, средств для борьбы с вредителя­ми и минеральных удобрений — вот источники научно-технического прогресса в американском сельском хозяйстве.

2. Научно-технический прогресс внедрялся в сельское хозяйство неравномерно. Многие фермы недостаточно механизированы, не обладают доста­точной информацией и неэффективны. Неудивитель­но, что именно фермеры с низкой производитель­ностью и представлены в конце шкалы доходов таблицы 1.

**Отстающий спрос на сельскохозяйственные про­дукты.** Увеличение спроса на сельскохозяйственные товары оказалось не в состоянии поспевать за ростом их предложения, вызванным техни­ческим прогрессом. Почему? Ответ кроется в двух главных факторах, определяющих спрос на сель­скохозяйственную продукцию;— доходах и на­селении.

В менее развитых странах потребители должны выделять большую часть своих скудных доходов на приобретение продуктов сельского хозяйства — продуктов питания и одежды, чтобы поддерживать свое существование. Но по мере того как доход поднимается над уровнем прожиточного минимума, а проблема голода в конце концов уступает место проблеме ожирения, снижаются и темпы роста рас­ходов потребителей на питание. Как только желу­док потребителя наполнен, его или ее мысль об­ращается к "прелестям жизни", которыми обеспе­чивает промышленность, а не сельское хозяйство. Экономический рост в Соединенных Штатах способ­ствовал значительному увеличению среднего дохода на душу населения по сравнению со скудным прожи­точным уровнем. В результате *рост доходов амери­канских потребителей сопровождается меньшим в пропорциональном выражении увеличением расхо­дов на сельскохозяйственные продукты.* Если ис­пользовать специальную терминологию, спрос на сельскохозяйственные продукты является *неэла­стичным по доходу,* то есть спрос на большинство сельскохозяйственных продуктов совершенно нечу­вствителен к увеличению дохода. Приблизительные подсчеты показывают, что десятипроцентный рост реального дохода на душу населения (после уплаты налогов) влечет за собой увеличение потребления сельскохозяйственных продуктов максимум на 2%. Некоторые особые сельскохозяйственные продукты, например картофель или свиное сало, могут уступать по своим свойствам другим това­рам; это значит, что по мере роста доходов покупки этих товаров могут фактически *сокра­щаться*.

Динамика населения представляет собой неско­лько иную проблему. Несмотря на то что после достижения минимального уровня дохода потребле­ние продуктов питания и сырья каждым отдельным потребителем станет величиной относительно по­стоянной, рост числа потребителей, очевидно, будет означать увеличение спроса на сельскохозяйствен­ные продукты. В наиболее развитых странах спрос на сельскохозяйственные продукты растет темпами, которые приблизительно соответствуют темпам ро­ста населения. Но прирост населения вкупе с от­носительно небольшим увеличением объема поку­пок сельскохозяйственных продуктов, которое сопровождает повышение доходов, просто не был достаточно большим, чтобы противостоять соотве­тствующему увеличению производства сельскохо­зяйственной продукции. Действительно, уместно за­метить, что коэффициенты рождаемости снижаются и рост населения Соединенных Штатов в последние десятилетия замедлился.

**Графическое изображение.** В соединении с неэла­стичным спросом на сельскохозяйственные продук­ты эти изменения в предложении и спросе способ­ствовали снижению фермерских доходов. Это ил­люстрирует рисунок 1, на котором показан зна­чительный рост предложения по сравнению с очень умеренным увеличением спроса. Из-за неэластично­сти спроса на сельскохозяйственные продукты эти изменения привели к резкому падению цен на проду­кцию фермеров, сопровождаемому относительно небольшим приростом объема продаж. Поэтому фе­рмерские доходы имеют тенденцию к понижению. На схеме доход до прироста предложения (показан­ный прямоугольником 0PAQ*)* превышает фермерс­кий доход после прироста предложения *(*0P1BQ1*).* "Потеря" дохода P1PAC полностью не компенсиру­ется "приростом" дохода QCBQ1*.*

В итоге: *при дан­ном неэластичном спросе на сельскохозяйственные продукты увеличение их предложения относительно спроса на них формировало устойчивую тенденцию к падению фермерских доходов.* Это не означает, что фермерские доходы неизбежно снижались в абсо­лютном выражении, скорее фермерские доходы име­ли тенденцию отставать от доходов в несельскохо­зяйственном секторе экономики. Более того, цены на продукцию фермеров упали относительно цен, которые фермерам приходилось платить за все ресу­рсы, используемые в сельскохозяйственном произ­водстве. то есть фермеры оказывались в хроничес­ких тисках цен и издержек.

**Относительная иммобильность ресурсов.** Наши предшествующие рассуждения о функционировании рыночной системы, несомненно, могли бы подска­зать очевидное и автоматическое решение долговре­менной проблемы, с которой столкнулось сельское хозяйство. Как отмечалось ранее, сельское хозяй­ство является высококонкурентной отраслью; в ней действует большое число независимых фирм, каж­дая из которых производит незначительную часть общего объема довольно высокостандартизированной продукции. Можно было бы ожидать, что паде­ние фермерских цен и доходов станет сигналом для массовою перелива ресурсов из сельского хозяй­ства. Низкие по сравнению с экономикой в целом цены и доходы, казалось бы, побуждают фермеров покинуть свои фермы ради более прибыльных заня­тий. Примеры адаптации конкурентной отрасли к изменениям показыва­ют, что этот массовый отток фермеров сократил бы отраслевое предложение относительно спроса. а вследствие этого цены на продукцию фермеров и их доходы повысились бы. Можно предположить, что такое перераспределение ресурсов из сельского хозяйства в промышленность привело бы фермерс­кие доходы в приблизительное соответствие с до­ходами в других отраслях экономики.

Крупные потоки людских ресурсов *действитель­но* переместились из сельского хозяйства, как и пред­полагает конкурентная модель рынка. Но большая часть фермерских участков — за исключением незна­чительной доли всей фермерской земли, которая граничит с зонами крупных городов, — не получила настоящего альтернативного применения. Фермеры уходят, но земля, которую они покидают, приобре­тается другими фермерами и остается в производст­ве. Более того, мы должны признать, что неравнове­сие между сельским хозяйством и несельской эконо­микой не является результатом одного единовре­менного нарушения равновесия. Следовательно, даже когда рабочая сила покидает сельское хозяй­ство в поисках более высоких доходов в несельско­хозяйственных секторах экономики, составляющие фермерской проблемы в долговременном периоде *продолжают* воздействовать на фермерские доходы в сторону их понижения, что создает условия для дальнейшего массового оттока людских ресурсов из отрасли. Несмотря на необыкновенное сокращение численности сельскохозяйственного населения на протяжении нынешнего столетия, показанное в таб­лице 2, экономисты-аграрники по-прежнему гово­рят об избытке рабочей силы в сельскохозяйствен­ном секторе и перспективе того, что дополнитель­ные количества фермеров будут вытеснены с земли.

Таблица 2. Сокращение численности аграрного населе­ния за период 1910—1987 гг. (отдельные годы)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Год | Аграрное население (млн) | Доля в общей численности населения (%) |
| 1910 | 32,1 | 35 |
| 1920 | 31,9 | 30 |
| 1930 | 30,5 | 25 |
| 1935 | 32,2 | 25 |
| 1940 | 30,5 | 23 |
| 1945 | 24,4 | 18 |
| 1950 | 23,0 | 15 |
| 1955 | 19,1 | 12 |
| 1960 | 15,6 | 9 |
| 1965 | 12,4 | 6 |
| 1970 | 9,7 | 5 |
| 1975 | 8,9 | 4 |
| 1980 | 7,2 | 3 |
| 1985 | 5,4 | 2 |
| 1987 | 5,0 | 2 |

Правильно говорить о том, что относительно медленное в историческом плане перемещение фер­меров из сельского хозяйства в промышленность является (лавным вопросом фермерской проблемы. Как это ни смешно, в отрасли, которая долгое вре­мя ассоциировалась со словом "избыток", мы об­наруживаем, что наибольшим и самым существен­ным сельскохозяйственным "избытком" из всех была численность фермеров. В самом деле, фер­мерскую проблему можно вполне корректно пред­ставить как проблему нерационального распределе­ния ресурсов. Действительно, слишком много фер­меров делит уменьшающийся сельскохозяйствен­ный "кусок пирога" в национальном доходе, что делает доход в расчете на фермера небольшим.

## 2.2. Краткосрочная проблема: нестабильность доходов

Тенденция фермерских доходов к отставанию от остальных доходов в экономике является свидетель­ством долговременной сельскохозяйственной про­блемы. Значительные годичные колебания цен на продукцию фермеров и, следовательно, их доходов отражают краткосрочную проблему. Эта нестабильность в краткосрочном периоде является результатом сочетания неэластичности спроса на сельскохозяйственную продукцию с:

1. колебаниями производства сельскохозяйственной продукции и
2. сдвигами самой кривой спроса.

**Колебания объема производства.** Если посмот­реть на картину со стороны производства, неэла­стичный спрос на фермерскую продукцию является причиной того, что небольшие изменения в сельско­хозяйственном производстве перерастают в относи­тельно крупные изменения фермерских цен и до­ходов. Чтобы разобраться в этом вопросе, мы должны сначала отметить, что фермеры имеют лишь ограниченную возможность контролировать собственное производство. Во-первых, паводки, за­сухи и внезапный мороз, ущерб от насекомых и по­добные бедствия могут приводть к низким уро­жаям. Наоборот, отличный вегетационный сезон может означать небывалые урожаи. Погодные фак­торы неполконтрольны фермерам, хотя они оказы­вают важное влияние на производство. Во-вторых, высококонкурснтная природа сельского хозяйства делает фактически невозможным для фермеров со­здание крупных объединений, чгобы контролиро­вать свое производство. Если бы миллион широко рассеянных и независимых производителей вдруг засеяли бы необычно большую или ненормально маленькую часть свой земли, результатом стали бы особенно большие или особенно маленькие объемы производства, даже если бы вегетационный период был нормальным.

Теперь, учитывая нестабильность фермерского производства в сочетании с неэластичным спросом на сельскохозяйственные продукты, мы можем лег­ко обнаружить причину чрезвычайной нестабильно­сти цен на продукцию фермеров и их доходов. Рису­нок 2 иллюстрирует это положение. Даже если мы предположим, что рыночный спрос на сельскохозяйственные продукты *(D)* является устойчивым, неэластичная природа спроса будет превращать не­большие изменения объема выпуска в относительно большие изменения фермерских цен и дохода. На­пример, допустим, что "нормальный" урожай *Qn* воплощается в "нормальной" цене *Р.,* и "нормаль­ном" фермерском доходе *OPnNQn.* Но небывало крупный урожай или низкий урожай повлекут за собой большие отклонения от этих нормальных цен и доходов; таковы результаты неэластичности спро­са на фермерские продукты.

При необыкновенно благоприятном вегетацион­ном периоде собранный в результате небывалый урожай Qh, приведет к *падению* доходов с 0PnNQnдо 0PhBQh*.* Почему? Потому что, когда спрос не­эластичен, увеличение объема проданного товара будет сопровождаться *более чем* пропорциональ­ным падением цены. В итоге валовой доход, то есть валовая выручка фермеров, уменьшится. Также низкий урожай, вызванный, скажем, засухой, может повысить совокупный доход всех фермеров. Низкий урожай б- повысит валовой фермерский доход с 0PnNQn до 0PpBQp Почему? Потому что при неэластичном спросе падение производства вызовет *более чем* пропорциональное увеличение цены. По иронии судьбы, для фермеров в целом низкий уро­жай может быть благословением, а очень большой урожай может обернуться невзгодами. Наш вывод таков: при данном стабильном рыночном спросе на продукты фермерских хозяйств неэластичность этого спроса будет превращать относительно не­большие изменения объема производства в отно­сительно более крупные изменения фермерских цен и доходов.

**Колебания внутреннего спроса.** С другой сторо­ны. нестабильность фермерских доходов в кратко­временном периоде связана со сдвигами кривой спроса на сельскохозяйственные продукты. Давайте предположим, что тем или иным образом производ­ство сельскохозяйственной продукции стабилизиро­вано на "нормальном" уровне, обозначенном на рисунке 3 Qn. Далее, из-за неэластичности спроса на сельскохозяйственные продукты кратковремен­ные колебания спроса на них, вызванные, может быть, циклическими изменениями в экономике, по­влекут за собой заметные различия в ценах и до­ходах в связи с тем, что уровень производства, как мы предположили, является постоянным. То есть незначительное падение спроса с D1D1 до D2D2 вызо­вет снижение фермерских доходов с 0P1aQn до 0P2bQn*.* Относительно небольшое снижение спроса дает коренное уменьшение денежного вознагражде­ния фермеров за то же самое количество продукции. Наоборот, незначительное увеличение спроса повле­чет за собой столь же резкое увеличение фермерских доходов за тот же самый объем продукции. Такие большие изменения цен и доходов связаны с тем, что спрос является неэластичным. Эту связь можно понять, если рассмотреть намного меньшие измене­ния цен и доходов, которые сопровождают точно такой же сдвиг более эластичной кривой спроса D3D3. Если спрос падает с D3D3 до D4D4, цена снизится очень умеренно с P1 до Р4 и доход понизит­ся только с OP1aQn до QP4cQn.

Заманчиво предположить, что резкие падения цен на сельскохозяйственную продукцию, которые сопровождают уменьшение спроса, заставят многих фермеров на короткое время прекратить свою де­ятельность, вследствие чего сократится совокупный объем производства и падение цен и доходов смяг­чится. Но фермерское производство относительно нечувствтельно к изменениям цен, потому что по­стоянные издержки фермеров превышают их пере­менные издержки. Ссудный процент, арендная пла­та, налоговые и ипотечные платежи за сооружения и оборудование составляют основной объем издер­жек, с которыми сталкивается фермер. Это, безус­ловно, постоянные издержки. Более того, предложе­ние рабочей силы фермеров и их семей может также рассматриваться в качестве постоянных издержек. До тех пор, пока фермеры остаются на своих фер­мах, они не могут сократить свои издержки путем увольнения самих себя! Это означает, что к их пере­менным издержкам относятся затраты на неболь­шое количество наемных работников, которых они могут использовать, плюс расходы на семена, удоб­рения и топливо. Поскольку объем постоянных из­держек фермеров настолько велик, дляних почти всегда лучше обрабатывать свою землю, чем преда­ваться праздности и пытаться оплатить свои посто­янные издержки из собственного кармана. Другие 01 меченные ранее факторы, которые способствуют относительной иммобильности фермеров, также имеют значение. В частности, если падение спроса на сельскохозяйственную продукцию является ча­стью всеобщего спада, у фермеров не будет реаль­ного стимула прекратить производство в поисках несуществующей работы в промышленности. На са­мом деле, полномасштабный кризис часто сопрово­ждается миграцией в противоположном направле­нии — из города на ферму. Обратите внимание на показанное в таблице 2 абсолютное увеличение аграрного населения, которое произошло между 1930 и 1935 гг. Заметьте также на рисунке 10-3, что в период между 1929 и 1933 гг. цены на продукцию фермеров уменьшились на 63 %, а ее объем — всего лишь на 6%.

**Неустойчивый внешний спрос.** В нашем истори­ческом обзоре фермерской проблемы мы отметили, что основной причиной процветания фермеров в 1970-е годы был быстро растущий сельскохозяйст­венный экспорт, в то время как крах экспортных рынков послужил основной причиной кризиса фер­мерского хозяйства в начале 1980-х годов. Этот драматический поворот четко указывает на то, что источником непостоянства спроса является зависи­мость американского сельского хозяйства от миро­вых рынков. Доходы американских фермеров теперь чувствительны к изменениям погоды и производст­ва сельскохозяйственных культур *в других странах.* Точно так же циклические колебания доходов в Ев­ропе и Японии, например, могут изменить спрос на американские сельскохозяйственные продукты. Та­кой же эффект могут оказать и изменения в эконо­мической политике других стран. Например, если страны Западной Европы решат оградить своих фе­рмеров от иностранной (американской) конкурен­ции, американские фермеры будут иметь меньший доступ на рынки этих стран, и экспортный спрос снизится. Международная политика также может усиливать нестабильность спроса. Изменения в по­литических отношениях между Соединенными Шта­тами и СССР способствовали увеличению объема продаж американского зерна в начале 1970-х годов и сокращению их в конце десятилетия. Решающее значение может иметь изменение международной стоимости доллара. Вспомните, что обесценение доллара в 1970-е годы увеличило спрос на амери­канские сельскохозяйственные продукты, в то время как в начале 1980-х годов удорожание доллара уме­ньшило этот спрос на внешнем рынке. Итак: от­носительное усиление значения экспорта повышает нестабильность спроса на американские сельскохо­зяйственные продукты. Сельскохозяйственный экс­порт находится под влиянием не только погоды, колебаний доходов и экологической политики за рубежом, но также международной политики и ко­лебаний международной стоимости доллара.

# Глава 3. Сельскохозяйственная политика на распутье.

Более чем полувековая история экспериментов с го­сударственной политикой, направленной на стаби­лизацию и повышение фермерских доходов, дает все основания предположить, что эти программы не действуют как следует. Следовательно, у экономи­стов и политических лидеров растет ощущение того, что традиционные цели и методы фермерской поли­тики должны быть пересмотрены и изменены.

## 3.1. Несколько критических замечаний

Давайте рассмотрим некоторые из наиболее важных критических замечаний в адрес сельскохозяйствен­ной политики.

**1. Симптомы и причины.** Наши программы помо­щи фермерам не сумели добраться до причины фер­мерской проблемы. Государственная политика в от­ношении сельского хозяйства приспособлена для то­го, чтобы лечить симптомы, а не причины. Основ­ной *причиной* фермерской проблемы было неправильное распределение ресурсов между сель­ским хозяйством и остальной экономикой. Истори­чески проблема состояла в слишком большом числе фермеров. Результатом или признаком этого нера­ционального использования ресурсов являются низ­кие фермерские доходы. *Государственная политика в области сельского хозяйства была ориентирована, главным образом, на поддержание фермерских цен и доходов, а не на смягчение проблемы распределения ресурсов, которая является основной причиной сни­жения этих доходов.*

Некоторые критики идут дальше и утверждают, что поддерживаемые цены и доходы поощряли лю­дей оставаться в сельском хозяйстве, тогда как в противном случае они мигрировали бы в ка­кую-нибудь несельскохозяйственную область. Это значит, что ориентация фермерской программы на цены и доходы сдерживала то самое перераспреде­ление ресурсов, которое столь необходимо для раз­решения долговременной фермерской проблемы.

**2. Неправильная направленность субсидий.** Свя­занная с этим обстоятельством критика сводится к тому, что программы поддержания цен и доходов приносили больше всего пользы тем фермерам, ко­торые меньше всего нуждались в государственной помощи. Из предположения, что целью нашей фер­мерской программы является повышение низких фе­рмерских доходов, логически следует, что любая программа государственной помощи должна быть нацелена на фермеров с самыми низкими доходами. Но бедный фермер с небольшим объемом производ­ства просто не производит и не продает на рынке достаточно продукции, чтобы получить значитель­ную помощь от поддержания цен. Именно крупная корпоративная ферма извлекает выгоды благодаря своему большому объему производства. В 1987 г., например, 14% всех ферм с объемом продаж 100 тыс. дол. и выше получили более 55% всех прямы.' правительственных субсидий. 52% беднейших фер­меров, доход которых от ведения фермерского хо­зяйства составлял в 1987 г. 9999 дол. и меньше (табл. 1), получили только 5% всех прямых вы­плат по субсидиям'. Если государственная политика должна быть направлена на пополнение фермерских доходов, то, безусловно, существуют веские доводы в пользу распределения этих выгод в обратной, а не прямой зависимости от чьего-либо положения в шкале распределения доходов. Программа под­держания доходов должна быть приспособлена к *людям,* а не к *продуктам.* Многие экономисты утверждают, что по соображениям справедливости прямое субсидирование доходов бедных фермеров предпочтительнее, чем косвенные субсидии в виде поддержания цен, которые идут в основном круп­ным и процветающим фермерам.

Этот же вопрос касается и цен на землю. Выго­ды от цен и доходов, которые обеспечиваются раз­личными фермерскими программами, в конечном счете капитализируются в более высоких ценах сель­скохозяйственных угодий. Делая зерновые более до­рогостоящими, политика поддержания цен привела к удорожанию и самой земли. Иногда это полезно для фермеров, но часто нет. Фермеры арендуют около 40% своих сельскохозяйственных угодий, большей частью у сравнительно состоятельных не­сельскохозяйственных землевладельцев. Таким об­разом, поддержание цен превращается в субсидию людям, которые фактически *не занимаются* земле­делием.

**3. Противоречия политики.** В силу сложности фе­рмерской политики и многочисленности ее целей в ней заложен ряд конфликтов и противоречий. Мы рассмотрим только несколько из них. Субсидиру­емая научно-исследовательская работа нацелена на повышение производительности ферм и увеличение предложения сельскохозяйственных продуктов, в то время как программы резервирования посевных площадей и "вывода земель из оборота" вознаграж­дают фермеров за вывод земли из производства для того, чтобы уменьшить предложение. Поддержание цен на зерновые означает возрастание затрат на корма для скотоводов и повышение цен на продук­цию животноводства для потребителей. Наконец, в последние годы процветание американских фер­меров во все большей и большей степени зависело от их способности продать свою продукцию на ми­ровых рынках. Так как Соединенные Штаты явля­ются основным экспортером многих сельскохозяй­ственных продуктов, поддержание цен привело к установлению нового минимального уровня миро­вых сельскохозяйственных цен. Эти цены, превыша­ющие цены равновесия, одновременно и отбивали у иностранцев охоту покупать наши сельскохозяйст­венные продукты, и поощряли зарубежных ферме­ров производить больше Результатом является по­теря доходов для американских фермеров.

**4. Снижающаяся эффективность.** Существует та­кже основание считать, что, исключая все другиь проблемы, фермерская политика стала просто менее эффективной в достижении своих целей. В 1930-е годы большинство ферм были сравнительно неболь­шими, полуизолированными единицами, которые использовали незначительные количества машин и оборудования и сами обеспечивали себя большей частью используемых ресурсов. В настоящее время, однако, фермы стали более крупными, чрезвычайно капиталоемкими и тесно интегрированными и в оте­чественную, и в международную экономику. Теперь фермеры зависят от других производителей таких используемых в фермерском хозяйстве ресурсов, как семена, удобрения, инсектициды и т. д. Американс­кое сельское хозяйство применяет более чем вдвое больше капитала в форме материальных активов (машин и сооружений) в расчете на одного рабочего, чем экономика в целом. Это означает, что ферме­рам теперь нужно занимать крупные суммы денег, чтобы финансировать приобретение капитального оборудования и земли *и* оборотный капитал. Следо­вательно, несмотря на хорошо задуманную фер­мерскую политику, предназначенную для того. что­бы повысить фермерские доходы, высокие процент­ные ставки, могут легко вызвать убытки или банкро­тство многих фермеров. Зависимость от экспортных рынков может также подорвать фермерскую поли­тику. Снижение доходов за рубежом или повышение международной цены доллара (которое делает аме­риканские сельскохозяйственные продукты более дорогими для иностранцев) могут повлечь за собой внезапное сокращение американского сельскохозяй­ственного экспорта и легко уничтожить любые по­ложительные воздействия сельскохозяйственных программ на фермерские доходы. Короче говоря, намного более широкий ряд переменных может те­перь изменять доходы фермеров и таким образом ослаблять влияние фермерских программ.

**5. Расходы на программы** В последние годы затраты на различные фермерские программы зна­чительно возросли. Например, в период с 1981 по 1985 г. федеральные расходы на программы по под­держанию цен на продукцию фермеров и их доходов составили приблизительно 60 млрд дол. Как от­мечалось ранее, выплаты для поддержания цен в 1987 г. достигли примерно 17 млрд дол.

Трудный вопрос, к которому привлекают внима­ние последнее и схожие с ним критические замеча­ния, состоит в том, является ли экономически оп­равданной все более и более дорогостоящая фер­мерская программа. Фермерские программы влекут за собой огромные и все возрастающие бюджетные расходы. Свя ,анные с этими программами субсидии не приносят пользы наиболее нуждающимся фер­мерам. Поддержание цен на продукцию фермеров искажает экономические стимулы, являясь причиной продолжающегося перепроизводства. Фермерские программы навязывают значительные расходы по­требителям и осложняют нашу внешнеэкономичес­кую политику. В русле подобного рода критики ряд экономистов считает, что наша фермерская полити­ка представляет собой пример несостоятельности государственного сектора. Они утверждают, что го­сударственная политика не только не решила про­блем американского сельского хозяйства, но скорее стала частью этих проблем.

## 3.2. Политика стабилизации доходов, ориентированная на рынок

Неудивительно, что в обстановке разносторонней критики, направленной на сельскохозяйственную политику, экономисты и политики искали новые подходы к решению фермерской проблемы. Одна часто приводимая точка зрения заключается в том, что политике следует переключиться с задачи повы­шения на задачу стабилизации фермерских доходов. Задача *стабилизации* сводится к тому, чтобы умень­шить резкие межгодовые колебания фермерских до­ходов и цен, но принять такие долговременные сред­ние цены на продукцию фермеров и их доходы, которые обеспечиваются свободными рынками. Эта задача противоречит задаче *повышения* доходов, на­правленной на установление цен на продукты фер­меров и их доходов, превышающих те, которые принесли бы свободные рынки. Как могло бы пра­вительство сдержать бум и укротить природу сель­скохозяйственных рынков? Предполагаемый ответ заключается в том, что правительству следует под­держивать цены и накапливать излишние запасы, если цены упали значительно ниже уровня долговре­менных средних цен. Наоборот, правительству сле­дует увеличивать предложение, распродавая часть этих запасов, если цены поднялись значительно вы­ше средних долговременных цен

Сторонники считают, что ориентирован­ная на рынок политики стабилизации доходов имеет ряд преимуществ. Во-первых, го сударственное вмешательство в сельское хозяйство было бы уменьшено в силу того, что программы регулирования предложения посредством сокраще­ния посевных площадей были бы отвергнуты. Во-вторых, цены соответствовали бы долговремен­ному равновесному уровню и поэтому способство­вали бы эффективному распределению ресурсов между сельским хозяйством и остальными отрас­лями экономики. Иначе говоря, обеспечивая фер­мерам доходы, соответствующие ценам свободного рынка, рыночная система подавала бы необходимые сигналы к ускорению перемещения фермеров в несе­льскохозяйственные отрасли. В-третьих, расходы налогоплательщиков значительно сократились бы, и, наконец, более низкий уровень цен на сельскохо­зяйственную продукцию стимулировал бы сельско­хозяйственный экспорт.

## 3.3. Значение несельскохозяйственной политики

Как было сказано выше, эффективность фермерской политики может снижаться в силу того, что другие факторы могут сводить на нет ее влияние на фер­мерские доходы. Это значит, что *благоприятная несельскохозяйственная политика жизненно важна для процветания сельского хозяйства.* Как отмеча­лось, сельское хозяйство намного больше интегри­ровано в национальную и мировую экономику, чем это было всего лишь 40 или 50 лет назад. Если денежная и бюджетная политика — особенно "доро­гие" деньги и большие дефициты федерального бюд­жета — приводят к повышению процентных ставок, как это было в последние годы, возможности для прибыльного ведения фермерского хозяйства значи­тельно уменьшаются. Фермеры сильно зависят от кредитов, необходимых как для финансирования те­кущих операций, так и для покупки машин и земли. Способность фермеров выдерживать примерно 143 млрд дол. текущего долга аграрного сектора, безус­ловно, зависит от уровня процентных ставок.

Ясно также, что при существующей сильной за­висимости сельского хозяйства от мировых рынков американские фермеры кровно заинтересованы в по­литике свободной и неограниченной международ­ной торговли, которая сделает внешние рынки все более и более доступными. Мы отметили ранее, что колебания международной стоимости доллара так­же могут оказывать существенное влияние на аме­риканский сельскохозяйственный экспорт.

# Заключение.

I. История американского сельского хозяйства знала "подъ­емы" и "спады".

2. Быстрый технический прогресс, соединенный с чре­звычайно неэластичным и относительно постоянным спросом на сельскохозяйственную продукцию, явился причиной того, что фермерские доходы были относительно низкими. Из-за сравнительно неизменного характера как имущественных, так и людских ресурсов аграрного сектора рыночная систе­ма оказалась неспособной разрешить фермерскую проблему путем перераспределения достаточного количества ресурсов из сельского хозяйства.

3. В краткосрочном периоде чрезвычайно неэластичный характер спроса на сельскохозяйственную продукцию преобpaзует небольшие изменения объемов производства н неболь­шие изменения спроса на внутреннем и внешнем рынках в большие колебания цен и доходов.

4. Исторически сельскохозяйственная политика ориен­тировалась на иены н была основана на концепции парите­та. Эта концепция предполагает, что отношение цен. но которым фермеры продают свою продукцию, к ценам, но которым они покупают другие товары, должно оставаться постоянным.

5. Использование минимальных цен, или поддержива­емых цен, имеет ряд экономических последствий:

а*)* по­является избыточная продукция;

б*)* доходы фермеров уве­личиваются;

в) потребители платят более высокие цены за сельскохозяйственные продукты;

г) общество в целом платит более высокие налоги и, чтобы закупать и хранить излишки продукции, и несет также издержки, связанные с избыточным распределением ресурсов в сельское хозяйство;

д) другие страны несут расходы, связанные с им­портными барьерами и низкими мировыми ценами на сель­скохозяйственные продукты.

6. Государство с ограниченным успехом осуществляло ряд программ, направленных на сокращение предложения сельскохозяйственных продуктов и увеличение спроса на них с тем, чтобы уменьшить излишки, образующиеся в результате поддержания цен.

7. Сельскохозяйственная политика критиковалась за:

а) смешивание симптомов (низкие доходы фермеров) с при­чинами (избыточная производственная мощность);

б) пред­оставление наибольших субсидий фермерам с высокими до­ходами;

в) противоречия между специальными сельскохо­зяйственными программами;

г) снижающуюся Эффектив­ность;

д) возрастающие издержки.

8. Ряд экономистов выступает в защиту программы стабилизации, а не повышения фермерских доходов.

9. Несельскохозяйственная политика, в особенности макроэкономическая и внешнеторговая политика, жизненно важна для процветания сельского хозяйства.
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