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#### Введение

Раздел 1 *Цель и задачи исследования.*

 Цель, поставленная нами для написания данной дипломной работы, можно определить как систематизация, закрепление и расширение теоретических знаний, практических навыков по экономике, углубленное изучение вопроса, касающегося выявления проблем по формированию доходной части бюджета Ханты-Мансийского автономного округа за счет налогов, сборов и других обязательных платежей. Поиск возможных путей их разрешения на основе анализа правовой базы, статистических данных, опыта других регионов и рассмотрения бюджетно-налоговых систем зарубежных стран, и в итоге разработка предложений по их устранению.

 Основные задачи исследования:

1. Сбор отчетной, нормативной, публицистической, справочной, экономической и финансовой информации.

2. Критический анализ собранной информации.

3. Самостоятельные выводы и поиск путей решения проблем.

4. Конкретные предложения решения проблем.

Раздел 2 *Обоснование актуальности избранной темы*

1) Существование проблем, связанных с формированием доходной части бюджета ХМАО.

 Функционирование бюджетной системы тесно связано с состоянием налоговой системы страны. Даже в странах с развитой рыночной экономикой не удается решить всех бюджетных и налоговых проблем, возникающих вследствие противоречия между объективизмом сущности налогов и субъективизмом бюджетно-налоговой политики. А в нашей стране, экономика, которой еще далеко не развитая, такого рода проблемы встают наиболее остро.

 Принципы построения и механизм функционирования нынешней бюджетной системы сложились еще в 30-е годы и полностью отвечали характеру и методам административно-коммандной системы управления народным хозяйством страны. Принципы единства и так называемого “демократического”, а на самом деле жесткого централизма обусловили следующие основные черты бюджетной системы:

- стягивание значительной доли финансовых ресурсов в центральный бюджет;

- деление всех источников дохода на закрепленные, передаваемые в ведение среднего и низового уровней государственной власти и регулирующие, объемом которых распоряжался вышестоящий орган власти;

- широкие масштабы перераспределения финансовых ресурсов между звеньями бюджетной системы, предопределившие постепенное возрастание доли регулирующих доходов в территориальных бюджетах - в среднем до 70-85%;

- субъективизм при решении вопроса об объеме средств, передаваемых конкретному нижестоящему бюджету;

- ориентированная на расходы методология формирования территориальных бюджетов, воспитавшая у нижестоящих управленческих структур иждивенчество и твердую уверенность в том, что за все в конечном счете отвечает государство, верховная власть;

- ежегодный пересмотр процентов отчислений от регулирующих доходов, предоставлявший неограниченные возможности держать в зависимости нижестоящий орган власти, вынуждая его выпрашивать дополнительные отчисления от регулирующих доходов;

- множественность форм меж бюджетного перераспределения финансовых ресурсов, позволявшая во всех случаях применять субъективный подход при решении вопроса о выделении финансовой помощи нижестоящему бюджету.

 Все вышеперечисленные отрицательные стороны ныне существующей бюджетной системы порождают ряд проблем по формированию доходной части региональных бюджетов. Ханты-Мансийский Автономный округ не является исключением. Все существующие проблемы по формированию доходной части бюджета округа можно разделить на две основные группы :

1. Проблемы, касающиеся перераспределения налогов между бюджетами различных уровней.

1. Проблемы, связанные с неуплатой налогов в бюджет.
2. Проблемы, связанные с наполнением бюджета реальными денежными поступлениями.

 Естественно, что жесткий централизм и администрирование в управлении бюджетными отношениями порождали протест нижестоящих управленческих структур, заставляли их искать выход то в идее “территориального хозрасчета”, то в суверенизации территорий. Своеобразной формой защиты от своеволия центра явилось принятие в 1991 г. Закона “Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в РСФСР”, в котором декларировался принцип “самостоятельности всех бюджетов, входящих в бюджетную систему РСФСР”. К сожалению, этот принцип, несмотря на многие изменения несмотря на многие изменения в законодательстве России в последующие годы, так и остался на уровне декларации, не получив реального подтверждения в механизме формирования, рассмотрения, утверждения и исполнения бюджета каждого уровня. Бюджетная система продолжала строиться на принципе единства, который явно диссонировал с принципом самостоятельности каждого бюджета, поскольку все региональные и местные бюджеты продолжали зависеть от размера выделенных им отчислений от регулирующих доходов. Финансовая самостоятельность каждого органа власти не может быть обеспечена в рамках функционирования механизма, отражавшего саму суть бюджетной системы тоталитарного государства.

 Что же касается второй группы проблем, то для их решения со стороны Правительства тоже делаются некоторые попытки. Например, вышел Указ Президента РФ от 11.10.96 № 1428 “О Временной чрезвычайной комиссии при Президенте РФ по укреплению налоговой и бюджетной дисциплины”. Основными задачами данной Комиссии являются следующие:

 1. Контроль за своевременностью и полнотой уплаты налогов и других обязательных платежей.

 2. Разработка мер по обеспечению взимания налогов и других обязательных платежей.

 3. Обеспечение законности и эффективности деятельности налоговых органов и органов налоговой полиции.

 4. Контроль за своевременным и целевым использованием средств федерального бюджета и государственных внебюджетных фондов.

 Для реализации поставленных задач Комиссия:

 - принимает решения о проведении проверок финансово-хозяйственной деятельности юридических лиц, соблюдения юридическими и физическими лицами налогового, таможенного и банковского законодательства РФ;

 - осуществляет проверку деятельности налоговых и таможенных органов;

 - организует проверки своевременного и целевого использования средств федерального бюджета и государственных внебюджетных фондов.

 Подобная работа начинает вестись и на среднем, и на низшем уровнях государственной власти. Так, в Администрации Ханты-Мансийского Автономного округа образована Временная чрезвычайная комиссия по укреплению налоговой и бюджетной дисциплины на региональном уровне.

 Решение проблем любого территориального бюджета зависит от проведения подлинной, а не декларируемой бюджетной реформы, цель которой - создание прочной бюджетной системы, функционирующей на приемлемых для всех принципах, усиливающей влияние каждого звена бюджетной системы на экономику и социальную сферу, развязывающую инициативу и поднимающую ответственность всех субъектов власти за результаты своей деятельности. Необходимо, чтобы бюджетная система и каждая из ее составляющих способствовали улучшению социальных условий проживающих граждан на соответствующей территории.

2) Авторская новизна данной темы.

 Проблемы, связанные с недостатками ныне существующей бюджетной системы достаточно актуальны. Уже написана масса статей в газетах и журналах на эту тему, существует множество предложений по устранению существующих недостатков бюджетной системы, в отдельных регионах Российской Федерации ведется активная работа по выявлению и использованию резервов территориального бюджета, а также совершенствованию системы сбора налогов в доходную часть соответствующего бюджета с целью наиболее полного ее исполнения.

 Что же касается Ханты-Мансийского автономного округа, то путей решения проблем формирования доходной части окружного бюджета за счет налогов, сборов и других обязательных платежей, разработанных конкретно для данного региона, с учетом всех его особенностей, до настоящего момента не было. Поэтому, назрела необходимость выявить проблемы, связанные с формированием доходной части бюджета Ханты-Мансийского автономного округа и предложить возможные пути их разрешения, что мы и собираемся сделать в данной дипломной работе.

Раздел 3 *Доходная часть бюджета ХМАО как предмет исследования.*

 Ханты-Мансийский автономный округ вносит большой вклад в общий объем поступлений налоговых платежей в федеральный и областной бюджеты.

Ханты-Мансийский автономный округ по своему экономическому потенциалу входит в первую десятку субъектов Российской Федерации и бюджет данного региона является вторым после Москвы. Так за прошедший год наиболее значительными для федерального бюджета явились поступления налоговых платежей от двенадцати субъектов, вклад которых в общий объем поступлений составил более 60%. Из них г. Москва (27%), Ханты-Мансийский автономный округ (9%), Московская обл. (5%), г. Санкт-Петербург (4%) .

Окружной бюджет на 1996 г. утвержден по расходам в сумме 6869928 млн. руб. и по доходам в сумме 5343093 млн. руб. Предельный размер дефицита утвержден в сумме 1526835 млн. руб.

В окружном бюджете на 01.01.1997 г. поступления доходов по основным источникам распределились в следующих суммах (Таблица 1)

Поступления доходов по основным источникам в бюджет ХМАО на 01.01.1997 г.

Таблица 1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид дохода | в млн. руб. | в процентах к общей сумме доходов |
| Налог на прибыль | 676140 | 12.7 |
| Подоходный налог с физических лиц | 550832 | 10.3 |
| Налог на добавленную стоимость | 489837 | 9.2 |
| Налог на имущество предприятий | 1117106 | 20.9 |
| Плата за недра | 1365896 | 25.6 |
| Отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой базы | 1091028 | 20.4 |
| Земельный налог | 40757 | 0.8 |
| Неналоговые доходы – всего из них: | 64881 | 1.2 |
| доходы от государственной собственности | 7250 | 0.1 |
| доходы от продажи принадлежащего государству имущества | 1850 | 0.03 |
| прочие неналоговые доходы в том числе: | 55781 | 1.0 |
| возврат за пользование кредитом | 35000 | 0.7 |
| ИТОГО ДОХОДОВ | 5396477 |  |
| в том числе отчисления в ГНИ и НП | 53384 |  |
| ВСЕГО ДОХОДОВ | 5343093 |  |

 Налоговые источники доходов в окружном бюджете составляют 99.1%

Из данных таблицы 1 видно, что наибольший удельный вес в структуре налоговых доходов занимают отчисления на плату за недра 25.6%, налог на имущество предприятий 20.9% и отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой базы 20.4%. Это объясняется тем, что Ханты-Мансийский автономный округ специализируется на добыче и продаже углеводородного сырья. Большую долю налога на имущество предприятий можно объяснить тем, что несмотря на то, что юридический адрес предприятия, добывающего углеводородное сырье, может быть зарегистрирован на другой административной территории, например в офшорной зоне, но его имущество по добыче нефти или газа находится в Ханты-Мансийском автономном округе и налоги на него приходиться уплачивать в данный окружной бюджет.

 Несколько меньшее место долей вышеперечисленных налогов занимают доли налога на прибыль 13% , подоходного налога с физических лиц 10% и налога на добавленную стоимость 9%. Можно попытаться выявить резервы относительно данных налогов для увеличения их доли в бюджете округа.

 Очень незначительную долю в бюджете округа занимает земельный налог - всего 1% и в принципе существуют большие возможности по увеличению его доли.

Раздел 4 *Ограничения.*

 В данной дипломной работе мы затронули исторический аспект при рассмотрении эволюции бюджетной системы от времен коммандно-административной экономики до настоящего состояния экономики.

 Нормативная база, использованная в данной дипломной работе, взята по состоянию на 1 января 1997 года.

 Большее внимание при написании данной дипломной работы уделено не всему бюджету, а лишь его доходной части, которая формируется почти что на 90% за счет налогов, сборов и других обязательных платежей.

 При рассмотрении проблем формирования доходной части бюджета ХМАО использованы итоги формирования и исполнения бюджета округа за 1996 год, для анализа прошлых ошибок и выявления позитивных новшеств.

 Для анализа особенностей бюджетной и налоговой систем зарубежных стран, нами были выбраны страны со сходным с Российским административно-территориальным трехуровневым устройством и схожими природно-климатическими условиями.

ГЛАВА 1 *Теоретические аспекты формирования и* *использования бюджета Ханты-Мансийского автономного округа.*

Раздел 1 *Бюджет Ханты-Мансийского автономного округа один из региональных бюджетов Российской Федерации.*

1) Законодательная основа региональных бюджетов Российской Федерации.

 В настоящее время в Российской Федерации действует ряд правовых документов, регламентирующих основы бюджетного устройства, регулирующих взаимодействие бюджетов различных уровней, освещающих вопросы исполнения федерального бюджета, а также касающиеся других сторон формирования и использования бюджета.

 Организация бюджетной системы Российской Федерации, а также деятельность органов власти различного уровня по составлению, рассмотрению, утверждению и исполнению бюджетов приведена в Законе РСФСР от 10 октября 1991 г. № 1734-1 «Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в РСФСР» (с изменениями от 5 ноября 1994 г., 31 июля 1996 г.).

 В Законе РФ от 15 июля 1992 г. № 3303-1 «О субвенциях республикам в составе Российской Федерации, краям, областям, автономной области, автономным округам, городам Москве и Санкт-Петербургу.» определены права территорий на получение финансовой помощи в виде целевых дотаций - субвенций - из вышестоящих бюджетов и внебюджетных фондов, общие условия предоставления и использования субвенций, ответственность за соблюдение этих условий.

 В Законе РФ от 15 апреля 1993 г. № 4807-1 «Об основах бюджетных прав и прав по формированию и использованию внебюджетных фондов представительных и исполнительных органов государственной власти республик в составе Российской Федерации, автономной области, автономных округов, краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга, органов местного самоуправления» определены права представительных и исполнительных региональных и местных органов власти на получение доходов в соответствующие бюджеты и на расходование средств этих бюджетов, указаны обязанности данных органов власти по отношению друг к другу в бюджетном процессе, установлены общие принципы составления, рассмотрения проектов бюджетов, утверждения и исполнения бюджетов, формирования и использования внебюджетных фондов в целях финансового обеспечения социально-экономического развития национально-государственных и административно-территориальных образований.

2) Функции территориального бюджета Ханты-Мансийского автономного округа.

Бюджетные и имущественные права, предоставленные органам представительной и исполнительной власти Ханты-Мансийского автономного округа, дают им возможность составлять, рассматривать, утверждать и исполнять свой бюджет, распоряжаться переданными в их ведение предприятиями и получать от них доходы.

 Региональный бюджет ХМАО - один из главных каналов доведения до населения округа конечных результатов общественного производства на данной территории. Через него общественные фонды потребления распределяются между отдельными административно-территориальными единицами и социальными группами населения. Кроме того, из окружного бюджета в известной мере финансируется и развитие отраслей производственной сферы ( в первую очередь, коммунального хозяйства), объем продукции и услуги которых также выступают важным компонентом программы повышения народного благосостояния.

 Экономическая сущность регионального бюджета Ханты-Мансийского автономного округа проявляется в его назначении. Он выполняет следующие функции:

 - формирование денежных фондов, служащих финансовым обеспечением деятельности окружных органов власти;

 - распределение и использование этих фондов между отраслями народного хозяйства;

 - контроль за финансово-хозяйственной деятельностью предприятий, организаций, учреждений, подведомственным местным органам власти.

 Важное значение имеет территориальный бюджет ХМАО в осуществлении общегосударственных экономических и социальных задач - в первую очередь в распределении государственных средств на содержание и развитие социальной инфраструктуры округа.

 Распределение и доведение до населения Ханты-Мансийского автономного округа благ, производимых на данной территории, осуществляется в значительной мере с помощью бюджетной системы. Как известно, через бюджет формируется значительная часть общественных фондов потребления. При этом большая доля окружных средств расходуется на промышленность, энергетику и строительство - 41.8% и прочие расходы, идущие на образование валютного фонда, резерва средств на индексацию цен, Северного фонда, фонда поколений и финансовую помощь другим уровням власти - 32.2% в 1996 году. Расходы из окружного бюджета ХМАО на образование в 1996 году должны составить 4.8%, на здравоохранение - 4.1%, на правоохранительную деятельность - 3.6%, на транспорт, связь и информатику - 3.2%, на государственное управление, жилищно-коммунальное хозяйство, культуру и искусство - менее 3%.

Раздел 2 *Доходы бюджета*

1) Источники формирования доходов по видам.

 Состав доходной части бюджета определен Законом РФ от 15 апреля 1993 г. № 4807-1 «Об основах бюджетных прав и прав по формированию и использованию внебюджетных фондов представительных и исполнительных органов государственной власти республик в составе Российской Федерации, автономной области, автономных округов, краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга, органов местного самоуправления».

 Доходная часть бюджетов состоит из закрепленных и регулирующих доходов. Кроме того, в бюджеты могут поступать дотации и субвенции, а также заемные средства.

 Уровень закрепленных доходов бюджета должен составлять не менее 70 процентов доходной части минимального бюджета соответствующего национально-государственного или административно-территориального образования, а при отсутствии такой возможности в связи с недостаточностью закрепленных и регулирующих доходов - не менее 70 процентов доходной части без учета в ней дотаций и субвенций.

 Для достижения этого уровня в процессе бюджетного регулирования вышестоящие представительные органы власти закрепляют за бюджетами нижестоящего территориального уровня полностью или в твердо фиксированной доле (в процентах) на долговременной основе (не менее чем на пять лет) любые регулирующие доходы, а также могут передавать в эти бюджеты свои закрепленные доходы. При этом в случае увеличения минимального бюджета на следующий финансовый год указанная фиксированная доля (в процентах) подлежит соответствующей корректировке в сторону увеличения.

 В доходы региональных бюджетов в порядке и на условиях, установленных законами Российской Федерации, зачисляются:

1. подоходный налог (налог на прибыль) с предприятий и организаций (полностью или частично);
2. подоходный налог с физических лиц (полностью или частично);
3. налоги и другие платежи за пользование недрами (по соответствующим видам налогов и других платежей - полностью или частично);
4. часть платежей за землю;
5. 50 процентов налога на имущество предприятий;
6. налоги и другие платежи, закрепленные полностью или частично за соответствующими бюджетами;
7. часть доходов от государственных займов и государственной денежно-вещевой лотереи;
8. доходы от займов и денежно-вещевых лотерей, организуемых по решениям соответствующих представительных органов власти;
9. доходы от сдачи в аренду имущества, находящегося в соответствующей государственной собственности;
10. часть доходов от приватизации государственного имущества.

При этом порядок распределения платы за воду, забираемую промышленными предприятиями из водохозяйственных систем и лесного дохода между соответствующими бюджетами определяется представительными органами власти регионов.

2)Формирование доходной части бюджета ХМАО за счет налогов, сборов и других обязательных платежей (по состоянию на 1 января 1997 года).

 Федеральным законом «О федеральном бюджете на 1996 год» от 24.01.97 г. установлено, что в бюджеты субъектов Российской Федерации в 1996 году зачисляются поступления от следующих федеральных налогов:

1. налога на прибыль (доходы) предприятий и организаций - по установленным ставкам в соответствии с действующим законодательством;
2. 50% доходов от акцизов на спирт, водку и ликероводочные изделия, производимые на территории РФ;
3. 100% доходов от акцизов на остальные товары, производимые на территории Р Ф, за исключением акцизов на нефть (включая газовый конденсат), газ, бензин автомобильный и автомобили;
4. 25% доходов от налога на добавленную стоимость на товары (работы, услуги), производимые (выполняемые, оказываемые) на территории Российской Федерации, за исключением налога на добавленную стоимость на драгоценные металлы и драгоценные камни, отпускаемые из Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней РФ;
5. 90% от подоходного налога с физических лиц;
6. 33% от специального налога с предприятий, учреждений и организаций для финансовой поддержки важнейших отраслей народного хозяйства РФ и обеспечения устойчивой работы предприятий этих отраслей по оборотам, по реализации товаров (работ, услуг), произведенным по 1 января 1996 на территории РФ. За исключением специального налога на драгоценные металлы и драгоценные камни, отпускаемые из Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней РФ.
7. платежей за пользование природными ресурсами (по нормативам, установленным законодательством РФ)
8. отчислений на воспроизводство минерально-сырьевой базы, оставляемых в распоряжении субъектов РФ для целевого финансирования работ по воспроизводству минерально-сырьевой базы в соответствии с территориальными программами геологического изучения недр, а также отчислений по общераспространенным полезным ископаемым;
9. лицензионного сбора за право оптовой продажи алкогольной продукции;
10. транспортного налога;
11. прочих налогов, сборов, пошлин и других платежей, подлежащих зачислению в бюджеты субъектов РФ.

 Законом Ханты-Мансийского автономного округа «Об окружном бюджете на 1996 год» от 31.01.96 г. установлено, что в доходы окружного бюджета и бюджеты городов и районов в 1996 году направляются следующие отчисления от установленных ставок налогов для округа (в процентах): (таблица1.2.2.1.)

Отчисления от установленных ставок налогов

(таблица 1.2.2.1.)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Города, районы | Налог на прибыль | НДС | Подоходный налог | Налог на имущество |
| Горрайбюджеты | Окружной бюджет | Горрайбюджеты | Окружной бюджет | Горрайбюджеты | Окружной бюджет | Горрайбюджеты | Окружной бюджет |
| г. Нефтеюганск | 60 | 40 | 70 | 30 | 83.25 | 16.75 | 50 | 50 |
| г. Сургут | 75 | 25 | 100 | - | 90 | 10 | 50 | 50 |
| г. Ханты-Мансийск | 100 | - | 100 | - | 90 | 10 | 100 | - |
| г. Нижневартовск | 100 | - | 100 | - | 90 | 10 | 100 | - |
| г. Мегион | 60 | 40 | 70 | 30 | 83.25 | 16.75 | 50 | 50 |
| г. Урай | 75 | 25 | 70 | 30 | 83.25 | 16.75 | 100 | - |
| г. Когалым | 60 | 40 | 70 | 30 | 83.25 | 16.75 | 50 | 50 |
| г.Радужный | 80 | 20 | 100 | - | 90 | 10 | 50 | 50 |
| г. Лангепас | 60 | 40 | 70 | 30 | 83.25 | 16.75 | 100 | - |
| г.Нягань | 60 | 40 | 70 | 30 | 83.25 | 16.75 | 100 | - |
| г. Белоярский | 90 | 10 | 100 | - | 90 | 10 | 100 | - |
| г. Пыть-Ях | 60 | 40 | 70 | 30 | 83.25 | 16.75 | 50 | 50 |
| г. Покачи | 60 | 40 | 70 | 30 | 83.25 | 16.75 | 50 | 50 |
| г. Югорск | 60 | - | 70 | - | 83.25 | 10 | 50 | - |
| Березовский район | 100 | - | 100 | - | 90 | 10 | 100 | - |
| Кондинский район | 100 | - | 100 | - | 90 | 10 | 100 | - |
| Октябрьский район | 100 | - | 100 | - | 90 | 10 | 100 | - |
| Сургутский район | 60 | 40 | 70 | 30 | 83.25 | 16.75 | 50 | 50 |
| Советский район | 100 | - | 100 | - | 90 | 10 | 100 | - |
| Ханты-Мансийский район | 100 | - | 100 | - | 90 | 10 | 100 | - |
| Нижневартовский район | 60 | 40 | 70 | 30 | 83.25 | 16.75 | 50 | 50 |
| Нефтеюганский район | 60 | 40 | 70 | 30 | 83.25 | 16.75 | 50 | 50 |
| Советский район от г. Югорска окружная доля | 40 | - | 30 | - | 6.75 | - | 50 | - |

 (таблица 1.2.2.2.)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Горрайбюджеты | Окружной бюджет |
| от акцизов | 100 | - |
| от лесного налога | 100 | - |
| от налога на образование | 100 | - |
| от транспортного налога | 100 | - |
| Платежей за пользование природными ресурсами  | В соответствии с действовавшим порядком зачисления в 1996 г. |
| от остальных налогов | В соответствии с нормативами, установленными Законами и нормативными актами Российской Федерации |

Доходы бюджета Ханты-Мансийского автономного округа на 01.01.1997 год .

млн.руб. (таблица 1.2.2.3.)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Райгорфинотделы | налог на прибыль | подоходный налог | НДС | налог на имущество | акцизы | налог на недра | земельный налог | лесной налог | налог на имущ. Физ.лиц |
| Г. Нефтеюганск | 175783 | 313140 | 56315 | 57350 | 90 | 130137 | 8874 |  |  |
| Г. Сургут | 449285 | 698072 | 359377 | 435000 | 1857 | 134479 | 21740 |  | 628 |
| Г. Х-Мансийск | 53537 | 113696 | 31428 | 16228 | 0 | 576 | 1471 |  |  |
| Г. Нижневартовск | 141460 | 689493 | 224377 | 480978 | 432 | 175201 | 16616 |  | 1250 |
| Г. Мегион | 42000 | 134971 | 113750 | 70080 | 410 | 99430 | 2117 |  |  |
| Г. Урай | 32361 | 112616 | 56984 | 120000 | 200 | 21658 | 2200 |  |  |
| Г. Когалым | 167139 | 260000 | 121061 | 79586 | 234 | 199896 | 973 |  | 134 |
| Г. Радужный | 31035 | 79281 | 65276 | 70318 | 114 | 33813 | 7879 |  | 410 |
| Г. Лангепас | 6890 | 99137 | 73280 | 176000 | 166 | 32593 | 4428 |  |  |
| Г. Нягань | 16230 | 86793 | 48148 | 186656 | 0 | 31638 | 2685 |  |  |
| Г. Белоярский | 53208 | 73670 | 11014 | 16500 | 171 | 0 | 300 | 300 |  |
| Г. Пыть-Ях | 18124 | 185735 | 50972 | 33409 | 0 | 39130 | 2170 |  |  |
| Г. Покачи | 4318 | 41730 | 20179 | 22491 | 0 | 42238 | 975 |  |  |
| Г. Югорск | 34402 | 102378 | 119800 | 5721 | 1 | 6 | 1339 |  | 50 |
| р. Березовский | 19167 | 48078 | 8000 | 8000 | 20 | 9 | 300 | 800 |  |
| р. Кондинский | 19777 | 27936 | 11516 | 6500 | 45 | 2771 | 2516 | 6851 |  |
| р. Октябрьский | 48290 | 37567 | 6857 | 6700 | 0 | 9157 | 1008 | 1995 |  |
| р. Сургутский | 216674 | 229912 | 122062 | 99420 | 74 | 164245 | 47873 | 4445 | 152 |
| р. Советский | 12118 | 37553 | 13924 | 12200 | 0 | 6946 | 6270 | 10600 | 93 |
| р. Х-Мансийский | 2828 | 10419 | 858 | 1700 | 2 | 15117 | 1200 | 1247 |  |
| р. Нижневар-кий | 62134 | 95922 | 59963 | 78432 | 0 | 170956 | 1546 | 3300 |  |
| р. Нефтеюг-кий | 43590 | 113900 | 60860 | 83020 | 378 | 55900 | 1350 | 2050 | 30 |
| доля окр. Б-та г. Югорска | 22935 | 8301 | 51334 | 5721 |  |  |  |  |  |
| ВСЕГО | 1673285 | 3600300 | 1687344 | 1984010 | 4194 | 1365896 | 135848 | 31588 | 2747 |
| *Окружной* | 676140 | 550832 | 489837 | 1117106 |  | 1365896 | 40757 |  |  |
| ВСЕГО | 2349425 | 4151132 | 2177181 | 3101116 | 4194 | 2731792 | 176605 | 31588 | 2747 |

Продолжение

млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Райгорфинотделы | Приватизация | Транспортный налог | налог на образование | налог на ЖКХ | лицензион. Сбор | гос. пошлина | налог на воду | прочие налоги | итого доходов | всего доходов без отчис. в фонд ГНИ НП |
| г. Нефтеюганск | 3000 | 23877 | 23877 | 74894 | 2315 | 3158 |  | 175658 | 1048468 | 1039059 |
| г. Сургут | 8611 | 49531 | 46531 | 190000 | 9000 | 7750 | 48 | 11041 | 2422950 | 2402501 |
| г. Х-Мансийск | 623 | 7778 | 7778 | 8400 |  |  |  | 23397 | 264912 | 262966 |
| г. Нижневартовск | 14968 | 55471 | 55194 | 171700 | 3960 | 874 |  | 138573 | 2170547 | 2155459 |
| г. Мегион | 1090 | 11160 | 11160 | 45000 | 600 | 350 |  | 2193 | 534311 | 529512 |
| г. Урай | 320 | 9009 | 9009 | 15700 | 500 | 500 | 50 | 8436 | 389543 | 386638 |
| г. Когалым | 989 | 21751 | 21751 | 78560 | 4004 | 737 | 48 | 7257 | 964120 | 955458 |
| г. Радужный | 1338 | 6400 | 6400 | 31780 | 480 | 860 |  | 4436 | 339820 | 337090 |
| г. Лангепас | 2600 | 7513 | 7513 | 50000 | 500 |  |  | 11632 | 472252 | 468817 |
| г. Нягань | 1748 | 7600 | 7600 | 25053 | 473 | 570 |  | 7147 | 422341 | 419460 |
| г. Белоярский | 51 | 3500 | 3500 | 3400 | 1500 | 1000 |  | 2000 | 170114 | 168896 |
| г. Пыть-Ях | 1695 | 15694 | 15694 | 18186 | 720 | 609 |  | 36818 | 418956 | 415525 |
| г. Покачи | 530 | 3140 | 3140 | 22548 | 407 | 230 |  | 2450 | 164376 | 162896 |
| г. Югорск | 13 | 7000 | 6020 | 6450 | 322 | 141 | 2 | 9737 | 293382 | 290823 |
| р. Березовский | 300 | 4019 | 4019 | 1700 | 85 | 730 | 2 | 22135 | 117364 | 116472 |
| р. Кондинский | 50 | 1850 | 1850 | 2787 | 2000 | 1000 | 50 | 1257 | 88756 | 88111 |
| р. Октябрьский | 29 | 3123 | 3123 | 2100 | 250 | 430 | 2 | 1189 | 121820 | 120842 |
| р. Сургутский | 3290 | 17719 | 17719 | 35000 | 500 | 1100 | 200 | 6723 | 967108 | 958448 |
| р. Советский | 1303 | 2741 | 2366 | 4899 | 1151 | 955 | 22 | 2367 | 115508 | 202960 |
| р. Х-Мансийский | 30 | 780 | 780 | 700 | 150 | 200 |  | 950 | 36961 | 36656 |
| р. Нижневар-кий | 732 | 6585 | 6585 | 25546 | 1330 | 1500 | 234 | 31369 | 546152 | 541315 |
| р. Нефтеюг-кий |  | 8700 | 8700 | 27630 | 20 | 600 | 50 | 5032 | 411810 | 408105 |
| доля окр. Б-та г. Югорска (Сов. р-н) |  |  |  |  |  |  |  |  | 88300 |  |
| ВСЕГО | 43310 | 274941 | 270309 | 842033 | 30267 | 23294 | 708 | 511797 | 12481871 | 12380009 |
| *Окружной* | 9100 |  |  |  |  |  |  | 4457029 | 8706697 | 8653313 |
| ВСЕГО | 52410 | 274941 | 270309 | 842033 | 30267 | 23294 | 708 | 4968826 | 21188568 | 21033322 |

3)Особенности формирования доходной части бюджета ХМАО.

Ханты-Мансийский автономный округ - уникальный регион, имеющий ряд природных, социально-экономических и финансовых особенностей. В результате этого бюджетно-финансовая система округа отличается от бюджетно-финансовых систем других территорий по доле и структуре налоговых поступлений, по формам расчетов предприятий с бюджетом.

Так, в 1996 году Государственная налоговая инспекция по Ханты-Мансийскому автономному округу обеспечила мобилизацию финансовых ресурсов на сумму 34899.9 млрд. руб. и 17984 тыс. амер. дол., в том числе:

 в федеральный бюджет - 19738.4 млрд. руб.

 в территориальный бюджет - 15161.5 млрд. руб.

Бюджетные назначения по обеспечению поступлений в федеральный бюджет, доведенные Госналогслужбой РФ до округа исполнены в целом по 1996 году на 114.1%.

 Поступления во все уровни бюджетов связаны с размещением производительных сил округа, а именно, предприятий топливно-энергетического комплекса и находятся в прямой зависимости от финансового состояния нефтедобывающих предприятий.

Поступления налогов составили фактически (млрд.руб.)

(таблица 1.2.3.1.)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Всего | В т.ч. зачетами |
| 1 квартал | 3640.4 | 2879.1 |
| 2 квартал | 5407.8 | 4930.1 |
| 3 квартал | 3147.4 | 1515.9 |
| 4 квартал | 7205.2 | 1541.9 |

 По итогам 1996 года удельный вес поступлений налоговых платежей по Ханты-Мансийскому автономному округу в бюджетную систему страны составил 9% и округ по-прежнему занимает 2-е место среди субъектов РФ, после г. Москвы.

В структуре налоговых поступлений, определившей бюджетную систему 1996 года преобладают (млрд. руб.):

1. налог на прибыль - 4633.6 (13%)
2. налог на добавленную стоимость - 8489.8 (24%)
3. подоходный налог с физических лиц - 2761.1 (7.9%)
4. платежи за пользование недрами (плата за недра, ВМСБ, акцизы) - 16176.4 (46.4%).

Подобная структура налоговых поступлений определяет бюджетную систему 1997 года.

Из 23 территорий округа, самые большие поступления в 1996 году были по г. Сургуту - 6866.7 млрд. руб., что составляет 19.7% от общего объема.

Доля налоговых поступлений за 1996 г. в разрезе территорий выглядит следующим образом (млрд. руб.): (таблица 1.2.3.2.)

|  |  |
| --- | --- |
| г. Сургут | 6866.7 (19.7%) |
| г. Когалым | 5148.3 (14.7%) |
| г. Нижневартовск | 4086.1 (11.7%) |
| Сургутский р-он  | 2861.8 (8.2%) |
| Нефтеюганский р-он | 2861.8 (8.2%) |
| г. Мегион | 2668.1 (7.6%) |

На 20 территориях округа действует 17 видов местных налогов; на 3 территориях - 20 видов налогов.

Удельный вес местных налогов в бюджете округа составляет 9.0%.

Наибольший удельный вес местных налогов в бюджетах:

г. Пыть-Ях 14%

г. Ханты-Мансийск 17%

г.Нижневартовск 13%

г. Лангепас 21%

В структуре налоговых поступлений 1996 года по-прежнему значительная доля принадлежит «не денежным формам расчетов», таким как КНО (казначейское налоговое освобождение), товарный кредит и натуроплата.

Из общей суммы поступлений в федеральный бюджет - 19738.4 млрд. руб., «денежными суррогатами» зачтено 10872.3 млрд. руб., или 55%.

В территориальный бюджет:

Из 15161.5 млрд. руб. зачтено 8744.6 млрд. руб., или 58%.

 В разрезе налогов произведено зачетов

млрд. руб. (таблица 1.2.3.3.)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | В федеральный бюджет | В территориальный бюджет |
| Акцизы на нефть, газ, газовый конденсат | 5100 | - |
| Налог на добавленную стоимость | 3241 | 120.2 |
| Налог на прибыль | 1023.9 | 1267.6 |
| Отчисления на ВМСБ | 751.7 | 748.8 |
| Прочие налоги | - | 5525.9 |

По казначейским налоговым освобождениям зачтено в федеральный бюджет 6094.9 млрд. руб.; по товарному кредиту - 2179.2 млрд. руб.

Наибольшие поступления в бюджетную систему в разрезе предприятий (млрд. руб.)

ОАО «Сургутнефтегаз» - 4400.8

АООТ «ЛУКойлКогалымнефтегаз» - 3377.1

ОАО «Юганскнефтегаз» - 3179.9

 В округе оказывается существенная поддержка нефтяному комплексу со стороны окружной и местных администраций.

Недоимка по платежам в бюджетную систему, в целом по округу составила на 01.01.97 г. - 10750.0 млрд. руб. или 30.8% от общего объема поступлений. Кроме того, отсроченные платежи составляют 1791.8 млрд. руб.

Объем задолженности по платежам в бюджеты всех уровней Ханты-Мансийского округа составляет по итогам 1996 года - 9% от общего объема недоимки в РФ и округ по-прежнему «лидирует» среди остальных субъектов страны.

Недоимка по платежам в бюджетную систему по территориям округа на 01.01.97 г. распределилась следующим образом:

**К объему поступлений по территориям**

**(таблица 1.2.3.4.)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Нефтеюганский р-он | 2772.5 млрд. руб. | 96.9% |
| г. Нижневартовск | 1655.5 млрд. руб. | 40.5% |
| г. Нягань | 1211.4 млрд. руб. | 236.7% |
| г. Югорск | 756.6 млрд. руб. | 54.7% |
| Сургутский р-он | 688.3 млрд. руб. | 22.6% |

Недоимка по видам налогов составляет на 01.01 97 г.:

(таблица 1.2.3.5.)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Платежи за пользование недрами (плата за недра, акцизы) | 3723.5 млрд. руб. | 96.9% |
| Налог на добавленную стоимость | 3335.7 млрд. руб. | 40.5% |
| Налог на прибыль | 1688.6 млрд. руб. | 15.7% |
| Налог на имущество | 892.4 млрд. руб. | 8.3% |

Важной причиной, влияющей на величину задолженности, является предоставление отсрочки и рассрочки уплаты штрафных санкций, согласно п.30 Указа Президента РФ № 2270 от 22.12.93. Эта сумма составила на 01.01.97 - 9996.3 млрд. руб., в том числе в федеральный бюджет - 5723.4 млрд. руб.

Исполнение доходной части бюджета страны во многом зависит от компетентной и четкой работы налоговых инспекций на местах.

В 1996 году работниками налоговых инспекций округа произведено 12398 документальных проверок юридических лиц, в результате которых доначислено налоговых и других платежей в сумме 1965.8 млрд. руб., что в 1.5 раза больше, чем в 1995 году.

Взыскано в бюджетную систему 285.1 млрд. руб.

В расчете на одного налогового инспектора приходится 8 документальных проверок, а сумма доначислений составила 1267.4 млн. руб. в год.

Совместно с органами налоговой полиции произведено 142 документальные проверки на предприятиях, по которым доначислено 260.6 млрд. руб.

Наибольшие суммы доначислены в ходе документальных проверок госналогинспекциями следующих территорий:

 (таблица 1.2.3.6.)

|  |  |
| --- | --- |
| г. Нижневартовск | 415.5 млрд. руб. |
| г. Нефтеюганск | 372.9 млрд. руб. |
| г. Пыть-Ях | 352.2 млрд. руб. |
| Нижневартовский р-он | 130.6 млрд. руб. |
| Нефтеюганский р-он | 123.7 млрд. руб. |

В результате 17532 проверок налогоплательщиков физических лиц, сумма доначисленных налогов составила 13.6 млрд. руб. на 01.01.97 г.

Большое внимание уделяется ГНИ по Ханты-Мансийскому автономному округу взысканию недоимки с валютных счетов. Только у 15 крупнейших предприятий-недоимщиков открыто в банках г. Москвы и Московской области свыше 90 валютных счетов, а стоимость отгруженной на экспорт нефти составляет свыше 30% от всего объема добытой.

Уже 4 года на постоянной основе действует при Администрации округа оперативная комиссия «По совершенствованию системы платежей и расчетов», на заседания которой приглашаются руководители крупных предприятий ТЭК, рассматривается финансовое состояние предприятий-должников, составляются графики погашения задолженности.

Большая работа проводится госналогинспекциями по обращению взыскания недоимки на имущество предприятий-должников, за 1996 год вынесено 409 постановлений на сумму 11208.6 млрд. руб.

В целях преодоления кризисного состояния с поступлением средств во все уровни бюджетов и особенно в территориальный бюджет в округе созданы и работают координационные советы и балансовые комиссии, в состав которых вошли представители федеральных служб всех уровней. Их деятельность направлена на обеспечение полного и своевременного поступления в бюджет налогов и других обязательных платежей, а также выявление, предупреждение и пресечение налоговых, финансовых и экономических правонарушений. Координация совместных действий возложена на ГНИ по Ханты-Мансийскому автономному округу.

Губернатором Ханты-Мансийского округа утвержден план совместных мероприятий по обеспечению полного и своевременного поступления налогов в бюджеты всех уровней, подготовленный окружными службами ГНИ, налоговой полиции и Комитета по финансам и налоговой политике. Основные направления этих мероприятий: пресечение налоговых и финансовых нарушений, розыск уклоняющихся от уплаты налогов граждан и выявление неучтенной денежной наличности.

Раздел 3 *Выявление проблем формирования доходной части бюджета ХМАО на современном этапе развития экономики страны.*

1. Недостатки системы бюджетного выравнивания.

 Межбюджетное перераспределение финансовых ресурсов - это объективно обусловленная система оказания финансовой помощи региональным и местным органам власти, которые в силу исторически сложившихся условий не обеспечены достаточными средствами для осуществления своих полномочий. Само понятие финансовой помощи означает, что, во-первых, ее получатели находятся в неблагоприятных по сравнению с другими финансовых условиях, и это подтверждается объективными данными соответствующих финансовых показателей; а во-вторых, выделение финансовой помощи влечет за собой определенные последствия в виде жесткого контроля за правильностью и эффективностью расходования полученных средств, а в необходимых случаях - применение финансовых санкций.

 Условно все поступления из федерального бюджета в адрес регионов можно подразделить на направленные на достижение вертикальной и горизонтальной сбалансированности бюджетной системы и на достижение социально-экономических задач федерального масштаба.

Рисунок 1. Структура расходов федерального бюджета по поддержке субъектов Федерации.
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Основная задача процесса выравнивания - обеспечение определенного уровня государственных услуг на всей территории страны

 Нынешний механизм перераспределения средств между бюджетами разных уровней крайне неэффективен. Ему присущи серьезные недостатки, к основным из которых можно отнести следующие:

во-первых, этот механизм включал разрозненные, а не взаимоувязанные между собой и не регламентируемые определенными нормами формы перераспределения бюджетных средств. Поэтому сфера действия, конкретные размеры перераспределяемых финансовых ресурсов каждый раз определялись по-разному, индивидуально, что как правило, приводило к субъективизму и администрированию при принятии решений;

 во-вторых, ныне действующий механизм оказания финансовой помощи сформировался в условиях жесткого централизма единой бюджетной системы бывшего Советского Союза и преследовал по существу одну цель - обеспечить баланс между доходами и расходами по каждому бюджету, даже если это балансирование культивировало иждивенчество, подавляло инициативу нижестоящих органов власти к взысканию дополнительных финансовых ресурсов. Такая целенаправленность не была случайной: в рамках единой бюджетной системы в конце концов не имело принципиального значения из бюджета какого уровня будут финансироваться те или иные расходы. Увеличение расходов по бюджетам второго и третьего уровней бюджетной системы приводило лишь к росту отчислений от регулирующих доходов, широкому использованию дотаций и других форм межбюджетного перераспределения средств, маневрируя которыми центр неизменно обеспечивал баланс между доходами и расходами по каждому бюджету. Не случайно поэтому методология формирования бюджетов была ориентирована на расходы, а не на доходы.

 Для определения объема финансирования по каждому виду поступлений существует собственная методика, мало согласованная с другими. Наиболее яркий пример увеличения субъектами Федерации бюджетного дефицита - это существующая методика распределения средств Федерального фонда финансовой поддержки регионов (трансфертов).

С переходом к утверждению долей (в %) регионов в указанном фонде появилась возможность в основу принимать не прогнозные данные, подверженные субъективному влиянию, а фактические базового года с пересчетом их на последовавшие затем изменения налогового и бюджетного законодательства и не возмещенные потери доходов и рост расходов, вызванные решениями, принятыми на федеральном уровне.

 Этот метод позволил впервые в России приступить к горизонтальному выравниванию душевых бюджетных доходов территорий, где они ниже среднедушевого уровня.

Переход к выравниванию душевых бюджетных доходов по группам регионов особенно важен для северных территорий, к которым относится Ханты-Мансийский автономный округ, где по объективным причинам этот показатель, как и душевые расходы, выше. Если на 1996 год при расчете трансфертов среднедушевой бюджетный доход по всем регионам был 1779 тыс. руб., то по таким территориям, как автономные округа Ханты-Мансийский - 7542 тыс. руб., Ямало-Ненецкий - 10244 тыс. руб. . Понятно, что эти территории в сравнении с остальными не могли претендовать на получение трансфертов для выравнивания своих доходов, даже если они не покрывали полностью их текущие расходы.

 Несколько смягчал резкие различия в душевых доходах используемый в формуле поправочный коэффициент расходов, как частное от деления среднедушевого расхода по экономическому району (по соответствующей группе регионов), скорректированному на понижающий коэффициент 0.95 (теперь 0.92), на среднедушевой бюджетный доход по всем регионам России (теперь по группе регионов).

 Этот коэффициент - повышающий, если он выше единицы, и понижающий - если меньше единицы. Как показали расчеты, по северным территориям он - повышающий, а по остальным - понижающий. Но полностью устранить ущербность для северных территорий ориентации на среднедушевой бюджетный доход по всем регионам России с помощью указанного коэффициента не удалось.

Такая ситуация в существующей структуре межбюджетных отношений влечет за собой целый ряд отрицательных последствий для северных территорий, к которым относится Ханты-Мансийский автономный округ:

- стремление одних субъектов Федерации увеличить свои расходы с их покрытием за счет федерального бюджета ( а в конечном счете за счет других регионов ). При этом вовсе не обязательно, что донорами будут более бюджетно-обеспеченные регионы. В такой ситуации в роли доноров оказываются все регионы, которые тратят в соответствии со своими доходами, а реципиентами - которые тратят свыше своих доходов. Ханты-Мансийский автономный округ, бюджет которого занимает 2-е место в бюджетной системе страны среди субъектов РФ служит неплохим донором для таких субъектов Федерации.

- возникает справедливое недовольство со стороны регионов, которые в силу политических, экономических или социальных причин не могут себе позволить также тратить свыше своих доходов. Это дополнительно стимулирует “раскачивание” федерации и желание оказаться в особых условиях.

- у регионов, которым оказывается масштабная помощь, практически пропадают стимулы к поиску внутренних источников для покрытия собственных расходов, что ведет к возрастанию потребности в дополнительном финансировании за счет других регионов.

 Все три причины влияют на рост неоправданного дефицита, с одной стороны, увеличивая расходы федерального бюджета в регионах, а с другой - сокращая доходы в силу большого количества “льготных” регионов.

 Таким образом, после того, как на федеральном уровне фактически были созданы стимулы к росту дефицита бюджетов субъектов Федерации, регионы стремятся тратить больше, чем имеют доходов. Этот процесс можно исключить только сменив методику бюджетного выравнивания

2)Недостатки налоговой системы Российской Федерации и их влияние на формирование доходной части бюджета ХМАО.

 Совершенствование налогового законодательства, путем принятия Налогового кодекса не сможет решить всех проблем, так как в проекте Налогового кодекса еще много негативных моментов, касающихся проблем налогового федерализма, разграничения полномочий в налоговом регулировании между Российской Федерацией и ее субъектами.

 Положения Конституции России поданной проблеме недостаточно определенны. Из содержания статей 71, 72, 73, 75, 132 и других ясно, что федеральными законами могут устанавливаться лишь федеральные налоги и сборы. Проект Кодекса исходит из того, что налоги субъектов Российской Федерации (региональные налоги) могут быть установлены Федеральным законом в рамках общих принципов налогообложения и сборов (пункт 3 ст. 75 Конституции).

Что такое “общие принципы”? Конституция не дает ответа на этот вопрос. Известны “классические” принципы налогообложения. Но в контексте положений главы з Конституции под “общими принципами налогообложения и сборов” скорее всего следует понимать те основополагающие общие начала, которыми должны руководствоваться органы государственной власти и органы регионального и местного самоуправления, осуществляя налоговое регулирование.

Проблема налогового федерализма, надо прямо сказать, в проекте Общей части Налогового кодекса разработана слабо. По существу, в ней конструируется налоговый централизм. Общим принципам налогообложения и сборам посвящен лишь первый раздел проекта Общей части кодекса. В таком случае остается неясным, касаются ли остальные три раздела региональных и местных налогов. Ведь согласно статье 75 Конституции федеральным законом, кроме федеральных налогов, могут устанавливаться только общие принципы налогообложения и сборов, что исчерпывается содержанием первого раздела проекта.

В настоящее время в Российской Федерации формально используются все три основные формы распределения налоговых полномочий между уровнями бюджетной системы: распределение налоговых источников и их раздельное использование, последующие деление части полученных федеральным бюджетом доходов и совместное использование одной и той же части налоговой базы. Однако роль этих трех форм отнюдь не одинакова. В рамках российской налоговой системы однозначно доминирует распределение федеральных налогов между бюджетами всех уровней. Следующей по значимости формой является совместное использование доходной базы. Роль раздельного использования источников крайне незначительна. (см. таблицу 1.3.2.1.)

Распределение налоговых полномочий и доходных источников в России

таблица 1.3.2.1.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Название налогового платежа(сбора) | Статус по действующему законодательству | Кем определяется ставка и база | В какой бюджет поступает | Допустимо обложение на уровне |
| Налог на прибыль | РФ | РФ, СФ | РФ, СФ | РФ, СФ |
| НДС | РФ | РФ | РФ, СФ | РФ, СФ |
| Подоходный налог с физических лиц | РФ | РФ | РФ, СФ | РФ, СФ |
| Таможенные пошлины | РФ | РФ | РФ, СФ | РФ |
| Акцизы | РФ | РФ | РФ, СФ | РФ |
| Платежи за пользование природными ресурсами | РФ | РФ, СФ | РФ, СФ | РФ, СФ |
| Налог на имущество предприятий | СФ | РФ, СФ | СФ | СФ |
| Земельный налог | СФ(м) | РФ, СФ | РФ, СФ | РФ, СФ |
| Налог с продаж | - | - | - | РФ, СФ |
| Государственная пошлина  | РФ | РФ | СФ | СФ, РФ |
| Налог на имущество, переходящее в порядке или дарения | РФ | РФ | СФ | СФ, РФ |
| Лесной доход | СФ | РФ, СФ | СФ | СФ |
| Плата за воду, забираемую промышленными предприятиями из водохозяйственных систем | СФ | РФ, СФ | СФ | СФ |
| Сбор на нужды образовательных учреждений, взимаемый с юридических лиц | СФ | РФ,СФ | СФ | РФ,СФ |
| Налог на имущество физических лиц | СФ(м) | РФ, СФ | СФ(м) | СФ |

*обозначения:* РФ - Российская Федерация.

СФ - субъект Федерации.

 СФ(м) - местные налоги в рамках субъекта Федерации.

 Как видно из таблицы, в целом наблюдается существенная завышенность статуса части налоговых позиций по сравнению с допустимым и приемлемым с точки зрения экономической эффективности. Это обуславливает необходимость распределения практически всех федеральных налогов между федеративным Центром и субъектами Федерации. Возможность закрепления за каждым уровнем собственных непересекающихся источников почти не используется (за исключением налога на имущество). Отсюда значительные перераспределительные потоки, мощные встречные потоки финансовых ресурсов, постоянные конфликты.

 В структуре доходов консолидированного бюджета федеральные налоги составляют 87.9%, а республиканские и местные - всего 12.1%. В структуре доходов территориальных и местных бюджетов федеральные налоги составляют 79.7%, а налоги более низкого уровня - 20.3%.

В системе финансовых взаимоотношений федерального бюджета и бюджетов субъектов Федерации не просматривается четких закономерностей ни с точки зрения налоговых поступлений в федеральный бюджет с той или иной территории, ни с точки зрения возврата части доходов федерального бюджета бюджетам субъектам Федерации.

Исходной базой формирования доходов бюджетов различных уровней является распределение налогов и обязательных платежей и закрепление их конкретных видов за федеральными, региональными и местными бюджетами. Это обеспечивает не только самостоятельность бюджетов, но и активизирует их роль в проведении государственной региональной политики, дает возможность субъектам РФ без вмешательства центра формировать свои бюджеты и составлять прогнозы социально-экономического развития на длительную перспективу. Сегодня речь должна идти о финансовом обеспечении самостоятельности бюджета и на уровне региона, и на уровне местного самоуправления, о создании системы доходов каждого уровня власти. И с этой точки зрения важно помнить, что налоги сами по себе очень разные, есть чисто фискальные, а есть стимулирующие. И налоговая система должна строиться не механически, исходить только из того, кому сколько нужно доходов, а прежде всего - какие налоги, на каком уровне будут работать наиболее эффективно.

Если же проанализировать структуру налоговых поступлений, распределенных между федеральным и региональными бюджетами, то по Закону “О федеральном бюджете на 1996 год” она выглядит следующим образом: (см. таблицу1.3.2.2.)

Структура налоговых поступлений в федеральный бюджет и региональные бюджеты

(в %% к сумме консолидированного бюджета) таблица 1.3.2.2.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Виды налогов | Федеральный бюджет | Бюджеты территорий |
| Налоговые доходы – всегоВ том числе: | 51.2 | 48.8 |
| Прямые налоги на прибыль, доход | 30.9 | 69.1 |
| Налоги на товары и услуги | 78.3 | 21.7 |
| Налоги на имущество | 0.95 | 99.05 |
| Платежи за использование природных ресурсов | 37.6 | 63.2 |
| Налоги на внешнюю торговлю и внешнеэкономические операции | 100.0 | - |
| Прочие налоги, сборы и пошлины | 2.2 | 97.8 |

Следует отметить, что в целом более половины (51.2%) налоговых поступлений концентрируется в федеральном бюджете. Это происходит за счет высокой доли централизации косвенных налогов - 78.3%. Ранее уже отмечалось, что в налоговой системе России доминирующую роль занимают именно косвенные налоги на товары и услуги (НДС, акцизы). Прямые же налоги концентрируются преимущественно на региональном уровне. Так, в региональных бюджетах остается 66.7% налога на прибыль, 90.0% подоходного налога с физических лиц; 62.4% платежей за пользование природными ресурсами; практически весь налог на имущество предприятий (99.05%).

 Таким образом, пополнение доходных источников региональных бюджетов идет преимущественно за счет фактического перераспределения федеральных налогов. И это связано не только с нарушениями отдельными субъектами действующего законодательства; это еще и общая тенденция бюджетной политики государства, ориентированной на максимальную концентрацию косвенных налогов в федеральном бюджете.

 Тем не менее говорить о самостоятельности региональных бюджетов еще рано, хотя уровень закрепленных доходов по сравнению с прошлыми годами повысился. При составлении регионального бюджета его доходная структура должна полностью контролироваться властями соответствующего уровня, то есть она должна формироваться преимущественно региональными налогами и местными тарифами.

Реальный путь стимулирования развития производства на региональном уровне через налогово-правовую среду предполагает не столько уменьшение абсолютного налогового бремени, сколько снижение относительного налогового бремени при росте объемов производства в физическом выражении. Предполагается также перекрыть все источники питания паразитического капитала, облегчив формирование производительного капитала. Поэтому, кроме оптимизации структуры доходной базы для региональных бюджетов, особое значение имеет правильная оценка налоговой активности региона.

 Говоря о рациональном распределении налоговых доходов по территориям, необходимо иметь в виду, что в последнее время наметилась еще одна тенденция, не учитывать которую было бы неразумно. Речь идет о том, что в последнее время понятия “бюджетная” и “финансовая” обеспеченность регионов, бывшие ранее почти синонимами, сегодня все больше различаются и по количественной и по сущностной характеристикам. Ранее территориальные и местные органы власти кроме бюджета практически не имели других источников финансирования своих расходов. Сегодня ситуация радикально изменилась.

 Это связано прежде всего с тем, что происходит коммерциализация социальной сферы. Теперь налогоплательщик помимо налогов оплачивает из собственных доходов все больше социальных расходов: коммунальное обслуживание, плата за жилье, образование, здравоохранение и т.д. Соответственно снижается доля бюджетных расходов в обеспечении государством социальных гарантий.

 Кроме того в территориальном бюджете Ханты-Мансийского автономного округа появляются новые и достаточно весомые статьи доходов, связанные с коммерческой деятельностью самих региональных органов власти и управления. Так как наш регион экспортирует природные ресурсы, то имеет довольно значительный доход от этой деятельности.

 Таким образом происходит постепенная, но все более ощутимая переориентация доходов региональных бюджетов на неналоговые поступления. Более того, региональные власти все более активно выходят на рынок капитала, формируя еще один нетрадиционный источник доходов своих бюджетов - заемные средства.

 Выбор оптимального решения проблемы рационального перераспределения налогов между уровнями бюджетной системы может быть определен только в результате достаточно длительного периода эволюции национальной бюджетной системы. Только накопившийся собственный опыт позволит, учитывая специфику экономических условий, определить такое сочетание конкретных видов налоговых поступлений в бюджеты различных уровней и методов их распределения, которое в максимальной степени будет соответствовать функциональному назначению тех или иных налогов и степени их влияния на процесс общественного воспроизводства.

 Приходится с сожалением констатировать, что российский опыт в этой области не только мал по времени, но и довольно противоречив. Достаточно сказать, что прежние (дореформенные) принципы построения бюджетной системы вообще не позволяли четко разграничивать источники доходных поступлений по звеньям бюджетной системы. Что касается ныне действующего российского законодательства, то в Законе Российской Федерации “ Об основах налоговой системы в Российской Федерации” от 27 декабря 1991 года сделан лишь первый шаг к разделению доходных источников между бюджетами различных уровней. Однако и в этом Законе и других нормативных актах законодатели отошли от четкого деления налогов между звеньями бюджетной системы. Не случайно до сих пор определенная часть российских налогов поступает не в то звено бюджетной системы, куда должна бы поступать, если исходить из заложенного в Законе деления налогов на федеральные, территориальные и местные.

 Так, некоторые из налогов, отнесенные к составу федеральных, практически в федеральный бюджет не поступают ( государственная пошлина, налог на имущество, переходящее в порядке наследования и дарения, и др.), тогда как земельный налог, хотя и отнесен к разряду местных, зачисляется не только в местный бюджет, но и в территориальный и федеральный бюджет.

 В практике совершенствования межбюджетных отношений целесообразно идти по пути использования как федеральных - “сквозных” налогов, так и закрепленных собственных налоговых источников за каждым бюджетным уровнем.

 Механизм разграничения доходов по звеньям бюджетной системы создает условия для обеспечения финансовой самостоятельности любого органа власти, гарантирует осуществление целенаправленной политики на каждом уровне управления.

 Однако в современных условиях, когда законотворческая деятельность всех уровней власти нацелена преимущественно на расширение налогооблагаемой базы посредством введения дополнительных налогов и увеличения спектра их действия, такое требование к формированию единой налоговой системы страны приобретает особо важное значение.

 В современных условиях налоговая система призвана решать не только фискальные задачи, но и способствовать развитию предпринимательства, решению экономических и социальных задач. Разграничение доходов между бюджетами разных уровней необходимо провести, ориентируясь на принципы бюджетного федерализма. Региональные и местные органы власти должны иметь источники бюджетных поступлений, на которые они смогли бы реально влиять, а также те, использование которых обеспечивало бы наибольшую степень возвратности налогов через социальные и другие услуги, предоставляемые жителям соответствующих территорий. Например, преобладающая доля налога на прибыль, налога на имущество юридических лиц в соответствии с установленными квотами должна поступать в территориальные и местные бюджеты; государственная пошлина, подоходный налог и налог на имущество физических лиц - только в местные бюджеты.

Таким образом, смещение бюджетных взаимоотношений от центра на региональный уровень и, одновременно, их четкая структуризация по уровням государственного управления определяют контуры будущего развития региональных бюджетов.

1. Проблемы, связанные с уплатой налогов в доходную часть бюджета ХМАО и пути их решения, принимаемые в настоящее время.

 Собираемость налогов, - является сегодня наиболее приоритетной задачей Ханты-Мансийского автономного округа, которую можно решить лишь объединив усилия всех государственных структур. От недопоступления налогов страдают сегодня даже самые защищенные статьи бюджета - выплата заработной платы и расходы на здравоохранение. И хотя по итогам прошлого года госналогинспекции округа обеспечили поступление в бюджет налогов и других обязательных платежей на сумму 34899.9 млрд. руб. (из них в бюджет округа - 15161.5 млрд. руб.) - это всего лишь цифры. Из общей суммы поступлений, зачтено казначейскими налоговыми освобождениями (КНО), натуроплатой, проведено взаимозачетов на сумму 8744.6 млрд. руб., или 58%. То есть реальных денег в окружном бюджете фактически нет. К примеру, за год в окружной бюджет перечислено денежных средств всего лишь 1456 млрд. руб.

 По-прежнему остается высокой задолженность в бюджеты всех уровней, на 01.01.97 г. она составила 10750 млрд. руб. Недоимка по платежам в бюджетную систему по территориям округа на 01.01.97 г. распределилась следующим образом:

**К объему поступлений по территории**

**(таблица 1.3.3.1.)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Нефтеюганский р-он | 2772.5 млрд. руб. | 96.9% |
| Г. Нижневартовск | 1655.5 млрд. руб. | 40.5% |
| Г. Нягань | 1211.4 млрд. руб. | 236.7% |
| Г. Югорск | 756.6 млрд. руб. | 54.7% |
| Сургутский р-он | 688.3 млрд. руб. | 22.6% |

Недоимка по видам налогов составляет на 01.01 97 г.:

(таблица 1.3.3.2.)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Платежи за пользование недрами (плата за недра, акцизы) | 3723.5 млрд. руб. | 96.9% |
| Налог на добавленную стоимость | 3335.7 млрд. руб. | 40.5% |
| Налог на прибыль | 1688.6 млрд. руб. | 15.7% |
| Налог на имущество | 892.4 млрд. руб. | 8.3% |

 Кроме текущей задолженности еще существуют отсроченные платежи, общая сумма которых составила1791.8 млрд. руб.

Поступления во все уровни бюджетов связаны с размещением производительных сил округа, а именно, предприятий топливно-энергетического комплекса и находятся в прямой зависимости от финансового состояния нефтедобывающих предприятий. В настоящее время большинство предприятий находятся в тяжелейших финансовых условиях из-за огромной дебиторской задолженности, вследствие чего данные предприятия не могут осуществить своевременную уплату всех налогов и обязательных платежей в окружной бюджет. Еще одной важной причиной задолженности в бюджеты всех уровней является создание вертикальных финансовых компаний за пределами округа, в результате чего основные налогоплательщики округа - предприятия ТЭК получают на свои счета не более 25% выручки от реализованной продукции, а с бюджетами различных уровней рассчитываются взаимозачетами, товарным кредитом, натуроплатой, КНО.

Важной причиной, влияющей на величину задолженности, является предоставление отсрочки и рассрочки уплаты штрафных санкций, согласно п.30 Указа Президента РФ № 2270 от 22.12.93. Эта сумма составила на 01.01.97 - 9996.3 млрд. руб., в том числе в федеральный бюджет - 5723.4 млрд. руб.

В целях преодоления кризисного состояния с поступлением средств во все уровни бюджетов и особенно в территориальный бюджет в округе созданы и работают координационные советы и балансовые комиссии, в состав которых вошли представители федеральных служб всех уровней. Их деятельность направлена на обеспечение полного и своевременного поступления в бюджет налогов и других обязательных платежей, а также выявление, предупреждение и пресечение налоговых, финансовых и экономических правонарушений. Координация совместных действий возложена на ГНИ по Ханты-Мансийскому автономному округу.

Сегодня уже можно подвести некоторые итоги.

Исполнение доходной части бюджета страны во многом зависит от компетентной и четкой работы налоговых инспекций на местах.

В 1996 году работниками налоговых инспекций округа произведено 12398 документальных проверок юридических лиц, в результате которых доначислено налоговых и других платежей в сумме 1965.8 млрд. руб., что в 1.5 раза больше, чем в 1995 году.

Основные доначисления произведены по следующим видам налогов:

 НДС - 32.7%

акцизы - 2.1%

налог на прибыль - 47.6%

 В разрезе форм собственности основная доля нарушений приходится на:

1. частная форма собственности - 69%
2. общественные организации - 6.2%
3. смешанная российская собственность - 14.2%

 Нарушения налогового законодательства и доначисленные суммы по отраслям хозяйствования распределились следующим образом:

1. торговля - 48%
2. строительство - 20%
3. нефтедобывающая промышленность - 10%

Взыскано в бюджетную систему 285.1 млрд. руб.

Наиболее частыми способами уклонения от налогообложения являются:

1. Завышение себестоимости продукции путем необоснованного отнесения к ней расходов, подлежащих финансированию за счет прибыли, остающейся в распоряжении предприятий - 26% выявленных нарушений
2. Занижение объема реализованной продукции - 25%
3. Ведение коммерческой деятельности без регистрации в налоговой инспекции - 3%

В расчете на одного налогового инспектора приходится 8 документальных проверок, а сумма доначислений составила 1267.4 млн. руб. в год.

Совместно с органами налоговой полиции произведено 142 документальные проверки на предприятиях, по которым доначислено 260.6 млрд. руб.

Наибольшие суммы доначислены в ходе документальных проверок госналогинспекциями следующих территорий:

 (таблица 1.3.3.3.)

|  |  |
| --- | --- |
| г. Нижневартовск | 415.5 млрд. руб. |
| г. Нефтеюганск | 372.9 млрд. руб. |
| г. Пыть-Ях | 352.2 млрд. руб. |
| Нижневартовский р-он | 130.6 млрд. руб. |
| Нефтеюганский р-он | 123.7 млрд. руб. |

В результате 17532 проверок налогоплательщиков физических лиц, сумма доначисленных налогов составила 13.6 млрд. руб. на 01.01.97 г.

Большое внимание уделяется ГНИ по Ханты-Мансийскому автономному округу взысканию недоимки с валютных счетов. Только у 15 крупнейших предприятий-недоимщиков открыто в банках г. Москвы и Московской области свыше 90 валютных счетов, а стоимость отгруженной на экспорт нефти составляет свыше 30% от всего объема добытой.

Проведены проверки по выявлению юридических лиц, которым поручены расчеты по обязательствам предприятий без одновременной уплаты ими налоговых обязательств предприятий-поручителей, а также долгосрочных и краткосрочных финансовых вложений предприятий-дебиторов с просроченными сроками платежей.

Уже 4 года на постоянной основе действует при Администрации округа оперативная комиссия «По совершенствованию системы платежей и расчетов», на заседания которой приглашаются руководители крупных предприятий ТЭК, рассматривается финансовое состояние предприятий-должников, составляются графики погашения задолженности.

Большая работа проводится госналогинспекциями по обращению взыскания недоимки на имущество предприятий-должников, за 1996 год вынесено 409 постановлений на сумму 11208.6 млрд. руб. Органами налоговой полиции вынесено 250 распоряжений, на сумму 10871% млрд. руб. Произведено 157 административных арестов имущества на сумму 1031.9 млрд. руб.

Реализовано имущества предприятий - должников на сумму 40.1 млрд. руб.

Изъято наличных денежных средств - 3.8 млрд. руб.

Предприятиям -должникам, после вынесения распоряжения о наложении административного ареста, добровольно погашено недоимки на сумму 4781.5 млрд. руб.

В результате1969 проведенных совместных проверок с25 июня по 31 декабря 1996 года по выявлению лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность и уклоняющихся от постановки на учет в налоговых органах, выявлено 457 юридических и 1512 физических лиц. Начислено 19.6 млрд. руб., в том числе налогов - 3.3 млрд. руб., штрафных санкций -16.3 млрд. руб.

Проверено 1944 объекта по соблюдению установленного порядка применения контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением, выявлено 783 нарушения.

Предъявлено штрафных санкций на сумму 6.1 млрд. руб., взыскано -2.5 млрд. руб.

Проведено 1113 массовых рейдов на вещевых и колхозных рынках, а также в местах массовой торговли. Проверено 4456 торговых точек и 37083 гражданина, осуществляющего торговлю. В результате выявлено 6277 нарушений; доначислено налогов и штрафных санкций на сумму 3.3 млрд. руб. Поступило в бюджет 2.4 млрд. руб.

Проверками по соблюдению установленного порядка продажи спирта и алкогольной продукции, а также полноте уплаты акцизов и лицензионных сборов установлено 637 нарушений из 1740 проверенных объектов.

Конфисковано немаркированной продукции на сумму 205.1 млн. руб. Начислено финансовых санкций и административных штрафов в размере 4.4 млрд. руб., взыскано - 273 млрд. руб. По 27 объектам проверок, материалы переданы соответствующим органам для лишения лицензий.

В результате 3863 проверок автотранспорта по наличию и достоверности сопроводительных документов на перевозимые грузы выявлено 225 случаев отсутствия сопроводительных документов и 150 случаев несоответствия документов количеству и наименованию перевозимых грузов. Стоимость изъятых грузов составила 1.5 млрд. руб.

Итоги 1996 года показывают, что в округе продолжается тенденция роста нарушений налогового законодательства. Особенно негативно складывается обстановка на предприятиях ТЭКа.

Наблюдаются новые формы уклонения от уплаты налогов - увеличение количества фирм «банкротов», т.е. представление предприятий как убыточных с целью извлечения из них неучтенной прибыли. По-прежнему, значительное число правонарушений в сфере вывоза с территории округа стратегически важных сырьевых ресурсов.

Наиболее криминогенными в 1997 году останутся:

1. нефтегозодобывающая отрасль и связанные с нею процессы реализации сырья и получение разрешений на разработку разведанных перспективных месторождений нефти и газа;
2. строительство;
3. ликвидация и банкротство нерентабельных предприятий;
4. банковская сфера;
5. сфера обеспечения населения округа товарами народного потребления.

Также делаются попытки к решению проблем по сбору отдельных видов налогов таких как: плата за недра, отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой базы, налог на имущество физических лиц. Были сделаны конкретные поручения соответствующим государственным структурам по решению этих проблем. Например, главы администраций городов и районов должны обеспечить проведение работниками БТИ переоценки имущества, находящегося в собственности граждан.

Губернатором Ханты-Мансийского автономного округа утверждается полугодовой план совместных мероприятий по обеспечению полного и своевременного поступления налогов в бюджеты всех уровней, подготавливаемый окружными службами ГНИ, налоговой полицией и Комитетом по финансам и налоговой политике. Основными направлениями этих мероприятий являются: пресечение налоговых и финансовых нарушений, розыск уклоняющихся от уплаты налогов граждан и выявление неучтенной денежной наличности.

Результаты выполнения мероприятий должны подводиться каждую неделю и публиковаться в средствах массовой информации.

ГЛАВА 2 *Исследование проблем формирования доходной части бюджета ХМАО.*

Раздел 1 *Сравнение проблем, связанных с формированием доходных частей бюджетов различных уровней.*

1. Анализ и сравнение проблем формирования доходных частей бюджетов ХМАО и других территорий.

 Проблемы по формированию доходных частей региональных бюджетов существуют и у других субъектов Федерации. Причем проблемы, с которыми они, сталкиваются, на многих территориях одинаковы. Безусловно, львиная доля доходов бюджетов всех уровней, в том числе и региональных, - налоговые поступления, которые в свою очередь зависят от состояния и динамики налогооблагаемой базы, ее законодательного обеспечения. Немалого эффекта в увеличении собираемости платежей в казну можно добиться целенаправленными, согласованными действиями административных, финансовых и контролирующих организаций. Основные причины недополучения средств в бюджеты регионов следующие:

1. нарушение налогового законодательства;
2. нарушения в организации предпринимательской деятельности и малого бизнеса;
3. нарушения при применении контрольно-кассовых машин;
4. недостаточный учет состояния и динамики налогооблагаемой базы;
5. задолженность по платежам в бюджеты;
6. наполнение бюджета за счет реальных денежных средств;
7. ответственности руководителей предприятий за своевременный возврат полученных бюджетных ссуд;

 Для изыскания и использования финансовых резервов Саратовская областная Дума, например, регулярно проводит совещания с выездом руководства округа в города и районы, где с участием руководителей всех административных, финансовых и контролирующих организаций детально и взыскательно анализируются причины экономических трудностей. К соответствующим должностным лицам предъявляются жесткие, мобилизующие требования по расшивке взаимных неплатежей, погашению задолженности перед бюджетом.

 Налоговые инспекции используют эти возможности, выдвигая конкретные обоснованные расчетами предложения: по пересмотру предоставления налоговых льгот по местным налогам, по увеличению ставок существующих сборов и о введении дополнительных сборов.

 В отдельных городах совместно с комитетом по земельным ресурсам уточнено наличие земель и землепользователей, что даст в бюджет дополнительные доходы.

 Налоговые органы отдельных регионов работают с коммунальными, страховыми органами, инспекцией по маломерному флоту по выявлению граждан, имеющих в собственности дома, дачи, гаражи и другие строения, а также катера и моторные лодки для исчисления налога на имущество. В результате были выявлены объекты, нуждающиеся в оценке органами БТИ.

 Здесь существует еще одна проблема - выделение средств БТИ на проведение фронтальной работы по учету и оценке строений, что может дать дополнительные платежи в бюджет.

 Утечка доходов региональных бюджетов происходит и по причине вольготного обращения отдельных руководителей с действующим налоговым законодательством.

 Другим важным резервом является сокращение до минимума обращений глав администраций городов и районов, руководителей городских и районных инспекций в Госналинспекцию о предоставлении отсрочек по начисленным штрафным санкциям за нарушение налогового законодательства.

 Также Саратовская, Свердловская, Тюменская области и другие регионы теряют большие бюджетные средства в организации предпринимательской деятельности, малого бизнеса. Так при регистрации субъектов предпринимательской деятельности не осуществляется контроль за формированием уставного капитала (фонда) на момент регистрации и в период деятельности предприятий до размеров, установленных учредительными документами. При регистрации не осуществляется должного контроля за наличием полного комплекта учредительных документов и наличием всех реквизитов в учредительных документах в соответствии с требованиями действующего законодательства.

 Нарушаются сроки и порядок передачи учредительных документов в налоговые инспекции для постановки на налоговый учет. Не соблюдается порядок ликвидации предприятий.

 Бывают случаи, когда в нарушение действующего законодательства регистрируют филиалы и другие обособленные структурные подразделения компаний, привлекающие денежные средства населения на условиях срочности ,платности и возвратности, без наличия лицензий.

 Допускаются и другие нарушения действующего порядка регистрации субъектов предпринимательской деятельности.

 Совместно с налоговой полицией регионов выявляется значительное количество предприятий, зарегистрированных городскими и районными администрациями, которые в течение длительного периода времени (год и более) :

 а) не сформировали уставной капитал;

 б) не ведут какой-либо финансово-хозяйственной деятельности, не представляют отчеты в налоговые инспекции, не имеют движения денежных средств по счетам и т.д.

 Есть предприятия, которые не представляют отчеты в налоговые инспекции и формально не ведут финансово-хозяйственную деятельность, но на деле продолжают всевозможные торговые операции, прокручивая в обороте многомиллионные суммы наличных денежных средств. Для внешнего оформления таких операций ими используются штампы, печати и накладные своих предприятий ( ведь оно не считается официально ликвидированным).

 Однако это лишь часть проблемы. Совместно с налоговой полицией устанавливаются юридические и физические лица, злостно уклоняющиеся от явки в налоговые органы. В ходе проведения такой работы установлено, что зачастую формально ведется регистрация юридических лиц, имеются сведения о нескольких десятках различных компаний, товариществ и фирм, давших при регистрации ложные адреса. Все эти коммерческие структуры заняты теневым бизнесом.

 Такое положение ведет к дестабилизации экономики данных регионов неуплате в бюджет огромных денежных сумм.

 При разрешении данной проблемы выяснилось, что законодательством Российской Федерации не предусмотрена какая-либо ответственность должностных лиц предприятия, а в их лице и самого предприятия, за не сформирование уставного капитала в установленные сроки, неведение в течение длительного времени финансово-хозяйственной деятельности, а также за регистрацию предприятий по вымышленному адресу.

 Еще одна проблема, которая в последнее время серьезно беспокоит налоговые органы - это физические лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью. Имея от торговых операций многомиллионные доходы, они, как правило, уклоняются от уплаты налогов.

 При наличии материалов об уклонении от налогообложения данной категории лиц, у них может быть отозвана лицензия на право занятия предпринимательской деятельностью.

 Таким образом, для увеличения налоговых поступлений в Саратовской области, например, были разработаны некоторые предложения, которые могут быть применены и в других регионах:

 1. Распространить порядок обращения взыскания на имущество предприятий- недоимщиков не только по задолженности по налогам и платежам, но и по штрафным санкциям (пени);

 2. Упростить процедуру обращения взыскания недоимки на дебиторскую задолженность, исключив обязательность наличия подписей руководителей и главного бухгалтера предприятия-дебитора;

 3. Погашать недоимку за счет обращения взыскания на имущество учредителей предприятия-должника;

 4. Начислять пени на оставшуюся просроченную сумму недоимки со дня предоставления отсрочки, а не с момента образования недоимки;

 5. Совместно с товарно-залоговым фондом финансово-промышленной корпорации развернуть работу по снижению недоимки у налогоплательщиков. Суть ее в том, что фонд получает на сумму задолженности у предприятий их товары, реализует их или получает под них кредит, а предприятие получает казначейское освобождение финансового управления;

 6. Решить вопрос с Главным управлением Центробанка об оказании практической помощи в своевременном зачислении налоговых средств в бюджеты при наличии дебетового сальдо у ряда банков;

1. Целесообразно совместно с комитетом по управлению имуществом и фондом имущества по их информации организовать контроль за средствами, поступающими от продажи имущества, а также средствами от сдачи предприятиями помещений в аренду;

 Налоговые проблемы, оказывающие влияние па формирование доходной части бюджета любого уровня существуют не только на горизонтальном - различных территорий, но и вертикальном уровне - налоговые взаимоотношения регионального бюджета с местными и федеральным.

1. Выявление проблем взаимоотношения бюджета ХМАО с федеральным и местными бюджетами.

 Эффективность многоуровневой структуры управления зависит от ряда факторов, и один из них - обоснованность получения каждой единицей на каждом уровне ресурсов для выполнения закрепленных за ней обязанностей. Объем ресурсов, поступающих в распоряжение региональных органов власти Ханты-Мансийского автономного округа, должен определяться в первую очередь объемом ВВП, созданного в регионе, структурой потребления, доходами, получаемыми резидентами, а не налоговой политикой национального правительства и отраслевой специализацией региона.

 Доходы Ханты-Мансийского автономного округа формируются за счет налогов, закрепленных за региональным уровнем или установленным им; на основе разделения поступлений от определенного налога между разными уровнями и за счет различного рода перечислений из вышестоящего бюджета (дотаций, субвенций, займов). Конкретно доходы окружного бюджета формируются за счет части налога на прибыль в виде разделения ставки, части подоходного налога с физических лиц, акцизов и НДС в размере норматива отчислений, собственных налогов, определенных законом « Об основах налоговой системы РФ» (плата за воду, налог на имущество юридических лиц, лесной доход), налогов, не предусмотренных федеральным законом, дотаций, субвенций, ссуд.

 Введенные регионами налоги незначительны по величине и основу доходной базы регионального бюджета ХМАО составляют федеральные налоги: налог на прибыль, подоходный налог с физических лиц, налог на добавленную стоимость, акцизы и налог на недра.

 Существующая в Российской Федерации налоговая политика приводит к уменьшению доходов бюджетов отдельных регионов, в том числе и Ханты-Мансийского автономного округа. В частности подобная ситуация сложилась с экспортом продукции за пределы СНГ. С точки зрения страны в целом экспорт уменьшает внешнеторговый баланс, дает поступление валютных ресурсов. С позиции конкретного предприятия экспорт позволяет расширить рынки сбыта собственной продукции и, следовательно, наращивать объемы производства, увеличивать прибыль. Но с позиции региона экспорт имеет не только плюсы, но и минусы. Продукция, экспортируемая за пределы СНГ, в соответствии с законом «О налоге на добавленную стоимость» освобождается от данного налога. Значит, регион теряет часть доходов вследствие уменьшения поступлений НДС.

 В Ханты-Мансийском автономном округе объем экспорта в 1996 году составил 43.3% производства промышленной продукции. В основном на экспорт в нашем округе идет нефть. И даже не учитывая предусмотренную законом процедуру возмещения предприятиям- экспортерам НДС по приобретенным материальным ресурсам, на основе имеющихся данных можно сказать, что Ханты-Мансийский автономный округ теряет свыше 18% поступлений НДС.

 Так как в среднем удельный вес поступлений НДС в общей сумме доходов бюджетов регионов составляет около 15%, то потери регионального бюджета ХМАО составляют свыше 2.7% от общей суммы доходов.

 В действующей системе не предусмотрен какой-либо порядок компенсации региональным бюджетам данных потерь. Предоставление средств из федерального бюджета происходит либо на субъективной основе, либо на основе формул, отражающих прежде всего показатели величины налоговых поступлений на душу населения и их отклонение от средних по стране, или дефицит регионального бюджета. Хотя потери налоговых доходов снижают показатель величины налоговых доходов на душу населения и объективно способствует росту дефицита бюджета, а значит способствует получению регионом финансовой помощи, есть ряд факторов, нейтрализующих их влияние, и объем созданного в регионе ВВП в расчете на душу населения один из них. Если объем ВВП в расчете на душу населения и величина налоговых поступлений в расчете на душу населения выше среднего, а величина потерь меньше, чем отклонение от среднего, то регион не получит помощи, и потери от налога на добавленную стоимость на экспортируемые товары в регионе не будут компенсированы. Подобная ситуация происходит с Ханты-Мансийским автономным округом, где индекс финансового потенциала на душу населения в 1996 году составил около 7. 000.

 Было бы целесообразно изменить данное положение, и в первую очередь проводить компенсацию потерь бюджетов регионов, вызванных федеральной налоговой политикой.

 В этом случае доходы региона будут определяться величиной созданного в регионе ВВП, эффективностью экономики региона, а не отраслевой специализацией его экономики. Тогда регион получит то, что «заработал».

 Таким образом, выше нами были отмечены проблемы, касающиеся бюджетных отношений между региональным и федеральным бюджетом. А теперь мне бы хотелось остановится на проблемах взаимоотношений регионального и местных бюджетов.

 К числу проблем бюджетной системы на территории, требующих сегодня неотложного решения, следует отнести рационализацию распределения доходов и расходов между бюджетами территорий (городов и районов) и окружным бюджетом.

Проблема распределения бюджетных доходов между бюджетами различных уровней в регионе упирается в соотношение между закрепленными и регулирующими доходами при формировании местных бюджетов. Каждая территория в лице города и района заинтересована в оставлении у себя на территории большей величины доходов.

Формирование доходной части местных бюджетов в основном за счет регулирующих доходов ставит и другую проблему: вышестоящий бюджет, в данном случае - окружной, в целях гарантии сбалансирования «неплатящих бюджетов» концентрирует за счет отчислений (через налоги) средства в своем бюджете. Процесс определения нормативов отчислений превращается в сложный и изматывающий процесс, причем никто при этом не застрахован от субъективизма. Распределение же доходов в местных бюджетах и окружном складывается таким образом, что доля окружного в консолидированном бюджете остается значительной.

Очевидна необходимость разработки нового подхода, который бы способствовал ограничению использования в бюджетных взаимоотношениях нормативов отчислений от регулирующих доходов. На мой взгляд, при дифференцированном определении нормативов по регулирующим источникам необходимо учитывать различные факторы и условия. От этого зависит решение задачи сбалансирования нижестоящих бюджетов за счет дотаций и субвенций.

Больной вопрос - определение нормативов отчислений по регулирующим доходам. В 1992 г. были утверждены единые нормативы для всех территорий, что повлекло за собой увеличение числа дотируемых территорий.

Территории имеют различный экономический и налоговый потенциал, различные уровни социального развития, размеры территории, численность населения. Есть другие факторы, которые создают разные стартовые условия территорий. Нельзя не учитывать, что в этих условиях при единых нормативов, отчисления от регулирующих доходов перестают в полной мере выполнять свою регулирующую функцию. Следовательно, при распределении доходов между различными уровнями бюджетов, надо исходить из того, что распределение доходов по территориям должно осуществляться не по единым нормативам, а должна быть единая методология определения нормативов для каждой территории.

В основу прогнозирования бюджетов заложен принцип прогнозирования минимального бюджета. В процессе согласования прогнозных бюджетов стороны (администрация округа, городов, районов) не всегда приходят к взаимному согласию. Выход видится в определении расходной части бюджетов на основе единых социальных нормативов, что дает возможность строить процесс формирования бюджетов по единой методологии. Исключение расходной части в прогнозируемом периоде будет корректироваться с учетом таких факторов, как индекс цен, состав объектов, их численность.

Таким образом, на мой взгляд, процесс формирования и согласования бюджетов можно упорядочить, применив единые социальные нормативы. Определив на их основе расходную часть бюджетов можно с большой объективностью распределить доходы и рассчитать нормативы по регулирующим доходам, закрепление же этих нормативов на долговременной основе создает условия увеличения доли закрепленных доходов и поиска резервов по увеличению их объемов.

Раздел 2 *Анализ особенностей формирования доходной части бюджетов регионов (штатов, земель и т.д.) за счет налогов, сборов и других обязательных платежей в зарубежных странах.*

 Во многих странах, в том числе и в России, существует три уровня власти: центральный (федеральный), региональный (субъекты Федерации в РФ, штаты в США, земли в Германии и т.д.) и местный. За каждым из них закрепляются обязанности по выполнению тех или иных государственных функций и определяются ресурсы, которые могут ими использоваться.

 Доходы региональных и местных бюджетов формируются за счет налогов, закрепленных за каждым уровнем или установленным им, на основе разделения поступлений от определенного налога между разными уровнями, за счет различного рода перечислений из вышестоящего бюджета (дотаций, субвенций, трансфертов, займов). Причем конкретный механизм формирования доходов региональных и местных органов власти в каждой стране свой. На этом нам бы и хотелось остановиться более подробно при рассмотрении налоговых систем некоторых зарубежных стран со схожими с Российским государственным устройством и природно-климатическими характеристиками. В дальнейшем выработать предложения по применению положительного опыта зарубежных стран.

1. Опыт США.

 В США , как федеративном государстве, существуют три бюджетных уровня:

государственный (федеральный) бюджет, бюджеты штатов и местные бюджеты. Налоговые поступления являются основным источником доходной части бюджетов всех уровней, но их характер очень различен. Так, доходная часть федерального бюджета США в основном формируется за счет прямых налогов, в том числе подоходного налога с населения (примерно 45% от всех доходов федерального бюджета), взносов по социальному страхованию (около 35%), налога на прибыль корпораций (около 10%). Доля косвенных налогов незначительна (акцизы - около 5%, таможенные пошлины -1.5 - 2%). Что же касается бюджетов штатов, то их доходная часть формируется прежде всего за счет косвенных налогов (налоги на продажи и акцизы); источником доходов местных бюджетов являются главным образом местные налоги, особенно налог на недвижимость.

 В США около 2/3 налогов поступает в федеральный бюджет; остальная часть примерно поровну распределяется между штатами и местным уровнем.

Самый крупный в США налог - подоходный на население - взимается по прогрессивной шкале. В результате налоговой реформы 1980-х гг. Прогрессивность этого налога была заметно снижена (максимальная ставка упала с 70 до 33%), необлагаемый минимум - увеличен, но наряду с этим уменьшилось количество налоговых льгот. Исчисление данного налога производится по установленной ставке от суммы всех получаемых отдельным лицом или семьей доходов за вычетом деловых издержек, связанных с получением этих доходов (для свободных профессий и мелкой предпринимательской деятельности), необлагаемого минимумом доходов, необлагаемых расходов, подпадающих под налоговые льготы (взносы в благотворительные фонды, алименты, расходы на медицинское обслуживание не более 15% облагаемой суммы и др.). На практике расчеты подоходного налога достаточно сложные и трудоемкие.

 Вторая по величине статья доходов федерального бюджета - отчисления на социальное страхование. В отличие от европейских стран (в том числе от России), где основную часть этого взноса делает работодатель, в США он делится пополам между работодателем и наемным работником. Ставка меняется ежегодно при формировании бюджета. В начале 90-х годов общая ставка была 15.02% от фонда заработной платы, причем работодатель и трудящийся вносили по 7.51%. Но облагается не весь фонд заработной платы, а только первые 48.6% тыс. дол. в год в расчете на каждого занятого. Отчисления имеют строго целевое назначение. Тенденция здесь - к повышению ставок.

 Налог на доходы корпораций занимает лишь третье место в доходах бюджета. Его основная ставка - 34%. Но вносится он ступенчато. Корпорация уплачивает 15% за первые 50 тыс. дол. налогооблагаемого дохода, 25% - за следующие 25 тыс. дол. и 34% - на оставшуюся сумму. Кроме того, на доходы в пределах от 100 тыс. дол. до 335 тыс. дол. установлен дополнительный сбор в размере 5%. Такое ступенчатое налогообложение имеет чрезвычайно важное значение для средних и малых предприятий.

 Налоги на доходы корпораций взимаются также в бюджеты штатов. Ставка обычно стабильна, хотя встречается и градуированная шкала штатного налога. Наиболее высок этот налог в штатах Айова -12%, Коннектикут - 10.25%, в округе Колумбия (центр Вашингтон) - 10.25%. Наиболее низкие налоги в штатах Миссисипи - от 3 до 5%, Юта - 5%. Налог на доходы корпораций имеет большое количество льгот.

 Федеральные акцизные сборы имеют ограниченное значение и скромное место в доходах государственного бюджета. Федеральные акцизы установлены из товаров - на алкогольные и табачные изделия, из услуг - на дороги и воздушные перевозки.

 Доля прочих налогов, включая налог на имущество, переходящее в порядке наследования и дарения, и государственные пошлины очень незначительна.

 Свою отдельную от федеральной налоговую систему имеет каждый штат. Штаты взимают подоходный налог с корпораций и граждан. Причем вопросы обложения решать бывает подчас не просто. Так, штат имеет право взимать налог с доходов корпорации в том случае, если она имеет на его территории строения или служащих.

 Не всегда просто бывает решить вопрос и с налогообложением личных доходов. Подоходный налог штату платят его жители и граждане, получающие здесь доходы.

 Одним из основных источников доходов штатов, которым они делятся с городами, является налог с продаж. Обычно им не облагаются продовольственные товары, за исключением ресторанов. Налог с продаж применяется в большинстве штатов. Его ставка колеблется, поскольку устанавливается правительствами самих штатов. Наиболее низкая она в Колорадо и Вайоминге - 3%, в Алабаме, Луизиане, Мичигане, Джорджии, Южной Дакоте, Айове - 4, наиболее высокая - в Калифорнии - 7.25, Иллинойсе - 8, Нью-Йорке - 8.25%. Например, в штате Иллинойс налог с продаж распределяется следующим образом: в бюджет штата - 6%, в бюджет крупных городов - 1% и оставшийся 1% направляется на нужды департамента скоростного транспорта.

 Некоторые штаты, например Калифорния, взимают налог на деловую активность. Налог включает два элемента: налогообложение общего годового оборота предприятия обычно в пределах от 1 до 2.5% и налог на фонд заработной платы - 1.6%.

 Таким образом, финансы штатов базируются на подоходном налоге с граждан, налоге с корпораций, налоге с продаж и налоге на деловую активность.

 В США, ряде европейских стран федеральные налоги поступают в федеральный бюджет, местные налоги - в местный бюджет, региональные налоги - в региональный бюджет. Перераспределение финансовых ресурсов осуществляется сверху вниз путем субсидий вышестоящих бюджетов в виде дотаций и субвенций.

1. Опыт Германии.

 В Германии наиболее крупные налоговые источники формируют сразу три или два бюджета. Так, подоходный налог с физических лиц - это основной источник государственных доходов, распределяется следующим образом: 42.5% поступлений направляется в федеральный бюджет, 42.5% - в бюджет соответствующей земли и 15% - в местный бюджет. Налог на корпорации делится в пропорции 50 на 50% между федеральными и земельными бюджетами. Налог на предпринимательскую деятельность взимается местными органами управления, но им остается 50%, а другая половина перечисляется в федеральный и земельный бюджеты. Налог с продаж также распределяется по всем трем бюджетам. Но в последующем случае соотношения могут быть самыми разными. Налог с продаж служит регулирующим источником доходов. За счет него происходит выравнивание финансового положения земель при формировании текущих бюджетов. Каждые 2-3 года финансовые органы федерального правительства и земель проводят переговоры о распределении налога с продаж.

 Нужно отметить, что Германия одна из немногих стран, где применяется не только вертикальное, но и горизонтальное выравнивание доходов. Высокодоходные земли, как, например, Бавария, Вюртемберг, Северный Рейн-Вестфалия, перечисляют часть своих финансовых ресурсов менее развитым землям, таким, как Нижняя Саксония, Шлезвиг-Гольштейн.

 Принципиальным отличием налоговой системы Германии является наличие налога с продаж вместо НДС. В государственных доходах он составляет примерно 28% - второе место после подоходного налога и, как отмечалось выше служит регулирующим источником. Его основная ставка - 14%. Но основные продовольственные товары, а также книжно-журнальная продукция облагаются по ставке 7%.

 Налог на доходы корпораций взимается с балансовой прибыли компаний. Ставка налога на нераспределенную прибыль - 50%, а на прибыль, распределенную по дивидендам,-36%. Широко используется ускоренная амортизация. Проценты по ссудам не облагаются налогом, а дивиденды выплачиваются из прибыли за минусом налога.

 Промысловым налогом - это один из основных местных налогов - облагаются предприятия, товарищества, физические лица, занимающиеся промышленной, торговой и другими видами деятельности по ставке 5%. По этому налогу существует необлагаемый минимум. Кроме того, в бюджет вносится 0.2% от стоимости подлежащих обложению основных фондов.

Поземельным налогом, еще одним из местных облагаются предприятия сельского и лесного хозяйств, земельные участки, ставка 1.2%. Освобождены от поземельного налога государственные предприятия, религиозные учреждения.

Подоходный налог в Германии прогрессивен. Его минимальная ставка - 19.5%, максимальная - 53%.

Ставка налога на собственность: 0.5% - для физических лиц и 0.6% - для компаний и фирм. Имущество до 700 тыс. марок налогом не облагается.

Уровень налога на наследство и дарение зависит от степени родства. В Германии с этой точки зрения различают 4 разряда. Если в первом (супруги и дети) ставка налога - 3%, то в четвертом - она поднимается до 70%.

Социальные отчисления от фонда заработной платы составляют 6.8%. Сума отчислений, как в США, делится в равной пропорции между нанимателем и работником.

С лиц, исповедующих евангелическую или римско-католическую религию, взимается церковный налог 9% к базе подоходного налога.

1. Опыт Швейцарии.

 Швейцарская конфедерация включает в себя 26 кантонов, в их состав входит 3030 общин, представляющих собой отдельные города или деревни. Деятельность кантонов ограничена федеральными законами лишь в немногих областях - оборона, внешняя политика и экономическая политика всей конфедерации. Во всем остальном кантоны самостоятельны.

 Трехступенчатая система управления предполагает наличие бюджетов на каждом уровне. Надо отметить, что по бюджету не существует никаких законодательных актов, в отличие от других стран.

 В Швейцарии, как и в других странах, применяется так называемое финансовое выравнивание, т. е. Сильные в смысле налогообложения кантоны передают часть своих средств в распоряжение слабых кантонов. То же самое происходит и на общинном уровне.

 Около половины прямых налогов конфедерации, составляющих 20 -30% ее доходов перераспределяется, хотя в законе о финансовом выравнивании никаких норм нет. Конкретные размеры перераспределения обсуждаются на совещании финансовых директоров кантонов.

 Налоговая система в Швейцарии имеет некоторые особенности, которые отличают ее от других европейских стран. Прежде всего это автономность кантонов в отношении налогов. Другая особенность - конкуренция среди кантонов, так как каждый из них самостоятельно определяет налоговые ставки, действующие на его территории. Если налоговые ставки будут повышены, то соответственно кантон получит больше денежных средств, но, с другой стороны, из-за налоговых ставок его население может просто переехать в более дешевый кантон. Вот такая конкуренция между налоговыми системами разных кантонов и является эффективным средством снижения налоговых ставок по территории всей Швейцарии.

 Налоги, которыми облагаются частные и юридические лица, не превышают на территории Швейцарии 35%.

 Главный вид налога - подоходный налог. Его размер, взимаемый с частных или юридических лиц, составляет от 2 до 5%. Существуют косвенные виды налогообложения, например, налог на товарооборот. Есть налоги, которые не имеют большого значения, к примеру имущественный налог. Все эти виды налогов существуют на трех разных уровнях: федерации, кантонов и общин.

 Другой вид налога - зачетный берется, берется с оборота ценных бумаг. Он позволяет обезопасить всю налоговую систему. Данный налог берется с прибыли на капитал (в момент ее возникновения), но в конце года возвращается налогоплательщикам. Делается это для того, чтобы инвестор не мог спрятать доход от налогообложения. Если бы все налогоплательщики честно платили налоги, то в конце года зачетный налог полностью возвратился бы им. В случае, если государство получает данный зачетный налог, например с ценных бумаг, которые больше нигде не будут задекларированы, как доход, этот налог поступает в доход государства и не возвращается налогоплательщику.

 Косвенные налоги получает конфедерация, а прямые кантоны и общины. Всего кантонам и общинам идет, как правило, около 70% всех налоговых поступлений, а конфедерации - примерно 30%. Налоги, поступающие в конфедеративный бюджет, как бы пересекаются с налогами кантональными. Имеет место также двойное налогообложение одних и тех же объектов.

 Важнейшей особенностью налоговой системы Швейцарии является обобщенное толкование налоговых законов. Здесь действуют универсальные положения, дающие налоговым сотрудникам возможность самостоятельно толковать налоговые законы. Экономические соображения принимаются во внимание в первую очередь (перед юридическими, например). Любые юридические конструкции, излюбленное средство в Швейцарии, как и в любой другой стране, становятся второстепенными, если появляются экономические соображения.

 Налогоплательщиками считаются любые частные или юридические лица - резиденты, проживающие в стране, и юридические лица - не резиденты, находящиеся за границей, предприятия которых находятся на территории Швейцарии. Они тоже подлежат налогообложению.

 Основой налогообложению прибыли являются данные баланса, каждое предприятие должно их публиковать. Имеет место двойное налогообложение: прибыль облагается, с одной стороны, налогом уже на уровне самого предприятия, а с другой - в момент ее распределения. Акционеры тоже обязаны платить налог на прибыль.

 При расчете прибыли из всех доходов, получаемых предприятием, вычитаются разрешенные или как бы оправданные расходы, Предприниматель со своей стороны будет пытаться включить большую сумму расходов, а налоговый инспектор - сократить ее. Две стороны после обсуждения в конце концов приходят к единому решению. Эта система функционирует достаточно хорошо. Налог взимается один раз в год, на основе средних показателей за два предыдущих года. Это сделано специально, чтобы избежать сильных колебаний при налогообложении.

 Существует налог на капитал, взимаемый в начале налогового года с прогрессивным тарифом. Размер его незначителен, чтобы отрицательно влиять на функционирование капитала.

1. Опыт Скандинавских стран.

 В Скандинавских странах функционируют довольно высокие налоги. В налоговой системе Дании как и в большинстве стран с развитыми рыночными отношениями, основной доходный источник - подоходный налог. Он делится на две части: федеральный налог с прогрессивной шкалой ставок и муниципальный налог, взимаемый по единой ставке - 30%. Градация шкалы федерального налога от22 до 40%.

 Таким образом, с учетом муниципального налога ставка находится в пределах 52-70%. Наличие налоговых льгот снижает среднюю ставку до 49%.

 В стране готовится налоговая реформа, в соответствии с которой ставки по подоходному налогу должны быть снижены.

 Крупные доходы приносит НДС. Его ставка по сравнению с общемировым уровнем достаточно велика - 25%. Даже в соседних Скандинавских странах она ниже: в Швеции - 23.5%, в Финляндии - 19.5%.

Налог на прибыль корпораций уплачивается по ставке 34%, что соответствует среднемировому уровню. Акцизами облагаются товары народного потребления по дифференцированным ставкам. Это алкогольные напитки, табачные изделия, бензин, топливо для отопления жилых домов, автомобили. Для последних ставка акцизов наиболее высока - 180%. Экспортные товары освобождаются от акцизов и НДС.

 Налог на социальное страхование составляет 3% от фонда оплаты труда. Две трети уплачивает работодатель и одну треть - наемный работник.

 Налог на имущество устанавливают муниципалитеты, но в законодательно разрешенных пределах от 0.6 до 5%. Юридические и физические лица уплачивают его по одинаковым ставкам.

 В Швеции налог на корпорации составляет в настоящее время 30%, НДС, как отмечалось выше, - 23.5%. Налог на наследство и дарение - ступенчатый - от 10 до 60%. Кроме муниципальных налогов на имущество есть предельный национальный налог на здания -1.4 - 2.5% его стоимости.

Значительны по величине и местные налоги. В Швеции два уровня местных органов власти: лены- региональный уровень, коммуны - местный. Виды местных налогов определяет риксдаг, а ставки устанавливают лены и коммуны.

В соответствии с административно-территориальным делением страны подоходный налог взимается так:

национальный налог - в размере 20% с доходов, превышающих 170 тыс. крон, местный подоходный налог, который отличается по различным местностям, в среднем уплачивается- 13% ленам, 17% -коммунам и 1.1% - церкви. Все лица облагаются налогом индивидуально.

А вот налог на имущество, наоборот, учитывает суммарную собственность семьи. Уплачивают его только физические лица.

Нидерланды, как страна с относительно небольшой, но очень открытой экономикой всегда признавала, что налоги не должны препятствовать расширению международных компаний. Поэтому ее налоговая система имеет много черт, которые делают страну привлекательной для международной деятельности других стран. Примером может служить налоговая концепция обложения прибыли от бизнеса, освобождение от налогов, а также большое количество налоговых конвенций, которые Нидерланды подписали с другими странами.

Основными налогами в Нидерландах являются: подоходный налог, корпорационный налог, налог на чистое богатство, таможенные пошлины, налог на добавленную стоимость, акциз, налог на юридические сделки, налог на вклады на социальное обеспечение.

Подоходный налог собирается по прогрессивной ставке с годового дохода физических лиц. Однако принимаются во внимание личные обстоятельства и вычитаются определенные расходы. Существует три градации ставки: 38.4%, 50%, 60%. Первая состоит из налогов и взносов на социальное обеспечение, остальные содержат только налог. Существует два авансовых сбора подоходного налога: налог с зарплаты и с дивидендов, которые могут уплачиваться за год вперед.

Корпорационный налог с предприятий собирается с налогооблагаемого дохода частных и государственных предприятий. Важным является то, что он собирается на прибыль, только однажды полученную компанией. Он собирается по ставке 35%, но первые 250 тыс. гульденов облагаются по ставке 40%. Этот налог платят компании, зарегистрированные или получающие доход в Нидерландах.

Чистое богатство включает в себя все, чем обладает человек: собственный дом, акции, облигации, сбережения, а также капитал, вложенный в собственный бизнес. Ставка составляет 0.8% и платят его все, кто имеет собственность и их чистое богатство превышает определенную законом сумму.

Существует ряд налогов, которые увеличивают налогооблагаемую базу. К; ним относятся импортная пошлина, налог на добавленную стоимость, акцизы, налоги на юридические сделки и автотранспортный налог.

Налог на добавленную стоимость является потребительски налогом, так как включается в цену товаров и услуг. Все предприятия за небольшим исключением, платят этот налог. Существует две ставки НДС: общая - 17.5%; 6% - для продовольствия и медикаментов. Экспортируемые товары освобождены от НДС.

Акцизный сбор взимается на стадии конечного использования или потребления товаров. Акциз в основном платится производителями товаров и оптовыми торговцами.

В Нидерландах существует три вида налогов на юридические сделки Первый вид налога собирается при приобретении собственности в Нидерландах по ставке по ставке 6%. Второй вид собирается со страховых премий по ставке 7%. Третий вид - пошлина на капитал, вложенный в Голландские компании и собирается, если капитал состоит из акций по ставке 1% от действующей стоимости или номинальной стоимости акций, если она выше.

Транспортный налог платится за пользование дорогами. Его сумма зависит от типа транспортного средства, вида топлива и провинции, где он собирается.

В Нидерландах имеются и местные налоги и сборы. Но Голландские провинции имеют очень ограниченные полномочия по увеличению налогов. Разрешенным для них является дополнительный сбор на автотранспортные средства, собираемые центральным правительством.

Они также имеют общие полномочия по сбору взносов и платежей за выдачу документов, предоставление услуг, пользование местной собственностью и службами, правом иметь строения (такие как балконы и магазинные вывески) над общественной землей. Провинциальные администрации могут также собирать налоги, связанные с особыми функциями. Например, налог на грунтовые воды, вязанные с затратами на исследование морского побережья и ремонт повреждений в дамбовых сооружениях.

Муниципалитеты имеют более широкие фискальные полномочия, чем провинции. Они могут собирать следующие виды налогов: налоги на недвижимость; мелиоративный сбор; налог на строительные площадки; налог на собак; различные сборы и платежи.

 Таким образом, системы налогообложения во всех вышеперечисленных странах представляют собой лишь различные модели налогового регулирования в рыночной экономике, отражая, естественно характерные именно для этих стран экономические и социальные особенности. Помимо некоторых чисто технических аспектов этих моделей значительный интерес для нас может представлять и сами концепции, на которых они построены. Суть этих концепций заключается в том, что платить налоги должно быть выгодно. Понятие выгоды в данном контексте имеет достаточно широкий смысл.

 Налогоплательщики должны знать, на что расходуются их деньги, т.е. должны понимать ту выгоду, которую представляют для них программы и проекты, финансируемые правительством.

 Законы и механизмы уплаты налогов должны быть ясными как для налогоплательщиков, так и для налоговых служащих. Все они должны сотрудничать в климате взаимопонимания и уважения.

Глава 3 *Направления разрешения проблем, связанных с формированием доходной части бюджета ХМАО и оценка их эффективности.*

Раздел 1 *Возможные пути решения проблем на федеральном уровне.*

1) Изменения в налоговой системе за 1996 год.

 С новой налоговой политикой мы вступим только в 1999 год. Пока же налоговая реформа затягивается и в 1996 году сохранялась старая налоговая система со всеми присущими ей недостатками.

 При осуществлении налоговой политики Минфин России исходит из необходимости проведения срочных и решительных мер, направленных на устранение целого ряда серьезных недостатков, присущих действующей в РФ налоговой системе. Это нашло отражение в проекте подготовленной Минфином общей части Налогового кодекса РФ, которая сейчас находится на доработке в Государственной Думе. Вторая, третья и четвертая части Кодекса находятся в Комиссии по совершенствованию налогового законодательства. Реально же Налоговый кодекс, регулирующий всю совокупность налоговых отношений, вступит в действие не ранее 1999 г.

 Но начиная с 1996 года Министерство финансов считает необходимым решать наиболее насущные вопросы существующей налоговой системы: отмены ряда неэффективных налоговых льгот, перехода в целях налогообложения при расчете выручки от реализации продукции к использованию метода отгрузки и использованию счетов-фактур, перекрытия существующих способов уклонения от выполнения налоговых обязательств, а также некоторое снижение ставки обложения по налогу на прибыль.

Согласительной комиссией принято решение о введении с 1997 г. Налога на покупку иностранной валюты гражданами и организациями.

В предстоящем году также планируется постепенное сокращение общего числа налогов, отмена большинства льгот для предприятий и организаций, а также повышение ставок некоторых налогов.

1996 год Россия еще проживет по старому налоговому законодательству, принятому в 1992 г. Поскольку нынешнее законодательство не соответствует экономической ситуации, то вносимые в него в дальнейшем поправки и изменения не будут способствовать стабильности и предсказуемости налоговой системы в целом и, следовательно, не смогут решить налоговых проблем формирования доходной части бюджета.

Для увеличения доходов бюджета нынешнего года Президент РФ подписал пакет налоговых законов. Правда произойти это должно за счет значительного увеличения налогового бремени как для граждан, так и для организаций.

Закон «О внесении изменений и дополнений в Закон «Об акцизах» повысил акциз на бензин на 5%. Это новшество ударит по карману не только автомобилистов, расплачиваться придется всем. Кроме того, введен единый порядок исчисления и уплаты акцизов, а также ставки как на ввозимую, так и на производимую в России алкогольную и табачную продукцию. Результат, хотя и не столь существенный, все же рост цен на алкоголь.

Закон «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ «О налоге на прибыль предприятий и организаций» изменяет порядок уплаты налога на прибыль. Хотя налог и подлежит уплате ежемесячно, необходимость авансовых платежей отпадает.

Уже с 01.01.97г. компании имеют право перейти на уплату налога исходя из фактически полученной прибыли за предшествующий месяц. Теперь схема расчетов упростится.

Отменяется льгота по уменьшению налогооблагаемой прибыли на сумму отчислений в резервные и другие аналогичные по назначению фонды.

Отменена льготная ставка налогообложения прибыли коммерческих банков и страховых организаций, оказывающих профессиональные услуги сельскому хозяйству и малым предприятиям. По мнению разработчиков, на практике льгота не способствовала развитию этих видов кредитования и страхования.

Изменен порядок учета при налогообложении курсовых разниц по валютным счетам и по операциям в иностранной валюте. Теперь для целей налогообложения корректировку налогооблагаемой базы на сумму положительных и отрицательных курсовых разниц производить не обязательно. При существующем сейчас порядке налогооблагаемая прибыль увеличивается на суммы отрицательных курсовых разниц и уменьшается на величину положительных, тем самым исключая влияние курсовых разниц на налогообложение.

Введены ограничения по предоставлению льгот по налогу на прибыль для предприятий, использующих труд инвалидов. Это перекроет лазейки, позволяющие получать сверхприбыль. Кроме того, органам власти субъектов Федерации предоставляется право устанавливать ежеквартальную налога на прибыль для предприятий, добывающих драгоценные металлы и камни, религиозных объединений, общественных организаций, садоводческих товариществ, гаражных, жилищно- и дачно-строительных кооперативов. Также изменяется порядок предоставления льготы по финансированию капитальных вложений. Льгота остается только для предприятий сферы отраслей материального производства при финансировании ими капвложений производственного назначения, а также при погашении кредитов банков, полученных и использованных на эти цели.

Законом «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О подоходном налоге с физических лиц» вводится 15-процентный налог на доходы граждан по банковским депозитам. Направление этого удара совершенно очевидно - предприятия, которые выплачивают зарплату с депозитных счетов, открытых для своих работников. Этим способом большинство российских компаний укрывают от налогов зарплату своих сотрудников. Облагаться будет сумма превышения процентов и выигрышей по вкладам в банках и других кредитных учреждениях, полученных гражданами, ставки рефинансирования ЦБ России (сейчас 48%). Ставка налога на проценты по депозиту банковских вкладов в рублях составляет 15%, по вкладам в валюте - 12% в год от суммы вклада. А удерживаться он будет банком при выплате процентов. При этом разрешено не включать суммы таких доходов в налоговые декларации, предполагая, что это каким-то образом банкам удержать своих клиентов - крупных вкладчиков.

Фирмы лишились одной из самых распространенных схем оплаты труда, которая позволяла им экономить на уплате налога с фонда оплаты труда 41%.

Другой способ, с помощью которого фирмы могли, не нарушая закона, снизить платежи по подоходному налогу для своих работников, - различные страховки, теперь тоже перекрыт. Подоходным налогом будет облагаться полученная гражданами сумма превышения выплаченных им страховых сумм над теми, что они реально внесли в страховую компанию. Правда платить налог можно не сразу, а до 15 июля следующего года, так как эти доходы облагаются в составе совокупного годового дохода. В то же время это положение не коснется страховых выплат, полученных физическими лицами в возмещение ущерба в связи с повреждением здоровья либо увечьем.

 Перекрыта будет и еще одна лазейка, позволяющая избежать уплаты подоходного налога. Вводится 15-процентное налогообложение займов, полученных гражданами от предприятий, учреждений и организаций. Таким образом при получении займов на необычных условиях (длительный срок или слишком низкие проценты ) придется платить налог. Правда, облагаться будет лишь разница между 2/3 ставки рефинансирования ЦБ России при рублевых кредитах (10% годовых по валютным вкладам) и уплаченными процентами за пользование займами.

Сокращается размер необлагаемого налогом вычета из дохода граждан при приобретении или строительстве нового жилья. С будущего года Правительство предложило делать вычет в размере 5000 минимумов один раз в жизни и за период в три года (417.45 млн. руб.). Раньше гражданин имел право каждый год в течение трех лет исключать из своего налогооблагаемого дохода сумму, равную 5000 минимальных зарплат неограниченное количество раз в своей жизни.

Таким образом, перекрыты три наиболее распространенных схемы оплаты труда компаний и одна схема уклонения от уплаты подоходного налога для граждан. Теперь фирмам придется менять свою финансовую политику и либо увеличивать налоговые выплаты, оставив зарплату работников на прежнем уровне, либо полностью переложить налоговое бремя на работников, что приведет к уменьшению заработной платы.

Все вышеперечисленные изменения, предпринятые федеральными органами власти, окажут влияние на формирование доходной базы бюджета Ханты-Мансийского автономного округа, так как доли налога на прибыль и подоходного налога велики в окружном бюджете на 1996 год (доля налога на прибыль - 12.5%, доля подоходного налога - 10.2%).

2) Предложения по реформированию налоговой системы.

Проанализировав ряд источников и учитывая объективные требования к эффективности налоговой системы и потребности экономики России и ее регионов, а также необходимость действенного механизма выравнивания уровня межрегиональной дифференциации душевых бюджетных доходов, можно сформулировать следующие предложения:

 1. Требуется проведение предварительных мер, не связанных непосредственно с налоговыми механизмами.

 Следует в законодательном порядке решить вопросы, касающиеся права собственности на различные виды природных ресурсов во всех субъектах Федерации. Решение этой проблемы должно включать в себя не только обобщающую формулировку совместной или общей собственности на те или иные ресурсы, но и режим их эксплуатации, право на налогообложение, режим использования доходов от собственности на ресурсы, непосредственно от их эксплуатации и т.д.

 Необходимо также законодательно решить вопрос о допустимости или недопустимости переноса части экономического бремени за пределы юрисдикции субнационального образования. В действующем законодательстве данная проблема вообще не рассматривается.

 2. Назрела необходимость объединения ряда близких по экономическому содержанию налогов. Это касается в первую очередь таких налогов, как налог на реализацию горюче-смазочных материалов и акцизов на бензин, сходных по характеру установления, способу исчисления, методу определения налогооблагаемой базы.

 Учитывая фактическую консолидацию в бюджетной системе ранее внебюджетных дорожных фондов, представляется возможным объединить эти налоги, предусмотрев полное их зачисление в доход бюджетов субъектов Федерации. Перераспределение доходов по сравнению со сложившимся в настоящее время не будет значительным, однако повлечет за собой существенное усиление взаимосвязи фактических доходов территориальных бюджетов с различными показателями населения и насыщенностью дорожной сетью ( оцененной по объемам потребления горючего).

 Целесообразно также рассмотреть вопрос о слиянии акцизов на минеральное сырье (природный газ, нефть, включая газовый конденсат) с платежами за пользование природными ресурсами. По существу, сегодня данные акцизы представляют собой не что иное, как специфическую форму изъятия дифференцированной ренты. Теоретически именно платежи за пользование природными ресурсами должны были бы исполнять эту функцию.

 Объединение акцизов на минеральное сырье с платежами за пользование природными ресурсами в единый налог и установление режима распределения по нему в соответствии с тем, как будет решен вопрос о собственности, доходах от нее, позволят нормализовать режим использования совокупных доходов от природных ресурсов.

 3. Необходимо однозначное определение налогов, по которым может иметь место совместное использование налоговой базы федеральным бюджетом и бюджетами субъектов Федерации, а также, возможно, муниципальными и местными бюджетами.

 В настоящее время уже фактически практикуется совместное использование такой налоговой базы, как прибыль, хотя оно однозначно еще нормативно не оформлено. В соответствии с действующим законодательством налог на прибыль отнесен к категории федеральных налогов, а регионы только “допускаются” к участию в поступлениях от него через собственную ставку и возможность некоторой корректировки базы.

 Тенденция к разделению федерального налога на прибыль на два самостоятельных налога - федеральный налог на прибыль и территориальный налог на прибыль ( налог на прибыль субъекта Федерации) - практически уже сформировалась. Об этом свидетельствует, во-первых, утверждение самостоятельной территориальной ставки налога на прибыль, имеющей верхнее ограничение и не ограниченной снизу. Фактически субъектам Российской Федерации предоставлено право самостоятельно устанавливать ставку независимо от федеральной ставки налога. Во-вторых, в соответствии с действующим законодательством органы власти субъектов Федерации имеют право корректировать (сужать) налоговую базу по налогу на прибыль в его территориальной части. То есть субъекты Российской Федерации имеют право самостоятельно формировать не только не только налоговую ставку, но и налоговую базу, ограничение по последней касается лишь невозможности расширения налоговой базы по налогу на прибыль сверх установленной федеральным законодательством.

 Существует значительная вероятность, что механизм подоходного налога с физических лиц будет развиваться по этому же направлению. Пока органам власти регионов не предоставлено право корректировать льготы и ставки по данному налогу.

 В целом предоставляется целесообразным полное закрепление этого источника за бюджетами субъектов Федерации хотя бы для того, чтобы приблизить фактические доходы бюджетов субъектов Федерации к средним потенциальным потребностям в расходах. При этом следовало бы расширить права субъектов Федерации по регулированию налоговой базы и налоговых ставок по данному налогу (хотя бы в направлении усиления прогрессивности обложения данным налогом).

 4. Необходимо однозначное определение налоговой базы, полностью закрепленной за субъектами федерации в качестве источника доходов соответствующих бюджетов. В первую очередь это относится ко всем поимущественным налогам (налогу на имущество предприятий, налогу на имущество физических лиц, налогу на имущество, переходящее в порядке наследования и дарения). Причем представляется целесообразным передать в юрисдикцию субъектов федераций определение облагаемой базы по этим налогам, оставив за федеральным уровнем лишь функции установления общих принципов налогообложения данных объектов.

 По налогу на имущество предприятий следует существенно расширить права субнациональных образований по регулированию (в сторону сужения) налоговой базы по сравнению по сравнению с установленной федеральным законодательством.

 Нужно закрепить за субъектами Федерации такой источник налоговых поступлений, как розничные продажи, допустив введение на территории субъектов Федерации налога с продаж. При этом целесообразно предусмотреть понижение ставки налога на добавленную стоимость на определенное количество пунктов (в пределах 2-3 пунктов) за счет части, поступающей в бюджеты субъектов Федерации.

 Данная мера достаточно сложно реализуема, поскольку использование НДС в налоговой системе объективно требует его всеохватности. Это означает, что, если будет введен налог с продаж, возникнет необходимость понижения национальной ставки НДС для всех регионов независимо от того, собираются ли они вводить налог с продаж или нет. Кроме того, данная мера существенно повысит нагрузку на налоговые органы и, вероятно потребует увеличения их численности.

 Целесообразно расширить права субъектов Федерации по налогообложению тех видов природных ресурсов, по которым оно вообще не предусмотрено федеральным законодательством. Это может касаться, например, некоторых налоговых платежей за гидроэнергетические ресурсы, носящий рентный характер. Сегодня рентные доходы по данному виду природных ресурсов регулируются через систему ценообразования, тем самым данная категория доходов перераспределяется крайне специфичным косвенным методом и конечно получателя таких доходов определить практически невозможно.

 5. Возможно также изменение режима участия региона в налоговых доходах федерального уровня. Это касается в первую очередь налога на добавленную стоимость и акцизов, по которым в настоящее время происходит наиболее активное перераспределение.

 Учитывая необходимость выравнивания доходов бюджетов субъектов Федерации и те сложности, с которыми в настоящее время сталкивается действующая модель трансфертов, следует рассмотреть модель, в известной мере аналогичную модели распределения НДС в ФРГ. Здесь, в частности, может быть предложена следующая схема:

 - 30% НДС, фактически поступающего в бюджетную систему может распределяться между субъектами Федерации пропорционально численности населения независимо от того, на какой именно территории данный НДС был получен;

 - 20% НДС перераспределяется в порядке использования фонда финансового выравнивания;

 - 50% полностью зачисляется в федеральный бюджет без последующего перераспределения.

 При использовании данной схемы налог на добавленную стоимость начинает выполнять перераспределительную и выравнивающую функции в полном объеме.

( Применение данной схемы представляется целесообразным только в случае, если вопрос о возможности введения налогов с продаж будет решен отрицательно).

 6. Возможен переход к формированию основной части местных (региональных) налогов с использованием в качестве облагаемой базы либо фонда оплаты труда, либо численности занятых. При этом определение ставок по данной категории налогов должно полностью находиться в юрисдикции властей субъектов Федерации (или районных властей, если такое предусмотрено на уровне субъекта Федерации). Как отмечалось выше, данная мера позволит более тесно увязать доходные поступления в бюджеты регионов с потребностями в расходах

 Существенный интерес представляет возможность проведения относительно дифференцированной федеральной налоговой политики, касающихся хозяйствующих субъектов отдельных регионов. Федеральная налоговая политика может иметь определенную региональную направленность - формировать в отдельных или ряде регионов специфический налоговый режим в части федеральных налогов.

 Существенное изменение налогового бремени хозяйствующих субъектов одного или нескольких регионов неизбежно приводит к перераспределению налогового бремени на хозяйствующие единицы других регионов. В этой ситуации необходимо рассмотреть вопрос о правомерности дифференцированного налогового подхода со стороны федерального бюджета к субъектам хозяйствования, находящихся в различных регионах, поскольку в данном случае нарушается один из основополагающих принципов построения любой налоговой системы - принцип равномерности обложения.

 Учитывая, что Российская Федерация представляет собой федеративное и многонациональное государство, проведение серьезных мероприятий (масштабных с точки зрения налоговых льгот и скидок) требует неформального согласия всех членов Федерации и осознания необходимости такой политики.

 Основными рычагами региональной налоговой политики данного вида могут быть следующие:

 1. Понижение ( вплоть до полной отмены) федеральной ставки налога на прибыль (в настоящее время она составляет 13%).

 Эта льгота может применяться для предприятий сферы материального производства: при размещении имущества на территории данного региона (критерием в данном случае может быть уплата налога на имущество в соответствующий региональный бюджет); при создании и поддержании необходимого количества рабочих мест на территории данного региона.

 Необходимость ограничения такой льготы исключительно сферой материального производства связана с возможностью только по данной сфере (по материальному производству) осуществлять реальный контроль за местом функционирования предприятий.

 Осуществление данной меры сказывается исключительно на доходах федерального бюджета и позволяет субъекту Федерации получать налоговые поступления от предприятий, находящихся на подведомственной территории, в региональный бюджет в полном объеме.

 2. Менее дорогостоящим и существенно более дифференцированным мероприятием в рамках региональной налоговой политики может стать установление специальных льготных режимов амортизационных отчислений для предприятий, находящихся в определенных субъектах Федерации, например, характеризующихся крайне неблагоприятными природно-климатическими, горногеологическими и транспортными условиями. Для определения их круга (возможно с отраслевой дифференциацией) по активной части производственных фондов может быть предложено использование метода ускоренной амортизации по принципу снижающегося остатка при базовой норме 50% (или даже выше), а по пассивной части - увеличение нормы амортизационных отчислений вдвое по сравнению с действующими. Данная льгота, однако, не может вводиться исключительно федеральными властями, а должна согласовываться с властями соответствующих субъектов Федерации, поскольку ее применение приведет к существенному снижению не только доходов федерального бюджета, но и доходов бюджета субъекта Федерации по такой статье, как налог на прибыль.

 Использование косвенных налогов в качестве рычагов региональной налоговой политики для поддержания производственной активности и расширения доходной базы отдельных субъектов Федерации представляется недопустимым. Попытки ввести региональные льготы по НДС влекут за собой значительное усложнение расчетов по зачету данного налога на всех последующих стадиях технологической цепочки, существенное и непредсказуемое перераспределение налогового бремени между регионами.

 Реализация предложенных мер по реформированию налоговой системы означала бы существенную корректировку правительственной налоговой политики. Однако, как ни парадоксально, это вовсе не противоречило бы задачам в области налоговой реформы, сформулированным в президентских посланиях Федеральному Собранию РФ за предыдущие годы, а также Послании Президента России Правительству РФ “О бюджетной политике в 1996 году” в которых выявлен весьма содержательный и обширный перечень задач в области налоговой реформы и налоговой политики. Вот ключевые позиции данного перечня:

 1. Полная регламентация взаимоотношений между государством и налогоплательщиком, исключающая введение налогов иначе, как в соответствии с законодательными актами.

 2. Непротиворечивость и стабильность в течение финансового года налоговой системы, ее простота и доступность для освоения налогоплательщиками и сотрудниками налоговых органов.

 3. Недопущение налогового произвола и расширение прав налогоплательщиков.

 4. Сокращение числа налогов и существенное упрощение процедур их взимания.

 5. Общее снижение налогового бремени.

 6. Высокоэффективность налоговых изменений для экономики в целом.

 7. Поддержка производителей, особенно работающих на потребительский рынок.

 8. Самофинансирование экспортно ориентированных отраслей.

 9. Существенное усиление налогового стимулирования капиталовложений и инновационной деятельности.

 10. Превращение амортизационных отчислений в инвестиционные ресурсы.

 11. Перемещение центра тяжести на налогообложение природных ресурсов и недвижимости, повышение роли имущественного и земельного налогообложения в качестве доходного источника региональных и местных бюджетов, а также усиление значимости ресурсных платежей.

 12. Ужесточение финансовых санкций против загрязнителей окружающей Среды, не подрывающее конкурентоспособность отечественной продукции на мировом рынке.

 13. Обеспечение в полной мере доходной части бюджетов всех уровней.

 14. Наделение органов местного самоуправления твердыми источниками доходов.

 15. Более справедливое распределение доходов; рост доли налогов, взимаемых с высокообеспеченных граждан; ослабление бремени налогообложения людей с низкими доходами; ликвидация льгот по уплате подоходного налога, позволяющего высокооплачиваемым гражданам выводить значительную часть своих доходов из-под налогообложения.

 16. Расширение использования механизма инвестиционного налогового кредитования.

 17. Радикальное сокращение количества налоговых льгот с упразднением индивидуальных льгот.

 18. Полная и окончательная ликвидация не предусмотренных законодательством таможенных льгот, наносящим ущерб интересам национального производства.

 19. Введение в действие механизмов, обеспечивающих невозможность и невыгодность уклонения от налоговых платежей.

 20. Своевременное перечисление коммерческими банками платежей в бюджет (во внебюджетные фонды).

 Нынешний налоговый механизм ни одну из этих задач реализовать не способен. Тем более настоятельной является необходимость ускорения принятия системно воплощающего и законодательно закрепляющего их Налогового кодекса РФ.

Раздел 2 *Возможные пути решения проблем формирования доходной части бюджета ХМАО на региональном уровне.*

1. Использование опыта других стран.

 Налоговые системы, функционирующие в зарубежных странах с развитой рыночной экономикой, отражают социальную и экономическую специфику каждой конкретной страны. Поэтому полное копирование налоговой системы какой-либо страны не самый лучший вариант для Российской Федерации. Интерес должны представлять некоторые технические аспекты этих моделей и сами концепция, на которых они построены.

 Все, рассмотренные нами, налоговые системы зарубежных стран с развитой рыночной экономикой отличаются от налоговой системы Российской Федерации:

1. не таким большим количеством различных налогов;
2. наибольший удельный вес в бюджетах зарубежных стран составляет подоходный налог, а в Российской Федерации - НДС.
3. частотой взимания налоговых поступлений от предприятий и других юридических лиц;
4. в Российской Федерации действует большое число сложных, запутанных налоговых актов.

Во многом похож процесс формирования бюджетов регионов в Германии и в Российской Федерации тем, что наиболее крупные налоговые источники формируют сразу три или два бюджета, отличаются только сами источники.

 Налоговые системы США и Швейцарии схожи в том, что в данных странах региональный уровень власти (в США - штаты, в Швейцарии - кантоны) обладает автономностью в отношении налогов. Свобода штатов и кантонов в проведении налоговой и бюджетной политик служит причиной резкой дифференциации региональных налогов систем. Они различаются не только по составу налогов, но и по базе налогообложения и ставкам.

 Данная проблема решается путем конкуренции между штатами или кантонами. Если налоговые ставки будут повышены, то соответственно кантон или штат получит больше денежных средств, но, с другой стороны, из-за высоких налоговых ставок его население может переехать в более дешевый регион и тот будет получать больше денежных средств за счет большей численности населения. Такая конкуренция между налоговыми системами разных регионов и является эффективным средством снижения налоговых ставок по территории всей страны.

 Кроме того, в США при предоставлении штатам самостоятельно устанавливать налоги и ставки возникла такая форма перераспределения доходов, как уплата налогов в бюджет штата нерезидентами, которая получила название «экспорт налогов».

 Введение налога на производителя, как правило, приводит к увеличению цены продукции, т.е. происходит перекладывание (полное или частичное) налога на потребителей продукции. Если потребитель нерезидент штата, установившего налог, то налог экспортируется. Уменьшение доходов владельцев факторов производства (капитала, земли, рабочей силы) от введения налога тоже является экспортом налога, если они не резиденты данного штата.

 Налог экспортируется также, когда он уменьшает базу налогообложения федеральных налогов, например, налоги штата или местные налоги, которые подлежат вычету при расчете базы налогообложения подоходного налога. Снижение налоговых поступлений федерального правительства приведет либо к снижению уровня федеральных правительственных услуг, либо к увеличению федеральных налогов, либо к увеличению дефицита федерального бюджета. В любом случае это приведет к дополнительным издержкам со стороны нерезидентов штата. Перераспределение налоговых доходов между штатами, вызванное налоговой политикой самих штатов, объективно оправданно сравнительно низкой степенью влияния федерального правительства на перераспределение налоговых доходов между бюджетами штатов.

В Российской Федерации в 1994 году делалась попытка предоставить права вводить налоги, не предусмотренные законодательством «Об основах налоговой системы РФ». Это привело к установлению более 60 дополнительных налогов и можно было говорить о схожести процесса экспорта налогов между регионами России и США. Но негативных последствий от такого нововведения оказалось больше, чем позитивных и его пришлось отменить.

В настоящее время предоставлять регионам полную автономию еще рано, так как у населения Российской Федерации нет достаточных денежных средств для переезда в другой регион, чтобы начал действовать принцип конкуренции, как в Швейцарии. Но в будущем это вполне возможно.

Можно было бы попробовать ввести зачетный налог с оборота ценных бумаг, так как в настоящее время появилось много инвесторов.

В рассмотренных нами зарубежных странах действуют универсальные положения, дающие налоговым сотрудникам возможность самостоятельно толковать налоговые законы и при этом на первом месте стоят экономические соображения, а не юридические конструкции. Эту особенность можно было бы использовать и в нашей стране, так как в настоящее время экономическим соображениям уделяется недостаточно внимания.

2) Предложения по использованию резервов территориального бюджета ХМАО.

 Анализ особенностей формирования бюджета Ханты-Мансийского автономного округа за 1996 год, произведенный в главе 1, разделе 2; учет недостатков, связанных с уплатой налогов в доходную часть бюджета ХМАО за 1996 год, представленных в главе 1, разделе 3, применение положительного опыта других территорий и обзор источников информации позволяет внести следующие предложения для решения проблемы с недоимками по платежам в бюджеты и обеспечения доходной части окружного бюджета реальными денежными поступлениями:

1. Распространить порядок обращения взыскания на имущество предприятий- недоимщиков не только по задолженности по налогам и платежам, как это делается сейчас, но и по штрафным санкциям (пени). Так как в ходе проверок, проведенных в прошлом году выяснилось, что сумма начисленных штрафных санкций в 5 раз превышает сумму начисленных налогов.

 2. Упростить процедуру обращения взыскания недоимки на дебиторскую задолженность, исключив обязательность наличия подписей руководителей и главного бухгалтера предприятия-дебитора;

 3. Погашать недоимку за счет обращения взыскания на имущество учредителей предприятия-должника. Это будет мобилизовать учредителей изыскивать средства для своевременной и полной уплаты налогов и других обязательных платежей в бюджет;

 4. Вести учет операций по исчислению и списанию средств в валюте по лицевым счетам плательщиков и постановление средств, причитающихся бюджету округа, непосредственно на валютные счета, открытые в округе, минуя их зачисления во Внешторге России. В прошлом году только у 15 крупнейших предприятий-недоимщиков по Ханты-Мансийскому автономному округу было открыто в банках города Москвы и Московской области свыше 90 валютных счетов, а стоимость отгруженной на экспорт нефти составила свыше 30% от всего объема добытой ;

1. Совместно с товарно-залоговым фондом финансово-промышленной корпорации продолжить работу по снижению недоимки у налогоплательщиков. Суть ее в том, что фонд получает на сумму задолженности у предприятий их товары, реализует их или получает под них кредит, а предприятие получает казначейское освобождение финансового управления. В прошлом году данный механизм уже начал применяться в Ханты-Мансийском автономном округе, но он способствует только снижению недоимки у налогоплательщиков, не приносит реальных денег в бюджет;
2. Решить вопрос с Главным управлением Центробанка об оказании практической помощи в своевременном зачислении налоговых средств в бюджеты при наличии дебетового сальдо у ряда банков;

 7. Целесообразно совместно с комитетом по управлению имуществом и фондом имущества по их информации организовать контроль за средствами, поступающими от продажи имущества, а также средствами от сдачи предприятиями помещений в аренду;

 8. Выделить средства для проведения инвентаризации и оценки зданий и сооружений, наладить работу с коммунальными, страховыми органами, инспекцией по маломерному флоту по выявлению граждан, имеющих в собственности дома, дачи, гаражи и другие строения, а также катера и моторные лодки, так как без оценки органами БТИ данного имущества налоговые инспекции не вправе проводить исчисление налога на имущество граждан;

 9. Рассмотреть вопросы об отмене решений о предоставлении отсрочек по уплате штрафных санкций, об освобождении предприятий от применения контрольно-кассовых машин, отмене ранее предоставленных льгот по местным налогам и введении дополнительных сборов;

 10. Продолжить работу координационных советов и балансовых комиссий, деятельность которых направлена на обеспечение полного и своевременного поступления средств в бюджет округа налогов и других обязательных платежей, а также выявление, предупреждение и пресечение налоговых, финансовых и экономических правонарушений, розыск уклоняющихся от уплаты налогов граждан и выявление неучтенной денежной наличности..

 Реализация данных предложений может значительно снизить остроту проблемы с недоимками по платежам в бюджеты и обеспечить доходную часть бюджета реальными денежными поступлениями.

ГЛАВА 4. *Природоохранные мероприятия в Ханты-Мансийском Автономном Округе в 1996 году.*

 1) Экономическое регулирование природопользования*.* В 1996 году в округе продолжала действовать и совершенствоваться система экономического регулирования охраны окружающей среды, направленная на предотвращение опасного загрязнения.Основные элементы этой системы включают в себя финансирование экологических программ и мероприятий, плату за выбросы и сбросы, размещение отходов, формирование экологических фондов, экономическое стимулирование предприятий - природопользователей.

Основные принципы экономического регулирования природопользования на территории Ханты-Мансийского автономного округа были реализованы в 1996 году в постановлениях Главы администрации автономного округа №20 от 02.02.95г. «Об утверждении на 1995 год размеров платы за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия на территории Ханты-Мансийского Автономного Округа», №52 от 16.03.95г. «О внесении изменений в постановление Главы администрации автономного округа №20 от 02.02.95г.», №78 от 26.02.96г. «О продлении срока действия и внесении изменений в постановление Администрации округа №20 от 02.02.95г.», №302 от 09.09.96г. «О внесении изменений в постановление Главы Администрации округа №20 от 02.02.95г.», №5 от 26.11.96г. «О внесении изменений в постановление Губернатора округа №302 от 09.09.96г.» и №10 от 11.12.96 г. «Об изменении размеров пени».

В соответствии с вышеуказанными нормативными документами для расчетов платы применялись следующие коэффициенты, учитывающие экологические факторы:

* Атмосферного воздуха – 2,4-2,88;
* Почв (размещение отходов) – 2,4;
* Состояния водных объектов – 2,1;
* Состояния подземных вод – 2,1;

# Коэффициент индексации к базовым нормативам платы за загрязнение окружающей природной среды был установлен в размере 31.

Действующим порядком определения платы предусматривается механизм корректировки размеров платежей природопользователей с учетом освоения ими средств на выполнение природоохранных мероприятий. В 1996 году администрация автономного округа с участием окружного комитета по охране окружающей природной среды и природных ресурсов продолжала осуществлять корректировку.

С ходатайством о зачете средств в счет платежей за загрязнение окружающей природной среды обратилось 16 предприятий, из них корректировка была произведена 9 предприятиям на общую сумму 19576,9 млн. рублей.

Кроме того, действующий порядок предусматривает понижение размеров платы за загрязнение окружающей природной среды или освобождение от неё отдельных природопользователей. С просьбой об освобождении (понижении размеров) от платы в 1996 году обратилось 13 предприятий, из них освобождено 4.

На территории Ханты-Мансийского Автономного Округа в настоящий момент действуют окружной, один региональный, восемь районных и шесть городских экофондов.

Экологический фонд можно рассматривать, как один из элементов системы источников финансирования, призванной оказать содействие в решении неотложных природоохранных задач и экологической ситуации в целом, путем мобилизации внебюджетных финансовых ресурсов и организации их рационального использования, на проведение целенаправленной инвестиционной природоохранной деятельности и стимулирования природопользователей на проведение этой деятельности.

Укреплению нормативно-правовой и информационной базы управления средствами экофондов способствуют «Порядок направления предприятиями, учреждениями, организациями, гражданами, иностранными юридическими лицами и гражданами средств в государственные внебюджетные экологические фонды» и форма государственной статистической отчетности Ф-1 «Экофонд» о поступлении и расходовании средств фондов.

2) Практическая деятельность экологических фонов в 1996 году.

Экологический фонд является одним из элементов системы финансирования в решении неотложных природоохранных задач посредством мобилизации внебюджетных финансовых ресурсов и их использования на проведение целенаправленной инвестиционной природоохранной деятельности и стимулирования природопользователей на проведение этой деятельности. Решить в полной мере все эти проблемы не удается вследствие объективных причин, связанных с неотработанностью соответствующих механизмов, а также в силу определённых правовых пробелов и организационных противоречий между различными органами и уровнями государственной власти.

Во исполнение постановления Правительства РФ№422 от 29.07.92г. и №632 от 28.08.92г. был разработан и утвержден «Порядок направления предприятиями, учреждениями, организациями, гражданами, иностранными юридическими лицами и гражданами средств в государственные внебюджетные экологические фонды».

На территории Ханты-Мансийского Автономного Округа постановлением Главы администрации №83 от 08.04.94г. был введен единый для всех экофондов механизм перечисления средств предприятиями - природопользователями – 100 % платежей, исков, штрафов перечисляются на счет окружного экофонда с последующим распределением по территориям. Но сложившаяся на местах (Нижневартовский, Октябрьский, Нефтеюганский, Березовский, Няганьский и Кондинский районы) практика учета поступления средств, процедура их оформления и перераспределение между фондами разного уровня приводит к серьезным проблемам и запутанности, которые усложняют механизм контроля за поступлением и расходованием средств в экологических фондах округа.

При составлении статистической отчетности по форме №1-экофонд за 1996 год очень сложно было произвести точную оценку полноты аккумулированных в территориальных экофондах средств. Информация о поступлении и расходовании средств в экофондов обобщается на уровне округа и должна отражать все 100% средств, которые перечислены предприятиями. Сбор этой информации производится на основании отчетов территориальных экофондов, но так как отчет по форме №1-Экофонд является бухгалтерским, то экофондами были показаны только те средства, которые прошли через их счета.

Если на территории происходило перечисление, как в окружной, так и в территориальные экофонды, то при этом искажается истинное положение дел в сторону уменьшения перечисленных сумм. Это происходит, потому ,что от сумм, пришедших в окружной экофонд на территорию возвращается лишь 60%. Если обобщение информации производить с учетом данных о 100-процентных перечислениях в окружной экофонд, то также будет происходить искажение данных, так как окружным экофондом не производится разбивка, которая предусмотрена отчетом (выплата предприятий за нормативное, сверхнормативное загрязнение окружающей природной среды, иски, штрафы по средам).

В течение 1996 года на счета экофондов округа поступило 83756,49 млн. руб., т.е. 52,4% подлежащих перечислению средств. Эти цифры свидетельствуют, ,что порядка 50% средств экофонды округа недополучили. Можно утверждать ,что только немногие территории перечислили в окрэкофонд средства в наиболее полном объеме (до87%). Среди них территории, контролируемые Сургутским (87,4), Ханты-Мансийским (83,7%), Белоярским (73,9%), Кондинским ( 68,7%) и Советским (61,1%) комитетами по охране окружающей среды. Минимальные перечисления произведены территориями, подконтрольными Няганьскому (9,0%), Нефтеюганскому (14,6%) и Октябрьскому(17,1%) комитетам. В 1996 году объем капитальных инвестиций на строительство объектов природоохранного назначения составил 39042,6 млн. рублей (47,5%). Роль многих территориальных фондов в финансировании строительства объектов природоохранного назначения была крайне небольшой. Так, в частности, ряд экофондов (Няганьский, Когалымский, Советский, Октябрьский, Ханты-Мансийский районный, Нефтеюганский городской) не перечислили ни одного рубля.

Структура поступлений в систему экофондов в 1996 году выглядит следующим образом (в%):

* Плата за загрязнение в пределах допустимых нормативов – 70,5%,
* Плата за сверхнормативное загрязнение – 16,5%,
* Иски о возмещении вреда – 8,7%,
* Штрафы за нарушение природоохранного законодательства – 2,9%,
* Прибыль от использования средств фондов – 0,8%.

Несмотря на значительную разницу в среднем исчислении по размерам выплат за загрязнение в пределах нормативов и за их превышение (как уже приводилось – это соответственно 70,5% и 16,5%), по отдельным территориям эти поступления резко отличаются от указанных процентных соотношений. Данные статистического анализа позволяют судить как экологической ситуации в регионах, так и о работе территориальных комитетов по охране окружающей среды. Например, в Белоярском, Нефтеюганском и Октябрьском регионах было крайне низкое поступление средств по штрафам.

Анализ основных направлений расходования средств экофондов показал следующее:

* На строительство природоохранных объектов – 47,5%,
* НИР и ОКР – 2,1%,
* Создание систем мониторинга – 5,2%,
* Развитие материально-технической базы комитетов – 5,8%,
* Ликвидация последствий аварийных ситуаций – 1,9%,
* Внедрение экологически чистых технологий – 2,6%,
* Развитие заповедников и др. – 1,4%,
* Проведение совещаний, семинаров – 0,3%,
* Развитие экологического образования – 3,4%,
* Расходование на другие виды природоохранной деятельности – 22,3%.

Общая сумма средств, израсходованных в 1996 году, составила 82,267 млрд. руб., а остаток средств на начало 1997 года – 9,064 млрд. руб.

Анализируя структуру расходов отдельных экофондов можно выделить следующие моменты. Наибольшие объемы кредитов и сумм на строительство, реконструкцию природоохранных объектов выделялись в Сургутском городском, Нефтеюганском районном и Ханты-Мансийском городском экофондах. Совсем не выделялось на эти цели в Няганьском, Кгалымском, Советском, Октябрьском, Ханты-Мансийском районных, Нефтеюганском городском экофондах. Финансирование НИР и ОКР проводилось половиной регионов. Наибольший объем финансирования этих работ произведен Ханты-Мансийским районным, Нижневартовским, Сургутским районным и Белоярским экофондами.

В заключении анализа фактического использования средств экофондами, следует отметить одну особенность – при значительной нехватке указанных средств на проведение природоохранных мероприятий различного уровня в некоторых экофондах наблюдается большой остаток неиспользованных средств.

Глава 5 *Современное состояние условий и охраны труда в РФ.*

По объективным причинам в Российской Федерации усугубляется неблагоприятная ситуация с состоянием условий и охраны труда. В последние годы сохраняется недопустимо высокий уровень производственного травматизма и профессиональной заболеваемости. В 1996 году от травм на производстве пострадали 214,6 тыс. человек, 5,4тыс. человек погибли.

 Удельный вес работающих на производстве с вредными и опасными условиями труда в общей численности работников, занятых в промышленности, с 1991 по 1995г.г. возрос с 18% до 42,3%.

Неблагоприятные условия труда крайне разрушительно действует на воспроизводство трудовых ресурсов. Если общая смертность населения в Российской Федерации увеличилась в 1995 году по сравнению с 1990 годом примерно на 40%, то смертность трудоспособного населения – более чем на 60%.

В 1996 году рост количества впервые выявленных больных профессиональными заболеваниями по сравнению с 1993 годом составил 12%.

Причинами роста производственного травматизма и профессиональных заболеваний являются:

* Износ основных фондов и низкий технический уровень используемых технологий;
* Ухудшение обеспечения средствами индивидуальной защиты, нарушение надежности работ и систем коллективной защиты;
* Отсутствие в ряде случаев нормативной, осведомляющей и регулирующей информации;
* Массовые нарушения технологической и производственной дисциплины;
* Низкий уровень культуры производства, социальной активности и профессиональной подготовки работников;
* Снижение ответственности, требовательности к контролю за соблюдением норм и правил по охране труда;
* Несоблюдение режимов труда и отдыха, резкое сокращение медицинских осмотров.

Убытки, вызванные производственным травматизмом в Российской Федерации, составил в 1996 году свыше 4 трлн. рублей, в том числе расходы по возмещению пострадавшим заработка или его части – около 3 трлн. рублей. Помимо этого, значительные затраты обусловлены амбулаторным (клиническим) лечением, проведением расследований несчастных случаев, потерями в производстве из-за простоев оборудования, снижения производительности труда.

Сложившаяся ситуация во много связана с тем, что до настоящего времени не создана государственная система управления охраной труда, соответствующая новым экономическим и трудовым отношениями. Отсутствуют экономические механизмы, побуждающие работодателей соблюдать требования по охране труда, не на должном уровне находится система обучения работников безопасным приёмам работы.

За последние 5 лет в Российской Федерации приняты основополагающие документы в области охраны труда, из которых важнейшими являются Основы законодательства Российской Федерации об охране труда и постановление Правительства Российской Федерации от 26 августа 1995г. №843 «О мерах по улучшению условий и охраны труда», которым утверждена Федеральная программа первоочередных мер по улучшению условий и охраны труда на 1995-1997 годы. Их реализация позволила активизировать деятельность органов исполнительной власти, организаций и предприятий всех форм собственности по обеспечению благоприятных и безопасных условий труда на рабочих местах, разработке отраслевых и региональных программ, дальнейшему совершенствованию нормативной и правовой базы в области охраны труда.

В большинстве субъектов Российской Федерации начата работа по созданию региональных систем управления охраной труда. Во многих субъектах Российской Федерации организуется обучение специалистов и руководящего состава предприятий по вопросам охраны труда, создаются специальные подразделения, усилен контроль за условиями труда со стороны органов государственной экспертизы условий труда. В 30 регионах органы государственной экспертизы условий труда приступили к эксперименту по осуществлению сертификации производственных объектов на соответствие требованиям по охране труда.

В 1995-1997 годах не удалось добиться коренных изменений в области охраны труда.

Из 26 мероприятий, предусмотренных к выполнению в 1995-1997 годах Федеральной программой первоочередных мер по улучшению условий и охраны труда на 1995-1997 годы, полностью выполнено 18 мероприятий, 3 мероприятия находятся в стадии выполнения, из-за недостатка финансирования перенесены сроки выполнения 5 мероприятий.

В большинстве организаций условия труда продолжают оставаться неудовлетворительными, а уровень производственного травматизма – высоким.

По экспертным оценкам, в случае непринятия надлежащих мер к 2005 году на рабочих местах с вредными условиями труда в промышленности, в строительстве и на транспорте будет работать каждый второй-третий работник сферы материального производства.

Необходимость применения программного подхода к решению проблемы улучшения условий и охраны труда в Российской Федерации предопределяют:

* Социально-политическая острота проблемы, которая приобрела федеральное значение;
* Невозможность комплексного решения данной проблемы в условиях рыночной экономики без государственного регулирования;
* Необходимость координации деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, объединений работодателей, профессиональных союзов в процессе разработки и реализации комплекса мероприятий по решению данной проблемы.

Развитие различных форм собственности и их законодательное закрепление предполагают принципиально новый подход к регулированию трудовых отношений, в том числе в области условий и охраны труда. Переход к использованию рыночных регуляторов, изменение функций федеральных органов исполнительной власти и профсоюзов, новые отношения центра с субъектами Российской Федерации при отсутствии завершенной системы управления охраной труда, соответствующей новым экономическим и трудовым отношениям, предопределяют необходимость государственного управления решением неотложных задач по улучшению условий и охраны труда.

Основными целями Федеральной целевой программы улучшения условий и охраны труда на 1998-2000 годы являются:

* Снижение производственного травматизма и профессиональной заболеваемости в стране;
* Создание условий, обеспечивающих сохранение жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности;
* Повышение уровня гарантий правовой и социальной защиты работников от профессионального риска.

Основной задачей программы является реализация государственной политики в области улучшения условий и охраны труда, изложенной в основах законодательства Российской Федерации об охране труда.

Приоритетные направления мероприятий программы определены в соответствии с основными задачами реформирования сферы охраны труда, предусмотренными программой социальных реформ в Российской Федерации на период 1996-2000 годов.

Актуальность мероприятий, связанных с совершенствованием условий и охраны труда непосредственно на производстве, объясняется низким техническим уровнем используемых технологий и изношенностью основных фондов, ухудшением обеспечения работников средствами индивидуальной защиты, нарушением работы средств и систем коллективной защиты рабочих мест, массовыми нарушениями технологической и производственной дисциплины, низким качеством контроля за состоянием производственной среды из-за недостатка соответствующих контрольно-измерительных средств и их совершенства.

В составе мероприятий предусмотрены задания по разработке и организации производства средств по контролю и улучшению состояния производственной среды: передвижных вентиляционных установок для безопасного проведения сварочных работ, предохранительных устройств и систем для предотвращения (локализации) аварий при выбросе взрывоопасных продуктов, газоанализаторов и газоаналитических систем санитарного контроля воздуха рабочей зоны. Актуальность создания эффективных средств контроля и регулирования состава воздуха рабочей зоны определяется тем, что в структуре профзаболеваний болезни органов дыхания устойчиво занимают первое место, а количество рабочих мест с неудовлетворительными характеристиками атмосферы рабочей зоны в последнее время возрастает. В то же время, по имеющимся прогнозным оценкам, при сохранении существующих тенденций степень удовлетворения потребности в соответствующих приборах, средствах контроля, аппаратуре аварийной сигнализации и вентиляционном оборудовании в целом по Российской Федерации может составить к 2000 году лишь 40-50%.

Предусматривается также подготовка технических заданий на разработку пилотных проектов по повышению безопасности работ в литейном гальваническом производстве, строительном комплексе и сельском хозяйстве.

За 1995-1997 годы в Российской Федерации объёмы производства средств индивидуальной защиты снизилось более чем в 10 раз. Предприятия – изготовители значительно сократили производство эффективной продукции и выпускают менее трудоёмкие, но более дорогие средства индивидуальной защиты, которые не отвечают современным требованиям. В свою очередь предприятия – потребители сокращают использование средств индивидуальной защиты из-за высоких цен на них и отсутствия надлежащего контроля за обеспечением работающих этими средствами. Особенно снизился уровень обеспечения средствами индивидуальной защиты работников сельского хозяйства. В то же время 10% травм происходит из-за отсутствия или низкого качества средств индивидуальной защиты (в1987 году этот показатель был равен 3,5%).

Стремление предприятий к приобретению дешевой несертифицированной защитной продукции повлекло за содой массовое появление кустарных производств, производящих специальную одежду, не отвечающую требованиям защиты от вредных и опасных факторов.

Ввоз в Россию специальной одежды нередко с низкими эксплуатационными свойствами по льготным тарифам подрывает её отечественное производство.

Из-за незначительных заказов работодателей, неплатежеспособности предприятий ассортимент средств индивидуальной защиты сокращен с 1100 наименований в начале 90-х годов до 250 в настоящее время. Практически отсутствует производство конкурентоспособной спецодежды для работников нефтяной, газовой и металлургической отраслей промышленности, для сварочного производства и сельского хозяйства.

Программой предусматривается выполнение следующих основных работ:

1. **В области профессионального образования:**
* Разработка и издание учебников и учебных пособий, а также разработка технических средств обучения в области охраны труда с целью формирования обязательного непрерывного образования;
* Обучение и подготовка экспертов-аудиторов в области сертификации производственных объектов на соответствие требованиям охраны труда и в области аккредитации испытательных лабораторий;
* Разработка нормативно-технической документации типового кабинета охраны труда, оснащенного средствами обучения и пропаганды;
1. **В области пропаганды охраны труда:**
* Разработка и организация выпуска средств пропаганды в области охраны труда;
* Регулярное проведение выставок-ярмарок средств охраны труда, включая средства индивидуальной защиты.

Рассматриваемый комплекс мероприятий предусматривает разработку технической документации и изготовление опытных образцов средств индивидуальной защиты наиболее широкого применения: изолирующих респираторов, спецодежды для защиты от расплавов и растворов щелочей, для работы в условиях высоких и низких температур и теплового излучения. Предусмотрены разработка и изготовление опытных образцов специальной одежды для защиты от кислотных растворов различной концентрации и пыли, аварийного комплекта средств индивидуальной защиты многоцелевого назначения, а также индивидуальных датчиков и приборов контроля вредных веществ. Создание испытательных сертификационных центров при Академии охраны труда, оснащенных необходимыми методами испытаний, создаст предпосылки и условия для развития отечественного рынка средств индивидуальной защиты.

В рамках этого направления работ планируется также разработка предложений о формах дальнейшего государственного содействия организациям - производителям и потребителям средств индивидуальной защиты.

Финансирование Программы осуществляется из следующих источников: федеральный бюджет, средства Фонда социального страхования Российской Федерации, средства от административных штрафов, взимаемых за нарушение законодательства о труде и об охране труда.

Общий объем финансирования Программы – 106,4 млн. руб., в том числе 74 млн. руб.- из федерального бюджета; 23,5 млн. руб. – из бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации; 8,9млн. руб. – из средств от административных штрафов, взимаемых за нарушение законодательства о труде и об охране труда.

Размер расходуемых средств уточняется исходя из объёмов, предусматриваемых в федеральном бюджете и бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на соответствующие годы.

Вопросы обеспечения материальными и трудовыми ресурсами, необходимыми для выполнения работ по Программе, решаются самостоятельно исполнителями соответствующих программных мероприятий.

Финансирование программы за счет средств федерального бюджета осуществляется исходя из бюджетной заявки на очередной финансовый год, представленной государственным заказчиком и принятой с учетом возможностей бюджета, потребностей Программы и необходимости продолжения начатых работ.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

 Современное состояние бюджетной системы в Российской Федерации характеризуется исторически сложившимися межбюджетными отношениями и общим кризисным состоянием российской экономики. Все это оказывает влияние на региональные бюджеты различных территорий, в том числе и на бюджет Ханты-Мансийского автономного округа.

 Целью своей работы я ставил рассмотрение проблем формирования доходной части бюджета Ханты-Мансийского автономного округа за счет налогов, сборов и других обязательных платежей и выработку предложений по их разрешению.

 Кроме этого, нами рассмотрены налоговые системы зарубежных стран с развитой рыночной экономикой, чьи модели могут представлять интерес в плане концепций, на которых они построены.

Формирование территориального бюджета вызывает много трудностей не только в нашем регионе. В источниках информации встречаются предложения по повышению собираемости налоговых платежей в казну по другим территориям Российской Федерации.

 В данной работе нами представлено формирование доходной части бюджета Ханты-Мансийского автономного округа, отмечены особенности, присущие этому региону, освещены основные недостатки, касающиеся:

1. перераспределения налогов между бюджетами различных уровней;
2. неуплаты налогов в бюджет;
3. наполнения бюджета реальными денежными средствами.

 В итоге, на основе анализа современного состояния бюджетной системы Ханты-Мансийского автономного округа в экономическом и правовом аспектах, и проведенных исследований нами выработаны предложения по разрешению проблем, которые могут быть предприняты на региональном уровне и по изменению в бюджетной и налоговой системах, которые могут оказать положительное влияние на бюджет Ханты-Мансийского автономного округа.

Экономика большинства нефтегазодобывающих регионов России, в силу ряда особенностей формирования нефтегазодобывающего комплекса в условиях плановой экономики в советский период и использования ТЭК в период перестройки в качестве практически единственного инструмента стабилизирующего обвальные процессы, в настоящее время чрезвычайно зависима по сравнению с экономикой остальных регионов. Эта уязвимость определяется следующими основными факторами:

1. Чрезвычайной зависимостью объемов и структуры валового регионального продукта от финансово-экономической политики крупных нефтяных корпораций и естественных монополий РАО ЕЭС, МПС, РАО Газпром.
2. Объективно сложившейся зависимостью доходов корпораций от текущего состояния мирового рынка энергоносителей.
3. Высокой степенью зависимости доходной базы всех бюджетов от результатов деятельности корпораций.
4. Практически полной зависимостью социальной инфраструктуры, включая системы жизнеобеспечения, от экономического состояния и поведения градообразующих предприятий.

Учитывая вышеизложенное, любое ухудшение экономического и финансового состояния нефтегазодобывающих корпораций ставит под угрозу возможность существования экономики соответствующих регионов. Поэтому, при реализации Плана первоочередных мер Правительства РФ, все мероприятия предпринимаемые Правительством на федеральном уровне требуют ОБЯЗАТЕЛЬНОГО учета интересов нефтегазодобывающих регионов, с целью сохранения гарантированного уровня доходной части бюджетов, недопущения возможности возникновения в этих регионах очагов экстремизма в разрешении социально-экономических конфликтов.

Для этого на мой взгляд Правительству, его специализированным органам и ключевым министерствам и ведомствам (Минфин, Минтоп, Минэкономики, ФСДН, ВЧК, Госналогслужбе и т.д.) необходимо вести постоянный диалог-консультацию с органами государственной власти соответствующих субъектов федерации, с целью выработки и принятия взвешенных взаимоприемлемых решений. Кроме того, необходимо учесть следующие предложения:

1. В целях обеспечения доходной части бюджетов всех уровней, необходимо принять меры по предотвращению искажения финансовых результатов хозяйственной деятельности путем занижения налогооблагаемой базы предприятий недропользователей, осуществляющих добычу нефти и газового конденсата. Финансовый результат и расчет налогооблагаемой базы по этим предприятиям производить исходя из рыночных цен на соответствующую продукцию (в настоящее время большинство нефтегазодобывающих предприятий вывозит свою продукцию за пределы региона по внутри корпоративным ценам, которые существенно ниже цен спроса и предложения на свободном рынке внутри России).
2. Практика использования централизованных налоговых платежей крупнейших нефтяных и газовых холдингов, минуя счета территориальных органов казначейства приводит к нарушению норматива распределения регулирующих налогов установленных ст. закона "О федеральном бюджете на 1996 год".

Поэтому предлагается включить в Порядок централизованного внесения платежей вертикально-интергированными структурами нефтяные компании, РАО Газпром, РАО ЕЭС обязательную проводку платежей в бюджет регулирующих налогов через счета территориальных органов федерального казначейства РФ по месту нахождения предприятий налогоплательщиков.

1. Так как большинство нефтегазодобывающих предприятий являются градообразующими, то принятие решения о банкротстве, санации и иных радикальных экономических санкций влекущих за собой в конечном счете прекращение деятельности предприятия должно приниматься только по согласованию с органами власти регионов и соответствующих муниципальных образований.
2. В настоящее время, в разрабатываемых и введенных в действие нормативных актах, предусматривается солидарная ответственность дочерних предприятий должников и соответствующих материнских компаниях холдингов. Эту норму нужно усилить солидарной ответственностью собственников этих компаний. Предлагается внести соответствующие изменения в Налоговый и Гражданский кодексы, предусматривающие арест и последующую продажу долей, паев, пакетов акций принадлежащих юридическим лицам владельцам пакета акций (доли, пая) предприятия должника свыше 5 %.
3. Одной из актуальнейших проблем, затрагивающей интересы как нефтегазовых предприятий, так и производителей электроэнергии, нефтехимиков, экологов и т.п., является организационно-экономическая проблема в построении эффективной системы утилизации попутного нефтяного газа в районах интенсивной нефтедобычи. Главным препятствием в решении этой проблемы является внедрение механизма ценообразования обеспечивающего заинтересованность прежде всего нефтегазодобывающих предприятий, а также конечных потребителей продуктов переработки попутного нефтяного газа.

Важнейшим условием стабилизации экономики нефтегазодобывающих регионов является максимально прозрачная и оперативная финансово-кредитная система, центральным звеном которой являются подразделения Центрального Банка РФ. В то же время в ХМАО отсутствуют даже территориальные управления, не говоря о Главных управлениях ЦБ РФ, а в ряде городов и райцентров, на территории которых осуществляют свою деятельность крупные нефтегазодобывающие и транспортные структуры ТЭКа, отсутствуют РКЦ. Предлагается, региональным органам власти в кратчайший срок разработать организационно-финансовую схему, обеспечивающую максимальную прозрачность и оперативность расчетов с бюджетами всех уровней.
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