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**Введение.**

От того, как будут складываться экономические взаимоотношения между Странами СНГ, от того, каковы будут условия их вхождения в мировое хозяйство, во многом зависят возможности, методы и перспективы социально-экономических проблем этих стран, а отчасти и потенциал мирового хозяйства. Поэтому самого пристального внимания заслуживает изучение тенденций развития СНГ, явных и скрытых, сдерживающих и стимулирующих факторов, намерений и их реализация, приоритетов и противоречий.

Интеграционный процесс в рамках СНГ во многом начина­ется как бы с новой отметки. Во многом это обусловливает­ся тем, что по своей природе само соглашение о Содружестве Независимых Государств имеет двойную направленность. С одной стороны, оно нацелено на окончательный демонтаж ста­рых экономических структур, с другой — предусматривает ор­ганизацию качественно новых отношений между суверенными государствами, формирование и сохранение единого экономи­ческого (рыночного) пространства.

И хотя история, как говорят, не имеет сослагательного наклонения, т.е. практически изменить, то что произошло, уже нельзя, осмысление и обстоятельный анализ проблем, связанных с формированием и жизнью СНГ, представляют не только теоретический и познавательный интерес, но и имеют важное практическое значение.

Прежде всего, для извлечения уроков из нашего недавнего прошлого и для выработки правильной политики в будущем.

1. **Точки зрения, по поводу развала Советского Союза.**

Хорошо известно, что любые перемены в обществе зависят не от случайных причин, хотя и этого нельзя исключать, а от непосредственно обуславливающих их факторов, определяющих глубинные процессы его развития. Каковы же важные факторы, катализирующие на рубеже последнего десятилетия 20 века распад Советского государства, и был ли в тех условиях какой-либо шанс сохранить единый Союз?

По этим проблемам существуют разные, порой взаимоисключающие друг друга точки зрения. Подход официальных кругов России к этим вопросам сводятся в основном к тому, что распад СССР имел по существу неотвратимый характер и был предопределен всем предыдущем ходом развития.

Создание СНГ явилось не причиной распада СССР, а единственно возможным способом сохранения единого постсоветского пространства. Содружество сыграло позитивную роль в развитии бывших союзных республик в постсоветскую эпоху и является, если не оптимальным, то во всяком случае «удачной моделью гармонизации межгосударственных отношений.»[[1]](#footnote-1)1

Однако в российском и мировом общественном мнении существуют иные точки зрения по этим вопросам. В декабре 1996 года в г. Минске состоялась научно-практическая конференция по итогам развития СНГ за пятилетия с момента создания. Большинство ее участников, отметив исчерпанные возможности советской социалистической системы и необходимость реформ, не согласились с тем, что распад ССР был неизбежен и необратим, а Беловежские соглашения и их ратификация не были поспешными, чреватыми в дальнейшем серьезными конфликтами.

Представители левопатриотических сил и их сторонники стремятся списать все невзгоды, выпавшие на долю России и других бывших советских республик во второй половине 80-х годов и до настоящего времени, на политику перестройки М. Горбачева, а также на инициаторов и «подписантов» Беловежских соглашений 1991 г., которые будто не ведали, что творили.

Не отрицая серьезных ошибок, допущенных в последние годы руководством единого Союза и лидерами бывших союзных республик, однозначно объяснить раскол СССР только этими причинами, игнорируя объективные факторы распада, вряд ли правомерно. В этой связи возникает правомерный вопрос: можно ли было успешно продолжить начатый М. Горбачевым процесс демократизации страны без распада? На взгляд некоторых политиков - нет. Такие разные народы, как Литва и Туркмения, могли жить в рамках единого государства только при централизованной командной экономике, при тоталитарном политическом военизированном режиме.

Что касается вины, возлагаемой за распад единого Союза на руководителей союзных республик, то, не снимая с них ответственности за это, было бы вряд ли справедливо объяснять его лишь данными причинами. «Ни одна из существующих в мире социалистических федераций, - подчеркивает руководитель фонда «Политика» В. Никонов, - не пережила того периода, который у нас называется перестройкой. В Чехословакии, Югославии не было Ельцина, но тем не менее на карте нет ни Чехословакии, ни Югославии.»[[2]](#footnote-2)1

Так же не правомерно, как это делают не только представители левой оппозиции, но и некоторые политические деятели и ученые стран Запада, объяснять сложный процесс развала великой державы, исключительно заговором внешних врагов, опиравшихся на помощь так называемых «агентов влияния» внутри СССР.

Вряд ли кто-нибудь будет оспаривать тот факт, что США на протяжении послевоенных лет действительно сделали многое в этом направлении, чтобы добиться раскола СССР на ряд мелких средних государств. Кроме того, с помощью навязанной гонкой вооружений и целым рядом других деструктивных мероприятий американские власти серьезно затормозили развитие экономики Советского Союза. Но сводить главную причину его распада исключительно к деятельности рейгановской группы заговорщиков и «агентов влияния» внутри СССР крайне примитивно. Такой подход несомненно, контрпродуктивен, поскольку он полностью игнорирует сложившеюся на рубеже последнего десятилетия 20 века обстановку в нашей стране.

1. **Причины распада СССР и формирования СНГ.**

Для того чтобы попытаться адекватным образом и по возможности в сжатой форме охарактеризовать реальную ситуацию в Советском Союзе накануне его распада и выяснить конкретные причины, лежавшие в основе этого процесса, представляется целесообразным рассмотреть их в контексте таких понятий, как «жизнеспособность» и «выживаемость», которые являются важнейшими компонентами любого государства.

Важнейшими критериями выживаемости и жизнеспособности такого многонационального, многоэтнического, многоконфесионального государства, как СССР, был ряд важнейших факторов. В их числе: способность (или не способность) нашего государства обеспечить нормальное развитие социально ориентированной экономики, научно-технического потенциала, устраивающее друг друга взаимовыгодные отношения между центром и союзными республиками, безопасность страны от иноземного порабощения, предотвращение междоусобице. Иными словами, обеспечить эффективное управление обществом.

На рубеже 90-х годов резко осложнилась финансово-экономическое положение Советского Союза. Международные санкции против Югославии и прекращения из-за этого экспорта нефти, привели к заметному уменьшению возможности эксперта российского топлива. Вследствие этого резко сократились доходы государства. В стране практически закончился запас валюты. На исходе были и продовольственные государственные резервы. В результате страна оказалась на грани физического голода.

В конце 80-х, начале 90-х годов заметно осложнились отношения между центром и бывшими союзными республиками, что привело к серьезной дестабилизации, сложившейся за многие десятилетия системы межреспубликанских экономических связей. В условиях ослабления власти центра и серьезных трудностей в социально-экономическом развитии полиэтнических регионах страны среди республиканских элит заметно усилились националистические настроения. Ситуация усугублялась территориальными претензиями, возникшими в ряде республик в результате царской и сталинской политики переселения народов.

В союзных республиках значительно обострились сепаратистские тенденции.

Когда окончательно ушли в прошлое последние остатки «партийной вертикали», идеологии, которая подобно обручу стягивала воедино и цементировало общество. В том числе и бывшие советские республики, в единое государство, рухнуло, а новая объединительная идеология не появилась – это окончательно предопределило распад Советского Союза.

Отнюдь не испытывая ностальгии по прошлому, а тем более по жизни при тоталитарном режиме, не следует забывать о том, что и в ту пору, при всех теневых сторонах жизни, произошли значительные сдвиги в хозяйственной и культурной жизни, особенно в обеспечении граждан многими социальными и культурными благами, в развитии военного потенциала нашей страны.

Если руководствоваться таким подходом и оставить в стороне политические и идеологические пристрастия, симпатии и антипатии к прежней и нынешней власти, позиции экстремистов (как левого, так и правого толка), в этом случае ответ на вопрос: можно ли было сохранить Советский Союз, вряд ли будет однозначным. Чисто гипотетически можно представить себе, что при определенных условиях была возможность сохранить единый союз. Однако сделать это было чрезвычайно сложно, к тому же это можно было осуществить, естественно. Не в прежней, а значительно обновленной форме. Вероятно, в виде конфедерации, но непременно при своевременном и к тому же консенсунсном подходе центра и союзных республик к данному вопросу. Однако сделать это руководители Советского Союза явно запоздали. В результате центр утратил свою реальную власть в республиках, и процесс дальнейшего распада союзного государства приобрел, необратимы характер.

В сложившейся на кануне Беловежских соглашений ситуации вопрос практически стоял уже не о возможности сохранения единого Союза, поскольку фактически к тому моменту он уже распался, а о том, в какой форме такой распад произойдет. Возникла реальная дилемма: произойдет ли распад страны по пути вулканизации, по югославскому сценарию, со всеми вытекающими из этого разрушительными последствиями, или же удастся сформировать в какой-то мере адекватную новым реалиям модель обновленного союза, и тем самым сохранить геополитическую стабильность, прежнее единенное социально-политическое пространство и военную безопасность бывших советских республик.

Но если уж развал единого советского государства стал неизбежным, независимо от того произошел ли он вследствие необратимых объективных процессах, в том числе из-за исчерпанности возможностей советского социалистического строя, или из-за допущенных подписантами Беловежских соглашений просчетов, то и в этом случае невозможность сохранения единого Союза вряд ли может служить оправданием того, что не был избран более конструктивный вариант решения столь сложного вопроса, определившего дальнейшую судьбу бывших советских республик.

На Беловежских соглашениях лежит печать политической конъюнктуры, спешке и в результате не достаточной продуманности и отсутствия необходимой государственной мудрости.

В Беловежье было подобраны соглашения без их четкой и глубокой стратегической проработки. При более тщательной подготовки к ним необходимо было для их подписания обговорить и урегулировать такие спорные проблемы, как статус Крыма, Севастополя, Черноморского флота, Байконура, бывших граждан СССР, не по своей воле оказавшихся на территории других государств, а также целый ряд иных проблем, которые разрешить в современных условиях, после создания 15 новых независимых государств оказалось намного сложнее.

Если бы были более досконально просчитаны основные социально-экономические, политические, правовые, и военно-стратегические последствия распада СССР, это дало бы возможность избежать многих крайне острых противоречий и конфликтных ситуаций во взаимоотношениях экс-республик СССР в постсоветский период, явившихся прямым следствие недостаточной продуманности подписанных в спешке в декабре 1991 года Беловежских соглашений.

Но поскольку, как уже говорилось, история не имеет сослагательного наклонения, сейчас, очевидно, более важно не столько продолжать выяснения причин распада Советского Союза, сколько, руководствуясь здравым смыслам, выработать в рамках СНГ новые принципы цивилизованных взаимоотношений, не утратив в тоже время всего позитивного что было взаимоотношениях наших стран в прошлом.

1. **Основные тенденции и проблемы развития СНГ.**

Драматизм сегодняшней ситуации состоит в том, что СНГ оказалось во многом искусственной формой государственного устройства без своей концепции, четких функций, с непродуманным механизмом взаимодействия стран-участниц. Почти все подписанные за время существования СНГ договоры и соглашения носят декларативный, а в лучшем случае рекомендательный характер.

Сложилось трудноразрешимое противоречие между суверенностью республик и острой потребностью в тесных экономических и гуманитарных связях между ними, противоречие между необходимостью той или иной степени реинтеграции и отсутствием необходимых механизмов, способных обеспечить увязку интересов стран.

Политика в отношении СНГ отдельных государств, в первую очередь России, принятые документы, в частности, инициированный ею план развития интеграции, свидетельствуют о попытках интеграции в пределах СНГ все аспекты государственной деятельности образованием в будущем единого государства на примере того, что происходит в Европейском Союзе. Возможность достижения такого уровня интеграции зависит от присутствия в целом объективных предусловий.

Этап развития СНГ в 1991-1992 гг. характеризовался молниеносным распадом СССР, эйфорией независимости и национализацией республиками бывшего СССР. Былой союзной собственности. Почти все новые суверенные государства проявили стремление самостоятельно выйти на мировой рынок. Началось соревнование за получение внешних льготных кредитов и международной помощи. Новые суверенные государства стали искать партнеров и доноров в зоне развитых стран и в традиционно близких центрах влияния.

Масштабные реинтеграционные проекты оставались на бумаге. Длительное время в официальных заявлениях по существу желаемое выдавалось за действительное. Нередко договоренности об углублении сотрудничества сопровождались противоречащими им действиями. Так, соглашению о принципах таможенной политики, заключенному в марте 1992 года, сопутствовало введение государствами СНГ таможенных пошлин и нетарифных методов регулирования внешнеэкономических связей. Резко сократились объемы и интенсивность товарного обмена между республиками бывшего СССР. Приоритетными стали бартерные сделки. Некоторые страны попытались закрыть внутренние рынки от соседей. Возник искусственный дефицит жизненно необходимой продукции в одних регионах при избытке других.

На втором этапе (1993 г.) остро проявились последствия разрыва прежних хозяйственных связей, которые стали одной из главных причин резкого спада производства и инвестиционной активности, падения жизненного уровня населения. На втором этапе некоторые суверенные государства в целях облегчения экономического положения попытались продлить роль России как поставщика дешевых энергоресурсов и сырья, как источник дотаций и кредитов. В ответ Россия ужесточила политику отстаивания своих экономических ресурсов, разделив безналичное и наличное денежное обращение, сделала более жестким контроль над выдачей кредитов, приблизила цены на экспортируемые товары к уровню мировых. Обозначился переход от вялой к активной дезинтеграции, чреватой тяжелыми геополитическими последствиями. В этих условиях пришло понимание необходимости строить экономические отношения в СНГ на рыночной основе, на соблюдении баланса интересов, по принципу экономической целесообразности с учетом того, что политические различия не должны препятствовать реинтеграции.

1994-1995 гг. начался с подписания 24 сентября 1998 года Договора о создании Экономического Союза, провозгласившего в качестве конечной цели добровольное воссоздание на принципиально новых рыночных основах единого экономического пространства, где свободно перемещаются товары, капитал и рабочая сила. Начался интенсивный совместный поиск скорейшего выхода из экономического кризиса. Сначала была предпринята попытка, впрочем, безуспешная, создания единой рублевой зоны. Затем были приняты десятки и сотни других интеграционных документов. Наиболее важные из них - межправительственные соглашения о формировании зоны свободной торговли, о Платежном союзе, поддержке производственной кооперации предприятий и отраслей стран СНГ, создания транснациональных хозяйственных и финансовых структур, о сотрудничестве в области инвестиций и проведения антимонопольной политики. 21 октября 1994 года был учрежден Межгосударственный экономический комитет, впервые в истории СНГ наделенном контрольно-распределительными функциями и обладающим полномочиями для принятия решений, обязательных для исполнения всеми участницами СНГ, и для применения санкций.

Важным событием явилось и заключение Россией, Белоруссией и Казахстаном тройственного таможенного союза.

1996-1997 год берет свое начало с провозглашенных в марте-апреле 1996 года новых интеграционных инициатив, которые четко обозначили многоярусную структуру взаимодействия суверенных государств, отличающихся друг от друга разными уровнями реформирования экономики и социальной сферы. В эту многоярусную структуру входят:

1. структура Россия - Белоруссия как наиболее глубокая форма Сообщества с общими наднациональными, в том числе политическими органами управления;
2. структура Россия – Белоруссия – Казахстан - Киргизия, призванная стать углубленной, прежде всего экономической интеграционной формой, базирующейся на Таможенном и Платежном союзах;
3. структура стран-участниц СНГ как сложившееся после распада СССР межгосударственное объединение 12 бывших республик СССР;

Вообще в зависимости как строят государства бывшего СССР свои отношения с Россией, в СНГ можно выделить несколько групп государств. К государствам, которые в краткосрочном и среднесрочном плане критически зависят от внешней помощи, прежде всего российской, относятся Армения, Белоруссия и Таджикистан. Вторую группу образуют Казахстан, Киргизстан, Молдова и Украина, которые также существенно зависят от сотрудничества с Россией, но отличаются большой сбалансированностью внешнеэкономических связей. В третью группу государств, чья экономическая зависимость от связей с Россией заметно слабее и продолжает снижаться, входят Азербайджан, Узбекистан и Туркменистан, последний представляет особый случай, поскольку эта страна не нуждается в российском рынке, но полностью зависит от экспортной системы газопроводов, проходящих по российской территории.[[3]](#footnote-3)

Эффективная интеграция в СНГ может и должна осуществляться постепенно, поэтапно, одновременно с укреплением рыночных начал и выравниванием условий хозяйственной деятельности в каждой из стран СНГ на основе согласованной концепции выхода из общего экономического кризиса.

В основу реинтеграции бывших республик СССР в условиях рынка и утверждения нового экономического императива должны быть положены следующие принципы:

1. обеспечение духовного и нравственного единства народов при максимальном сохранении суверенитета, политической независимости и национальной самобытности каждого государства;
2. обеспечение единства гражданского правового, информационного и культурного пространства;
3. добровольность участия в интеграционных процессах и полное равноправие стран-участниц СНГ;
4. опора на собственный потенциал и внутренние национальные ресурсы, исключение иждивенчества в экономической и социальной сферах;
5. взаимовыгодность, взаимопомощь и кооперация в экономике, включая создание совместных финансово-промышленных групп, транснациональных экономических объединений, единой внутренней платежно-расчетной системы;
6. объединение национальных ресурсов для реализации совместных экономических и научно-технических программ, непосильных для отдельно взятых стран;
7. беспрепятственное движение рабочей силы и капитала;
8. выработка гарантий взаимной поддержки соотечественников;
9. гибкость формирования наднациональных структур, исключающих давление на страны СНГ или доминирующую роль одной из них;
10. объективная обусловленность, согласованная направленность, правовая совместимость проводимых в каждой стране реформ;
11. поэтапность, разноярусность и разноскоростной характер реинтеграции, недопустимость ее искусственного формирования;
12. абсолютная неприемлемость идеологизации интеграционных проектов.

Политические реалии на постсоветском пространстве настолько пестры, разнолики и контрастны, что трудно, да и невозможно предложить какую-то устраивающую всех концепцию, модель или схему реинтеграции.

Внешняя политика России в ближнем зарубежье должна быть переориентирована со стремления усилить унаследованную от СССР зависимость всех республик от центра на реалистическую и прагматическую политику сотрудничества, укрепления суверенитета новых государств.

У каждого нового независимого государства своя модель политической системы и интеграции, свой уровень понимания демократии и экономических свобод, свой собственный путь к рынку и вхождения в мировое сообщество. Требуется найти механизм межгосударственного взаимодействия, прежде всего в экономической политике. В противном случае разрыв между суверенными странами будет увеличиваться, что чревато непредсказуемыми геополитическими последствиями.

Очевидно, что ближайшая задача - это восстановление жизненно необходимых разрушенных межгосударственных связей в сфере экономики для выхода из кризиса и экономической стабилизации, т.к. эти связи являются одним из самых важных факторов роста эффективности и благосостояния народа. Далее могут последовать различные сценарии и варианты экономической и политической интеграции. Готовых рецептов нет. Но сегодня видны некоторые пути будущего обустройства Содружества:

1. экономическое развитие при взаимодействии с другими странами СНГ преимущественно на двусторонней основе. Наиболее четко такого подхода придерживается Туркменистан, который не подписал Договор об экономическом союзе, но в то же время активно развивает двусторонние отношения. К примеру, заключено и успешно осуществляется стратегическое Соглашение РФ о принципах торгово-экономического сотрудничества до 2000 года. К этому варианту более склоняются Украина и Азербайджан;
2. создание региональных интеграционных блоков в рамках СНГ. Это прежде всего касается трех (национал) центрально-азиатских государств - Узбекистана, Казахстана и Киргизии, принявших и реализующих ряд важных субинтеграционных соглашений;
3. глубокая интеграция принципиально нового типа на рыночной основе с учетом баланса интересов больших и малых государств. Это - ядро СНГ в составе России, Белоруссии, Казахстана и Киргизии.

Какой из этих вариантов окажется более реализуемым, зависит от того, насколько возобладают соображения экономической целесообразности. Оптимальное сочетание этих направлений в различных конфигурациях экономической интеграции при укреплении политической независимости и сохранении этической уникальности новых суверенных государств - единственно разумная и цивилизованная формула дальнейшего постсоветского пространства.

Несмотря на расхождение в национальных законодательных системах и разный уровень экономик и политических ориентиров, интеграционные ресурсы сохраняются, имеются возможности для их решения и углубления. Разноскоростное развитие государств вовсе не является непреодолимым препятствием для их тесного взаимодействия, поскольку поле интеграционных процессов и выбор инструментов очень широки.

Жизнь показала бессмысленность объединений без учета региональной, национальной, экономической и социальной специфики каждого участника Содружества. Поэтому все более предметно обсуждается предложение реорганизовать Исполнительный Секретариат СНГ в своеобразный орган Совета глав государств, имея в виду оставить за ним проработку главным образом политических вопросов Содружества. Экономические же проблемы возложить на МЭК (Межгосударственный экономический комитет), сделав его инструментом Совета глав правительств и наделив его большими, чем сейчас полномочиями.

Обостренная социально-экономическая ситуация во всех странах Содружества, угроза дальнейшего скатывания вниз, как это ни парадоксально, имеют свою позитивную сторону. Это заставляет задумываться об отказе от политизированных приоритетов, подталкивает к шагам, поиску более эффективных форм сотрудничества.[[4]](#footnote-4)

В последнее время ряд государств-участников СНГ и Европейский Союз расширили взаимодействие путем развития и повышения уровня политического диалога, экономических, культурных и других связей. Важную роль в этом сыграли двусторонние соглашения о партнерстве и сотрудничестве между Россией, Украиной, другими странами Содружества и Европейским Союзом, а также деятельность совместных межправительственных и межпарламентских институтов.

Что касается Украины, то она наряду с другими бывшими субъектами СССР, выражает безоговорочное намерение интегрироваться в европейские структуры, готова ради этого связать себя, любыми социальными, финансовыми, правовыми обязательствами. По-видимому, дело не в том, что там сытая жизнь, хотя и это немаловажно, поскольку такая жизнь могла получиться лишь в условиях развитых демократических институтов. Главное в том, что упомянутые институты создавались в условиях уважения человека и человеческих ценностей.

Какие-либо многосторонние интеграционные проекты пока что не имеют под собой реальных политико-экономических основ и их реализация в ближайшей перспективе невозможна. Поэтому СНГ нужно сохранить как структуру, в рамках которой есть возможность совершать необходимую координацию экономической политики стран СНГ, обеспечивать подходящие условия товарообмена, цивилизованным путем решать спорные проблемы и разрешать конфликтные ситуации.

Последний финансовый кризис в России, также есть убеждающим аргументом в пользу этой позиции. Пока экономическая ситуация в государствах Содружества не приобретет постоянной позитивной динамики, не сформируются окончательно все аспекты нового, рыночного строя, демократического общества, какая-либо масштабная интеграция этих стран лишь приведет к цепной реакции негативных явлений и на этой основе - к углублению общего экономического кризиса, последствием которого может стать и кризис политический.

**Заключение.**

После распада Советского Союза, не смотря на возникшие в связи с этим сложности, СНГ сумело осуществить более или менее цивилизованный развод бывших советских республик и тем самым предотвратить развитие событий по наихудшему сценарию – по пути широкомасштабной югославизации с ее катастрофическими последствиями.

Благодаря достигнутыми между странами Содружества многосторонними двухсторонними соглашениями в постсоветском пространстве была налажена работа железнодорожного, воздушного, морского и речного транспорта, не без трудностей в основном осуществлен раздел армии и военного имущества, а так же долгов бывшего Советского Союза и т.д.

В ходе становления нового типа межгосударственных отношений стран СНГ на первый план выдвинулся экономический фактор. Сразу же за развалом единого Союза последовал серьезный экономический спад практически во всех бывших советских республиках, многие из которых так и не сумели его преодолеть и до настоящего времени.

В ходе развития СНГ выявились серьезные различия в подходах его участников к вопросам о характере, функция и приоритетных направлениях деятельности Содружества.

Хотя за время существования СНГ в его рамках было подписано более 800 соглашений, эффективно из них действует лишь примерно десятая часть. большинство подписанных документов, даже ратифицированных парламентами своих стран, не притворяются в жизнь из-за отсутствия соответствующего механизма их реализации.

К тому же имеется большое различие между согласованными и принятыми решениями (всеми или не всеми) и их реализацией. Например, из подготовленных в СНГ на разных уровнях документов Грузия не подписала около 200.

Таким образом, накопленный с 1991 г. опыт взаимоотношений бывших советских республик свидетельствует о том, что в их недрах отчетливо проявились не только общность интересов, исторических корней, позитивных и негативных последствий совместного развития в рамках единого государства и его распада, но и выявились разнонаправленные векторы из современного развития.

В этих условиях перспективы дальнейшего развития СНГ будут во многом зависеть от того, какой из этих векторов станет преобладающим, и превратится ли, наконец, Содружество в жизнеспособную, эффективно действующую межгосударственную структуру, основанную на общности интересов, подлинно равноправных и взаимовыгодных отношениях всех ее членов.
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