**ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ**

В новообразованных демократических или демократизирующихся государствах, где люди только начинают постигать искусство самоуправления, вопрос гражданской компетентности приобретает особую важность.

Здесь перед нами встают два вопроса:

* Каковы критерии, которым должен отвечать гражданин, чтобы его можно было назвать компетентным?
* Можно ли сказать, что в демократических странах или одной какой-то стране достаточно большое количество граждан, которые соответствуют данным стандартам?

Если внимательно посмотреть на первый вопрос, то можно предположить, что граждане должны стремиться к благу для некой более крупной группировки, частью которой они являются Совершенно ясно, что лишь немногие граждане соответствуют данному требованию, а в большинстве демократических стран нет ничего подобного. Поэтому данная модель идеальна и далека от реальности.

Современный человек выступает гражданином во многих аспектах, начиная от родного города и кончая всем человечеством.

Более узкая точка зрения на вопрос предполагает, что гражданин должен действовать, руководствуясь своими собственными интересами. Здесь требования, предъявляемые к гражданам скромны, и есть довольно низкий политический барьер:

1. Гражданам гораздо яснее, что выгодно для них самих
2. Мотивы для действий в своих интересах намного выше
3. Обеспечение своих собственных интересов любой ценой в силу природного эгоизма

До середины XX века сведения о политическом поведении граждан были отрывочны и скорее основывались на личных впечатлениях. На сегодняшний день ясно, что ни один из подходов, призванный проанализировать гражданскую компетентность не отражает поведение среднего гражданина демократических обществ. Это утверждение основывается на различного рода опросах, мониторингах и т.д.

Лишь незначительное меньшинство граждан всерьёз интересуется политикой. Это несмотря на то, что в распоряжении современного гражданина находятся огромные информационные потоки.

Большинство населения демократических стран – это граждане по совместительству, то есть политика для них не составляет смысла жизни. Даже, если предположить, что нормальный гражданин есть человек, который обладает минимально достаточным знанием о том, что соответствует его собственным интересам и о том, какой политический выбор позволят ему обеспечить эти интересы лучше других, то сторонников демократии ожидает пренеприятнейший факт: на практике большинство граждан не отвечают даже этим, заниженным стандартам адекватного гражданина.

Поэтому и в развитых демократических странах существует проблема развития демократии и реального повышения компетентности граждан.

Можно сделать так: гражданам обеспечивается минимальный необходимый уровень знаний, гарантирующий своего рода минимальную политическую грамотность. Наличие этой грамотности обеспечивает конкуренцию между партиями на выборах. Гражданам во время конкурентной борьбы предоставляются гарантии выполнения предвыборных обещаний, на основе которых граждане в праве потребовать отчёта от своих избранников. Это приводит к тому, что партии обязаны выполнять программные заявления.

Если смотреть период, включающий в себя несколько выборов, то обнаруживаются либо сохраняющиеся модели электорального поведения, либо значительные изменения в общественном мнении, которые ведут к смене политики и программ лидеров.

Выборы – это тот период, когда мнения избирателей о политике партий и деятельности их лидеров, находящихся у власти, резко обостряются. Правила же политической игры предполагают, что лидеры должны быть готовы ответить на подобные настроения электората. В среднесрочной перспективе политические лидеры и правительства обычно сохраняются, если избиратели более или менее удовлетворены их деятельностью, с ростом неудовлетворённости намечается смена лидеров и правительств.

Традиционные способы ведения избирательных компаний становятся неэффективны в силу следующих причин:

* Изменение масштабов общественной жизни: решения принимаются в отношении всё больших и больших территорий. Для того, чтобы можно было оказывать простым гражданам влияние на принятие решений требуется система делегирования полномочий по вертикали. Но это правило не универсально и такие примеры, как растущая роль органов самоуправления в Бельгии и Франции, движения за независимость в Квебеке и Шотландии, это доказывают. Здесь проблема состоит в том, что правительство не может оказать влияния на растущие политические силы вне пределов своих границ, те же напротив оказывают подобное на жизнь граждан, его избравших. Поэтому необходим более крупный политический институт.
* Возрастающая сложность общественной жизни: Сложности восприятия (когнитивные сложности) усиливаются как в силу роста числа проблем, так и как следствие всё большей сложности политических вопросов и правительственной политики в целом. Сложность политической жизни ведёт к тому, что всё чаще эксперты оказываются не менее компетентными, чем простые граждане. Это происходит из-за того, что эксперты есть узкие специалисты, которые не могут выносить суждения по общим вопросам.
* Изменения в технологии коммуникации: Объём информации политического характера сильно возрос, а стоимость её снизилась.

Теперь поговорим о последствиях обозначенных явлений для гражданской компетентности:

1. Растущая потребность в теоретическом осмыслении: Граждане не могут больше рассчитывать на свой опыт, а потому должны принять за основу абстрактно-теоретические построения. В результате её цена возрастает, и она становится недоступна для среднего гражданина.
2. Эгоизм, альтруизм и конфликт интересов: С ростом населения и территории для любого гражданина становится затруднительным знать своих сограждан. В результате эгоизм постаянно встаёт на пути гражданина к достижению общественного блага для членов своего сообщества.
3. Дискуссии и осмысление: Гражданская компетентность в увеличивающемся обществе поддерживается за счёт экспертов в ущерб самостоятельным объединениям граждан.
4. Связь с представителями: Число граждан, которые могут напрямую общаться со своим избранником, сокращается в силу роста населения.
5. Проблема заслуживающих доверия заменителей (суррогатов): Чтобы сделать вывол по большинству вопросов, граждане и эксперты вынуждены основываться на заменителях анализа, которые вызывают у них доверие. Двумя наиболее важными суррогатами, через которые граждане воспринимают политические события, являются политические лидеры и политические партии.

Поэтому прежние методы стоит дополнить новыми институтами и технологиями. Например, идея о передаче полномочий более мелким единицам в рамках более крупных.

Говоря о последствиях увеличения масштабов политической жизни следует различать территориальное расширение этих масштабов и расширения масштабов территориальной компетентности правительств. Выбор между юрисдикцией правительства высшего и низшего уровней всегда предполагает сделку между конкурирующими ценностями: автономией, этнической или исторической самоидентификацией, чувством сообщества и солидарности и т.д.

Простые граждане не всегда в состоянии оценить ситуацию, выработать свою позицию и высказать суждения по поводу этих сделок. Одно из средств самовыражения для них – гражданская ассамблея.

Ассамблеи не должны подменять собой законные органы власти. Они скорее должны дополнять опросы общественного мнения тем, чего нет в последних – взвешенными суждениями.

Был выработан некоторый практический опыт сбора подобных ассамблей (Джефферсон-центр, модель Фишкина). Важно и дальше разрабатывать саму форму гражданской ассамблеи.

Другой важной задачей является обеспечение большей доступности аналитической информации. Это возможно делать с помощью средств современной телекоммуникации. Решение данной непростой задачи позволит познакомить граждан с выводами экспертов.

Особенно сложно испытывать чувство сопричастности к другим, если последние кажутся непонятными и пугающими. Поэтому люди, воспитанные в относительно гомогенных странах, тереят чувство сопричастности и, напротив, испытывают опасения за свои демократические права и права человека, если сталкиваются с резким ростом в своей среде числа лиц другого этнического или расового происхождения.

В этой связи встаёт вопрос: можно ли, и если можно, то как способствовать развитию чувства сопричастности у граждан? Решающая роль здесь принадлежит учебным заведениям и средствам массовой информации. Но ответа на данный вопрос пока не найдено.

Без сомнения, есть и другие подходы к описанной проблематике, многие из которых могут оказаться более эффективными, чем выше описанные. Задача данной работы – заострение проблемы гражданской компетентности, а скорее заострить эту проблему как требующего смелого научного подхода и практических экспериментов на уровне государственных институтов.