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**Денежная система**

Большой экономический словарь трактует понятие **«денежная система»** как форму организации денежного обращения в стране, сложившуюся исторически и закреплённую национальным законодательством; функционирование денег в государстве, включающее чеканку монет, эмиссию денег, монетарные средства, регулирование покупательной способности бумажных денег и монет.

**Крах денежной системы России.**

**Анализ отчёта Центрального банка Российской Феде­рации за 1996 г.**

Отчет Центрального банка Российской Феде­рации был подвергнут тщательному анализу спе­циалистами фракции ЛДПР в Государственной Думе.

Они отмечают, что общее впечатление о состоянии денежной системы России, складываю­щееся на основании данного отчета, — тягостное, а само состояние можно признать катастрофи­ческим. Катастрофа в народном хозяйстве Рос­сии находит полное отражение и соответствие в крахе денежной системы. Но, по мнению всё тех же специалистов, в отчете этот факт не только не признается, но всячески под­черкивается, что в самом Центральном банке все обстоит самым наилучшим образом.

Перехожу к детальному анализу наиболее интересных и значимых для данной темы глав отчёта.

Глава первая. Введение

Первый тезис введе­ния гласит: *"Укрепление и поддержание стабильности на­циональной валюты является основной законода­тельно установле**нной* *задачей Центрального банка Российской Федерации. Сочетание усилий по обес­печению стабильности денежного обращения и на**­дежности работы банковской системы определяет и будет определять в дальнейшем контуры де­ятельности Банка России".*

Такая формулировка основной задачи Банка России вызывает серьёзные возражения. Деньги, денежная система, которой управляет Банк, является столь мощным инстру­ментом, определяющим все состояние экономи­ческой, социальной, а зачастую и политической сферы общества, что сводить задачу только к су­губо денежной проблематике является принци­пиально ошибочным.

Можно иметь стабильную денежную систему при полностью разрушенной экономике, причем разру­шенной именно с целью ее стабилизации. О том, как влияет денежно-кредитная политика Централь­ного банка страны на все стороны жизни государ­ства, можно прочесть в любой книге по банков­скому делу. Хорошо известно, как серьезно все цен­тральные банки мира относятся к экономическим и социальным последствиям любых своих даже тех­нических и самых малозначительных на первый взгляд, решений. Зачастую реше­ния центральных банков влияют на обще­ственную жизнь намного сильнее и непосредствен­нее, чем любые законодательные акты, чем реше­ния президентов и правительств. Фактически цен­тральные банки в современном мире являются наи­более мощными регуляторами жизни и существо­вания в современных государствах.

Во всем мире это прекрасно понимают за исключением, кажется, российского Центрального банка, кото­рый во главу угла своей деятельности ставит узко технические проблемы.

 Главным положительным итогом своей деятель­ности в 1996 г. ЦБ считает *"дальнейшее* *замедле­ние темпов инфляции и придание устойчивости этому процессу".* И чуть ниже показано, за счет чего это достигнуто: *"Динамика валютного курса в рамках валютного коридора соответствовала его роли номинального якоря инфляции"*

То, что валютный курс стал "якорем", это ска­зано совершенно справедливо. Но ведь якорь мо­жет просто потопить самое судно. Именно этот якорь в виде непомерно завышенной твердости на­циональной валюты и пускает ко дну всю экономи­ку России, делая ее неконкурентоспособной из-за соотношения "цена—качество" уже не только на мировых рынках высокоразвитых стран, не только на рынках развивающихся стран, на которых рос­сийская продукция благодаря своему качеству все­гда пользовалась хорошим спросом, но теперь уже даже и на внутреннем рынке.

Поэтому только как не очень умная шутка вос­принимается последующий тезис: *"Регулируя де**­неж**ное обращение**, осуществляя комплекс мер по укреплению российского рубля и совершен**­ствованию банковской системы, ра**звитию финан­совых рынков Центральный банк Российской Фе­дерации создает объективные предпосылки для восстановления устойчивого экономического ро­ста**".*

Хотелось бы увидеть этот "устойчивый эконо­мический рост". Наоборот, и в 1997 г. ЦБ продол­жает свою политику удушения национальной эко­номики путем удешевления доллара и повышения валютного паритета рубля.

 Можно сказать, что с финансовой точки зрения Россия стала высокоразвитой страной с очень твер­дой валютой (превышающей по своей "твердости" не только валюты таких стран, как Южная Корея и Тайвань, но уже приближающейся к японскому уровню), а по экономике она оказалась отброшен­ной в разряд слаборазвитых стран третьей или даже четвертой десятки. Такого уникального сочетания экономических и финансовых условий мировая практика еще не знала. И "заслуга" в этом принад­лежит прежде всего ЦБ РФ, особенно его политике в 1995 г., когда за три летних месяца твердость (валютный паритет) рубля была повышена более чем в два раза, а затем эту политику, хотя и в более медленных темпах, продолжил и г-н С. Дуби­нин. По данным информационно-аналитического агентства "ФинИст", за 5 месяцев 1997 г. произошло дальнейшее падение индекса покупательной спо­собности доллара (ПСД-ФинИст-индекса) еще на 1,5%, то есть продолжается губительная политика "укрепления рубля".

**Глава…Экономическое и финансовое положение России в 1996 г.**

В этой главе показано к чему привела политика ЦБ РФ как важней­шего регулятора экономических и социальных процессов. Остано­вимся на некоторых моментах.

В 1996 г. продолжалось расслоение населения России на сверхбогатых и граждан, живущих за гранью нищеты. В 1996 г. на долю 10% самых богатых уже пришлось 34% доходов (в 1995 г. лишь 3%), а доля 10% беднейших составила лишь 2,6%, 63% населения жило за чертой бедности.

На самом деле эти цифры говорят не всю правду. Ведь надо еще учесть, что именно в 1996 г. мас­совыми стали задержки зарплат, причем, естествен­но, не богатым, а именно бедным. И потому если по расчетам о начисленных доходах в реальном исчислении денежные доходы в 1996 г. остались на уровне прошлого года, то с учетом задержек и невыплат зарплат и пенсий беднейшим слоям на­селения эти доходы снизились куда более значи­тельно. К сожалению, мировая статистика не при­думала еще способа учета падения уровня жизни из-за невыплат и задержек зарплат и пенсий, ибо такого явления в экономике какой-либо цивилизо­ванной страны просто нет.

Продолжалось сокращение расходов на пита­ние населения, что углубляет еще более ситуацию с недостаточным питанием малообеспеченных се­мей и детей, а в некоторых регионах можно уже говорить о наступлении настоящего голода. Люди живут буквально на одной картошке.

Продолжалось сокращение инвестиционной ак­тивности. Вложения в основной капитал в 1996 г. уменьшились на 18%, идет активная эрозия основ­ных фондов. Иностранные инвестиции в прошед­шем году направлялись в основном в портфельные инвестиции, то есть имели характер спекулятивных вложений.

И на этом фоне еще более угрожающе выгля­дят рост экспорта товаров и услуг и рост несба­лансированности экспорта и импорта. Экспорт в 1996 г. составил 84,5 млрд долл.. а импорт — 45,4. Сальдо по внешней торговли составляет ги­гантскую положительную величину — почти 40 млрд долл., из них всего 1.7 млрд долл. приходит­ся на страны СНГ. Из России вывезено безвозвратно товаров и услуг на сумму 40 млрд долл., или 267 долл. на одного жителя. Это почти полугодовая пенсия. Таковы масштабы разбазаривания или расхищения российского народного достояния. Происходит беспрецедентное товарное кредитова­ние экономики Запада со стороны России.

Казалось бы, при таком активном сальдо не может быть проблем с валютными резервами. Рос­сия должна была бы стать мировым валютным кредитором. На самом деле иностранные активы ЦБ РФ за год сократились на 678 млн. долл., а коммерческих банков вообще упали с 3692 млн. долл. до 696 млн. долл. Одно­временно осуществлялся интенсивный ввоз инос­транной наличной валюты. Сальдо ввоза состав­ляет 8,6 млрд долл**.** Кроме того, было уплачено в счет погашения внешнего долга 7,1 млрд долл.

Таким образом, активное сальдо платежного баланса России должно быть равно 39,1+0,7+3,0--8,6-7,1 = 27,1 млрд долл. Однако, согласно газете "Деловой мир" № 78 от 29 мая 1997 г., со ссылкой на А ФИ, Центральный банк сообщил, что дефицит платежного баланса в 1996 г. составил 22,6 млрд долл. Таким образом, расхождение между значени­ем платежного баланса по отчету и по заявлению ЦБ РФ достигает уже 27,1 + 22,6 *=* 49,7 млрд долл.

Несмотря на все принимаемые Банком меры вывоз и ук­рывательство капиталов за рубежом в 1996 г. не только не приостановлены, но, можно предполо­жить, даже увеличились.

Таким образом, в торгово-платежном балансе России, вытекающем из отчета, зияет необъясни­мый провал величиною почти в 50 млрд. долл.

Тяжелое впечатление оставляет попытка авто­ров отчета придать развалу экономики России в 1996 г. характер чуть ли не всемирного закона на основе модных в настоящее время концепций цик­лического развития. Создается ни на чем не осно­ванная теория циклов спада и развития в экономи­ке России: *"Характерной чертой**, ра**звития россий­ской экономики, наблюдаемой с начала реформ, является наличие периодов ускорения и замедле**­ния спа**да**(!!!*) *хозяйственной актив­ности размером около двух лет**"*. Это дей­ствительно новое слово в мировой экономической науке, так как теория циклов характеризуется уско­рением и замедлением экономического роста, но отнюдь не спадов. Цель этого высказывания впол­не понятна. Перенести ответственность с ЦБ РФ на "всемирные законы", оправдать действия Центрального банка РФ. На самом деле так называемый двухлетний цикл есть время председательствования в ЦБ г-д Т. Парамоновой и С. Дубинина. Именно при Т. Па­рамоновой начался процесс "укрепления рубля", ко­торый и продолжился при С. Дубинине, хотя и в замедленных темпах, так как продолжать его пре­жними было уже просто невозможно.

Авторы отчета отмечают, что *"проблема непла­тежей в 1996 г. оставалась одной из наиболее острых*". Однако в отчете полностью снимается ответственность за неудовлетворительное состоя­ние расчетных отношений с ЦБ РФ, хотя по закону именно на Банк России и возложена обязанность управления денежной системой. Более того, в от­чете утверждается, что *"следует прежде всего от­казаться от попы**ток представить главной причиной неплатежей "абсолютную нехватку" денежных средств в экономике. Это противоречит фактам: обострение проблемы расчетов в* *1996 г. происхо­дило на фоне повышения* *монетизации экономики (то есть увеличения отношения денежной массы к* *ВВП)"**.*

*"Одной из главны**х причин, способствующей развитию процесса неплатежей, является недоста­точная развитость системы защиты прав собствен­ности". Выходит в* 1993, 1994, 1995 гг., когда происхо­дил бурный процесс полукриминального раздела государственной собственности, "права собствен­ности" были защищены гораздо лучше, а в 1996 г. произошло что-то, в результате чего собственники стали совершенно бесправными, что и привело к тотальному кризису неплатежей.

Ясно, что такие объяснения не могут быть при­няты. Это просто попытка переложить ответственность за состояние сферы народного хозяйства, за которую ЦБ несет ответственность по закону, на Парламент, прави­тельство или даже судебную власть, что пря­мо утверждается: *"...ни органы законодательной, ни исполнительной, ни судебной власти не прила**­гали достаточных усилий в данном направлении"*

Вторая причина вообще не соответствует ника­ким представлениям современной экономической мысли *"...существенное воздействие на общее состояние платежно**й дисциплины оказало низкое качество бюджетного планирования — постоянное завышение прогнозных до**ходов и, как следствие**, расходов бюджета**"* .

. На самом деле это известная аксиома, что увеличение бюджетных расходов как раз спо­собствует насыщению экономики деньгами и след­ствием этого могут быть любые неблагоприятные явления, но только не обострение кризиса непла­тежей, каковые за год по всем отраслям экономи­ки и только по учтенным банковским документам возросли в 2,5 раза и составили астрономическую сумму — 895 трлн руб.*,* что составляет 40% от ВВП. А так как есть еще и неплатежи, ко­торые не могут быть учтены в банковской системе, то реальная сумма неплатежей должна составить уже просто фантастическую сумму, не менее, ви­димо, половины ВВП. Создалась совершенно удивительная ситуация, когда половина всего производимого продукта, половина всех денежных обязательств не может быть исполнена регулярным образом через денеж­ную систему**. Если это не крах денежной системы России, то тогда что** **это?**

## Глава последняя. Заключение

Исходя из анализа отчёта ЦБ РФ специалисты фракции во главе с г-ном Жириновским делают следующие, не очень радужные выводы:

Анализ отчета Центрального банка Российской Федерации показывает всю глубину кризиса денеж­ной системы России.

Кризис денежной системы является важней­шей составляющей общего кризиса экономической, социальной и государственной сфер в России.

В этих кризисах роль Центрального банка яв­ляется определяющей. Поэтому вся деятельность Центрального банка и его руководства должна быть признанной как крайне неудовлетворительная.

В частности, отчет показывает исчезновение из внешнего торгово-платежного баланса страны 49,7 млрд долл.

Анализ валютной политики свидетельствует, что осуществляемое Банком России укрепление рос­сийского рубля с помощью "валютного коридора" ведет к потере конкурентоспособности по отноше­нию "цена—качество" российских товаров как на внешних, так и внутреннем рынках. Крепкий рос­сийский рубль исключает возможности для экономического роста.

Политика ограничения денежного предложения Банком России привела к тому, что реальное де­нежное предложение на 1.01.97 г. составило 126,3 трлн руб., а это всего одна восемнадцатая от годового объема валового национального продук­та или примерно сотая часть от потребности эко­номики в денежных ресурсах. Это привело к то­тальной суррогатизация денежной сферы. Объем неплатежей равен 895 трлн руб., что составляет 40% от ВВП. Это свидетельствует о полной ка­тастрофе денежного обращения в России.

Отчет свидетельствует об ошибочных теорети­ческих представлениях в области денежного обра­щения, которыми пользуется в своей практической деятельности Банк России.

Из отчета следует, что подавляющая часть денежного предложения в размере 126,3 трлн руб. состоит из наличных денег, общая мас­са которых на 1.01.97 г. достигла 500 тыс. тонн или 108.6 трлн руб. Перенасыщенность денежной системы России наличными деньгами, составляю­щими почти 85% от общего денежного предложе­ния ведет к криминализации страны, к массовому уклонению от уплаты налогов, бюджетному кризису и, как следствие, к политической неустойчивости.

Использование эмиссионного механизма через кредиты МВФ ведет к утрате независимости и суверенитета России и одновременно является способом кредитования военного комплекса США через финансовый механизм МВФ.

На основании данных отчета показаны отрица­тельная роль института обязательного резервиро­вания денежных средств банков на счетах Банка России для стабильности всей банковской систе­мы и его роль в массовом банкротстве банков.

Продолжает снижаться кредитная активность банков. Объем кредитов соответствует не более 5-10% от потребности.

Банк России в нарушение своего уставного назначения является банком первичного обслужи­вания для более чем 300 тыс. клиентов.

Функцию коммуникации денег Банк России выполняет совершенно неудовлетворительно. Сро­ки перемещения денег недопустимы. Электрониза­цией денежной сферы не занимается.

Банк России превратился, де-факто, в коммер­ческую организацию, заинтересованную в собствен­ном благополучии и в некоторой степени в благо­получии наиболее крупных банков. Численность ра­ботников Банка России составила 83 тыс. человек, что значительно превышает численность всего Гос­банка СССР, когда он обслуживал всю денежную сферу страны. Затраты Банка России на собствен­ные нужды составили в 1996 г. почти 30 трлн руб., что составляет более половины произведенных в 1996 г. затрат страны на оборону (80 трлн руб. выделено на оборону бюджетом 1996 г., реальное финансирование было произведено на две трети). Содержать такой банк Россия просто не может себе позволить, необходимо перевести Банк России с хозрасчета на бюджетное финансирование.

Центральный банк России, чудом сохра­нившийся обломок Государственного банка СССР, превратившийся в "министерство денег", не только не способствует созда­нию современной и эффективной денежной системы но, наоборот, разлагает ее.

И это разложение денежной системы смер­тельно отравляет страну, ее экономику, государственные финансы, политику, оборону, соци­альную сферу, правопорядок, науку, образование, здравоохранение, мораль и нравственность, бук­вально все.

Кратко ситуацию в денежной сфере страны можно охарактеризовать:

катастрофически много наличных денег; катастрофически мало счетных (безна­личных) денег;

катастрофически крепкий рубль (деше­вые иностранные валюты);

катастрофически плохие денежные ком­муникации;

катастрофически много утекает из стра­ны денег;

катастрофически архаичный и расточи­тельный Центральный банк;

катастрофически некомпетентное и эгоистичное его руководство.

В ходе анализа отчета были сделаны некоторые кон­кретные предложения, которые могли бы способ­ствовать улучшению денежной системы России:

-введение для всех банков автоматического расчет­ного кредитования;

-переход от внутрифилиальных отношений к корреспондентским между учреждени­ями Банка, создавая тем самым на месте Банка России систему территориально-общественных бан­ков и автоматически увеличивая кредитные ресур­сы банковской системы в 4-5 раз;

-резкое сокра­щение наличной денежной массы;

 а также ряд других предложений.

Из отчета следует, что вос­становить эффективное функционирование денеж­ной системы России паллиативными мерами не­возможно. Денежная система нуждается в ко­ренной реконструкции. А для этого нужны но­вые люди — специалисты, обладающие современ­ными знаниями.

Прежде всего необходимо отойти от представ­ления, что "банк — это "банка с деньгами". Банк есть рабочая станция в единой денежно-банковской системе. И необходимо создавать именно эту единую денежно-банковскую систему, отвечающую современным реалиям и достижени­ям мирового научно-технического и финансового развития, а также потребностям и реалиям Рос­сии.

Лично мне такой взгляд на проблему во многом импонирует, но у фракции существует множество оппонентов, которые как раз наоборот считают что…

Рецепты г-на Жириновского- кратчайший путь к краху денежной системы России

Внесенный в соответствии с законодатель­ством на рассмотрение Государственной Думы Отчет Центрального банка Российской Феде­рации вызвал резкую критику со стороны части де­путатского корпуса и некоторых политических партий. В выступлении ряда депутатов говорилось по су­ществу о недоверии руководству Банка России.

Выступая на пресс-кон­ференции, Председатель Центрального банка С. Ду­бинин объяснил резкую критику в адрес Банка Рос­сии и себя лично крайне негативной реакцией оп­ределенных банковских кругов на реальные резуль­таты жесткой монетарной политики: учетная став­ка понизилась до 24%, приблизилась к нормальным мировым стандартам доходность государственных ценных бумаг (15-20%). Коммерческие банки поте­ряли (и, кажется, быстрее, чем ожидали) возмож­ность приобретения абсолютно безрисковых акти­вов (ГКО,ОФЗ). приносящих сверхвысокие доходы. Определенным банковским кругам очень хотелось бы вернуть "старое доброе время", когда доход­ность по государственным ценным бумагам дости­гала 200% годовых, а инфляция была на уровне 30% в годовом исчислении (ситуация 1996 г.).

Кроме того трудно смириться с постепенным изъятием бюд­жетных средств из сферы деятельности коммер­ческих банков (окончательно этот процесс должен был завершиться к 1 января 1998 г.), с ужесточением надзора за деятельностью кредитных организаций.

Важным вопросом является определение роли Центрального банка Российской Федерации в со­циально-экономической жизни страны. Функции Банка России закреплены в Конституции (ст.75) и в Федеральном Законе "О Центральном банке Рос­сийской Федерации" (ст.З и 4). По мнению В.В. Жириновского, акцент Банка России на монетар­ных вопросах (стабильность национальной валюты, устойчивость денежного обращения, надежность работы банковской системы) —“ошибочная пара­дигма", которая "определяет буквально всю глубо­ко ошибочную и разрушительную политику Цент­рального банка".

Дж.М.Кейнс в годы потрясений и кризисов писал: "Самый легкий спо­соб разрушить экономику и политический строй государства — это подорвать стабильность его на­циональной валюты". Нестабильная денежная система, крайние формы проявления которой — гипе­ринфляция, господство денежных суррогатов и ино­странных валют, разрушение товарно-денежных от­ношений и бартер, никогда в истории не приводила к экономическому подъему и социальному оздоров­лению. История показывает, что там, где государ­ство "портит" монету, печатает денежные знаки, кредитует без ограничений, резко обостряются эко­номические и социальные болезни. Ре­волюции в России и Германии; Веймарская рес­публика, стагфляция в западных странах в 70-е гг., сопровождавшаяся кризисом финансовой, банковс­кой политической систем (особенно яркий пример - Италия) - все эти разрушительные процессы проходили на фоне непрерывного обесценивания национальных валют. Деградация денежной систе­мы (второй после армии опоры государства) была одной из основных причин этих явлении.

По поводу того, что “можно иметь стабильную денежную систему при полностью разрушенной экономике, причем разрушенной именно с целью ее стабили­зации" связи хотелось бы отметить два момента.

Во-первых, при стабильной денежной системе (если абстрагироваться от некоторых других важ­ных элементов: эффективная судебно-правовая система, гибкое налоговое законодательство, госу­дарственная поддержка образования и здравоох­ранения) страна обречена на экономический рост, ибо при стабильной денежной системе не обесце­ниваются сбережения, активы и капиталы, а са­мый выгодный вид вложения средств — долгосроч­ные инвестиции. Именно после стабилизации де­нежного обращения и государственных финансов всегда наблюдается экономический подъем: так было во Франции, когда в 1800 г. Наполеон учре­дил Банк Франции: так было после реформы 1895-1897 гг. Витте в России и в более поздние времена — экономическое чудо Л.Эрхарда в Германии, А. Пи­ночета — в Чили, экономический подъем в Вели­кобритании при М.Тэтчер, в США — при Р.Рейгане и т.д. С бывшими социалистическими странами дело обстоит сложнее. Однако практика показала, что чем быстрее страна нормализует денежное обра­щение, тем успешнее идет процесс экономическо­го выздоровления.

Во-вторых, стабильность денежной системы немыслима без стабильности государственной вла­сти, государственных финансов, эффективной пра­вовой системы. Те положения Отчета Центрально­го банка, которые г-н Жириновский называет оче­видно бессмысленными, не соответствующими "ни­каким представлениям современной экономичес­кой мысли", по мнению его оппонентов, бьют не в бровь, а в глаз. Имеются в виду следующие положения: "... ни органы законодательной, ни исполнитель­ной, ни судебной власти не прилагали достаточных усилий в данном направлении... существенное воз­действие на общее состояние платежной дисцип­лины оказало низкое качество бюджетного плани­рования". В силу вышесказанного победные реля­ции Банка России о значительном снижении инф­ляции и стабилизации денежного обращения — это, во многом, "потемкинские деревни", где за фаса­дом лукавых статистических цифр грозно маячат проблемы неплатежей (в некоторых регионах не­платежи буквально парализовали хозяйственную жизнь), бюджетного кризиса, активного платежного баланса без адекватного увеличения золотовалютных резервов, стремительного роста государствен­ного внутреннего и внешнего долга, архаичная си­стема расчетов и платежей, господство «черного нала»

Да, формально статус Центрального банка Рос­сийской Федерации достаточно четко определен законодательством, и степень независимости Бан­ка России де-юре одна из самых высоких в мире (может поспорить за пальму первенства даже с Дойче Бундесбанком), что вроде бы дает ему боль­шие возможности. Но де-факто независимость Банка России — это и есть мираж. Действительно, когда летом 1996 г. власти срочно понадобились деньги, она, не долго думая, попросту изъяла их у Центрального банка (в этом были едины и законодатели, и исполнительная власть). Бундесбанк же сумел предотвратить ог­ромную переоценку золотых резервов Германии (по существу скрытая эмиссия). Вот два примера не­зависимости. Очевидно, российские политики, в частности г-н Жириновский, понимают независи­мость Банка России как ответственность за все дела и за все бездействие всех российских инсти­тутов.

Лидер ЛДПР ставит перед обществом назрев­шие проблемы, но рецепты его категоричны, если не сказать разрушительны. В цивилизованном же обществе должен действовать принцип, сформули­рованный Бенджамином Дизраэли: "Категоричность — не язык политики".

Это мнение тоже заслуживает право на существование и по многим пунктам с ним можно согласиться. Едины же обе стороны в одном. Денежная система Российской Федерации находится в кризисном состоянии. Возникает справедливый вопрос- каковы перспективы? В следующем разделе предлагается один вариант…

**Денежная масса и экономический рост.**

Анализ динамики основных макроэкономических показателей за по­следние шесть лет реформ (с оценкой уровня благосостоя­ния) показывает, что обеспечить экономический рост невозможно без решения проблемы соответствия объема денежной массы потребно­стям экономики. При этом необходимо четко обосновать, сколько по­требуется денег для обеспечения экономического роста. На первый взгляд это довольно просто, поскольку для обеспечения товарно-денежной сбалансированности денег в обращении должно быть столько, сколько стоят все товары и услуги. Но именно здесь и возникает главный парадокс. Если увеличивать денежную массу в пропорции, соответствующей темпам роста цен. то экономический механизм быст­ро войдет в гиперинфляционную спираль. Если же не добавлять денег в обращение. то при низкой инфляции будет длительный и глубокий спад производства.

Поскольку в течение последних лет принимались разнонаправленные относительно достижения результата решения (при которых спад замедляли за счет эмиссии, а инфляцию снижали за счет ограниче­ния денежной массы, то в экономике продолжались и спад и наращива­ние денежной массы. Все это привело к тому, что масштаб цен изменил­ся примерно в 10 тыс. раз Очевидно, что процесс стагфляции, когда денежная масса растет в условиях спада производства, будет продолжаться до тех пор, пока либо не ограничат рост цен на продукцию производителей-монополистов. либо не сформируется конкурентная среда. Поскольку для создания конкурентной среды потребуется не одно десятилетие, то для остановки спада производства при отсутствии инфляции единственно возможным решением является проведение эффективной ценовой политики, которая исключает произвольный рост цен в секторах с монополизированным производством. Однако даже если цены будут контролироваться, как рассчитать необходимый объем денежной массы. обеспечивающий экономический рост? Известно, что в 1996 г и первой половине 1997 г. денежная масса росла несколько быстрее темпов ин­фляции. и тем не менее за истекшее время не удалось решить ни одной главных проблем: неплатежей, ликвидации (или хотя бы снижения) ровня бюджетного дефицита и государственного долга, задолженности по зарплате, и самое главное, добиться хоть небольшого экономического роста. Экономике по-прежнему не хватает денег. Денежную массу, .как известно, принято подразделять на несколько агрегатов М0 -наличная денежная масса. М1- М0 плюс счета до востребования. М2 –М1 плюс счета на срочных вкладах. При этом за основу в расчетах берется, как правило, агрегат М2. Но по сути агрегаты М1 и М2- это не что иное, как банковская запись агрегата М0, так как деньги на счету (М1 и М2) появятся только лишь после того, как организация или конкретный человек положат их на счет. До­пустим, что в стране обращается 100 трлн руб. наличных денег, и все население страны, к примеру, 100 млн. человек решило в январе из средней зарплаты в 1 млн. положить на счет до востребования по 100 тыс. рублей. Очевидно, что потратит оно после этого только 900 тыс. рублей. Но на счету окажется 10 трлн. рублей, т.е. агрегат М1 составит 10 трлн. руб. Если население ежемесячно будет откладывать на эти счета по 200 тыс. руб., то к концу года денежный агрегат М2 составит около 340 трлн. руб.; 200 тыс. руб., откладываемые 100 млн. человек в течение 12 месяцев плюс 100 трлн. руб. наличных. Но это не означает что денег в обращении станет больше - их останется всего 100 трлн руб. поэтому при расчетах необходимого объема денежной массы, видимо. следует ориентироваться не на агрегат М2, а на показатель МО. Агрегаты М1 и М2 просто повторно учитывают в разной форме одни и те же наличные деньги - в объеме 100 трлн pуб. Следовательно, хотя и принято считать, что скорость денежной массы в разные периоды увеличивается или уменьшается. на самом деле скорость оборота не имеет произвольного характера, деньги и всегда и везде движутся со строго определенной и вполне задан­ной скоростью. Исходя из того, что для поддержания товарно-денежного баланса годовая стоимость валового внутреннего продукта, должна соответствовать объему денежной массы, которая за год совершает несколько оборотов мы должны учитывать в расчетах только объем выпущенных в обращение наличных денег.

Таким образом для решения проблемы прекращения спад производства и обеспечения экономического роста состоит в обеспече­нии адекватного уровню ВВП объема денежной массы Поэтому и за счет соответствия товарно-денежных масс можно решить многие сего­дняшние проблемы, включая рост ВВП Но в условиях бесконтрольно растущих свободных цен, которые реагируют на изменение объема де­нежной массы в обращении (при отсутствии серьезной конкуренции). мера по упорядочению скорости денежного обращения даст только кратковременный эффект.

По сути. сегодня имеется три варианта развития.

Если будут сохранены свободные цены во всех секторах, то при дальнейшем жестком ограничении денежной массы (способствующем снижению инфляции) в экономике еще ряд лет будет продолжаться спад производства, хотя и меньшими темпами То есть, попытки сдерживать инфляцию будут еще больше уменьшать объем ВВП.

Если же при свободных ценах будет взят курс на финансовое стиму­лирование экономики, то при реальном росте ВВП мы будем еще неко­торое время (до появления высококонкурентной среды) жить при доста­точно высокой инфляции

Если ограничить цены на продукцию производителей-монополистов и добавить наличных денег до уровня совокупной цены всех товаров и услуг то эта мера за счет оптимального повышения платежеспособного спроса не только сможет расшить неплатежи, но и позволит предпри­ятиям самостоятельно обеспечивать производственные циклы без доро­гостоящих кредитов коммерческих банков, что автоматически понизит процентную ставку Именно этот вариант является наиболее предпочти­тельным для нынешнего периода развития, поскольку решает одновре­менно две противоречивые задачи: снижение инфляции и рост произ­водства

Итак, как преодолеть спад и инфляцию, можно только путем огра­ничения свободных цен во всех секторах с монополизированным произ­водством. одновременно добавив в экономику (с учетом оборота) столь­ко денег, сколько стоят по нынешним ценам все товары и услуги.

**К вопросу о деноминации российского рубля.**

Решение этой задачи вполне согласовалась с начавшейся в январе 1998 г деноминацией российского рубля, поскольку позволяет доста­точно широко варьировать верхний и нижний предел объема необходи­мой денежной массы Очевидно, что если деноминацию проводить как чисто техническую меру, то есть вводить ровно столько новых денег, сколько выводить из обращения старых, то эффект от нее будет отрица­тельный, поскольку за счет округления цен инфляция будет выше пред­полагаемой и может выхолостить усилия по ее проведению. Думается, торопимся с чеканкой копеечных номиналов, поскольку деноминируются не четыре, а три нуля. Если даже хлеб - в новом масштабе цен будет стоить около трех рублей, то для какого товара пригодятся копейки. Поскольку одна из задач проведения деноминации видится в достижении населением пси­хологического комфорта, то следовало бы переходить к привычному масштабу 1980-х гг., который изменился примерно в 10 000 раз В таком случае была бы оправдана и необходимость чеканки копеек.

Оценивая последствия деноминации, можно заметить, что количест­во нулей не влияет на изменение экономической ситуации. В качестве примера можно привести и Италию, где на банкнотах также много ну­лей, но это не мешает стране входить в "семерку" ведущих промышлен­но развитых стран. Решающим является вопрос о выборе времени для ее осуществления. Наиболее благоприятным является периода, когда объе­мы внешнего и внутреннего долга не выше прогнозируемого роста объ­емов ВВП, в банковской сфере приемлемая для долгосрочных инвести­ций кредитная ставка, и низкая инфляция держится не за счет ограни­чения платежеспособного спроса, а за счет высокой конкуренции. Но в данный момент эти факторы в стране отсутствуют, поэтому следует иметь в виду, что последствия деноминации могут измениться под влиянием роста свободных цен в нежелательном направлении.
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