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Нам выпало жить в очень непростое время, помимо проблем в экономике, бардака в политике, существует еще одна проблема, по значимости не уступающая, а может быть даже превосходящая другие. Это проблема общественного сознания.

Перестройка, период предшествующий ей, а главное все те события, которые произошли после, не могли не повлиять на внутренний мир людей, а, вместе с тем и на здоровье общества в целом. Произошло сильное расслоение общества на слои, если раньше в нашей стране было принято говорить об интеллигенции, рабочих, крестьянах и производных от этих понятий, типа *«рабочая интеллигенция»*, то теперь общество делится на обладающих деньгами и нуждающихся в них. Но это не главное, а главное то, что несколько поколений людей, привыкших рассчитывать на государство, чувствовать его поддержку теперь оказались попросту ненужными тому самому государству, которое они построили и которому отдали лучшие годы своей жизни. Это тяжелейший психологический удар, от которого многие так и не оправились.

Прежде чем переходить непосредственно к проблеме общественного сознания, я бы хотел разделить общество как минимум на три части. Первая часть – это люди, чье общественное сознание сформировалось в годы расцвета коммунистического общества и социалистического сознания. Вторая группа – люди, чье воспитание начала старая система, продолжила перестройка и демократизация страны, а закончила грубая рыночная экономика. И, наконец, третья группа – поколение, выросшее на новых идеалах, а вернее на их отсутствии. И всех этих трех групп есть свои проблемы, на которых я бы и хотел задержать Ваше внимание.

Итак, первая группа, назовем их **«люди прошлого»**, я отнюдь не хочу сказать, что они и вся их жизнь в прошлом, просто в прошлом их лучшие воспоминания о жизни в России. Итак, они обладали наиболее четкими представлениями о целях жизни, задачах, которые нужно в ней решать. Работа идеологической машины в нашем государстве была поставлена на очень высокий уровень, и эта машина сформировала определенный тип общественного сознания, она приучила людей к мысли, что главным в жизни является работа на благо государства, и в том случае, если человек будет работать и жить по правилам игры, определенным государством, то у него не будет никаких проблем, что, в общем, было недалеко от истины. Государство многое отбирало у людей, но и многое давало взамен. Оно отбирало свободу мысли и слова, свободу жить, как заблагорассудится, но давало гарантированный заработок, уверенность в завтрашнем дне, спокойствие за свою жизнь и жизнь своих детей, разумеется, в том случае, если Вы не шли против его воли. Так вот, **«люди прошлого»** - это те, кого вполне устраивала такая жизнь, те, кто работал за достаточную для него зарплату, и кому было по большому счету наплевать на свободу слова. Этим людям была не нужна шикарная жизнь. И что они получили сейчас, весь тот комплекс правил, моральных принципов, идей оказался выброшенным на свалку истории. Государство обмануло их, списало со счетов, поставило перед выбором: или Вы выживаете, или вообще не живете. Если добавить к этому неблагополучие детей, преступность, неуверенность в завтрашнем дне, отсутствие хоть какой-нибудь идеологической модели. То можно представить, что творится внутри у **«людей прошлого»**.

Теперь вторая группа, назовем их для единообразия **«людьми настоящего**. Старая система успела воспитать их, заложить в них моральные устои, но не успела окончательно внедрить идеологию в их умы. И вдруг система умерла, пришла перестройка, и эти люди, имея незаполненной внутри себя идеологическую нишу, с радостью бросились в пучину демократии. Они верили, что все будет как прежде, но они станут совершенно свободны, они верили, что на смену старым, дискредитировавшим себя руководителям, придут новые, молодые, которые вознесут Россию на новые высоты, эти люди с радостью поддерживали зародившееся в эти годы демократическое движение, и что они получил в результате? Ельцин, в которого верили, как в бога, который ездил *на «Москвиче»*, которого не любили *«верхи»*, а, как известно народ очень любит обиженных несправедливостью властьпридержащих, что же он сделал. Он вырвался наверх, поднялся к власти на руках этих людей, а затем предал их. Но он предал не только народ, который верил в него, он постепенно избавился и от своих соратников по демократическому движению. Ну и конечно апогеем этого восхождения были танки в Москве. Расстрел парламента трудно назвать торжеством демократии. Но больше всего меня в те дни поразило не это, а то, что Гайдар с экранов телевизора призвал женщин, стариков и детей выйти на улицу на защиту президента, ну а заодно и Гайдара, насколько нужно быть неуверенным в собственных силах, чтоб сделать это. Есть ли какие-нибудь моральные и нравственный принципы у человека, зовущего стариков и детей под гусеницы танков. Пожалуй, дни октябрьского путча 1993 года стали концом эпохи демократии в нашей стране.

Рассмотрим теперь, что **получили «люди настоящего»**, те мечты, те надежды, которые они связывали в период перестройки обратились в прах. Люди, в которых они верили, предали их, как предавали их раньше руководители страны старой эпохи. Пусть и небогатый, но более или менее постоянный ассортимент магазинов сменился многочасовыми очередями и талонной системой. Вместо обещанного изобилия и процветания **«люди настоящего»** получили танки на улицах Москвы, безработицу, развал страны и армии, многомесячную невыплату зарплат, преступность. И прибавить к этому постоянные скандалы, связанные с разоблачением коррупции в самых верхних кругах, слабого президента, и гигантские зарплаты руководителей предприятий энергетического комплекса, являющихся по совместительству руководителями страны. Какое ту может быть общественное сознание, что в сознании у этих людей. Они не верят, что завтра будет лучше, чем вчера, они не верят в реформаторов, честность людей имеющих власть. «Людям настоящего» хочется лишь спокойствия и возможности спокойно работать, чтобы прокормить свои семьи. Поскольку государство постоянно обманывает их, они не прочь обмануть его.

И, наконец, последняя группа - **«люди будущего»**. Они не изведали прелестей и недостатков социалистического строя, они выросли в период отсутствия общегосударственных идеалов, в то время, когда даже десять библейских истин более не стали обязательными для общества. **«Люди будущего»** выросли в **окружении «людей прошлого и настоящего»**, они впитали в себя все те проблемы и горести, которые заботили родителей, бабушек, дедушек. И какой же «люди будущего» могли сделать вывод, а вывод прост: *«В этой жизни ничего не дается просто так, все нужно вырывать у нее. Государству наплевать на всех, оно поддерживает лишь интересы тех, кто им управляет. В этой жизни главное – деньги. Если имеешь деньги, то можешь жить припеваючи»*.

Однако, несмотря на огромное различие в общественном сознании у данных трех групп, есть вещи, которые их объединяют:

1. Недоверие и нелюбовь государству
2. Ненависть к власти
3. Ностальгия по прежнему величию и могуществу СССР
4. Нелюбовь к «новым русским» и «черной пене», заполнившим не только Москву, но и всю Россию
5. Ненависть к генералам, положившим стольких наших ребят в Чечне, а теперь жмущим руки их убийцам. Большая нелюбовь, если не сказать большего, к чеченцам и прибалтам.

 Как видно объединяет эти три группы не общая любовь, а общая ненависть. Возможно, я несколько сгустил краски, но тут сыграло роль мое текущее настроение. Сразу хотелось бы сказать, что подобное деление на группы весьма условно, и носит своей целью представить наиболее характерные аспекты жизни разных слоев общества. Резюмируя, хотел бы сказать, что общественное сознание является общим для всего общество только тогда, когда это затрагивает национальное сознание. Все вышеизложенное, является исключительно моим видением проблемы и совпадение с какими-либо литературными источниками является чистой случайностью. Эти мысли могут быть субъективными, ошибочными, далекими от реальности, но это мои мысли.