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Введение

Аудит в российской экономике возник совсем недавно. Ему всего 13 лет. Первая аудиторская компания, начавшая работать на российском рынке – «Инаудит».

Российскому же аудиту и того меньше. Первые отечественные фирмы стали появляться в начале 90-х вместе с российскими реформами. Ныне перед отечественным аудитом стоит много задач. Проблемам некоторых из них посвящен данный доклад.

Правовое регулирование аудита.

Правовое регулирование аудита является первостепенной задачей развития аудита в России. Четко регламентированные правила, определяющие правила работы на рынке данных услуг позволят привести аудит в конкретные правовые рамки на высшем законодательном уровне. Верхним уровнем станет закон об аудиторской деятельности (до принятия закона аудиторская деятельность регулируется **Временными правилами, утвержденными Указом Президента Российской Федерации от 22 декабря 1993 г. №2263**).

Пожелания к Закону «Об аудиторской деятельности».

Данный закон должен укрепить систему внешнего контроля качества работы аудиторов. На Западе почти все крупные экономические скандалы или банкротства сопровождаются многомиллионными исками аудиторским фирмам, своевременно не заметившим финансовых нарушений, что является их непосредственной работой, а у нас после кризиса 1998 года ни одна из аудиторских фирм, «проштамповавших» отчетность банков, оказавшихся проблемными, не понесла наказания.

Также предполагается, что закон должен позволить «прошерстить» аудиторов и аудиторские фирмы, которые занимаются не аудитом, а «штамповкой» отчетности, причем временные правила позволяли работать аудиторам без высшего экономического или юридического образования, что отсутствует в западной практике.

Будущий закон должен определить и правила банкротства компаний, которые на данный момент по высказыванию журнала «Профиль» «являются непотопляемыми, а именно за их счет могли бы расширять и укреплять свой бизнес лидеры».

Подготовка российских стандартов в соответствии с МСА.

Попытки использовать в качестве российских регламентирующих документов перевод МСА не имели успеха. Причиной этого стала сложность дословного перевода текста с английского на русский язык и определенные национальные особенности, не учитывая которых было бы неправильным разрабатывать собственные стандарты. Российские стандарты должны стать не переводом английского текста, а изложением международных стандартов доступным для российских специалистов языком и в форме, которая привычна для тех, для кого такие нормативные документы предназначены.

Большая пятерка

«Аудит для России — дело сравнитель­но новое. Ему столько же лет, сколько российским реформам. Первые аудитор­ские компании появились в России в на­чале 90-х — когда под выдаваемые на те или иные цели кредиты зловредные за­падники требовали со своих российских партнеров под их бизнес-проекты заклю­чения аудиторских компаний. А так как авторитетных аудиторов у нас в стране тогда еще не было, то свободную нишу быстро заняли известные в мире запад­ные же аудиторские компании. После не­которого отсева их на нашем рынке ос­талось пять — так называемая «большая пятерка»: Pricewaterhouse Coopers, Arthur Andersen, Ernst & Young, KPMG и Deloitte & Touche. И на сегодня эти фирмы явля­ются основными игроками на нашем рынке — их доля, по разным оценкам, со­ставляет 65—75% от общего объема вы­ручки. Что и понятно: за их плечами де­сятилетний, если не столетний опыт ра­боты, наличие четко разработанных ме­тодик аудиторских проверок, квалифи­цированный персонал и — это не послед­нее — международные связи.»

«Члены большой пятерки все время присутствия на нашем рынке остава­лись и остаются крайне закрытыми структурами. Они предпочитают не де­литься сведениями о состоянии своих дел. Поэтому при составлении рейтин­гов их, как правило, выводят за скобки. Отмечая лишь, что захваченные ими уже упомянутые 65—75% российского рынка аудита — это около $300 млн. в год. И нежелание показывать такие суммы вполне понятно.»

«Оставшаяся доля отечественного рын­ка аудиторских и консалтинговых услуг, по оценкам первого заместителя гене­рального директора компании ФБК Сер­гея Пятенко, распределяется примерно между двумя-тремя тысячами реально работающих компаний, всего аудитор­ских лицензий Минфин выдал около ше­сти тысяч).»

Западные компании работают по анкетному принципу. Каждый час работы оплачивается и по нему отчитываются.

Специалист работает на конвейере. Многие этого не выдерживают, несмотря на высокую оплату. Это одна из причин, по которой в крупнейших западных аудиторских компаний наблюдается очень высокая текучесть кадров.

Но у конвейера есть и большие плюсы. Четко отлаженный бюрократический аппарат в организациях способствует существенному повышению производительности труда.

Российские аудиторские компании могут пойти по этому принципу организации труда. Так например в аудиторской компании «Юникон» работа построена именно по этому принципу. Может быть, в большой степени, это определяет и то, что компания является первой по объемам выручки компанией в сфере аудита.

Также одним из путей борьбы с «Большой пятеркой» является на мой взгляд и налаживание маркетинговых и информационных отделов. Высокие темпы экономического роста, , говорят о том, что у аудиторов объем работы в ближайшие годы значительно возрастет, следовательно надо направлять усилия на поиск перспективных клиентов. Слияния, поглощения слабых сильными также приведут также приведут к увеличению объемов выручки крупных аудиторских компаний.

На мой взгляд безраздельное властвование «Большой пятерки» на российском рынке продлится недолго. Но к этому должны в большой степени приложить руку и органы законодательной и высшей исполнительной власти.

Российское правительство получало западные кредиты по технической помощи на реформирование законодательной базы в области бухгалтерского учета и на ее создание в области аудита, и не только. Но кредиты эти выдавались с такими условиями, что работать за них над этой технической помощью должны западные аудиторские компании.

То есть мы брали деньги в долг, затем их же отдавали назад и при этом платили проценты.

Поэтому видно, что условия на которых они выдавались были весьма выгодны для нынешних лидеров аудита.

Лишь пару лет назад к работе с этими деньгами по этому виду деятельности подпустили первые российские аудиторские организации, такие как «Юникон», ФБК и «Росэкспертиза».

Данный вид деятельности был основным источником доходов для западных аудиторских компаний и остается им и сейчас. При этом они до сих пор не интересуются российским аудитом в целом как серьезным видом деятельности, а занимаются переделом крупнейших российских клиентов – сырьевых компаний. Хотя это и связано с тем, что в начале 90-х, когда к отчетности на западе требовалось приложенное аудиторское заключение, а российских фирм, способных работать с такими гигантами как Газпром, Лукойл, РАО ЕЭС и др. не было и за этот «кусок» уцепились западные компании, но это говорит и о том, что нашу страну они воспринимают исключительно как сырьевую и не видят перспектив по своей возможной близорукости.

Также одним из крупных источников доходов являются западные компании, аудитом которых они занимаются на западе. Это такие крупные фирмы как Кока-Кола, Дженерал Мотарс, Ай Би Эм, и другие. Они просто пришли сюда вслед за ними.

В заключение хочется сказать о том, что отечественные компании, работающие на этом рынке должны еще многое сделать, чтобы российский аудит стал таковым, каковым он является на западе – престижным, высокоприбыльным и профессиональным.
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