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ВВЕДЕНИЕ

В одной из интерпретаций закона Мэрфи сказано: «Если рассмотреть проблему достаточно внимательно, то Вы увидите себя частью этой проблемы».

В этой глубокомысленной фразе, по сути, и заключается цель настоящей курсовой работы, т.е. ощутить себя составляющей проблематики современного аудита. А это значит, на мой взгляд, тщательно проработать, буквально «пережить» основные этапы развития и причины, породившие в нашей стране такое явление, как аудит, а также связанные с ним проблемы.

Общеизвестно, что ничто не возникает просто так. Любые процессы, социально-экономические изменения, имеющие, казалось бы, поверхностный, скопированный в духе подражания кому или чему-либо характер, на самом деле характеризуются объективными причинами. Это напрямую касается и российского аудита. Не берусь сказать, насколько широко распространено в крупных городах мнение о том, что аудит – это английское название русской ревизии, но на периферии такое суждение встречается еще очень часто. И уже отсюда, просто из-за неправильного понимания одного слова, начинается множество проблем. Все это и определяет задачи настоящего исследования:

1. вскрытие объективных факторов, обусловивших становление аудита в России;
2. сравнение аудита и ревизии, а также нахождение сходств и отличий этих двух регуляторов цивилизованного рынка;
3. выявление и детальное исследование самих проблем аудита, возможность и способы их решения, причины возникновения, а также поиск возможных «виновников»;
4. рассмотрение основных моментов организации и регулирования аудиторской деятельности в развитых странах, поиск путей решения насущных проблем российского аудита через осознанный и адаптированный к отечественным условиям зарубежный опыт.

Надо отметить, что хотя тема работы не определяет проблематику вневедомственного финансового контроля конкретно в какой-либо стране, но здравый смысл подсказывает, что проблемы аудиторов, например, в США или Великобритании, несравнимы по своей значимости и сложности с аудитом российским. По меньшей мере, 200-летняя история его существования в странах Запада определила достаточно цельную структуру, отшлифованную годами и опытом. Этот момент соответственно определяет: именно аудиту современной России и именно его проблемам уделяется в данной работе наибольшее внимание. Однако, в виду того, что аудит в России – это пока и есть одна большая проблема, круг исследуемых вопросов очерчен достаточно четко: не рассматривается техника ведения аудита и ее неувязки (сюда относятся проблемы аудиторских рисков, ответственности аудиторов, составления аудиторских заключений). Не отражаются также вопросы, связанные с организацией внутрифирменного аудита, т.к. здесь, как правило, должна существовать привязка к какому-либо предприятию.

Рассматриваемые в настоящей работе проблемы, по моему мнению, имеют скорее внешний характер (тогда как перечисленные выше – внутренний). Это прежде всего основная в настоящее время трудность роста – Закон «Об аудиторской деятельности» и связанные с ним вопросы, которые предполагается разрешить его принятием.

Немаловажны с точки зрения организации аудита и аспекты принятия отечественных правил (стандартов) аудиторской деятельности, их роль в ее регулировании.

По сути своей такой же характер законодательной базы, нормативного обеспечения носят этические критерии аудита. Осознание их важности, поиск путей внедрения в жизнь не только на бумаге, но и на практике также должно найти отражение в этой работе.

В заключение необходимо сказать, что актуальность рассматриваемой темы очевидна, т.к. аудиторские проверки просто незаменимы в условиях рыночной экономики и на переходном этапе развития России. Аудитор не только выявляет ошибки в бухгалтерском учете и налогообложении, не только вскрывает недостатки в системе управления и организационной структуре предприятия, но способен дать самую квалифицированную консультацию по этим вопросам, Будучи независимой, аудиторская деятельность способствует не только улучшению всей работы экономического субъекта, защищает интересы его собственников, но и стоит на страже интересов государства, соблюдения законов и нормативных актов. Отсюда выявление и решение проблем, способных помешать полноценному развитию и становлению аудита в нашей стране, должно уделяться большое внимание. Эту мысль в свое время правильно выразил заместитель председателя Комиссии по аудиторской деятельности при Президенте РФ Ю.А. Данилевский словами: «Проблемы становления аудита – наше общее дело» [21, 8].

**1. СТАНОВЛЕНИЕ АУДИТА В РОССИИ**

**1.1. Этапы развития аудиторского контроля**

Человечество всегда проявляло большой интерес к основам управления экономическими процессами, а также к роли контроля в управлении. Историки утверждают, что человечество знакомо с определенными видами отчетности уже не менее 6000 лет [14, 12]. Учет и отчетность (равно как и контроль ее содержания) вначале прямо были связаны с потребностями содержания двора, а также больших, постоянно действующих армий, с развитием производства и коммерции, удержанием в покорности многонационального населения обширных территорий первых цивилизаций. А люди-функционеры, составлявшие жесткий контрольный аппарат в каждой из таки древних империй, нередко получали почти официальный титул «глаза и уши царя».

Многие фундаментальные экономические процессы и механизмы с безусловным признанием важности учета и контроля рассматривались учеными древнего мира: Платоном, Аристотелем и др. Разумеется, об учете и контроле древние авторы говорили хотя и веско, но немного. Впрочем, и в том немногом есть любопытные вещи. Так, Аристотель в своей «Политике» четко разграничивает функции учетные и контрольные, с прямым указанием, что проверки (аудит, ревизия) есть часть контроля. Таким образом, еще от древних философов идет понимание того, что проверяющий должен быть равноправен главному бухгалтеру (не ниже его по статусу), а, кроме того, что он не имеет права впадать в зависимость от проверяемых.

Первые документы об аудиторах, буквально с этим названием профессии (и даже имена этих аудиторов), найдены в источниках другого конца Европы. Среди наиболее полных источников англоязычных стран, содержащих учетные документы и упоминания об аудиторах, ученые считают архив Казначейства Англии и Шотландии, датируемый 1130г.; Лондонское Сити подвергалось аудиту по крайней мере в 1200-е гг.

Продолжалось развитие форм контроля и в средние века. Если уж сильно, чересчур проворовавшихся людей в ту пору нередко вешали или четвертовали, то явно полагается, что перед этим компетентные люди выслушивали их отчеты и предъявляли им доказательства их виновности! И вообще, «практика слушания отчетов», восходящая к тем временам, когда читать умели очень немногие, просуществовала до XVII столетия. Сам термин «аудит» происходит от латинского слова, означающего «слушание».

Принято думать, что для России аудит – явление новое. Однако эта должность была введена Петром I для армии и флота еще в начале XVIII в., с задачей учетно-ревизионного и юридического решения аудиторами определенных споров и судебных разбирательств, главным образом имущественного характера. В отличие от западных аудиторов XVIII-XIX вв. российские имели гораздо больше прав и обязанностей. На протяжении полутора веков они были и ревизорами, и следователями, и прокурорами. Вплоть до 1867 г. в нашей стране существовали особые учреждения, именуемые *аудиториатами.* Но это были не мелкие частные фирмы, а высшие военные ревизионные суды при военном и морском министерствах России. Следовательно, и принципы их построения, и функции русских аудиториатов были значительно шире, нежели обычных небольших аудиторских фирм на Западе [14, 13].

Однако в настоящей курсовой работе исследуется проблематика становления и развития современного аудита. Но прежде чем продолжать наши исследования, необходимо более подробно определить его сущность. Остановимся на содержании аудита, которое в него вкладывают англо-американские специалисты, а также аудиторы континентальной Европы. Этот подход отражает американскую и некоторую иную практику аудита.

Так, в Великобритании по определению, данному Британским комитетом по аудиторской практике в 1989 г., аудит представляет собой *«независимое изучение бухгалтерской отчетности предприятия с целью выражения о ней профессионального мнения специально назначенным аудитором при соблюдении любых правил, установленных действующим законодательством».* Подобные определения, с теми или иными языково-филологическими (но не сущностными) тонкостями, мы найдем в специальной литературе по аудиту, изданной в Англии и Австралии, Германии и Франции, Испании и других странах. Приведем поэтому для полноты одно из наиболее приемлемых западных (США) определений аудита:

Аудит – это процесс, посредством которого компетентный независимый работник накапливает и оценивает свидетельства об информации, поддающейся количественной оценке и относящейся к специфической хозяйственной системе, чтобы определить и выразить в своем заключении степень соответствия этой информации установленным критериям [14, 35].

Как видим, разница на самом деле незначительна. По действующим в Российской Федерации Временным правилам, подробному обсуждению которых посвящен п. 4.1. настоящей работы, основной задачей аудиторской деятельности является определение достоверности отчетности экономических субъектов. А определение аудита (п.3 Временных правил) звучит следующим образом:

*Аудиторская деятельность – аудит представляет собой предпринимательскую деятельность аудиторов (аудиторских фирм) по осуществлению независимых вневедомственных проверок бухгалтерской (финансовой) отчетности, платежно-расчетной документации, налоговых деклараций и других финансовых обязательств и требований экономических субъектов, а также оказанию иных аудиторских услуг* [2]*.*

В специальной литературе российское определение аудита приводилось и обсуждалось много раз. Одни авторы считают его удачным, исчерпывающим, другие же и в этом определении видят некоторые изъяны. Однако можно утверждать: оно имеет несомненные преимущества перед существовавшими ранее хотя бы в том, что в нем указан предпринимательский характер аудиторской деятельности: «Тем самым все отношения, возникающие между аудиторскими организациями и их клиентами при оказании аудиторских услуг, регулируются Гражданским кодексом РФ» [33, 30].

Да и вообще, аудит в России в целом пока не лишен спорных моментов. Так, по вопросу о становлении аудита существует несколько прямо противоположных точек зрения. Теоретик и практик аудиторской деятельности С.А. Стуков считает: “Построение аудита в нашей стране началось, образно говоря, с крыши, а не с фундамента, т.е. не было поддержано глубокими экономическими преобразованиями. Между тем подлинный аудит мог появиться и появился только при наличии одновременно трех условий: частной собственности, демократических свобод и высокого уровня обобществления производства и капитала.” Но, по мнению Стукова, на момент возникновения современного аудита в нашей стране не было ни того, ни другого, ни третьего [37, 12].

Другие столь же уважаемые специалисты-аудиторы так же уверенно говорят о “создании аудита в России “снизу”, т.е. по воле обстоятельств, а не по указу или постановлению государственного органа” [15, 22].

Вообще любая проблема всегда имеет несколько сторон. Проблема становления аудита в России – не исключение. Спорные вопросы происходят здесь не из-за незнания или какого-то недопонимания теоретиками его (аудита) сущности, а ввиду спорности же, заложенной в истории появления и начальных этапах развития аудиторской деятельности, которые нам сейчас предстоит рассмотреть (см. табл. 1).

Таблица 1

**Этапы развития аудита в России**

|  |  |
| --- | --- |
| **Этап** | **Характерные особенности** |
| **Подготовитель-ный** | Создание хозрасчетных ревизионных групп при Минфине СССР |
| **Первый 1987 г.** | Появление первой аудиторской фирмы АО “Инаудит” |
| **Второй 1989-1991 гг.** | Попытка принятия законодательного акта об аудиторской деятельности в СССР |
| **Третий 5 декабря 1991 г. – настоящее время** | Период разработки проекта Закона об аудите и утверждение “Временных правил аудиторской деятельности РФ” (29 декабря 1993 г.) |
| **Четвертый этап** | Принятие федерального Закона “Об аудиторской деятельности” |

Шел второй год «перестройки», т.е. вступления России на новый путь экономического развития. В стране стали создаваться кооперативы, частные фирмы и совместные предприятия. Эти экономические субъекты уже не являлись собственностью государства, в связи с чем возник вопрос, кто должен проводить финансовые проверки их деятельности. Сейчас могут сказать: налоговые службы. Однако в современном виде они появились только в мае 1990 года, т.е. три года спустя после начала реформ. Можно было бы возложить эти функции на государственные контрольные органы, в частности на Контрольно-ревизионное управление (КРУ) Министерства финансов, в положении о котором, утвержденном Советом Министров СССР еще в 1956 г., предусматривалось право проведения ревизий государственных, кооперативных и общественных предприятий и организаций. Нужно отметить, что аппарат КРУ Минфина СССР и союзных республик такие ревизии проводил, но в связи со значительным ростом числа юридических лиц многократно возросший объем работы был ему явно не по силам. Да и в документах, регламентирующих деятельность контрольных органов, ничего не говорилось о ревизиях совместных предприятий.

Эту проблему попытались решить путем создания **хозрасчетных контрольно-ревизионных групп** при республиканских и областных контрольно-ревизионных аппаратах. Реализовать данную идею вначале предложили КРУ Минфина РСФСР, от чего его руководство категорически отказалось, поскольку претворение в жизнь поставленной задачи требовало больших усилий и времени.

Однако такая хозрасчетная ревизионная группа была сформирована при КРУ Министерства финансов Казахской ССР распоряжением Совета Министров Казахской ССР 17 марта 1988 года для оказания предприятиям и организациям платных услуг по проведению документальных ревизий, восстановлению бухгалтерского учета, осуществлению консультаций по финансово-экономическим вопросам и экспертиз. Штатная численность группы была утверждена в количестве 10 единиц, а смета расходов на ее содержание в 1988 г. – 38 тыс. руб.

Минфином Казахской ССР по согласованию с Госкомцен республики была установлена ставка платы за услуги, оказываемые хозрасчетной ревизионной группой, в размере 27 руб. за рабочий день одного ревизора, а фактически договор зачастую заключался из расчета 15 руб. за день работы ревизора по месту жительства и 20 руб. при выездных проверках [15, 5].

Хозрасчетная ревизионная группа добилась определенных успехов и, следуя ее примеру, в областях и районах республики стали создаваться ее филиалы, многие из которых в дальнейшем были преобразованы в самостоятельные аудиторские фирмы.

Руководство КРУ Минфина СССР предприняло попытку распространить положительный опыт работы хозрасчетных ревизионных групп Казахстана на всю страну. В Алма-Ате было проведено совещание, в котором приняли участие руководители КРУ минфинов всех союзных республик и некоторых областных аппаратов. Идея создания хозрасчетных ревизионных групп участниками совещания была в принципе одобрена, но к формированию таких групп в большинстве республик так и не приступили.

В тот период были образованы: хозрасчетный финансово-экономический центр НИФИ в Москве; хозрасчетная консультационная организация «Финансы» при Тбилисском горисполкоме; кооперативы «ТООК» при Минфине Эстонской ССР; «Оркон» при Ленинградском объединении бытовых услуг «Невские зори»; «Бухгалтерский учет» при Мосгорисполкоме; «Интенсификация» в Алма-Ате и др. Некоторые из них предоставляли преимущественно консультационные услуги по организации учета, делопроизводства, внутрихозяйственного контроля, эффективному использованию трудовых, материальных и денежных ресурсов, финансовому оздоровлению, но не услуги ревизионного характера.

Но можно ли считать хозрасчетные ревизионные группы, кооперативы по оказанию консультационных услуг аудиторскими фирмами? Ответ очевиден – нет. Они даже в своих названиях не упоминали слова «аудит», «аудиторский». Это были аудиторские структуры переходного периода, т.к. эти органы имели лишь некоторые черты аудита, например, платность услуг на основе договоренности, и в то же время они еще боялись полностью «оторваться» от государственных структур (Минфина, Мосгорисполкома, Тбилисского горисполкома и т.д.).

В этот период классическим организационно-правовым формам аудита в наибольшей степени отвечало **акционерное общество по оказанию аудиторских и** **консультационных услуг «Инаудит»**. Значение создания этой фирмы для дальнейшего развития аудита в нашей стране трудно переоценить.

Фирма была образована согласно специальному постановлению Совета Министров СССР «О создании советской аудиторской организации» от 8 сентября 1987 г. №1033-245 на базе Главного управления валютного контроля Министерства финансов СССР.

Капитал фирмы «Инаудит» был определен в 800 тыс. руб. (громадная по тем временам сумма), а основными акционерами стали: Министерство финансов СССР (55% общего капитала) и Министерство внешней торговли (10%). Кроме того, по 5% имели Госбанк СССР, ВТБ, ГКЭС, всесоюзные объединения «Автоэкспорт», «Станкоимпорт», «Совфрахт» и «Соврыбфлот» [15, 7].

В фирме «Инаудит» было образовано 10 отделов, каждый из которых, имея квалифицированный штат, оказывал широкий комплекс услуг действующим в СССР и за грницей совместным предприятиям, другим учреждениям и организациям. Среди таких услуг – анализ и проверка деятельности предприятий, организаций и учреждений с разработкой на этой базе предложений по улучшению их работы; консультации по постановке бухгалтерского учета, организации внутреннего финансового контроля, правилам ведения внешнеторгового контроля, внешнеторговых сделок, операций с иностранной валютой и др.

Сохранить «Инаудит» как единую структуру не удалось, она распалась на несколько самостоятельных аудиторских фирм. Это произошло, во-первых, потому, что в ней оказалось большое число специалистов, настоящих лидеров, у которых появилась возможность создать и возглавить собственные фирмы. Во-вторых, несмотря на то, что АО, как было записано в его уставе, действует на началах хозяйственного расчета, обладает обособленным имуществом, может от своего имени приобретать имущественные и личные неимущественные права, как раз о приобретении недвижимого имущества «Инаудит» и не побеспокоился. Фирма занимала площади в здании Минфина СССР, но в начале 1992 г. руководство Министерства экономики и финансов РСФСР отказало ей в помещении. Отсутствие собственного здания фактически и привело к тому, что фирма перестала существовать.

Хотя для коллектива АО «Инаудит» распад фирмы и был потрясением, но в целом для развития аудита в стране это событие не стало роковым. Наоборот, на месте одной компании возникло множество аудиторских фирм. Что касается названия, то оно сохранилось, под ним по-прежнему действуют фирмы в Москве и Санкт-Петербурге.

Второй этап становления аудита в нашей стране пришелся на 1989-1991 гг., когда была предпринята попытка принять **законодательный акт об аудиторской** **деятельности в СССР**. После принятия Законов «О предприятиях в СССР», «О собственности в СССР» и особенно Закона РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности» в стране появились различные коммерческие структуры, в том числе аудиторские фирмы.

Среди отечественных аудиторских фирм, возникших в те годы («Контакт», «Руфаудит», «Ленаудит», «Мосаудит», АО «Балтийский аудит», «Питерконто», МКД, кооператив «Аудитор», ТОО «Ленбанкаудит», «Информаудит» и др.), следует отметить фирмы «Контакт» и «Руфаудит», которые по организации работ, сбора информации стали эталоном для других аудиторских фирм.

В учредительных документах указанных фирм предусматривались: проведение проверок финансово-хозяйственной деятельности предприятий любых организационно-правовых форм и видов собственности с целью подтверждения достоверности и реальности их финансовой отчетности; предоставление консультаций по различным вопросам финансовой, правовой, хозяйственной и коммерческой деятельности, включая бухгалтерский учет, налогообложение, управление финансовой деятельность и т.п.

В январе 1990 г. сформировалось СП «Эрнест энд Янг Внешаудит». Предметом его деятельности стало проведение аудиторских проверок на совместных предприятиях, а также на любых предприятиях, фирмах, в организациях по их просьбе. Кроме того, в уставе СП предусматривались консультации, обучение персонала и т.д. Таким образом, уже в 1990 г. на аудиторском рынке СССР появилась крупнейшая межконтинентальная аудиторская фирма, входящая в так называемую «большую шестерку» («большая шестерка» – общепринятое собирательное имя фирм Arthur Andersen, KPMG, Ernst & Yong, Coopers & Lybrand, Deloitte & Touche, Price Waterhouse; с 1998 г. – “большая пятерка”). Создавались аудиторские фирмы и в других союзных республиках. Одновременно формировались общественные организации бухгалтеров и аудиторов. Так, большим событием для финансовых работников стало проведение 8 декабря 1989 г. учредительной конференции Ассоциации бухгалтеров СССР.

Появление акционерных обществ, кооперативов, совместных предприятий других хозяйственных структур, присущих рынку, а также аудиторских фирм потребовало разработки нормативных законодательных актов. В связи с этим Министерство финансов СССР, в частности его Контрольно-ревизионное управление, по указанию Правительства СССР, а затем и в соответствии с Постановлением Верховного Совета СССР от 17 октября 1989 г. приступило к разработке концепции реорганизации финансового контроля в стране. Решено было подготовить проект постановления Совета Министров СССР по этому вопросу. Для подготовки проекта сформировалась группа специалистов. В начале августа 1989 г. проект был готов и направлен на рассмотрение советам министров союзных республик.

Проектом постановления Совмина СССР предусматривалось создать в нашей стране сеть хозрасчетных аудиторских организаций (фирм) для проведения ревизий и проверок финансово-хозяйственной деятельности за плату по договорам с государственными, кооперативными и арендными предприятиями и организациями, акционерными обществами, межотраслевыми ассоциациями, концернами, совместными предприятиями с участием иностранного капитала и другими хозрасчетными предприятиями и организациями. С этой целью предлагалось организовать при Министерстве финансов СССР и министерствах финансов республик палаты аудиторских организаций, возложив на них функции создания аудиторских фирм, координации и контроля за их деятельностью. Палатам предоставлялось право выдавать (прекращать) лицензии на аудиторскую деятельность и определять в установленном порядке размер платы за предоставленные услуги.

Как видим, в 1990 г. было выбрано правильное направление, и многие идеи тех лет были реализованы в Указе Президента от 22 декабря 1993 г. «Об аудиторской деятельности в Российской Федерации». Однако судьба этого проекта, как и других проектов о создании аудиторской службы в СССР, была одинакова: они так и не были приняты Советом Министров СССР.

Началом третьего этапа становления аудита в России условно можно считать 5 декабря 1991 г. В этот день Е.Т. Гайдар поручил Министерству экономики и финансов РСФСР совместно с заинтересованными министерствами и ведомствами рассмотреть вопрос о создании аудиторской службы как одного из важных направлений перестройки системы финансового контроля в республике и дать предложения по проблеме в целом.

А в стране, несмотря на отсутствие законодательной базы, бурно развивался аудит: появлялись все новые и новые аудиторские фирмы, причем не только в Москве и Санкт-Петербурге, но практически во всех крупных городах. Имелось уже около 800 аудиторских фирм. В Москве под видом совместных предприятий открыли свои филиалы крупнейшие межконтинентальные аудиторские фирмы «Делойт и Туш», «Артур Андерсен», «Эрнест и Янг», «Куперс и Лойбренд» и др.

Развернулась подготовка аудиторов. Здесь активную роль взяли на себя крупнейшие ВУЗы (Академия народного хозяйства, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова и др.). Были организованы курсы аудиторов в Рязани, Владивостоке, Санкт-Петербурге, Казани, Уфе, Краснодаре и других городах.

Таким образом, можно говорить, что к середине 1992 г. аудит в России был создан. Однако без нормативной базы развиваться дальше такая служба не могла. Принятие специального законодательного акта стало задачей номер один.

Проект Закона «Об аудиторской деятельности», подготовленный в соответствии с поручением Е.Т. Гайдара от 5 декабря 1991 г. КРУ Минфина России и согласованный с Минюстом, МВД России, Прокуратурой, Государственной налоговой службой, ГКАП и Правительством Москвы, был направлен в Правительство России 11 февраля 1992 года. 12 ноября 1992 г. проект был доработан с учетом сделанных замечаний, согласован все с теми же ведомствами и направлен Президенту РФ, который внес его на рассмотрение в Верховный Совет РФ, где были образованы соответствующие структуры для его рассмотрения. Наиболее важной среди них стал Международный консультативный комитет по развитию бухгалтерского учета и аудита Российской Федерации (МКК). Он был создан 29 июля 1992 г., в его состав помимо отечественных специалистов, вошли представители ООН, Европейской комиссии, Мирового банка и др. [15,23].

Итак, проект Закона был внесен Президентом РФ на рассмотрение в Верховный Совет РФ и только 15 февраля 1993 г. Президиум принял решение об организации обсуждения проекта. Совет республики ВС РФ принял проект закона в обоих чтениях. Затем последовали письма Президента РФ в Верховный Совет, в которых отмечалось, что подписание Закона «Об аудиторской деятельности» станет возможным только после внесения в него принципиальных изменений и дополнений.

7 октября 1993 г. Президент РФ издал Указ № 1598 «О правовом регулировании в период поэтапной конституционной реформы в Российской Федерации», в соответствии с которым Государственное правовое управление Президента РФ подготовило проект Указа Президента «О регулировании аудиторской деятельности в Российской Федерации», основой которого послужил все тот же проект Закона. Таким образом, 22 декабря 1993 г. Президент РФ подписал Указ, которым утвердил «Временные правила аудиторской деятельности в Российской Федерации», вступившие в силу с момента опубликования Указа, т.е. с 29 декабря 1993 г.

Однако для окончательного правового закрепления аудиторской деятель-ности в России нужен Закон. Необходимость его разработки подчеркнута и в Указе Президента от 22 декабря 1993 г. Да, в свое время Временные правила сыграли важную роль в становлении аудита, но на данный момент они уже не отражают в полной мере ни практику ведущих российских аудиторских организаций, ни мировой опыт в этой области деятельности. Более того, они не соответствуют потребностям развития системы рыночных отношений. Очевидно, что с принятием Закона сфера аудиторских услуг приобретет принципиально иной характер (см. п. 4.1), т.е. начнется новый этап в развитии аудита в России.

* 1. **Современный рынок аудиторских услуг в России**

В настоящее время в России в сфере аудита занято около 30 тысяч аттестованных аудиторов, действуют несколько тысяч аудиторских фирм, созданы профессиональные объединения аудиторов [32, 46]. Только за 1999 г. было аттестовано по протоколам Центральной аттестационно-лицензионной аудиторской комиссии (ЦАЛАК) Минфина России 3900 аудиторов, из них 3717 – в области общего аудита. Так же было рассмотрено и оформлено к выдаче по приказам Минфина России 4533 лицензии на осуществление аудиторской деятельности, в т.ч. 2892 аудиторским фирмам и 1641 аудитору, работающему самостоятельно; из них в области общего аудита – 4115 [26, 4].

Имеющиеся данные о деятельности крупнейших отечественных аудиторско-консалтинговых (см. приложение 1) фирм свидетельствуют о неуклонном росте их доходов (см. приложение 2). При этом примерно половина доходов приходится на собственно аудит, а остальная часть – на консультации и другие аудиторские услуги (см. приложение 3). Однако за первое полугодие 2000 года объем выручки 100 крупнейших аудиторско-консалтинговых групп (АКГ) вырос по сравнению с первым полугодием 1999 года очень скромно – всего на 27,5 % (см. приложение 4). Такой прирост выручки может быть сравним с увеличением потребительских цен за тот же период (они поднялись примерно на 20%). Однако основные клиенты аудиторов не граждане, а промышленные компании (см. приложение 5), а их цены выросли на 45%. Если же принять во внимание промышленный подъем, то окажется, что предприятия в первом полугодии 2000 года увеличили свою выручку более чем на 70% по сравнению с аналогичным периодом 1999 года [42, 33].

Ситуация выглядит так, будто аудиторско-консалтинговые компании сильно недооценили рост платежеспособности своих основных заказчиков. Но было бы глупо предполагать, что аудиторы, имеющие непосредственный доступ к финансовой отчетности предприятий, не владели информацией об их доходах. В чем же тогда причина? Очевиден тот факт, что это – обострение конкуренции и, как следствие, снижение цен. Профессиональная оценка средних почасовых ставок аудиторских компаний свидетельствует овсплеске ценовой войны на рынке аудиторов и консультантов. Еще полгода назад минимальной расчетной ставкой за услуги средней столичной аудиторской фирмы было 3 доллара в час. Теперь эта планка снижена примерно вдвое - 1,6 доллара в час.

В чем причина этой ценовой конкуренции? По оценкам экспертов, как это ни парадоксально звучит, она кроется в оживлении экономики после кризиса. Воистину, аудит в России не был лишен противоречий уже в момент своего появления, не утратил он их и теперь. Казалось бы, подъем производства должен привести к росту спроса на аудит и консалтинг, а значит, и к росту доходов аудиторско-консалтинговых групп. Но получилось иначе.

 Ровно год назад в посткризисной ситуации локомотивом рынка выступили наиболее крупные АКГ. Мелкие фирмы были не в состоянии снизить свои расценки и в результате остались не у дел.

 Сейчас ситуация изменилась с точностью до наоборот. Оживившееся производство предъявило спрос на аудиторские услуги. Получив один-два заказа, возобновили свою деятельность мелкие компании. Но они тут же попали под ценовое давление своих клиентов. Чтобы вновь не пришлось сворачивать свою деятельность, аудиторы принялись демпинговать и в первую очередь за счет качества работ. Не менее активно ведут себя и вновь образованные аудиторские компании. Этому изрядно способствует очень низкий барьер выхода на рынок. Ну а для новорожденной компании, недавно получившей лицензию, не имеющей ни раскрученной торговой марки, ни опыта работы, единственным аргументом в переговорах с заказчиком может быть лишь чрезвычайно низкая цена.

В результате всеобщего демпинга вновь расцвел так называемый черный аудит. И это неудивительно. Борьба с недобросовестными аудиторами, продающими за бесценок свою подпись и печать, фактически не ведется.

 В такой ситуации вряд ли разумно надеяться, что все образуется само собой. Эта тенденция в конечном счете должна привести к сильной поляризации рынка. Клиент, действительно нуждающийся в качественных услугах, будет готов платить любые деньги за гарантию качества, поскольку в целом на рынке будут процветать дешевые подделки под аудит. Как единственная гарантия качества в таких условиях будет восприниматься раскрученная общепризнанная марка компании. Несложно догадаться, что носителями таких марок на сегодня в России являются лишь компании «большой пятерки». Т.е. и без того огромная доля рынка иностранных компаний грозит еще больше увеличиться (см. приложение 6).

 Таким образом, сложившаяся на рынке аудиторских услуг ситуация убедительно свидетельствует о том, что его пора всерьез регулировать.

Здесь мы и сталкиваемся с серьезнейшей проблемой современного российского аудита: ему нужен закон. Учитывая специфику сложившейся на рынке ситуации, дальнейшее промедление в процессе его принятия приведет к печальным последствиям.

Российские аудиторы возлагают серьезные надежды на этот закон. Его принятие позволит запустить наконец механизм контроля качества аудиторских услуг. И как следствие – позволит убрать с рынка недобросовестные или недостаточно профессиональные компании, разрушающие рынок своим демпингом.

Ожидание принятия закона касается не только столичных и близких им по объемам работы аудиторских фирм, но и тех, кто работает на периферии, например, наших Курганских. Излишне говорить о том, что совокупная выручка всех действующих аудиторских организаций в Курганской области не идет в сравнение с крупнейшими фирмами России. Однако тенденции развития, насущные проблемы в корне своем те же.

В 1999 г. на рынке аудиторских услуг Курганской области работало 10 организаций (на одну больше, чем в 1998 г., см. приложение 7): крупнейшая по объемам выручки – «Центр-Аудит», «Лидер», «Информаудит», «Аудитинформ», «Зауральский экономический арбитраж», «Аудит-факт», «ТК-Аудит» и др.

Фирмы, занимающиеся независимым финансовым контролем, объединены в Курганское региональное отделение Российской коллегии аудиторов (РКА) [30, 2].

Положительным моментом в их деятельности явилось то, что предприятия смогли достаточно быстро адаптироваться к послекризисным условиям, результатом чего стал рост совокупной выручки за все тот же 1999 г. на 35%.

Характерным является также и тот факт, что консалтинг как таковой в аудиторских фирмах Кургана развит более чем слабо – всего чуть более 10% от общего объема оказываемых услуг (см. приложение 8). Однако все же можно говорить хотя о незначительном, но все же росте, т.к. в 1998 г. этот показатель был еще меньше. Если же рассматривать с учетом возросшей выручки с 1998 по 1999 гг., то фактически при росте числа заключенных на данный вид услуги договоров с 239 до 371 произошло его изрядное снижение. Что это Курганский демпинг или просто иного вида консалтинг – сказать трудно. Наш рынок аудиторских услуг характеризуется относительным спокойствием, т.е. отсутствием каких-либо крупномасштабных ценовых войн а-ля столичные. В Кургане цена, как правило, определяет качество достаточно четко. И те, кому действительно необходимо грамотное аудиторское заключение, приготовляются заранее соответственно и больше заплатить.

В целом все российские аудиторские фирмы, вне зависимости от их местоположения, масштабов деятельности, длительности «жизни» в этой сфере бизнеса роднят, как уже говорилось, одни и те же общие проблемы и осознание того, что без их решения произойдет быстрое или медленное, но все же саморазрушение нерегулируемого рынка.

**2. МЕСТО АУДИТА В СИСТЕМЕ ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ. АУДИТ И РЕВИЗИЯ**

В разрезе рассматриваемого явления интересным представляется вопрос: какова разница между аудитом и пресловутой, всем знакомой ревизией?

Понятие «ревизия», давно и прочно вошедшее в российский финансовый словарь, не совсем привычно для западных финансистов, которые взамен используют другой термин - «аудит». И хотя при переводах этим словам придается примерно одинаковое значение, смысл, который вкладывается в них в наших российских условиях, конечно, весьма различен. Для начала необходимо разобраться с тем, какие же органы в России имеют полномочия по осуществлению финансового контроля вообще и каковы их функции? (см. рис. 1, приложение 9).

## Органы финансового контроля [5, 10]

###  Контрольно- Министерство Государственный Федеральная служба

###  ревизионный по налогам таможенный валютного и экспортного

 аппарат при и сборам комитет контроля

####  Минфине РФ

####

####  КРУ в

####  субъектах РФ Счетная Государственная Федеральное Аудиторские

 палата налоговая казначейство организации

####  Департамент служба

####  государствен-

####  ного финансо-

####  вого контроля

 и аудита

Рис.1.

Все указанные выше органы финансового контроля можно разделить по такому принципу:

1. проводящие ревизии;
2. осуществляющие аудиторские проверки.

В чем здесь принципиальная разница?

По отношению к аудиту ключевое значение имеет определение «предпринимательская деятельность». По сути именно в нем заключается существенное отличие аудита от ревизии. Имеется, правда, и еще ряд отличий (см. приложение 10).

Однако есть у них и существенные точки соприкосновения. Выше уже отмечалось, что и аудиторская проверка, и ревизия являются методами финансового контроля – неотъемлемой части системы управления. И аудитор, и ревизор решают

по существу одну задачу – они должны установить законность проведенных операций и действий.

Поэтому и ревизия, и аудиторская проверка осуществляются с учетом некоторых общих принципов, без соблюдения которых контроль не может выполнять свои функции. К таким принципам относятся:

* законность;
* объективность;
* независимость;
* разграничение функций и полномочий между различными органами финансового контроля;
* подотчетность органов финансового контроля;
* гласность.

Теперь о том, как работают аудитор и ревизор.

Начиная работу на проверяемом объекте, аудитор обращается к таким источникам, как учредительные, регистрационные и собственные руководящие, инструктивные документы организации. Он изучает, анализирует, проверяет бухгалтерскую и статистическую отчетность, проекты, планы, сметы, договоры, контракты, материалы внутреннего аудита и налоговых проверок, использует информацию, полученную лично при осмотре организации, ее подразделений, участков, складов, а также в беседах с работниками.

Трудно себе представить, что государственный ревизор может обойтись без названных источников информации. Положением о КРУ Минфина РФ ревизорам предоставлено право проверять в ревизуемых организациях денежные, бухгалтерские и другие документы, фактическое наличие и правильность использования денежных средств, ценных бумаг и материальных ценностей.

Специалисты считают, что основными методами проведения аудиторской проверки являются фактическая проверка, подтверждение, документальная проверка, наблюдение, опрос, проверка механической точности, аналитические тесты, сканирование, обследование, специальная проверка, встречная проверка. Действующая Инструкция по проведению ревизий предписывает ревизору использовать фактическую, документальную, встречную проверки, анализ и проверку соблюдения технических условий, действительного расхода материалов, другие действия, которые отличаются от методов аудита разве что по названию, но никак – по своей контрольно-финансовой сути.

Обнаруживается сходство в том, как аудитор и ревизор подбирают доказательства для своих выводов, как они осуществляют аналитические процедуры, выборку данных из проверяемой совокупности фактов и оценку полученных результатов.

Сближает аудит и ревизию по их роли в укреплении финансовой дисциплины тот факт, что правоохранительные органы в определенных случаях могут прибегать к услугам не только государственных ревизоров, но и аудиторов.

В заключение надо сказать, что есть еще одна точка соприкосновения аудита и ревизии – точка на сегодняшний день болевая. Финансовый контроль не имеет современной, соответствующей реалиям рыночной экономики правовой базы, т.к. принятие федеральных законов об аудиторской деятельности и о государственном финансовом контроле затянулось.

1. **ОРГАНИЗАЦИЯ И РЕГУЛИРОВАНИЕ АУДИТОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РАЗВИТЫХ СТРАНАХ**

Ведущие страны развитого рынка в Европе и Америке имеют многовековой опыт проведения аудита. Как развитый институт правовой экономики и современного гражданского общества аудит сформировался именно на Западе.

Международная теория и практика аудита складывалась в условиях конкурентной борьбы. На Западе все это сопровождалось соответствующими исследованиями и широкими публичными обсуждениями этих исследований. В результате к настоящему времени создана прочная международная правовая основа аудита, подробно разработаны формы его организации, издаются и постоянно пополняются обширные методические материалы для аудиторов. И хотя изучение и накопленный опыт отечественных аудиторских фирм показывают, что он имеет определенные ярко выраженные особенности, но многие положения, содержащиеся в иностранных источниках, интересны и пригодны для того, чтобы помочь становлению аудиторских фирм России.

В целом действующие системы организации и регулирования аудиторской деятельности в странах с развитой рыночной экономикой – Соединенных Штатах Америки, Швеции, Франции, Германии – определяются, главным образом, национальными традициями аудита, учитывающими специфику каждой страны, систему ее государственного устройства, уровень экономики, традиции общественного самоуправления и т. д. (см. приложение 11).

В этой связи интересным для изучения вопросом становится подготовка высококвалифицированных аудиторов в развитых странах. Так, например в США экзамены на дипломированного общественного бухгалтера обычно проводятся 2 раза в год. Письменный экзамен по 4-м направлениям: аудит, бухгалтерская практика, теория бухгалтерского учета и хозяйственное право – продолжается 2,5 дня. Знания по таким предметам, как профессиональная этика, юридическая ответственность аудиторов, федеральные налоги и доходы и количественные методы бухгалтерского учета, проверяются в качестве составляющих перечисленных 4-х направлений. Только около 10% экзаменующихся сдают экзамен с первого раза [28, 49].

В странах ЕС необходимым требованием для претендента на звание аудитора является соответствующее гражданство, диплом о высшем образовании или стаж работы в качестве ассистента аудитора или бухгалтера не менее 10 лет (во Франции – 15). К экзаменам не допускаются лица, не имеющие права занимать общественную должность вследствие приговора суда, при наличии психического заболевания, а также находящиеся в запутанном финансовом положении [35, 53].

Российские Временные правила в сравнении с отшлифованными нормативами Запада «грешат» своей, с одной стороны, мягкостью, а с другой – небольшими неувязками. Например, для получения права заниматься аудиторской деятельностью физическое лицо должно пройти аттестацию и получить от уполномоченного органа специальный документ – квалификационный аттестат аудитора. К аттестации допускаются лица, имеющие экономическое или юридическое (высшее или среднее специальное) образование, а также стаж работы не менее трех лет из последних пяти в качестве аудитора, специалиста аудиторской организации, бухгалтера, экономиста, ревизора, руководителя предприятия, научного работника или преподавателя в области экономики. Установление образовательного ценза породило массу вопросов. И действительно, почему выпускник экономического техникума может стать аудитором, а доктор математических наук – нет? [21, 9]

Хорошим примером для российских АКГ может стать обязательное страхование аудиторской ответственности, столь широко практикуемое на Западе. Нужно отметить, что в рассматриваемом в настоящее время в Государственной Думе Проекте закона «Об аудиторской деятельности» эта статья расходов приобретает правильный, узаконенный характер. Пока же в большинстве своем она носит характер статьи экономии российских АКГ, т.к. в настоящее время ответственность застрахована лишь у 42% крупнейших аудиторских фирм. (Лидерами по объему страхового покрытия являются компания «Финэскорт» – 3 млн. долларов и «Балт-аудит-эксперт» – около 2 млн. долларов) [42, 36].

К слову сказать, не уйти будет и от членства в профессиональных аудиторских организациях. Учитывая, что на них с принятием Закона ляжет дополнительная нагрузка по контролю качества услуг своих членов, а также помощи в разработке стандартов, можно ожидать, что взносы за членство увеличатся.

Еще один положительный момент в работе аудиторских фирм в частности Западной Европы, на который хотелось бы обратить внимание, согласуется с 8 Директивой ЕЭС 1984 г.: не менее 51% уставного капитала должно принадлежать аттестованным аудиторам. Во Франции эта цифра равняется – 75%, в Англии – 65%, а в Германии – 100%. Почти то же самое требует и российский Законопроект: не менее 51% уставного капитала аудиторской организации принадлежало аттестованным по российскому законодательству аудиторам или лицензированным в России аудиторским организациям. По своей сути это – чисто протекционистская мера по ограничению иностранного присутствия на российском аудиторском рынке,

т.к. этим требованиям не отвечают компании иностранного происхождения, работающие сейчас на нашем рынке. Привести в соответствие с законом все учредительные документы придется в трехмесячный срок с момента вступления закона в силу. За это время получить квалификационные аттестаты партнерам, прямо или косвенно имеющим доли в компаниях «большой пятерки», учитывая, что большинство из них даже не владеют русским языком, будет сложно. Для чисто российских АКГ такая заминка иностранных конкурентов полностью решила бы проблему спроса. Однако от такого решения пострадают не только иностранные компании, но и их нынешние клиенты, голосующие за них деньгами в размере около 75% от всего объема рынка.

1. **ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ АУДИТА В РОССИИ**
	1. **Юридические основы российского аудита**

Итак, аудит как вид деятельности в России состоялся. Но, к сожалению, как уже говорилось, наши аудиторы еще не в должной мере признаны за рубежом, и аудит российской компании, даже очень известной, не является ни для иностранцев, ни для соотечественников неоспоримым. Причина этого в том, что российскую отчетность не всегда могут понять иностранные инвесторы, акционеры, кредитные организации и, соответственно, на ее основе принять адекватное решение по покупке и продаже ценных бумаг, оценить способность компании выплачивать дивиденды, погасить в срок задолженность и т.д. Все это требует внесения в законодательную базу российского учета и аудита соответствующих корректив, обеспечивающих их «прозрачность» для иностранных граждан.

Справедливо сказать, что это только одна из множества проблем, связанных сегодня с осуществлением аудиторской деятельности в России. Однако столь же справедливым будет утверждение: большую их (проблем) часть можно разрешить путем принятия Федерального закона «Об аудиторской деятельности».

Вообще в России система нормативного регулирования аудиторской деятельности находится в стадии становления. Происходит процесс прав и обязанностей органов, регулирующих аудиторскую деятельность. Среди многочисленных концепций и систем регулирования наиболее целесообразной представляется многоуровневая система нормативного регулирования аудиторской деятельности (см. приложение 12).

В основе этой системы находится Закон об аудиторской деятельности, проект которого был принят в апреле текущего года Государственной Думой в первом, т.е. концептуальном, чтении 358 голосами против 28. С сентября над ним начала работу согласительная комиссия. Чтобы оценить значимость этого события, достаточно обратить внимание на то, что его в нашей стране ждали почти 10 лет, начиная со старта реформ [16, 8].

Бесспорное достоинство документа состоит в преемственности Временным правилам аудиторской деятельности в Российской Федерации, утвержденным Указом Президента РФ от 22.12.93 г. № 2263. Они в свое время сыграли важную роль в становлении данного вида бизнеса, но сейчас уже не отражают всего накопленного практикой опыта и содержат очевидные пробелы в регулировании аудиторской деятельности.

Основы пруденциального регулирования, использованные разработчиками при подготовке документа, аналогичны содержащимся во Временных правилах, но отдельные нормы раскрыты более полно. Изменена собственно структура документа, конкретизированы понятия аудита и аудиторской деятельности, уточнен порядок аттестации и лицензирования, определены права и обязанности аудитора и вопросы регулирования аудиторской деятельности в РФ. Причем составители учли не только опыт разработки общероссийских правил (стандартов), ставших прочной базой для контроля качества аудита, практику ведущих российских и зарубежных аудиторских организаций, но и рекомендации специальных комиссий Европейского сообщества по обобщению аудиторской практики в странах ЕС (отчеты «Комиссии Кэдбери» за 1996 г. и «Комиссии Хемпелла» за 1998 г.), а также некоторые документы международной федерации бухгалтеров [29, 3].

На сегодняшний день структура документа выглядит следующим образом:

1) Общие положения.

2) Осуществление аудиторской деятельности.

1. Участники аудиторской деятельности.
2. Аттестация на право осуществления аудиторской деятельности и лицензирование этой деятельности.
3. Регулирование аудиторской деятельности.
4. Переходные и заключительные положения.

Какие же из существующих ныне проблем в развитии аудита реально способен решить обсуждаемый законопроект – будущий Федеральный закон?

Например, широко известно, что в последнее время появилось очень много так называемых «черных аудиторов» – фирм, которые получают лицензии на осуществление аудиторской деятельности, делают заключения, а потом – растворяются. Законодательно же проблема ответственности аудитора за свое заключение никак не решена. С этой целью, т.е. упорядочения системы государственного регулирования аудита проектом, предусматривается создание вместо трех действующих структур (Комиссии по аудиторской деятельности при Президенте РФ и двух центральных аттестационно-лицензионных комиссий – Минфина России и Центробанка) одного федерального органа. Можно надеяться, что тогда у субъектов экономической деятельности, понесших урон из-за неквалифицированных или недобросовестных заключений аудиторских компаний, появится возможность отстаивать свои права.

Также новеллой законопроекта является попытка предусмотреть контроль качества аудита, осуществление которого может быть проведено как федеральным органом государственного регулирования аудиторской деятельности, так и уполномоченным саморегулируемым аудиторским объединением – правда, исключительно в отношении своих членов.

Законопроект значительно повышает требования к конфиденциальности аудита. Лица, осуществляющие аудиторскую деятельность, обязаны обеспечить сохранность конфиденциальных сведений и документов, получаемых и(или) составляемых ими в ходе проверки. Они не вправе передавать эти документы или их копии каким бы то ни было третьим лицам либо разглашать устно содержащиеся в них сведения без письменного согласия лица, подлежащего аудиту, вне зависимости от того, принесет ли передача документов или разглашение содержащихся в них сведений ущерб указанному лицу. Нарушитель этого требования лишается лицензии аудитора и подлежит ответственности в соответствии с законодательством, включая возмещение нанесенного его действиями ущерба.

Впервые вводится понятие заведомо ложного аудиторского заключения, под которым понимается заключение, составленное без проведения аудиторской проверки или явно противоречащее содержанию документов, полученных и изученных аудитором в ходе проверки. Соответственно, предусматривается ответственность за такие действия.

В плане опять-таки повышения ответственности аудитора законопроект предусматривает также, что аудитор или аудиторская организация обязан заключать договор страхования своей гражданско-правовой ответственности и не вправе выполнять свои обязанности без такого документа.

Необходимо отметить, что наряду с проектом Закона «Об аудиторской деятельности» подготовлен проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях в связи с принятием Федерального закона «Об аудиторской деятельности». Здесь конкретизируются меры уголовных и административных наказаний за допущенные аудитором нарушения. Такие наказания в сегодняшней юридической практике вообще отсутствуют.

Но при всей своей актуальности настоящий Законопроект все же несовершенен. Например, наблюдается его непоследовательность в отношении аудиторов-индивидуалов. Исходя из содержания ст. 2 они могут прекратить свою деятельность в этом статусе. Поскольку там упоминаются только аудиторские организации, то естественен вывод, что аудиторам можно работать только в их составе. Но в ст. 21-22 упомянуты еще самостоятельно работающие аудиторы, причем в ряде статей (22, 30 и др.) подразумевается либо прямо предусмотрена выдача лицензий индивидуальным предпринимателям.

К данной норме, по мнению многих аудиторов, а также представителей власти, нужно отнестись более серьезно. Здесь не должно быть двусмысленности, причем однозначная отмена возможности работы аудиторов-индивидуалов явилась бы естественным следствием развития отечественного аудита в 90-е годы. Накопленный опыт показывает, что повышение уровня требований к качеству аудита и степени ответственности аудитора, в том числе и материальной, возможно только в отношении юридических лиц – да и то не всяких, а обладающих солидным уставным капиталом. Данные требования позволили бы резко повысить размер возможной имущественной ответственности аудиторских организаций [38, 67].

Разумеется, и разработчики законопроекта, и депутаты, официально вносившие его на рассмотрение Думы, прекрасно понимают, что подобные фундаментальные правовые акты затрагивают интересы огромного числа субъектов экономической деятельности. Именно этим объясняется длительность прохождения ими законодательного «марафона», острота возникающих дискуссий, трудность поиска компромиссов. Но если общество намерено создавать действительно цивилизованную рыночную экономику, регулируемую законом, ему без такого правового акта не обойтись.

**4.2. Вопросы разработки отечественных стандартов по аудиту**

Международная практика показывает, что для ведения цивилизованного аудита требуются две принципиальные группы нормативных документов.

1. К первой группе относятся законодательные акты государства, прежде всего Федеральный закон «Об аудиторской деятельности», необходимость которого обсуждалась в предыдущем пункте настоящей курсовой работы.
2. Вторую группу документов составляют аудиторские стандарты и другие регуляторы, т.е. основополагающие принципы и приемы, которым должен следовать аудитор в своей профессиональной деятельности.

Разработка стандартов аудита в Российской Федерации была начата в первой половине 90-х гг. Их разработчиками были назначены ведущие научно-исследовательские и проектно-технологические организации по учету, статистике, автоматизации, обработке экономической информации, высококвалифицированные специалисты по учету, контролю и анализу хозяйственной деятельности, работающие в ВУЗах, пять крупнейших аудиторских фирм, а также специалисты Министерства финансов России. В настоящее время разрабатывает стандарты аудиторской деятельности Комиссия по аудиторской деятельности при Президенте РФ [14, 197].

На начало 2000 г. создано и одобрено 34 правила (стандарта) аудиторской деятельности (ПСАД) 1 – 5-ой очередей; в процессе создания находится еще 7 стандартов 6-ой очереди, а всего нужно иметь 55 стандартов [22, 31].

Все необходимые в настоящее время для России ПСАД и их международные прототипы сведены в таблицу, отраженную в приложении 13.

Из 41 ПСАД 1 – 6-ой очередей 34 являются аналогами международных стандартов аудита (МСА), разработанных по линии Международной федерации бухгалтеров (IFAC). Появление семи остальных связано со специфическими особенностями российского аудита. Например, ПСАД «Права и обязанности аудиторских организаций и проверяемых экономических субъектов» не только несет «просветительские» функции (особенно необходимые для экономических субъектов), но и позволит значительно уменьшить количество конфликтных ситуаций и случаев непонимания сторон аудиторской проверки. Для западных стран необходимость в таком стандарте значительно слабее, поскольку там правовые вопросы регулирования рынка аудиторских услуг для его участников гораздо яснее, и многие положения указанного ПСАД воспринимались бы как излишнее напоминание.

В настоящее время интерес для пользователей ПСАД представляют вопросы их внедрения в практику аудита. Среди многочисленных предложений наиболее последовательной кажется следующая 4-этапная схема [22, 32]:

1. ознакомление аудиторов и пользователей аудита с ПСАД и их комментирование;
2. создание методического сопровождения ПСАД, позволяющего лучше применять их на практике;
3. организация контроля за соблюдением ПСАД и органичное встраивание их в систему регулирования аудиторской деятельности;
4. подготовка к созданию второй версии системы ПСАД на базе обобщения опыта их практического применения. Здесь возможны два варианта. При первом – Закон об аудиторской деятельности будет принят быстро, и тогда вторую версию системы ПСАД надо будет создавать, не дожидаясь окончания работ над первой. При другом сценарии работа над второй версией начнется по завершении создания первой с учетом изменений в законодательной базе, опыта создания и внедрения первой версии.

Одной из основных проблем, связанных с разработкой и внедрением отечественных стандартов по аудиту, стал вопрос об их легитимности. Аудиторские стандарты, хотя и не относятся к категории строгих законодательных актов, являются важнейшими нормативными документами, регламентирующими весь процесс и порядок проведения аудита. В них сформированы единые требования к осуществлению, оформлению и оценке качества аудита и сопутствующих ему услуг, а также к подготовке аудиторов и оценке их квалификации. Они должны быть обязательными как для аудиторов, так и для проверяемых ими экономических субъектов.

Однако изначально стать таковыми им мешало отсутствие в правовых документах указание на то, кто правомочен утверждать аудиторские стандарты. В соответствии с Положением, утвержденным распоряжением Президента РФ от 4 февраля 1994 г., Комиссия по аудиторской деятельности при Президенте РФ лишь разрабатывает стандарты аудиторской деятельности и связанных с ее осуществлением услуг. Поэтому нередко возникают и до сих пор остаются сомнения в легитимности одобренных Комиссией ПСАД, в необходимости руководствоваться ими в ходе аудита.

Некоторые аудиторы считают, что ПСАД вообще не являются нормативными правовыми актами и не служат законным основанием для регулирования правоотношений в сфере аудиторской деятельности. Свою точку зрения они мотивируют отсутствием полномочий у Комиссии по аудиторской деятельности утверждать правила (стандарты) и тем, что эти правила не прошли государственной регистрации в Минюсте России [32, 47].

Решение этого спорного вопроса можно увидеть, если внимательнее взглянуть на юридический аспект проблемы. Разрабатываемые Комиссией ПСАД представляют собой отраслевые нормативные документы по стандартизации аудиторских услуг. Организация их подготовки и применения соответствует положениям закона Российской Федерации «О стандартизации» в части разработки стандартов отраслей. В то же время постановлением «О лицензировании отдельных видов аудиторской деятельности» Правительство установило, что соблюдение правил (стандартов) аудиторской деятельности, должно являться критерием для определения качества проведения аудиторских проверок. Тем самым подтверждена правомерность и обязательность их применения на рынке оказания аудиторских услуг.

**4.3. Этические критерии аудита**

Как показывает опыт, общественное доверие к качеству оказываемых профессиональных услуг возрастает тогда, когда существуют высокие стандарты поведения и профессиональной деятельности. Поэтому в экономически развитых странах большую роль в повышении общественного статуса профессии аудитора играют не только сложные системы стандартизации аудиторской деятельности и квалификационной аттестации, но и кодексы этических профессиональных норм (см. приложение 14).

По мере становления аудита в России начинают формироваться этические критерии, которым должны отвечать лица, занимающиеся аудиторской деятельностью. Многие аудиторские организации утверждают внутренние этические нормы для своих сотрудников. Большую работу в этом направлении проделала Ассоциация «Аудиторская палата России» (ААПР). Общее собрание членов этой организации 4 декабря 1996 года утвердило Кодекс профессиональной этики аудиторов, базирующийся на этических нормах, разработанных IFAC [10, 85].

Рассмотрим основные этические критерии, отраженные в этом Кодексе, и проблемы, связанные с некоторыми из них (см. рис. 2).

**Основные этические принципы аудита**
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Говоря о регулировании вопросов, связанных с обеспечением независимого статуса аудиторов в нашей стране, следует отметить, что положения, касающиеся этого этического принципа, зафиксированы и в российских нормативных документах. Так, согласно п. 11 Временных правил, аудиторская проверка не может проводиться [2]:

* аудиторами, которые являются учредителями, собственниками, акционерами, руководителями и иными должностными лицами проверяемого экономического субъекта, несущими ответственность за соблюдение бухгалтерской (финансовой) отчетности, либо аудиторами, которые состоят с указанными лицами в близком родстве или свойстве (родители, супруги, братья, сестры, сыновья, дочери, а также братья, сестры, родители и дети супругов);
* аудиторскими фирмами в отношении:

экономических субъектов, являющихся их учредителями, собственниками, акционерами, страховщиками, кредиторами, а также применительно к которым эти аудиторские фирмы являются учредителями, собственниками, акционерами;

экономических субъектов, являющихся их дочерними предприятиями, филиалами (отделениями) и представительствами или имеющих в своем капитале долю этих аудиторских фирм;

* аудиторами и аудиторскими фирмами, оказывавшими данному экономическому субъекту услуги по восстановлению и ведению бухгалтерского учета, а также составлению бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Однако такая достаточно жесткая регламентация не устраняет проблем, связанных с **независимостью** аудитора в России. Достаточно часто возникает ситуация, когда клиенты совершенно искренне отождествляют аудиторскую услугу с любой другой услугой и даже товаром определенного качества. Вследствие этого у клиентов возникает желание получить взамен уплаченной (порой достаточно существенной) суммы определенные результаты. Ситуация усугубляется, если средняя или небольшая аудиторская фирма полностью ориентирует свою деятельность на одного крупного клиента.

Возможность сохранения профессиональной независимости аудиторов при их материальной зависимости от клиентов неоднократно обсуждалась ведущими специалистами. Выход пока не найден. В мировой практике, несмотря на актуальность этого вопроса, также нет единого подхода к его решению. Например, в Великобритании на основании опыта членов Association of Certified Chartered Accountants – ACCA установлен 15%-й барьер профессионального дохода от одного клиента. Однако вопрос о том, насколько объективно этот показатель отражает фактическую независимость аудитора, остается открытым. Кроме того, не совсем понятно, как может аудиторская фирма, оказывающая услуги клиентам в течение финансового года, точно определить долю оплаты каждого из них по окончании этого года.

Тесно связанный с принципом независимости критерий **объективности** аудиторского заключения также не лишен доли своей проблематики. В России объективность аудитора сильно зависит от многократности его работы у одного клиента. Распространены случаи, когда из года в год клиент поручает аудит своей бухгалтерской отчетности одной и той же аудиторской организации, которая зачастую параллельно оказывает сопутствующие аудиту услуги. Безусловно, такая форма сотрудничества сокращает расходы клиента. Однако даже высокопрофессиональному аудитору при таком стиле работы сложно оставаться объективным, т.к. утрачивается свежесть взгляда на факты и обнаруживается тяга к налаживанию неформальных отношений. Сложно предположить, что при несформировавшемся аудиторском рынке эту проблему можно преодолеть путем установления жестких ограничений. При ее решении российские аудиторы не могут основываться на международном опыте, т.к. даже в странах с гораздо более продолжительной историей развития аудита эта проблема все еще имеет место. Так, Профессиональными правилами АССА установлено, что длительность работы аудитора в одной фирме может оказывать влияние на объективность аудитора. Однако в этих Правилах нет рекомендаций относительно продолжительности работы с одним клиентом. Оговорено лишь, что клиент должен назначать аудитора каждый год, но это может происходить из года в год бесконечное количество раз.

Не менее острой проблемой становится обеспечение **конфиденциальности** аудита. В российских условиях у аудитора слишком много соблазнов и крайне мало объективно препятствующих им факторов, чтобы соблюдать требования тех пунктов Временных правил, которые запрещают передавать полученные им в процессе аудита сведения третьим лицам, так или иначе предавать их гласности против интересов заказчика или попросту торговать этими сведениями. Не следует забывать и о таком факторе, как угрозы аудитору, который чаще всего в отличие от государственного ревизора, защищенного хотя бы на словах, вообще никак не защищен [21, 9].

В Кодексе профессиональной этики аудиторов, утвержденном ААПР, в качестве одного из этических принципов выделяется также **профессиональная компетентность**, напрямую связанная с качеством работы самих аудиторов. За последнее время претензии к аудиторам заметно выросли. Показателем этого является, в частности, увеличение письменных обращений с жалобами на недобросовестных аудиторов в Комиссию по аудиторской деятельности при Президенте РФ, в Центральные аттестационно-лицензионные аудиторские комиссии Минфина и Центробанка России. Не секрет, что сейчас рынок аудиторских услуг наводнен теми, кого называют «черными» аудиторами. Это – компроментация аудита, немыслимая в условиях нормальной экономики. Однако существует объективная причина этого явления. Пункт 15 Временных правил предусматривает возможность назначения проверки качества аудиторского заключения с соответствующей оплатой за нее. Определены довольно суровые санкции к недобросовестному аудитору. Пункт 24 тех же правил предусматривает аннулирование лицензии на аудиторскую деятельность в случае неоднократного неквалифицированного проведения аудиторских проверок или оказания аудиторских услуг. Но отсутствует механизм реализации названных санкций и мер, начиная с того, что не установлено, кто конкретно может проверить качество аудита. Поэтому в России практически нет случая применения этих санкций, тогда как за рубежом за плохое качество проверки аудитора ждет суровая кара. Есть немало стран, где за небрежность, допущенную при проведении аудиторской проверки, предусматривается взыскание ущерба в полном объеме.

Еще один важный вопрос, напрямую связанный с этикой аудиторов – **публичная информация** и **реклама** аудиторских фирм. В России нет запрета на рекламу аудиторских фирм и аудиторских услуг в СМИ, специальных изданиях аудиторов, адресных и телефонных справочниках, публичных выступлениях и иных публикациях аудиторов и каких-либо ограничений в отношении места и периодичности обнародования рекламы, размера и оформления рекламного объявления [39, 41].

Безусловно, на этапе становления рынка аудиторских услуг не оправдано введение жестких ограничений на рекламу аудиторских фирм и оказываемых ими услуг, как это, например, принято в ФРГ и во Франции. Однако целесообразно установление и соблюдение этических норм при размещении рекламы аудиторскими организациями. Не допускаются реклама и публикации, содержащие:

* прямое или косвенное указание, вселяющее необоснованное ожидание (уверенность) клиентов в благоприятности результатов профессиональных аудиторских услуг;
* безосновательное самовосхваление и сравнение с другими аудиторами;
* рекомендации, подтверждения клиентов и иных 3-х лиц, восхваляющих аудитора и профессиональные достоинства предоставляемых им услуг;
* сведения, которые могут раскрыть конфиденциальные данные клиента либо необъективно представить его в ложном свете;
* необоснованные претензии быть специалистом в области аудиторской деятельности;
* сведения, имеющие целью ввести в заблуждение или оказать давление на судебные, налоговые и иные государственные органы [10, 90].

Нужно сказать, что вопросы этического регулирования аудиторской деятельности не могут замыкаться только на узком круге специалистов, поскольку при этом затрагиваются самые разные интересы, существующие в обществе. Вот почему так важно определить, а еще важнее – исполнять, критерии поведения, учитывающие особенности взаимоотношений аудиторов, экономических субъектов и делового сообщества.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

За последние годы в России получил широкое распространение аудит как независимый, вневедомственный финансовый контроль, осуществляемый в целях установления достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности, а также оказания иных аудиторских услуг по постановке и ведению бухгалтерского учета, составлению деклараций о доходах, консультированию в вопросах финансового, налогового, банковского и иного хозяйственного законодательства. В таком качестве аудит служит интересам не только собственников, но и государства.

По мере развития аудита, роста профессионализма аудиторов и накопления ими опыта работы идет наращивание консалтинговых услуг и не только по налоговым и юридическим вопросам, но и касающимся выработки более эффективных систем управления и хозяйствования. Таким образом, аудит приобретает все большее значение для решения насущных проблем привлечения инвестиций, укрепления финансов и подъема экономики страны.

Однако дальнейшее развитие аудита требует укрепления его нормативной базы, сохранения основополагающих принципов аудиторской деятельности, без которых аудит утрачивает свою независимость и самостоятельность, становится разновидностью ведомственного контроля. И это в настоящее время основная проблема аудита, решение которой не зависит ни от одного работника этой сферы услуг.

О том, что аудиторскому рынку нужен закон, говорится уже десятилетие. Блуждание проекта по коридорам власти стало притчей во языцех. Профессионалы же давно испытывают острую потребность в более четком и эффективном регулировании аудита. Однако при решении этой проблемы нужно учитывать специфику нынешней экономической реальности и особенности сложившейся практики аудита в стране.

На эту главную трудность роста аудита в России как снежный ком наворачиваются другие проблемы, сопутствующие этой, либо те, которые призван разрешить Закон «Об аудиторской деятельности»: контроль качества аудиторских услуг, страхование ответственности, обеспечение конфиденциальности информации и т.д.

Такую же роль регулятора процесса и порядка проведения аудита должны в настоящее время играть правила (стандарты) аудиторской деятельности. В настоящее время еще не закончена их разработка. Однако основные вопросы, связанные с ПСАД имеют несколько иной характер. Опять-таки в силу определенного несовершенства правовой базы в России встает проблема законности их соблюдения всеми аудиторами и аудиторскими фирмами.

Однако принятие Закона «Об аудиторской деятельности», правил (стандартов) аудиторской деятельности имеет принципиальное значение не только для решения внутренних проблем. Оно (принятие) будет способствовать лучшей интеграции российского аудита в систему международных экономических отношений, обеспечит признание отечественного аудиторского заключения зарубежными пользователями российской экономической информации.

Такое признание не станет возможным также без строгого соблюдения этики аудиторов, которой придерживаются во всех экономически развитых странах. С этой позиции интересен тот факт, что еще несколько лет назад проблемы этического регулирования аудиторской деятельности многими ее участниками практически игнорировались. Даже некоторые общественные профессиональные аудиторские организации, которые, казалось бы, по определению должны иметь этические кодексы, не занимались этими вопросами. Свою позицию они объясняли тем, что гораздо важнее и нужнее закон об аудите, а этика – может и подождать. Однако, как показало время, без закона участники рынка аудиторских услуг обходятся, правда, с многочисленными трудностями, а вот без урегулирования профессиональных этических обязательств – нет. Примером последнего утверждения может служить хотя бы тот факт, что вряд ли в каком-либо солидном договоре на оказание аудиторских услуг может отсутствовать обозначение обязательств по соблюдению конфиденциальности информации сторон.

В то же время недостаточно только принять те или иные нравственные критерии в профессиональной деятельности. Гораздо труднее наполнить их реальным содержанием. При этом следует иметь в виду, что не все в профессиональной этике может быть регламентировано раз и навсегда. Во-первых, потому, что этика в значительной мере касается межличностных отношений, которые характеризуются бесчисленным множеством возникающих ситуаций. Во-вторых, отследить соблюдение некоторых положений (например, об интеллектуальной честности и свободе от предрассудков) не под силу, наверное, никому. Но там, где это возможно (скажем, в отношении независимого статуса аудиторов), детальная регламентация должна приветствоваться.

Таким образом, полноценное этическое наполнение аудиторской деятельности – дело не одного года. Разработать и одобрить свод нравственных норм – это только половина успеха, за которой должна следовать другая половина – применение принятых правил на практике, что, возможно, потребует даже смену мышления от того, кто претендует на звание – аудитора-профессионала.

За годы, прошедшие после введения Указа Президента Российской Федерации от 22 декабря 1993 года, заложившего основу для деятельности российского аудита, накоплен достаточный опыт для того, чтобы увидеть, что аудит, как вневедомственный контроль, по настоящему может быть профессиональным и объективным, когда осуществляется независимо от какого-либо давления со стороны, а аудиторы свободны в выборе объектов и методов контроля. В этих целях законодателям следовало бы обратить особое внимание на проблему регулирования аудиторской деятельности.

В настоящее время необходим дифференцированный подход к организации и проведению контроля за деятельностью аудиторских организаций, различающихся по количеству сотрудников, их профессиональному уровню, а также по организации внутрифирменного контроля за качеством проводимых аудиторских проверок. Получение отчетности от аудиторских организаций и ее анализ позволят организовать систематический контроль с привлечением территориальных органов Минфина России и ведущих профессиональных аудиторских объединений.

Представляется правильным, что к настоящему времени созрели условия для усиления роли в регулировании аудиторской деятельности профессиональных объединений аудиторов. (Характерно, что на Западе существует именно такая ситуация: одна профессиональная общественная организация, приобретшая достаточный вес в обществе, разрабатывает и корректирует профессиональные стандарты, контролирует качество аудиторских услуг или даже играет ведущую роль в регулировании аудиторской деятельности в целом.) Во всяком случае вопросы подготовки и аттестации аудиторов, разработки правил (стандартов) аудиторской деятельности, осуществления в значительной части контроля за качеством работы аудиторов могут и должны решаться такими объединениями.

В целом же истекшее десятилетие рыночных преобразований в России заставило экономически активное население по-новому взглянуть на многие проблемы управления и контроля. Руководители различного уровня, учетный персонал предприятий и практикующие аудиторы четко осознали, что необходимы не только изучение различных элементов «передовых технологий» западной экономики (в том числе, международного опыта аудита), но и их адаптация к реальным условиям нашего отечественного рынка. А поскольку рынок России развивается не на пустом месте, то нужно максимально использовать наши собственные достижения, немалый российский опыт в области управления и контроля, при этом опираясь на положительные примеры Запада.

В заключение хотелось бы подчеркнуть, что аудит в России все-таки состоялся. Самое убедительное свидетельство тому – около 30 тысяч аттестованных аудиторов. Показательно, что аудиторов у нас больше, чем в такой, например, стране, как Германия, а спрос на их услуги все растет. Поэтому от того, насколько грамотно и быстро будут решаться проблемы, связанные с аудиторской деятельностью, будет напрямую зависеть «здоровье» российской экономики в целом.
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