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# Введение.

 Основной мировой тенденцией конца XX века является приоритет модели правового государства и торжество теории естественного права. Российская Федерация в настоящее время переживает период экономических и социально-политических реформ, основной целью которых выступает создание условий для максимальной реализации личности в обществе и государстве. Поскольку, основным ориентиром для этого служат современные представления о демократии и основных принципах ее воплощения, особую важность приобретает изучение основных принципов, делающих такую демократию возможной на практике. В современном мире идет тенденция к тому, чтобы государства мира строили общества как можно более демократичнее. Ну, а демократического общества без «принципа разделения властей» не бывает.

 Данная курсовая работа посвящена исследованию реализации одного из демократических принципов - «разделения властей» и «системы сдержек и противовесов» в РФ. Нет нужды говорить о важности и полезности этих принципов. Цель данной работы исследовать принцип «разделения властей», установить, почему он не всегда реализуется, и что является причиной его нереализации в России. Задачами работы являются: рассмотреть проблемы становления «разделения властей» и «системы сдержек и противовесов» через призму российской правовой действительности. Особое внимание в данной работе будет уделено судебной ветви власти.

Существует ли проблема реализации принципов «разделения властей» и «системы сдержек и противовесов»? Какой принцип главенствует в современной России? Принцип круговой поруки или «разделения властей»? Ответ на этот вопрос предполагает и ответ на вопрос, является нынешняя РФ правовым государством или его антиподом - мафиозным государством.

Если обратиться даже к местным сочинским СМИ, то можно обнаружить, что чуть ли не каждую неделю появляются сообщения о нарушениях законности со стороны представителей различных ветвей власти городского уровня. Но, несмотря на обязанность компетентных органов (в частности прокуратуры), проводить по этим сообщениям проверку с последующей публикацией результатов в тех же СМИ (ст. 145 УПК РФ), ничего подобного не происходит.

В чем причина такого положения? Как давно оно существует? Следует ли в обозримом будущем ожидать изменения ситуации?

Теоретической базой и методологическим ориентиром автору будет служить теория естественного права . «Все действительное разумно –все разумное действительно». Это гегелевское высказывание позволит нам в дальнейшем ответить на поставленный вопрос. Если какой то принцип не реализуется, то, возможно, он не является объективно нужным обществу.

# 1. Понятие системы разделения властей в государстве.

 В соответствии с Конституцией РФ от 1993г в Российской Федерации признается разделение властей, ст. 10 Конституции РФ: Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную, и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны.

Разделение властей - это политико-правовая доктрина и конституционный принцип, лежащий в основе организации власти демократического государства.

Идея разделения властей, выдвинутая еще античными мыслителями (Аристотель), была развита в эпоху буржуазных революций (в частности, французским правителем Монтескье) в противовес абсолютизму и феодальному произволу. Зачатки доктрины разделения властей усматриваются уже в трудах выдающихся мыслителей Древней Эллады и Древнего Рима. Среди них можно выделить Аристотеля (384-322 г.г. до н.э), Эникура (ок 341-ок 270 г.г. до. н.э), Полибия (ок 201-ок 120 г.г. до н.э). Однако авторство принадлежит, бесспорно, двум мыслителям, ставшим в определенной степени провозвестниками революционных перемен в своих странах: англичанину Джону Локку (1632-1704) и французу Шарлю Монтескье (1689-1755).

 Аристотель был, конечно, еще весьма далек от принципа разделения властей в том виде, как мы его знаем сегодня. Только в XVIII веке Шарль Монтескье придал этой концепции вполне завершенный и стройный вид. И, что не менее важно, в его интерпретации концепция разделения властей получила свое отражение и закрепление в конституционных актах, многие из которых сохраняют свое действие и по сегодняшний день.

 «Абсолютная деспотическая власть или управление без установленных постоянных законов не могут ни в коей мере соответствовать целям общества и правительства»,- констатирует Дж. Локк. Отсюда и следует главный вывод, составивший сердцевину концепции разделения властей: власть по принятию законов и власть по их исполнению должны быть разделены.

Автор концепции не выступал против власти вообще. Он считал ее необходимым условием сохранения общества и порядка и был сторонником монархии. Но эта последняя должна была ограничиться лишь осуществлением исполнительной власти. В условиях ограниченной монархии на первое место выдвигается законодательная власть именно она, по Локку, и образует «первую ветвь власти». В соответствии с этим видением вопроса полномочия принимать за­коны (законодательная власть) возлагаются на парламент, а полномочия осуществлять их (исполнительная власть) — на монарха и правительство (кабинет министров). Все виды публично-властной деятельности и реализующие их государственные органы располагаются в иерархиче­ском порядке. Верховной властью объявляется законодательная власть. Все иные ветви власти подчиняются ей, но вместе с тем оказывают на нее активное воздействие.

Отстаивая данный способ организации власти и распределения ее между различными государственными органами, Дж. Локк активно вы­ступал против концепции абсолютизации и неограниченности власти. Абсолютная монархия, писал в связи с этим автор, которую некоторые считают «единственной формой правления в мире», на самом деле «несовместима с гражданским обществом и, следовательно, не может быть формой гражданского правления».[[1]](#footnote-1)

Дело в том, пояснял ученый, что поскольку она сама не подчиняется закону, то, следовательно, она не может обеспечить подчинение ему и других властей и лиц. Такая власть не способна также гарантировать и естественную свободу человека.

 Наиболее полно и последовательно концепция разделения властей изложена в трудах Ш. Монтескье и особенно в его двадцатилетнем труде «О духе законов» (1748) , принесшим наибольшую славу автору. Анализируя различные способы правления и принципы, на которых оно основано, Монтескье подходит к проблеме политической свободы и ее трактовке. А отталкиваясь от нее решает вопрос об устройстве власти. Политическая свобода существует лишь в странах, как правило, умеренных, в которых не злоупотребляют властью. Между тем, вековой опыт подтверждает, что всякий человек обладающий властью, склонен к злоупотреблением ею.

«Чтобы не было возможности злоупотреблять властью, необходим такой порядок вещей, при котором различные власти могли взаимно сдерживать друг друга. Возможен такой государственный строй, при котором никого не будут понуждать делать то, к чему его не обязывает закон, и не делать того, что закон ему дозволяет.

 Идея, формулируемая Монтескье, интересна во многих отношениях. Прежде всего определением взаимосвязи, устанавливаемой между правомерным правлением и разделением властей. Это разделение вступает как их взаимное сдерживание. Такое взаимное сдерживание - гарантия от злоупотребления. Препятствие злоупотреблению властью есть гарантия обеспечения свободы. Наконец, сама свобода имеет место тогда, когда никого нельзя принуждать делать то, к чему его не обязывает закон. Или же, когда, напротив, человеку не дозволяют совершить то, что ему запрещено законом. Таким образом, разделение властей не самоцель а, средство осуществления правомерного, легитимного правления, а следовательно, обеспечение свободы

 Каковы же те власти, которые должны быть взаимно сбалансированы? . В каждом государстве, писал он, «есть три рода власти: власть законодательная, власть исполнительная, ведающая вопросами международного права, и власть исполнительная, ведающая вопросами права гражданского.

 В силу первой части государь или учреждение создает законы, вре­менные или постоянные, и исправляет или отменяет существующие за­коны. В силу второй он объявляет войну или заключает мир, посылает и принимает послов, обеспечивает безопасность, предотвращает наше­ствия. В силу третьей власти он карает преступления и разрешает столкновения частных лиц. Последнюю власть можно назвать судебной, а вторую - просто исполнительной властью государства».[[2]](#footnote-2)

 Приведенная формулировка несколько отличается от той, которая имеет хождение в наши дни. Впрочем, и создатель доктрины разделения властей в приведенной выше цитате дает сам необходимые пояснения не оставляющие места для кривотолков. Иными словами, первая власть, объясняет он, призвана создавать законы. Вторая ведает внешними сношениями и обеспечивает безопасность. В силу третьей власти караются преступники и разрешаются споры между частными лицами. Эту власть можно иначе именовать - судебной. На первый взгляд, может показаться несколько странным, что наряду с законодательной фигурируют две исполнительные власти. Но объясняется это довольно просто. Вторая и третья власти (по перечислению, но не по значимости), в отличии от первой, сами законы не принимают, а обеспечивают их осуществление. В одном случае при посредстве правительственной деятельности, в другом- посредством судебной деятельности.

 В этом смысле можно говорить о том, что и та и другая обеспечивают исполнение закона. Но смешивать их не допустимо. Указания на то, что соединение различных властей в руках одного лица или органа неизбежно ведет к удушению политической свободы, составляет сердцевину самой доктрины разделения властей. Если, однако, соединение двух первых властей - это еще лишь потенциальная угроза тирании, то соединение их с судебной неизбежно ведет к гибельным последствиям.

«Не будет свободы..., если судебная власть не отделена от власти законодательной и исполнительной. Если она соединена с законодательной властью, то жизнь и свобода граждан окажутся во власти произвола, ибо судья будет законодателем. Если судебная власть соединена с исполнительной, то судья получает возможность стать угнетателем.

Наконец, что произойдет, если соединены все три власти?

Ответ достаточно прост. В этом случае неизбежны установление самого жесточайшего деспотизма и полная гибель свободы.

 Доктрина, созданная Ш. Монтескье, не ограничивается вычленением трех ветвей власти и показом опасности их соединения в руках одного лица или органа. Не менее важна и другая сторона этой доктрины - рассуждение о том, не приведут ли расчленение властей и их взаимная сбалансированность к параличу власти, к безвластию, при которых также неизбежны разрушение государства и гибель свободы. Предотвратить подобное развитие событий могут; согласованность и взаимодействие властей.

По общему правилу вытекающему из разделения властей, законодательная и исполнительная власти и судебная не должны подменять друг друга и не должны вторгаться в осуществление функций, зарезервированных за каждой из них. Но очень многое зависит от конкретной ситуации, существующей в стране, и от сложившихся обыкновений.

Во многих парламентарных странах сложился и сравнительно широко практикуется институт делегированного законодательства. Парламент передает (делегирует) какую-то часть своих полномочий правительству, которое тем самым как бы наделяется на определенных условиях законодательными полномочиями.

 Преобладающая в ряде стран тенденция к укреплению исполнительной власти в значительной мере связана с двумя факторами. Во-первых, усложнение и ускорение общественной жизни требует быстрых и оперативных решений по жизненно важным вопросам. Более приспособлена для принятия таких решений исполнительная власть. Во-вторых, слабость исполнительной власти, чрезмерное вторжение парламента в сферу правительственной деятельности неизбежно влечет за собой правительственную нестабильность и чехарду, что может привести к серьезным политическим осложнениям и даже крушению режима, а это не очень желательно. Именно так произошло, например, с Четвертой республикой во Франции (1946-1958гг). Усиленный парламентаризм и правительственная нестабильность породили кризис, который привел к замене парламентского правления.

 В настоящее время многие государства мира приходят к принципу разделения властей, то есть большинство стран мира поняли, что настоящее правовое государство может быть только при разделении властей, а если нет этого принципа то это государство в большинстве случаев не правовое. В большинстве таких государств нарушаются права и свободы граждан. Разделение властей так же, как и само их функционирование основывается на Конституции.

 Разделение властей существует и в большей или меньшей степени реально претворяется в жизнь в странах с самыми разными формами правления.

 У доктрины разделения властей оказалась непростая судьба. Причем если, например, в Америке ( и, естественно, в Англии и Франции) она с самого начала пользова­лась большим успехом и местными учеными и политическими деятеля­ми бралась на вооружение, то в Германии среди значительной части интеллектуальной элиты ряд ее положений подвергался сомнению. Так, в фундаментальной работе «Общее учение о государстве» Г. Еллинек высказывает свое явно скептическое отношение по поводу возможности в реальной жизни добиться такого положения, когда зако­нодательная власть в лице парламента сможет фактически сдерживать исполнительную власть, находящуюся в руках монарха; когда между ними может быть достигнуто равновесие.

Также, такое состояние является, по мнению Венгерова, «политически наименее вероятным, так как соотношение социальных сил, составляющих основу политического могущества, крайне редко и уж во всяком случае только временно складывается так, чтобы было возможно полное равновесие двух постоянных политических факторов». Но именно на «такую неве­роятную комбинацию рассчитана теория равновесия» Монтескье и дру­гих ее сторонников, и уже поэтому реальность применения этой теории и ее действенность подлежит сомнению.[[3]](#footnote-3)

Несмотря на это, теория разделения властей получила широкое признание и стала ведущим конституционным принципом практически всех государств мира.

Теперь, систему разделения властей хотелось бы рассмотреть на основании российского конституционного строительства.

# 2.Законодательная власть.

“Государственная власть в Российской федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны**”,** гласит ст.10 Конституции РФ.

 Попытки осуществить принцип разделения властей наиболее справедливо были предприняты в России еще в начале XX века. 23 апреля 1906 года вступили в силу Основные государственные законы. В гл. 1 дана формулировка верховной власти: «Императору Всерос­сийскому принадлежит верховная самодержавная власть». Власть управ­ления также принадлежала императору «во всем ее объеме», но законо­дательную власть император осуществлял «в единении с Государственным Советом и Государственной Думой», и никакой новый закон не мог быть принят без **их** одобрения и вступить в силу без одобрения импера­тора.

Однако ст. 87 Основных законов предоставляла возможность импе­ратору по представлению Совета министров принимать указы законода­тельного характера в случаях, когда имелась такая необходимость, а сессия Думы и Совета прерывалась. Но после открытия законодательной сессии в течение двух месяцев такой указ должен был вноситься в одобрение Думы, иначе он автоматически прекращал свое действие.

В России не обходилось и без вероломного нарушения системы разделения властей. Так, по Конституции 1918 года законодательную власть в РСФСР осуществляли сразу три высших органа: Всероссийский съезд Советов, ВЦИК и СНК. Последний мог издавать декреты и распоряжения в области государственного управления, носившие общеобязательный характер. Наиболее значимые из них утверждались ВЦИК.

Нынче, законодательную власть в России представляет только Федеральное Собрание Российской Федерации – парламент Российской Федерации.

 По Конституции РФ 1993 года (статья 94), Федеральное собрание признается парламентом России. Согласно ч.1 ст. 95 Конституции Федеральное Собрание состоит из двух палат - Совета Федерации и Государственной Думы. Такая структура проистекает из федеративного государственного устройства, когда одна из палат является палатой общенародного представительства, а в другой па­лате реализуется представительство субъектов федерации. Почти все федерации в мире имеют двухпалатную структуру парламентов.

Двухпалатная структура Федерального Собрания предполагает и значительную самостоятельность палат, что проявилось в их ком­петенции и в том, что они заседают раздельно (ч.1 ст. 100). Консти­туция (ч.З ст. 100) предусматривает только три случая, когда Совет Федерации и Государственная Дума могут собираться для совмест­ных заседаний (да и то не обязаны): во-первых, для заслушивания посланий Президента РФ, во-вторых, с целью заслушивания по­сланий Конституционного Суда, в-третьих, для заслушивания вы­ступлений руководителей иностранных государств.

Статья 94 указывает, что Федеральное собрание является представительным и законодательным органом России. Представительство – очень широкое понятие. В отношении государственных органов обычно полагают, что речь идет о представительстве интересов и воли избирателей, а мандат на такое представительство дают сами избиратели на выборах. В России в полной мере представительным органом является Государственная Дума, избираемая непосредственно гражданами. Думается, можно согласиться с мнением разработчиков проблемного комментария к Конституции РФ, согласно которому о представительном характере верхней палаты говорить приходится с натяжкой.[[4]](#footnote-4) Члены Совета Федерации, за исключением первого его созыва в 1993-1995 гг., не избираются населением именно в качестве членов этой палаты Федерального собрания. Большинство из них избирается либо в качестве депутата законодательного органа субъекта РФ, либо в качестве главы администрации (Президента, губернатора, мэра и т.п.) субъекта Федерации, а уже членом Совета Федерации они становятся по должности.

В отношении понятия “законодательный орган” в Конституции имеется четкое представление. Законодательный орган реализует законодательную составляющую государственной власти, закрепленную в статье 10 Конституции. Сущность Федерального собрания как законодательного органа России состоит в том, что парламент РФ обладает правом принимать общеобязательные для исполнения на территории страны нормативно-правовые акты - федеральные конституционные законы и федеральные законы по вопросам своей компетенции.[[5]](#footnote-5)

Будучи законодательным органом, Федеральное собрание вместе с тем исполняет и некоторые довольно ограниченные контрольные функции за исполнительной властью. Этот контроль осуществляется посредством утверждения федерального бюджета Государственной Думой, а также использование права отказывать в доверии к правительству, которое в этом случае может быть отправлено в отставку Президентом РФ.7

Также, для осуществления контроля за исполнением федерального бюджета Совет Федерации и Государственная Дума образуют Счетную Палату, состав и порядок деятельности которой определяются федеральным законом.

В этом проявляется принцип разделения властей, система сдержек и противовесов. Из этого мы видим, что законодательная власть имеет контроль, хотя довольно слабый в этом случае, за исполнительной властью в РФ.

 Статьи 102 и 103 также являются юридическим выражением системы сдержек и противовесов в построении и функционировании высших органов законодательной, исполнительной и судебной власти, эти статьи перечисляют вопросы, которые нахо­дятся в ведении соответственно Совета Федерации и Государственной Думы. Это означает, что окончательное решение по этим во­просам (постановление) принимает соответствующая палата. Тем не менее решение большинства из этих вопросов так или иначе пересе­кается с конституционными полномочиями других органов государ­ственной власти, предопределяется их позицией, а по некоторым вопросам решение палаты может порождать правовые последствия, отнюдь не вытекающие из полномочия палаты решать этот вопрос (например, решение Государственной Думой вопроса о доверии Пра­вительству фактически определяет судьбу не Правительства, а самой Государственной Думы). Также, ч. 4 ст. 111, в которой говорится, что « После трехкратного отклонения представленных кандидатур Председателя Правительства Российской Федерации Государственной Думой Президент Российской Федерации назначает Председателя Правительства Российской Федерации, распускает Государственную Думу и назначает новые выборы».

Тем не менее, назначение выборов Президента РФ и отрешение его от также относится к ведению Федерального Собрания, и это сильная возможность парламента.

Кадровые назначения, осуществляемые Советом Федерации, о которых говорится в п.п.“ж” и “з” ч.1 ст.102 (назначение судей Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Высшего Ар­битражного Суда РФ, назначение на должность и освобождение от должности Генерального прокурора РФ) тоже входят в механизм сдержек и противовесов в отношениях между ветвями власти и в федератив­ных отношениях. Однако неурегулированность таких вопросов, как сроки предложения кандидатур Президентом, возможность или невозможность вторичного внесения отклоненной кандидатуры, порождает серьезные проблемы в сфере эффективного функционирования отдельных из указанных государственных орга­нов и легитимности осуществления полномочий некоторыми должно­стными лицами. Так, например, долгий подбор Президентом РФ кандидатов на должность судей Конституционного Суда привел к тому, что этот орган приступил к работе более чем через год и два месяца после принятия Конституции 1993 г. Практически год (1994-1995 it.) на должности Генерального прокурора (при этом кандида­тура, предлагавшаяся на эту должность, неоднократно отклонялась Советом Федерации) находился так называемый исполняющий обязанности Генерального прокурора - должность, неизвестная Консти­туции и существующая вне легитимирующего ее порядка назначения.

Пункты “а” и “б” ч.1 ст. 103 Конституции раскрывают принцип ответственности Правительства перед нижней палатой парламента. Пункты “и” ч.1 ст. 102 и “г” ч.1 ст. 103 дают полномочия Совету Федерации и Государствен­ной Думе формировать на паритетных началах Счетную палату. Пункт “ж” ч.1 ст.103 позволяет Государственной Думе выдвигать обвинение против Президента РФ.

Из этого видно, что от законодательной власти так или иначе зависят исполнительная и судебная ветви власти, а законодательная зависит в какой-то мере от исполнительной.

# 2. Исполнительная власть.

Существует спор, является ли президент представителем исполнительной власти или нет. Это зависит от конкретной страны, во многих странах президент – глава исполнительной власти. В России он, скорее, стоит над всеми ветвями власти и контролирует их, но так как он действует в рамках закона и во исполнения закона, то можно его отнести к исполнительной власти.

Президент Российской Федерации, будучи главой государства, является верховным представителем Российской Федерации и внутри страны, и в международной жизни. На него возложены выполнения задач, связанных с гарантией осуществления Конституции, прав и свобод, охраной суверенитета, независимости и целостности государства. В этих условиях он наделен необходимыми полномочиями и прерогативами.

Но государственную работу вершит не один Президент. Ее осуществляют все ветви власти, каждая из которых действует в пределах своего ведения и свойственными ей методами. Президент должен обеспечить координацию и согласованность деятельности всех органов власти. Президент действует не как указующая инстанция, а совместно с другими ветвями власти, принимая в той или иной степени участие в каждой из них.[[6]](#footnote-6)

Президент Российской Федерации участвует в осуществлении верховного представительства страны. Это право вытекает из того, что его избирают путем прямых выборов. Одно и то же лицо не может занимать должность президента два срока подряд.

В сфере взаимодействия с парламентом Президенту РФ принадлежат весьма значительные полномочия. Он назначает выборы в Государственную Думу и распускает ее в случаях, предусмотренных Конституцией, пользуется правом законодательной инициативы, может вернуть одобренный парламентом законопроект для повторного обсуждения (отлагательное вето), подписывает и обнародует законы. Таким образом, Президент России может оказывать весьма активное воздействие на работу парламента. Однако он не подменяет его. Он не может принимать законы. А издаваемые Президентом нормативные акты не должны противоречить Конституции и основным законам.[[7]](#footnote-7)

Президент РФ обладает довольно широкими полномочиями в сфере государственного управления. Он назначает Председателя Правительства и по его представлению заместителей председателя и федеральных министров, принимает решение об отставки правительства. Для ограничения Президентского влияния на Правительство введены ряд сдержек.

Прежде всего Председатель Правительства РФ назначается Президентом с согласия Государственной Думы. Однако если Государственная Дума трижды отвергнет кандидатуру Председателя Правительства, то Президент вправе сам его назначить и при этом распустить Государственную Думу и объявить о новых выборах. Реализация такого полномочия создает, конечно, особую неординарную ситуацию, которая все же не может привести к установлению единоличного президентского правления. Конституция не допускает этого.

Так, если государственная дума распущена, то новые выборы должны быть назначены в такие сроки, чтобы Государственная Дума нового созыва собралась на новое заседания не позднее чем через четыре месяца после роспуска. Значит период, в течение которого может отсутствовать парламентский контроль над Правительством, ограничен. Поскольку, по Конституции, Государственная Дума может выразить недоверие Правительству, то тем самым исход выборов предрешает судьбу Правительства. Правда сам Президент может не согласится с Государственной Думой и не отправлять после выражения ей недоверия в отставку. Для того, чтобы решение о недоверии возымело должный эффект, оно должно быть подтверждено Государственной Думой по истечению трех месяцев. В случае если имел место досрочный роспуск Государственной Думы, Президент не может в течение года после выборов вновь распустить палату. Следовательно, остается только один выход — отставка Правительства.

Механизм, заложенный в Конституции Российской Федерации для разрешения возможного конфликта между законодательной и исполнительной властями, отличается большой сложностью. Президент — арбитр в споре между властями — может, во всяком случае теоретически, осуществлять в течение нескольких месяцев управление страной посредством Правительства, не пользующегося поддержкой Государственной Думы. После выборов Президенту так или иначе придется считаться с результатами выборов. Тем не менее, следует признать, что глава государства обладает большими возможностями для воздействия на законодательную и исполнительную власти. Он не просто арбитр, следящий за всеми ветвями власти, он сам участвует в деятельности всех государственных органов.

Президент Российской Федерации определяет основные направления внутренней и внешней политики государства, он является Верховным Главнокомандующим Вооруженных Сил, осуществляет руководство внешней политикой, в случае угрозы агрессии вводит военное положение, а при иных особых обстоятельствах - чрезвычайное положение. Он решает вопросы гражданства, представляет кандидатуры для назначения на высшие государственные должности (например, Председателя Центробанка, судей Конституционного, Верховного и Высшего Арбитражного Судов, Генерального прокурора Российской Федерации и др.). Он формирует Совет Безопасности и Администрацию Президента, назначает полномочных представителей Российской Федерации, высшее командование Вооруженных сил.[[8]](#footnote-8)

В России не предусмотрена парламентская ответственность главы государства. Это значит, что парламент не может заставить Президента уйти в отставку. Но это не значит, что глава государства свободен от следования предписаниям Конституции и законов. Если его деятельность приобретает противоправный характер, вступает в действие специальный механизм ответственности (импичмент). Президент Российской Федерации может быть привлечен к ответственности только в случае государственной измены или совершения иного тяжкого преступления. Наличие признаков такого преступления должно быть подтверждено Верховным судом РФ. После выдвижения обвинения следует довольно сложная процедура выражения импичмента. Надо сказать, что нынешнему президенту пытались выдвинуть импичмент, но эта попытки только показали, что это практически невозможно.[[9]](#footnote-9)

Важнейшей конституционно-правовой гарантией обеспечения разделения властей и предупреждения злоупотреблений со стороны исполнительной власти остается механизм ответственного правления. Это значит, что Правительство РФ подконтрольно парламенту и несет политическую ответственность за свои действия.

“Исполнительную власть Российской Федерации осуществляет Правительство Российской Федерации”, — гласит ст.110 п.1 Конституции РФ.

Председатель Правительства РФ назначается Президентом России с согласия Думы. Этот принцип является примером проявления принципа сдержек и противовесов, т.к. при назначение Президенту придется считаться с парламентским большинством. Председатель Правительства предлагает кандидатуры Президенту на должности его заместителей и федеральных министров.

Правительство Российской Федерации обладает широкими полномочиями по осуществлению внутренней и внешней политики государства. Статья 114 Конституции перечисляет полномочия Правительства.

Правительством Российской Федерации осуществляется разработка государственного бюджета, проведение финансовой, социальной и экономической политики. Осуществляет меры по обороне страны и защите прав населения.

Механизм парламентской ответственности Правительства описан в российской Конституции в общих чертах. Необходима его детализация в специальном законодательстве. Совершенно ясно, однако, что институт ответственности — обоюдоострое оружие. Его может использовать как Дума, отказывая в доверии правительству, так и исполнительная власть, угрожая прибегнуть к досрочным выборам.[[10]](#footnote-10)

Сильная исполнительная власть в России нужна. Но также нужен и механизм взаимных сдержек и противовесов. Многие называют исполнительную власть доминирующей в системе государственных органов. Но эта тенденция государственно-правового развития России прослеживается достаточно ясно. Также это отвечает общим тенденциям усиления исполнительной власти во всем мире.

# 3. Судебная власть.

«Правосудие в Российской Федерации осуществ­ляется только судом. Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Судебная система Российской Федерации уста­навливается Конституцией Российской Федерации и фе­деральным конституционным законом. Создание чрезвычайных судов не допускается.» гласит Конституция РФ.

К сожалению, все еще традиционно слабым местом остается в России судебная власть. Прокламированные Конституцией принципы судоустройства и судопроизводства реализуются с трудом. И в данном случае ощущается противодействие и давление со стороны других ветвей власти.

9-10 декабря 2002 года на сайте «Росбизнесконсалтинга» был проведен опрос на тему «Доверяете ли Вы российскому правосудию?», который принес такие результаты:

**Окончательные результаты:
(9 - 10 декабря)**

|  |  |
| --- | --- |
|   | **Всего: 6102** |
| **::::::::::::::::::::::::::::::::::** | скорее не доверяю - 2923 (49%) |
| **::::::::::::::::::::::::::::::** | абсолютно не доверяю - 2604 (42%) |
| **::::::** | скорее доверяю - 490 (8%) |
| **:** | другое - 65 (1%) |
| **:** | полностью доверяю - 20 (менее 1%) |

Если к результатам этого опроса можно относиться с недоверием, то опрос ВЦИОМ ( (http://www.wciom.ru/ ) 21-25 марта 2003 года, в котором учавствовало 1600 человек от 18 лет и старше, показал, что есть много причин для того, чтобы не обжаловать несправедливые действия властей в суде. Некоторым россиянам это просто не приходит в голову (6%), некоторые не знают, как это сделать (8%), для кого-то не по нутру сама судебная волокита (10%). Это психологические причины. Встречаются и опасения преследований со стороны власти, обоснованный или необоснованный страх сделать себе еще хуже (6%). Чаще всего, однако же, причина видится в пристрастности самого суда, заведомой безрезультатности обжалования (46%). Только один из четырех россиян (23%) верит, что при обжаловании в суде несправедливых действий властей удастся восстановить справедливость.

Чаще верит в это молодежь до 30 лет (29%), гораздо реже – лучше знающие нынешнюю жизнь лица среднего возраста 30-49 лет (17%), еще реже – пожилые люди 50 лет и старше(14%). Особенно важным для восстановления справедливости через суд представляется наличие достаточных материальных средств у жалобщика. Среди материально обеспеченных россиян 44% надеются, при необходимости, добиться в суде удовлетворяющего их решения; среди бедняков - только 15%.

Хотя верят в судебную защиту от произвола властей только 23% россиян, тогда как готовы обжаловать в суде несправедливые действия властей почти вдвое больше - 43%! В том числе большинство (58%) среди молодежи до 30 лет; двое из трех (64%) материально обеспеченных россиян.

Судебная власть не выполняет своих функцийи общество выставляет судебной ветви власти неудовлетворительную оценку.

Давайте посмотрим теперь как оценивает себя само судейское сообщество. Вот официальные данные за 2001 год:

Количество заявлений и жалоб граждан, обращений должностных лиц в отношении судей. В 2001 г.составило: в ККС военных судов - 34, в ККС арбитражных судов- 343, в ККС общих судов - 18749. В 1995 г. - 4000, в 1996 г. - 7500, в 1997 г. - 10800, в 1998 г. - 14400, в 1999 г. - 17564, в 2000 г.-16700.

В 2001 г. в ВККС РФ поступило 5850 материалов, представлений, обращений, заявлений и жалоб. В 1996 г. - 1839, 1997 г. - 2740, 1998 г. - 3655, 1999 г. - 4740, 2000 г. - 5463. Без вынесения на пленарные заседания рассмотрено 5600 обращений, заявлений и жалоб граждан, в том числе от должностных лиц. В 1997 г. - 2530, 1998 г. - 3385, 1999 г. - 4360, 2000 г. - 5050. На шести пленарных заседаниях ВККС РФ рассмотрено 136 материалов. В 1997 г. - 96, 1998 г. - 121, 1999 г. - 224, 2000 г. - 238. ВККС РФ дано 128 ответов на запросы ККС с разъяснениями норм действующего законодательства в отношении органов судейского сообщества и судей. В 1997 г. - 114, 1998 г. - 130, 1999 г. - 130, 2000 г. - 125.

Большая работа проведена ККС в регионах по рассмотрению заявлений и жалоб граждан, обращений должностных лиц в отношении судей. В 2001 г. такая корреспонденция распределилась следующим образом: в ККС военных судов - 34, в ККС арбитражных судов- 343, в ККС общих судов - 18749. В 1995 г. - 4000, в 1996 г. - 7500, в 1997 г. - 10800, в 1998 г. - 14400, в 1999 г. - 17564, в 2000 г.-16700.

Как видим, количество жалоб на действия судей неуклонно растет. С 1995 года по 2001 года чило жалоб выросло в почти 5 раз.

А теперь посмотрим, как наказываются судьи:

Согласно данным статистики, например, решениями ККС общих судов прекращались полномочия судей по пп.9 п.1 ст. 14 Закона РФ "О статусе судей в Российской Федерации": в 1998 г. - 107 (в 54 регионах), в 1999 г. - 85 (в 41 регионе), в 2000 г.- 58 (в 40 регионах), в 2001 г. - 39 (в 26 регионах). Решениями ККС общих, арбитражных, военных судов и ВККС РФ прекращались полномочия судей: в 1998г.- 115, в 1999г.-92, в 2000 г.-75, в 2001 г.-45. В 2001 г. ККС военных судов по указанному основанию полномочия судей не прекращали.

Вот так. Количество жалоб за 5 лет выросло в 5 раз, а число отстраненных от должности судей уменьшилось за 3 года в 3 раза. Население в подавляющем большинстве не доверяет судам. Как же объясняет подобный парадокс ВС РФ?

А вот как: «Существенное сокращение случаев прекращения полномочий судей за порочащие поступки и количества регионов, в которых эти случаи имели место, в значительной степени свидетельствует о повышении эффективности деятельности руководителей судов всех уровней, органов судейского сообщества, в том числе ККС, в вопросах подбора судейских кадров, укрепления дисциплины в судейском сообществе, а также в вопросах обеспечения надлежащих условий для деятельности судов.»

ВККС в 2001 году рассмотрены всего лишь 4 представления Генерального прокурора РФ: о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи Центрального районного суда г. Новосибирска (представление удовлетворено); о даче согласия на возбуждение уголовного дела и о привлечении к уголовной ответственности бывшего председателя районного суда, судьи районного суда и судьи Арбитражного суда. Все три представления оставлены без удовлетворения.

Не лучше обстоят дела и с исполнительной властью.

Как видим – проблема есть. Более того, очевидно, что речь идет не о проблеме, а о, как сейчас модно говорить, о судейском беспределе. В стране наблюдается разгул судебной власти.

Как не может быть полноценен человек, у которого один из важных органов серьезно болен, так не может считаться государство правовым, если у него такая судебная власть. Для автора работы вопрос о том, реализуется или нет принцип разделения властей не стоит. Вопрос стоит о том, почему этот принцип не реализуется.

Несмотря на провозглашенные правовые и социальные гарантии судьи, как то несменяемость, неприкосновенность, независимость и т.д. , судьи порой выносят заведомо неправосудные решения. При этом судей не сдерживает даже наличие в УК РФ статьи 305 «вынесение судьей заведомо неправосудного приговора, решения или иного судебного акта». И недаром. Как заявил прокурор города Сочи Сергиенко в интервью газете «Сочи», ему не известно ни одного случая, когда бы судья привлекался к ответственности по этой статье. Если сравнить это высказывание с результатами приведенных выше социологических опросов, то можно сделать вывод об отсутствии у судебной власти каких бы то ни было сдержек со стороны исполнительной власти. Здесь в полной мере действует принцип «рука руку моет».

По Конституции РФ судебная власть является трехзвенной. Высшими судебными органами являются Верховный суд РФ, Высший Арбитражный Суд, Конституционный Суд.

Верховный суд РФ – является высшим судом судов общей юрисдикции. Суды общей юрисдикции – это районные суды, суды субъектов РФ, военные суды и сам Верховный суд РФ. Надо отметить, что судьи судов общей юрисдикции, кроме Верховного суда, назначаются Президентом РФ самостоятельно. И это уже нарушает принцип независимости властей. Судья же Верховного суда назначаются Советом Федерации по представлению Президента РФ. Суды общей юрисдикции рассматривают главным образом гражданские, административные и уголовные дела.

Высший Арбитражный Суд РФ является высшим судебным органом по разрешению экономических споров (ст. 127). Арбитражные суды в России делятся на арбитражные суды субъектов, федеральные арбитражные суды округов и один Высший Арбитражный Суд. Арбитражные суды призваны рассматривать экономические споры между юридическими лицами.

Следует также отметить, что все судьи и все суды являются федеральными и не подчиняются местным органам.

Третьим звеном судебной системы Росси является Конституционный Суд. Конституционный Суд играет огромную роль в системе разделения властей. Конституционный Суд имеет большие полномочия в области конституционного контроля. Конституционный Суд Российской Федерации является судеб­ным органом конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющим судебную власть посредством конституционного судопроизводства. Полномочия, порядок образования и деятельности Консти­туционного Суда Российской Федерации определяются Кон­ституцией Российской Федерации (ст. 125) и Федеральным конституционным законом о Конституционном Суде Россий­ской Федерации от 21 июля 1994 года[[11]](#footnote-11).

Согласно действующему законодательству Конституцион­ный Суд Российской Федерации состоит из 19 судей, назна­чаемых на должность Советом Федерации по представлению Президента Российской Федерации.

Конституционный Суд располагает широкими полномочия­ми. В целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верхо­венства и прямого действия Конституции Российской Федера­ции на всей территории Российской Федерации

В связи с принятием России в Совет Европы теперь юрисдикция Европейского Суда распространяется и на территорию России. Это теперь высший судебный орган для России и ее граждан.

# Заключение.

**Только вот жить в эту пору прекрасную,
уж не придется ни мне, ни тебе!

Н А Некрасов**

В результате проделанного исследования автор пришел к следующим выводам:

1. “Разделение властей”, как теория о соотношении властей в государстве, которая была впервые выдвинута Дж.Локком и затем развитая Ш. Монтескье. Непосредственно связана со школой естественного права - сыграла прогрессивную роль в борьбе против абсолютизма. Верно предполагалось, что для правильного функционирования государства в нем должны существовать независимые друг от друга власти: законодательная, исполнительная, судебная. Именно поэтому, в настоящее время по принципу разделения властей построены конституции многих государств.

2. Как показывает практический опыт функционирования вла­стей после принятия Конституции России 1993 г., обладая относитель­ной самостоятельностью и сдерживая в своей повседневной деятельно­сти друг друга, государственные власти далеко не всегда уравновешива­ют друг друга.

К сожалению, сложившаяся ситуация, в значительной степени предопределяет в настоящее время в России формально-юридическое и фактическое доминирование исполнительной ветви над остальными ветвями государственной власти, что способствует установлению авторитарной формы правления. Наблюдается нежелание правящей элиты внедрить в жизнь принципы «разделения властей» и «системы сдержек и противовесов».

В истории России уже были периоды когда законы носили лишь декларативный характер, существовали «только на бумаге» (вспомним хотя бы период сталинских репрессий). Продолжается это явление и сейчас. Можно сколь угодно долго продолжать перечень чудовищных фактов российской действительности, приведенных во введении.

Отталкиваясь от теория естественного права и материалистического понимания права, можно сделать вывод, что принципы «разделения властей» и «системы сдержек и противовесов» не реализуется в России по причине нынешнего невысокого уровня общественного развития, который позволяет находится у власти людям, не обладающим доброй волей реализовать эти принципы.

Оглядывая усталым взглядом историю российского государста со времен Рюрика, можно заметить(что удалось и автору курсовой работы), что принцип «разделения властей» и «системы сдержек и противовесов» в масштабах государства не торжествовал никогда. Вряд ли автор доживет до этого времени. Такова уж традиция российского общества, его ментальность.

Можно сколь угодно декларировать хорошие принципы, но экономические основы жизни таковы, что эти принципы так и остаются бумаге.

……«В группе «Бом-Бом» поют те заключенные, у которых заканчивается срок заключения. Это наша традиция и мы ее храним!»- сказал заключенный-руководитель хора из к.ф. «Калина красная».
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