Проблемы стадии возбуждения уголовного дела

Принятие в 2001 г. УПК РФ не только не разрешило всех проблем стадии возбуждения уголовного дела, но и добавило новые. Некоторые ученые-процессуалисты вновь стали ставить вопрос об устранении стадии возбуждения уголовного процесса из уголовного судопроизводства России . Так, по мнению Ю.В. Деришева, в стадии возбуждения уголовного дела осуществляется административное производство "по проверке фактов, схожих по объективной стороне с правонарушениями... возникновение уголовно-процессуальных отношений... до появления преступления - это и есть незаконное и необоснованное ограничение прав личности, а также проявление "процессуальной расточительности" . В связи с этим уместно вспомнить позицию М.С. Строговича, который видел основное процессуальное значение этой стадии в том, что "возбуждение уголовного дела - правовое основание для всех дальнейших процессуальных действий при расследовании и разрешении уголовного дела" .

Как правильно отмечает В.Н. Григорьев, "в России уже более века существует система уголовного судопроизводства, в которой традиционно выделяется стадия возбуждения уголовного дела как одна из важных гарантий защиты личности от необоснованного применения мер уголовно-процессуального принуждения" .

Рассматриваемая стадия уголовного процесса включает в себя процессуальную деятельность по рассмотрению и разрешению ряда вопросов, необходимых для принятия законного и обоснованного решения по заявлению или сообщению о преступлении. В процессуальной литературе в связи с этим справедливо указывается, что "содержание этой деятельности состоит в обнаружении преступлений и их пресечении, в закреплении следов преступления, в рассмотрении заявлений и сообщений о совершенных преступлениях и... в их проверке" .

Возбуждение уголовного дела как самостоятельная стадия уголовного процесса имеет свои конкретные цели. К этим целям В.С. Зеленецкий относит: констатацию совершения преступления и реальное наличие негативных уголовно-правовых отношений; создание условий для раскрытия преступлений; обеспечение реализации уголовной ответственности лица, совершившего преступление; уголовное преследование преступника; обеспечение защиты прав и законных интересов потерпевшего; реабилитацию невиновного в совершении преступления лица; восстановление нарушенного преступлением режима законности в конкретном регионе страны; возбуждение дознания или предварительного следствия, создание условий, обеспечивающих всесторонность, полноту и объективность расследования, достижение истины .

В связи с этим трудно согласиться с Ю.В. Деришевым в том, что деятельность в стадии возбуждения уголовного дела носит административный характер .

На наш взгляд, правильно пишет В.П. Божьев, "что до возбуждения дела должностное лицо, получив сообщение, обязано в определенный срок решить вопрос о возбуждении дела; заявитель вправе обжаловать принятое решение, а прокурор обязан своевременно рассмотреть эту жалобу и т.п. До возбуждения дела представитель власти может провести проверочные действия в течение установленного законом срока, и то и другое происходит в рамках уголовно-процессуальных правоотношений" .

Если принять другую позицию, то лишаются смысла все требования уголовно-процессуального закона, регулирующие деятельность в рамках начального этапа процесса. И, как правильно указывал Н.П. Кузнецов, "мы неизбежно придем к выводу, что стадия возбуждения уголовного дела, по существу, находится за рамками уголовного процесса, поскольку в ней якобы отсутствуют уголовно-процессуальные отношения, не осуществляется уголовно-процессуальная деятельность" .

В чем же состоит значение стадии возбуждения уголовного процесса? Мы видим значение этой стадии в том, что она обеспечивает законность и обоснованность возбуждения уголовного дела, защищает права и законные интересы граждан, которые в случаях необоснованного возбуждения уголовного дела могли бы оказаться нарушенными, так как ряд граждан оказались бы неизбежно необоснованно втянутыми в процедуры расследования преступления. Стадия возбуждения уголовного дела также ограждает дознавателя и следователя от расследования по уголовным делам, не имеющим никакой судебной перспективы, что отвлекало бы их, как и весь следственный аппарат, от расследования действительно опасных и тяжких преступлений.

Таким образом, можно сделать вывод, что стадия возбуждения уголовного дела играет важную роль и служит тому, чтобы все решения о возбуждении уголовного дела были законными и обоснованными, в связи с этим мы не видим разумных аргументов для ее устранения из уголовного судопроизводства России.

Существуют определенные проблемы, связанные с проверкой заявлений и сообщений о совершенном преступлении. Анализ норм ст. 144 УПК РФ, определяющих порядок проверки сообщения о преступлении, в настоящее время позволяет отнести к числу проверочных действий следующие: принятие и составление протокола о сообщении о преступлении; требование производства документальных проверок, ревизий и привлечение к участию в них специалистов; истребование имеющихся в распоряжении средств массовой информации документов и материалов, подтверждающих сообщение о преступлении, и данных о лице, предоставившем указанную информацию.

На следственной практике предварительная проверка обычно включает в себя не только указанные выше процессуальные действия, но и некоторые другие. Например, часто проводятся контрольные закупки товаров, оперативно-розыскные действия, получение образцов, ведомственная проверка и ведомственная экспертиза, опросы граждан и должностных лиц, ознакомление с обстановкой на месте, обследования, изучение документов, исследование (направление на исследование), изъятие предметов и документов, судебно-медицинское освидетельствование и др.

Учитывая ограниченные рамки статьи, более подробно остановимся на таком средстве проверки, как получение объяснения от граждан и должностных лиц. Как известно, в ч. 2 ст. 109 УПК РСФСР указывалось на возможность при проверке сообщения о преступлении получения объяснения от граждан и должностных лиц. При этом законодатель не регламентировал порядок производства названного процессуального действия. На следственной практике широко использовалось получение объяснений в ходе доказательственной деятельности первоначального этапа уголовного процесса. Сегодня многие практические работники высказываются за восстановление этого способа проверки сообщения о преступлении в действующем УПК РФ.

Однако некоторые авторы возражают против практики получения объяснений от граждан и должностных лиц в ходе предварительной проверки сообщения о преступлении. Так, например, М.С. Шалумов пишет: "Какие бы заявления ни делал или объяснения ни давал гражданин до возбуждения уголовного дела, они не приобретают статуса допустимого доказательства, поскольку не заменяют показаний, полученных на допросе" .

С этой позицией автора нам трудно согласиться. С одной стороны, действительно, объяснение лица - это не протокол допроса. Никто с этим и не спорит. Просто объяснение гражданина и должностного лица, данное им дознавателю, следователю или прокурору в ходе предварительной проверки сообщения о преступлении, представляет собой другой вид доказательств - это иные документы, предусмотренные ст. 84 УПК РФ. В ч. 1 названной статьи УПК РФ указывается, что иные документы допускаются в качестве доказательств, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ. Заметим, что эта обоснованная позиция уже давно была высказана В.Т. Томиным .

Действующий УПК РФ не предоставил дознавателю, следователю, прокурору в стадии возбуждения уголовного дела права получать объяснения. Такое решение законодателя нельзя признать обоснованным. В ряде случаев без получения объяснений не представляется возможным решить вопрос о наличии или отсутствии в проверяемом событии признаков преступления. Поэтому в УПК РФ следует внести дополнения и предоставить право соответствующим должностным лицам при предварительной проверке сообщения о преступлении получать объяснения как от граждан, так и от должностных лиц.

При проверке сообщений о преступлении нередко возникает необходимость в разрешении ряда вопросов, требующих специальных познаний. С этих позиций отвечают потребностям следственной практики внесенные законодателем дополнения в ст. 74 и 80 УПК РФ. Законодатель расширил перечень доказательств новыми видами доказательств - заключением и показаниями специалиста. В ст. 80 УПК РФ заключение специалиста определяется как "представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами" . Эта новелла законодателя сразу же поставила перед учеными и практическими работниками правоохранительных органов ряд вопросов, ответы на которые нельзя найти во вновь принятом Законе. Например, что собой представляет заключение специалиста как новый вид доказательств и чем оно отличается от заключения эксперта, каков порядок истребования и представления заключения специалиста, как может быть заключение специалиста использовано в доказывании вообще и в стадии возбуждения уголовного дела в частности?

Одни авторы увидели в возможности истребования заключения специалиста расширение возможностей следователя и дознавателя по собиранию доказательств, в том числе и в стадии возбуждения уголовного дела . Другие ученые-процессуалисты и практические работники высказали свои сомнения относительно доказательственной ценности такого нового вида доказательств, как заключение и показания специалиста .

Наиболее серьезной критике заключение специалиста подверг В.П. Божьев, который указывает, что законодатель не соблюдает требований допустимости доказательства; что вместо сведений о фактах, с помощью которых устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для дела, предлагается считать доказательством суждение лица, обладающего специальными познаниями, по вопросам, поставленным сторонами; что круг лиц, наделенных полномочиями по собиранию указанных сведений (ст. 80 УПК РФ), не соответствует тому, который дан в основополагающих правилах доказывания (ч. 1 ст. 74, ч. 1 ст. 86 УПК РФ); что вопреки предусмотренному законом (ч. 1 ст. 74 УПК РФ) правилу о собирании и проверке доказательств только в установленном порядке новые положения (ч. 3 и 4 ст. 80 УПК РФ) выводят действия сторон за рамки этих общих правил. Далее В.П. Божьев приходит к выводу, что заключение специалиста не отвечает требованиям не только допустимости доказательств, но и относимости. Он также полагает, что в заключении специалиста заинтересована сторона защиты .

Не разделяя мнения указанной группы авторов о доказательственном значении заключения специалиста, согласимся с тем, что законодатель сам дал достаточный повод для такого рода спорных суждений, так как нормы УПК РФ о заключении и показаниях специалиста сформулированы явно неудовлетворительно и оставляют возможность для их различного толкования.

Так, например, УПК РФ не регламентирует процессуальный порядок истребования заключения специалиста, новый Закон не указывает, чем же заключение специалиста отличается от заключения эксперта, не содержит указаний также на форму и содержание заключения специалиста. Это обстоятельство не способствует правильному пониманию сущности нового вида доказательств - заключения специалиста, что будет серьезным препятствием для эффективного применения этого вида доказательств на следственной и судебной практике.

Однако в целом, по нашему мнению, рассматриваемую новеллу следует оценить положительно. В уголовном судопроизводстве России появился еще один вид доказательства, что расширяет возможности органов дознания, дознавателя, следователя и прокурора в доказывании по уголовному делу, в том числе и в стадии возбуждения уголовного дела. Именно в стадии возбуждения уголовного дела заключение специалиста может помочь следователю и дознавателю получить "быстрые доказательства", основанные на использовании специальных познаний.

Таким образом, на наш взгляд, в числе процессуальных средств проверки сообщения о совершенном или готовящемся преступлении в УПК РФ должны быть указаны следующие действия: принятие и составление протокола о сообщении о преступлении; получение объяснений от граждан и должностных лиц; истребование необходимых предметов и документов; принятие представленных предметов и документов; требование производства документальных, ведомственных и контрольных проверок, ревизий и привлечение к участию в них специалистов; истребование заключения специалиста; а также производство следующих следственных действий, разрешенных производством в стадии возбуждения уголовного дела, - осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение и производство судебной экспертизы.

Как известно, УПК РФ существенно изменил процессуальный порядок возбуждения уголовного дела, которое теперь может быть возбуждено только с согласия прокурора. При этом сразу же неизбежно возникает один важный процессуальный вопрос: с какого момента следует считать уголовное дело возбужденным - с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела дознавателем или следователем или с момента получения согласия прокурора на возбуждение уголовного дела?

А.П. Рыжаков полагает, что после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела дознавателем или следователем уже появляется уголовное дело . Другие авторы считают, что уголовное дело появляется тогда, когда прокурор дал на это свое согласие и подписал постановление следователя или дознавателя о возбуждении уголовного дела Следует считать, что по действующему УПК РФ решение о возбуждении уголовного дела, принимаемое органом дознания, дознавателем и следователем, приобретает правовое значение лишь после получения согласия на это прокурора. В связи с этим нам представляется обоснованным предложение С.Г. Бандурина, который предлагает в целях правильного толкования нормы ст. 146 УПК РФ внести в нее дополнение, указав, что уголовное дело считается возбужденным с момента дачи согласия прокурором . После вынесения такого постановления органы дознания, дознаватель и следователь незамедлительно направляют его прокурору с обязательным приложением материалов проверки сообщения о преступлении, а в случае производства отдельных следственных действий по закреплению следов преступления и установлению лица, его совершившего, - В связи с этим А. Власов справедливо указывает, что УПК РФ не устанавливает, какой период времени должен пройти с момента вынесения постановления о возбуждении дела следователем до получения согласия на это прокурора. Предложенный же законодателем термин "незамедлительно" является оценочным и не дает четкого ответа .

Появление в УПК РФ нового процессуального порядка возбуждения уголовного дела только с согласия прокурора оказалось неожиданным как для ученых, так и практических работников правоохранительных органов. Дело в том, что в науке уголовного процесса никто и никогда не ставил вопрос о таком процессуальном порядке возбуждения уголовного дела. Как стало известно, во время принятия нового УПК РФ именно "Генеральная прокуратура РФ, настаивавшая на этой норме... доказывала, что сложностей в применении понятия "незамедлительно" не будет" .

Анализируемое законодательное нововведение сразу же вызвало в литературе оживленную дискуссию. Так, одни усматривают в нем позитивное начало, утверждая, что оно не лишает следователя права на это процессуальное решение, а только лишь изменяет порядок его принятия , являясь "эффективным препятствием на пути незаконного или необоснованного... решения" , дающим "возможность пресечь нарушения закона в самом зародыше" .

Другие авторы, наоборот, негативно оценивают анализируемую новеллу, указывая, что она является процессуальным препятствием для своевременного возбуждения уголовного дела, производства неотложных следственных действий, активного собирания доказательств по делу и раскрытия преступления .

На наш взгляд, рассматриваемая норма служит серьезным препятствием для своевременного проведения следователем и дознавателем неотложных следственных действий, от быстроты и качества производства которых во многом зависит раскрытие преступления.

Практические работники, выехавшие на место происшествия, теперь поставлены в трудное положение. Следователь вынужден ограничиваться проведением только осмотра места происшествия, затем он должен обращаться к прокурору за согласием на возбуждение уголовного дела, и только после получения такого согласия он получает право проводить все другие следственные действия. Без согласия прокурора проведение следственных действий будет незаконным, и все обнаруженные при этом доказательства должны будут быть признаны в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ недопустимыми.

Если же следователь на месте происшествия вынесет постановление о возбуждении уголовного дела и произведет все необходимые первоначальные следственные действия - задержание, допросы, обыски и др., рассчитывая на то, что в последующем, но уже неизбежно задним числом прокурор все же даст свое согласие на возбуждение уголовного дела, то в этом случае он рискует тем, что если прокурор не даст своего согласия на возбуждение уголовного дела, то тогда следователь может быть обвинен в нарушении уголовно-процессуального закона, а все собранные им доказательства в дальнейшем могут быть признаны недопустимыми.

Таким образом, непродуманная новелла нередко толкает и прокурора, и следователя, и дознавателя на нарушение закона. И единственно верный выход из сложившейся противоречивой ситуации - упразднить процессуальный порядок возбуждения уголовного дела с согласия прокурора и предоставить органу дознания, дознавателю и следователю право самостоятельно принимать такое решение. Одновременно закон должен обязать соответствующих должностных лиц немедленно направлять прокурору копию соответствующего постановления о возбуждении уголовного дела, в связи с чем следует внести соответствующие изменения в нормы ч. 4 ст. 146 УПК РФ.

Законодателю следует использовать опыт применения норм ч. 3 ст. 112 УПК РСФСР, закреплявших возможность осуществления последующего прокурорского надзора за законностью и обоснованностью решения следователя о возбуждении уголовного дела, не тормозящего процесс расследования и не сдерживающего следователя в собирании доказательств по делу.

Еще одной новеллой УПК РФ 2001 г. является возможность возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица. Так, п. 1 ч. 1 ст. 46 УПК РФ предусматривает, что подозреваемым является лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело по основаниям и в порядке, установленным гл. 20 настоящего Кодекса. Эта глава совместно с гл. 19 УПК РФ регламентирует основания и порядок возбуждения уголовного дела в уголовном судопроизводстве. Однако в указанных главах никаких дополнительных указаний об основаниях и процессуальном порядке возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица не содержится. Это обстоятельство на следственной практике порождает ряд вопросов, которые мы попытаемся разрешить.

Когда в 2001 г. был принят новый УПК РФ, в котором законодатель впервые указал на принципиальную возможность возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица, то многие ученые-процессуалисты и практические работники правоохранительных органов положительно оценили эту новеллу. В связи с этим правильно заметил К.В. Муравьев, что "в современном законодательстве возбуждению дела в отношении лица впервые придается самостоятельное значение" .

При возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица возникает один важный вопрос: если для возбуждения уголовного дела по факту совершения преступления достаточно такого общего основания, указанного в законе, как "наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления", то достаточно ли этих же данных для возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица?

Этот вопрос остро стоит в связи с тем, что при возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица это лицо в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 46 УПК РФ сразу ставится в положение подозреваемого. Естественно, что это обстоятельство существенным образом задевает конституционные права и законные интересы этого лица.

Как правильно по этому поводу писал М.С. Строгович, "чтобы поставить человека в положение подозреваемого по уголовному делу, нужны объективные данные, улики, указывающие на определенное лицо как совершителя преступления. Для этого мало, чтобы у следователя или производящего дознания просто возникло подозрение о том, что лицо совершило преступление, так как само по себе подозрение имеет субъективный характер. Необходимы объективные данные, уличающие доказательства, хотя и недостаточные для предъявления обвинения" .

Поэтому при принятии решения о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица следователь должен располагать наряду с общим основанием, каким является наличие признаков преступления в поводах возбуждения уголовного дела, еще и дополнительными основаниями. Этих оснований, на наш взгляд, существует несколько.

Первым таким дополнительным основанием является само заявление потерпевшего о преступлении, в котором указано лицо, совершившее преступление. Такое заявление является достаточным основанием для возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица. Возбуждение уголовного дела существенно затрагивает конституционные права и законные интересы лица, в отношении которого возбуждается уголовное дело. Актом возбуждения уголовного дела лицо ставится в положение подозреваемого, к нему после возбуждения уголовного дела могут быть применены меры процессуального принуждения и т.п.

Поэтому нужны дополнительные гарантии того, чтобы решение следователя о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица было законным и обоснованным. Такими гарантиями в стадии возбуждения уголовного дела могут быть только собранные доказательства, указывающие на совершение преступления именно данным лицом.

Второе дополнительное основание для возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица - это явка с повинной (п. 2 ч. 1 ст. 140 УПК РФ). Этот повод напрямую связан с необходимостью возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица, заявившего в своей явке с повинной о совершенном им преступлении. Естественно, что явка с повинной должна быть надлежащим образом проверена, чтобы решение о возбуждении уголовного дела было принято обоснованно. Интересно отметить, что по одному из уголовных дел Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ признала заявление лица о явке с повинной доказательством по делу .

Третье дополнительное основание возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица связано с самим характером сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, полученного из других источников. Как известно, в этом случае должностное лицо, получившее данное сообщение, в соответствии со ст. 143 УПК РФ должно составить рапорт об обнаружении признаков преступления. Если в этом рапорте будет указано лицо, совершившее преступление, или в результате его последующей проверки будут собраны доказательства, дающие право подозревать лицо в совершении преступления, то этот рапорт будет также основанием для возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица.

Еще одно, четвертое дополнительное основание для возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица обоснованно указывает К.В. Муравьев: "Если в деле имеются доказательства, позволяющие задержать лицо, то это свидетельствует о наличии сведений, достаточных для постановки лица в статус подозреваемого, а значит, и для возбуждения уголовного дела в отношении лица" . При этом надлежит иметь в виду, что задержание подозреваемого лица может иметь место только одновременно с возбуждением против этого лица уголовного дела.

Пятое дополнительное основание возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица связано с уголовно-правовой характеристикой субъекта преступления, по поводу которого и возбуждается уголовное дело. В ряде случаев для квалификации содеянного уже при разрешении вопроса о возбуждении уголовного дела требуется иметь данные о субъекте преступления. Это имеет место тогда, когда законодатель предъявляет особые требования к субъекту, что дает нам основание говорить о "специальном" субъекте преступления, и установленным его следует считать лишь при наличии "уже в данной стадии... сведений о том, что наступивший вред является следствием противоправного поведения конкретного лица" .

Такая ситуация возникает при возбуждении уголовного дела по многим преступлениям с так называемым специальным субъектом преступления. Под специальным субъектом преступления в уголовном праве обычно понимают лицо, которое, кроме общих признаков субъекта преступления (вменяемость и достижение определенного возраста), обладает еще дополнительными признаками и свойствами, лишь при наличии которых оно может выступать в качестве исполнителя преступления.

Подобная ситуация при возбуждении уголовного дела имеет место при квалификации по этим признакам некоторых преступлений. Так, например, при возбуждении уголовного дела по признакам ст. 106 УК РФ об убийстве матерью новорожденного ребенка, по признакам ст. 157 УК РФ о злостном уклонении от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, по признакам ст. 160 УК РФ о присвоении и растрате чужого имущества, а также по признакам ст. 313 УК РФ о побеге из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи и некоторых других преступлений - во всех этих случаях необходимо указывать конкретное лицо, в отношении которого это уголовное дело возбуждается.

Такими же специальными субъектами преступлений против военной службы могут быть только военнослужащие, специальными субъектами должностных преступлений - должностные лица и т.д. Поэтому в отношении указанных нами и других преступлений оно может быть возбуждено только в отношении конкретного лица, в данном случае военнослужащего или должностного лица.

Установление при возбуждении уголовного дела признаков субъекта преступления имеет и другое значение: оно позволяет выяснить, нет ли оснований для отказа в возбуждении уголовного дела, предусмотренных ст. 24 УПК РФ, что может предотвратить принятие необоснованного решения о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица.

И последнее, шестое дополнительное основание для возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица связано с наличием в УПК РФ гл. 52, определяющей особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц.

В соответствии со ст. 447 УПК РФ требования указанной главы распространяются на: члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы, депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ, депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления; судью Конституционного Суда РФ, судью федерального суда общей юрисдикции или арбитражного суда, мирового судью и судью конституционного (уставного) суда субъекта РФ, присяжного или арбитражного заседателя в период осуществления им правосудия; Председателя Счетной палаты РФ, его заместителя и аудиторов Счетной палаты РФ; Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации; Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, а также кандидата в Президенты РФ; прокурора; следователя; адвоката; члена избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса.

Этот порядок возбуждения уголовных дел действует также и в случаях возбуждения уголовных дел частного обвинения в отношении указанных лиц. Так, например, по одному из уголовных дел Судебная коллегия Верховного Суда РФ указала, что решение о возбуждении уголовного дела в отношении выборного лица органа местного самоуправления принимается в порядке, предусмотренном п. 11 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, и в случаях возбуждения уголовных дел частного обвинения .

Статья 448 УПК РФ устанавливает особый порядок возбуждения уголовного дела или привлечения в качестве обвиняемых в отношении лиц, указанных в ч. 1 ст. 447 УПК РФ. Разумеется, что в этом случае речь может идти только о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, поскольку правоохранительным органам в этом случае предстоит для возбуждения уголовного дела и привлечения этого лица в качестве обвиняемого преодолеть иммунитет, установленный законом. В последнее время особый порядок возбуждения уголовного дела в отношении отдельных должностных лиц и сотрудников правоохранительных органов, включая судей и депутатов, подвергается серьезной и обоснованной критике в связи с тем, что он нередко приводит к фактической безнаказанности виновных.

На наш взгляд, совершенно прав В.З. Лукашевич, когда пишет, что "особый порядок возбуждения уголовного дела применительно к указанным должностным лицам правоохранительных органов, включая судей, а также депутатов, должен быть отменен, чтобы органы прокуратуры могли проводить все следственные, процессуальные действия и требовать от органов дознания проведения оперативно-розыскных мероприятий во всех необходимых случаях. Когда достаточные доказательства для привлечения в качестве обвиняемого будут собраны, проверены и оценены компетентными должностными лицами органов государства, тогда Генеральный прокурор РФ входит с представлением в квалификационную коллегию судей или другой орган с предложением дать согласие на привлечение соответствующего судьи к уголовной ответственности" .

Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица имеет свои процессуальные особенности. Как мы уже отметили выше, гл. 19 и 20 УПК РФ, регламентирующие порядок возбуждения уголовного дела, ничего не говорят о процессуальном порядке возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица. В настоящее время правовым основанием такого порядка возбуждения является исключительно норма п. 1 ч. 1 ст. 46 УПК РФ. Этой нормой, в частности, установлено, что подозреваемым является лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело в установленном порядке. Однако эта норма не определяет основания и процессуальный порядок возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица. Необходимые дополнения должны быть внесены законодателем в гл. 20 УПК РФ.

С принятием УПК РФ 2001 г. претерпела значительные изменения процедура возбуждения уголовных дел частного обвинения. В связи с этим появилось много вопросов, которые не решены законодателем и неоднозначно разрешаются в судебной практике. В науке уголовного процесса возбуждение уголовных дел в последнее время также привлекает внимание процессуалистов, но по нерешенным проблемам высказываются различные мнения и предложения, нередко весьма противоречивые. Это обстоятельство побудило нас рассмотреть круг вопросов, связанных с возбуждением уголовных дел частного обвинения.

Следует отметить, что уголовные дела частного обвинения составляют значительную часть всех уголовных дел, рассматриваемых мировыми судьями, и они затрагивают права и законные интересы сравнительно большого количества российских граждан. Так, например, в 2004 г. мировые судьи рассмотрели дел частного обвинения (ст. 115, 116, 129, 130 УК РФ) 106,4 тыс., или 31,8% от всего количества рассмотренных уголовных дел. Отметим, что в 2003 г. мировыми судьями таких дел было рассмотрено несколько меньше - 85,4 тыс., или 28,6% от числа всех рассмотренных уголовных дел . Часть 2 ст. 20 УПК РФ указывает, что уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 115, 116, ч. 1 ст. 129 и ст. 130 УК РФ, считаются уголовными делами частного обвинения, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Примирение допускается до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

Повод, основания и процессуальный порядок возбуждения уголовных дел частного обвинения установлены в ст. 318 УПК РФ. Уголовные дела о преступлениях, указанных в ч. 2 ст. 20 УПК РФ, возбуждаются путем подачи заявления потерпевшим или его законным представителем. Это заявление потерпевшего, как правильно отметили И.В. Жеребятьев и В.С. Сиваев, сочетает в себе признаки заявления о преступлении и постановления о возбуждении уголовного дела .

Интересно отметить, что ст. 10 УПК РСФСР 1923 г. и ст. 27 УПК РСФСР 1960 г. устанавливали, что поводом для возбуждения уголовных дел частного обвинения является не заявление, а жалоба потерпевшего.

Выше мы рассмотрели порядок возбуждения уголовных дел частного обвинения в случаях, когда потерпевшему известно лицо, совершившее против него преступление. Однако уголовное дело должно быть возбуждено и в тех случаях, когда потерпевший не знает лицо, совершившее преступление. На сегодняшний день порядок возбуждения уголовного дела частного обвинения в отношении неизвестного потерпевшему лица существенно изменился. Резко возросла актуальность этих уголовных дел частного обвинения. Дело в том, что количество преступлений, когда лицо, совершившее преступление, относящееся к категории частного обвинения, по которому виновный остается не установленным, в последнее время значительно возросло.

Это связано с некоторыми изменениями УК РФ. Если раньше такие насильственные действия в общественном месте, как приставание граждан, оскорбление нецензурной бранью, нанесение побоев, угрозы, связанные с нарушением общественного порядка, в уголовном праве рассматривались и квалифицировались как хулиганство, то они и возбуждались и расследовались как уголовные дела публичного обвинения. Поэтому уголовных дел частного обвинения, по которым потерпевший не знал бы обвиняемого по своему уголовному делу, практически в судебной практике не было.

Но вот Государственная Дума РФ 21 ноября 2003 г. принимает Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации", который внес значительные изменения в ст. 213 УК РФ, устанавливающую уголовную ответственность за уголовно наказуемое хулиганство, переведя это преступление в разряд преступлений против личности .

После этого все случаи нападений и избиения граждан хулиганами на улице и в других общественных местах в соответствии с нормами УПК РФ сразу попали в число уголовных дел частного обвинения. После чего по этой категории уголовных дел частного обвинения сложилась явно ненормальная для правового государства ситуация: избитые хулиганами граждане пытались за защитой обратиться в милицию, а в милиции им говорили, что по делам частного обвинения следует обращаться в суд. Суд же заявления от потерпевших также отказывался принимать, так как потерпевшие не могли указать данные о личности обвиняемых. Правильно о сложившейся ситуации в России написал В. Мачинский: "По этим делам тысячи и тысячи граждан, подвергшихся нападениям и избиениям со стороны неустановленных хулиганов, фактически лишились доступа к правосудию" .

В эту сложную правовую ситуацию своевременно вмешался Конституционный Суд РФ, который в своем Постановлении от 27 июня 2005 г. по делу о проверке конституционности положений частей второй и четвертой статьи 20, части шестой статьи 144, пункта 3 части первой статьи 145, части третьей статьи 318, частей первой и второй статьи 319 УПК РФ в связи с запросами Законодательного Собрания Республики Карелия и Октябрьского районного суда города Мурманска указал, что не соответствуют Конституции РФ указанные выше нормы УПК РФ "в той их части, в какой они не обязывают прокурора, следователя, орган дознания и дознавателя принять по заявлению лица, пострадавшего в результате преступления, предусмотренного статьей 115 или статьей 116 УК Российской Федерации, меры, направленные на установление личности виновного в этом преступлении и привлечение его к уголовной ответственности в закрепленном уголовно-процессуальным законом порядке".

Одновременно в этом же Постановлении Конституционный Суд РФ признал все нормы УПК РФ, "определяющие полномочия судьи по проверке заявления потерпевшего по делу частного обвинения и оказанию сторонам помощи в собирании доказательств, не противоречащими Конституции Российской Федерации" .

По существу, Конституционный Суд РФ выстраивает новый порядок возбуждения и расследования уголовных дел частного обвинения, по которым на момент подачи потерпевшим заявления личность виновного оказалась неустановленной. Теперь все заявления потерпевших по делам частного обвинения, по которым не установлена личность виновного, должны приниматься органами дознания, дознавателями, следователями и прокурорами, по ним должны возбуждаться уголовные дела и проводиться расследование, а законченные уголовные дела направляться в суд. В связи с принятым Конституционным Судом РФ решением законодателю следует быстрее внести необходимые изменения в УПК РФ.

Однако В. Кальницкий, анализируя и положительно оценивая правовую позицию Конституционного Суда РФ по вопросам возбуждения и рассмотрения дел частного обвинения, считает, что остаются некоторые основания для различного толкования отдельных правовых позиций Конституционного Суда РФ в этом вопросе. Он полагает, что это может повлечь за собой различную практику правоохранительных органов и судов в вопросах возбуждения уголовных дел частного обвинения .

В связи с рассматриваемым Постановлением Конституционного Суда РФ В. Воронин вполне обоснованно предлагает некоторые статьи УПК РФ, регламентирующие порядок возбуждения уголовного дела по делам частного обвинения, изложить в новой редакции:

"- ч. 6 ст. 144 УПК РФ: "Заявления потерпевшего по делам частного обвинения рассматриваются соответствующими должностными лицами правоохранительных органов или судьей, к которым данное заявление непосредственно поступило";

- п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ: "о передаче сообщения по подследственности в соответствии со статьей 151 настоящего Кодекса", при этом исключив из данной нормы словосочетание "а по уголовным делам частного обвинения - в суд в соответствии с частью второй статьи 20 настоящего Кодекса";

- Статья 147. Возбуждение уголовных дел частного и частно-публичного обвинения

1. Уголовные дела о преступлениях, указанных в частях второй и третьей статьи 20 настоящего Кодекса, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего. Производство по таким делам ведется в общем порядке" .

Думается, что принятие законодателем указанных статей УПК РФ в предлагаемой редакции позволило бы полностью реализовать Постановление Конституционного Суда РФ от 27 июня 2005 г.

Еще один порядок возбуждения уголовных дел частного обвинения установлен ч. 3 ст. 318 УПК РФ. В ней указывается, что уголовное дело может быть возбуждено прокурором в случаях, когда потерпевший в силу беспомощного состояния или по иным причинам не может защитить свои права и законные интересы.

Сравнивая полномочия прокурора по возбуждению дел частного обвинения по УПК РСФСР и УПК РФ, нетрудно заметить, что полномочия прокурора по УПК РСФСР были значительно шире, чем полномочия прокурора по УПК РФ. На наш взгляд, законодателю следовало бы подумать о расширении прав прокурора по возбуждению уголовных дел частного обвинения за счет возможности возбуждать такие дела в случаях зависимости потерпевшего от обвиняемого, когда он по этой причине не может самостоятельно защитить свои права и законные интересы. Существующее в ч. 3 ст. 318 УПК РФ такое основание для возбуждения прокурором уголовного дела частного обвинения, когда потерпевший "по иным причинам не может защитить свои права и законные интересы", слишком неопределенно и может породить трудности при применении этой нормы.

Таковы некоторые проблемы стадии возбуждения уголовного дела по УПК РФ.
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