# Введение

В условиях стремительных изменений и экономических преобразований, происходящих в социальном пространстве России, проблема становления и развития гражданского общества является одной из наиболее актуальных в системе общественных наук. Интерес к этому предмету исследования обусловлен тем, что именно с развитием института гражданского общества связаны надежды на упрочение демократических основ нашей жизнедеятельности, установление принципиально новых отношений между обществом и государством, иного уровня взаимоотношений между различными стратами российского социума. В.В. Путин, будучи Президентом РФ, в своих посланиях неоднократно подчёркивал необходимость формирования зрелого гражданского общества, в котором в равной степени учтены и защищены интересы всех групп населения.

Наличие развитого гражданского общества является отличительной чертой правового государства, неотъемлемой частью государства демократического. Общественными объединениями, составляющими основу гражданского общества, представлены в настоящее время интересы практически всех категорий населения. В условиях такого социально-политического многообразия особое значение приобретает проблема становления и развития этих институтов. Формирование гражданского общества в России ввиду исторических и социальных причин длительный и сложный процесс, находящийся в начале пути и встречающий большое количество препятствий. Актуальность рассмотрения проблем развития гражданского общества обусловили выбор темы контрольной работы.

Объектом контрольной работы является гражданское общество в современной России. В качестве предмета выступают особенности процесса становления и проблемы развития гражданского общества в России.

Целью является рассмотрение проблем становления и развития гражданского общества в современной России.

# 1. Гражданское общество и его основные характеристики

##

## 1.1 Понятие и задачи гражданского общества

Формирование любой демократической системы невозможно без конституирования одной из базовых ее составляющих – гражданского общества. Именно оно становится реальным гарантом демократичности происходящих трансформаций, позволяет избежать крайностей анархистских и тоталитарных тенденций в общественном развитии, обеспечивает основания социальной стабильности. В этих условиях нехватка ясного понимания природы гражданского общества оборачивается не только искаженным взглядом на реальность, но и блокированием возможных путей совершенствования социальной практики.

Однако само понятие «гражданское общество» является сложным для определения. Существует множество подходов к его определению. Л.С. Мамут отмечает, что «почти повсеместно укоренившаяся трактовка (и номинация) общества как социальной целостности, состоящей из указанных отношений, институтов, образований, именно в качестве гражданского общества нуждается в уточнении и корректировке» [Мамут 2001]. Во-первых, слово «общество» употребляется метафорически. Во-вторых, «гражданское» означает, что оно функционирует только в условиях демократического режима и активистской политической культуры, то есть в других режимах функционировать не может. В-третьих, гражданское общество часто противопоставляется понятию государство.

Термин «гражданское общество» употребляется как в широком, так и в узком значениях. В широком смысле гражданское общество включает всю непосредственно не охватываемую государством, его структурами часть общества, то есть все то, до чего не доходят руки государства. Оно возникает и изменяется в ходе естественно-исторического развития как автономная, непосредственно не зависимая от государства сфера. Гражданское общество в широком значении совместимо не только с демократией, но и с авторитаризмом, и лишь тоталитаризм означает его полное, а чаще частичное поглощение политической властью. Гражданское общество в узком, собственном значении неразрывно связано с правовым государством, они не существуют друг без друга. «Гражданское общество представляет собой многообразие не опосредованных государством взаимоотношений свободных и равноправных индивидов в условиях рынка и демократической правовой государственности. Это сфера свободной игры частных интересов и индивидуализма» [Кравченко]. Гражданское общество – формируется преимущественно снизу, спонтанно, как результат раскрепощения индивидов, их превращения из подданных государства в свободных граждан-собственников, обладающих чувством личного достоинства и готовых взять на себя хозяйственную и политическую ответственность.

Ю.Г. Чуланов выделяет несколько подходов к определению гражданского общества. Некоторые исследователи трактуют понятие как сферу реализации экономических, социальных, этно-национальных, культурных и других интересов, находящихся вне непосредственной деятельности государства. Другие относят понятие к особому социальному пространству, в котором люди связаны и взаимодействуют между собой индивидов независимых от государства, в целях самореализации или передачи ценностей. Обобщенно, гражданское общество – это «комплекс общественных институтов и отношений, независимые от государства, но взаимодействующие с ним» [Чуланов 2001].

Н.М. Мотрошилова рассматривает разные подходы к определению термина «гражданское общество». Анализируя дефиниции различных авторов современной науки, а так же рассматривая эволюцию определения в ретроспективе (определения Ж. Руссо, Г. Гегеля), автор отмечает, что понятия государства и гражданского общества часто противопоставляются или наоборот указывают на зависимость. Таким образом, автор определяет гражданское общество как – «исторически возникающая на заре техногенной эпохи и далее через противоречия развивающаяся совокупность цивилизационных структур и форм, воплощающихся в тех функциях и действиях индивидов, социальных групп, ассоциаций, объединений, специфика которых состоит в том, чтобы, «располагаясь» между институтом семьи и институтами государства, со своей стороны способствовать выполнению социально-исторических задач: экономических, социальных, политических и в сфере повседневной жизни [Мотрошилова 2009].

С другой стороны, С.Б. Левин в своей статье «Гражданское общество и Россия», рассматривая исторически-теоретическую обоснованность понятия «гражданское общество» и степень его методологической годности для практического (политического) целеполагания, отмечает, что в последнее время интерес к исследованию проблем гражданского общества в значительной мере иссяк. Автор выделяет четыре основные причины: ошибки в построении гражданского общества по образцу западной модели, непригодность для России самой концепции, идеализированность понятия и отсутствия гражданского общества как такового [Левин 1997]. Однако, перспективы у России определенно есть, поскольку ей характерен механизм наверстывающего, имитационно-творческого развития.

##

## 1.2 Структура и функции гражданского общества

Поскольку под гражданским обществом чаще всего понимается независимая от государства и существующая наряду с ним особая сфера общественной жизни, состоящая из различных социальных групп, движений, объединений, культурных, национальных, территориальных и иных общностей и служащая важнейшей формой выражения многообразных интересов личности в его систему входят экономические, брачно-семейные, этнические, воспитательные, образовательные, культурные, информационные, религиозные отношения, способные существовать и развиваться относительно независимо от государства.

Весьма существенным признаком гражданского общества является экономическая и социальная свобода его индивидов. Эта свобода существует там и тогда, где и когда индивиды: не отчуждены от собственности, а выступают в качестве ее полноправных субъектов. Важный признак гражданского общества состоит также в том, что оно апеллирует к естественным, неотчуждаемым правам человека, создает необходимые условия для наиболее полного удовлетворения потребностей личности, социальных групп и классов, для надежной и эффективной защиты их интересов.

Основная функция гражданского общества – наиболее полное удовлетворение материальных, социальных и духовных потребностей его членов. Разнообразные экономические, этнические, региональные, профессиональные, религиозные объединения граждан призваны содействовать всесторонней реализации индивидом его интересов, устремлений, целей.

В рамках выполнения этой основной функции гражданское общество выполняет ряд важных социальных функций:

1. На основе законности оно обеспечивает защиту частных сфер жизни человека и гражданина от необоснованной жесткой регламентации государства и других политических структур.

2. На базе ассоциаций гражданского общества создаются и развиваются механизмы общественного самоуправления.

3. Гражданское общество является одним из важнейших и мощных рычагов в системе «сдержек и противовесов», стремления политической власти к абсолютному господству. Оно защищает граждан и их объединения от незаконного вмешательства в их деятельность государственной власти и тем самым способствует формированию и упрочению демократических органов государства, всей его политической системы. Для выполнения этой функции у него есть немало средств: активное участие в избирательных кампаниях и референдумах, акциях протестов или поддержки тех или иных требований, большие возможности в формировании общественного мнения, в частности, с помощью независимых средств массовой информации и коммуникаций.

4. Институты и организации гражданского общества призваны обеспечивать реальные гарантии нрав и побед человека, равный доступ к участию в государственных и общественных делах.

5. Гражданское общество выполняет также функцию социального контроля по отношению к своим членам. Оно независимо от государства, располагает средствами и санкциями, с помощью которых может заставить индивиды соблюдать общественные нормы, обеспечить социализацию и воспитание граждан.

6. Гражданское общество выполняет также коммуникационную функцию. В демократическом обществе проявляется многообразие интересов. Широчайший спектр этих интересов является результатом тех свобод, которыми располагает гражданин в условиях демократии. Демократическое государство призвано максимально удовлетворять интересы и потребности своих граждан. Однако в условиях экономического плюрализма эти интересы столь многочисленны, столь разнообразны и дифференцированны, что государственная власть практически не имеет каналов информации обо всех этих интересах. Задача институтов и организации гражданского общества информировать государство о конкретных интересах граждан, удовлетворение которых возможно лишь силами государства.

7. Гражданское общество выполняет стабилизирующую функцию своими институтами и организациями. Оно создает прочные структуры, на которых держится вся общественная жизнь. В сложные исторические периоды (войны, кризисы, депрессии), когда государство начинает шататься, оно «подставляет свое плечо» – прочные структуры гражданского общества. Одной из функций гражданского общества является также обеспечение некоторого минимального уровня необходимых средств к существованию всем членам общества, особенно тем, кто сам не может этого добиться.

Подводя итог, следует отметить основные функции гражданского общества: выдвижение инициатив – государственная сфера слишком бюрократична и не полностью реализует эту функцию; усиление идеологического плюрализма; оформление внешних требований к системе; легализация протеста; стимулирование позитивной адаптации.

Структура гражданского общества состоит из следующих элементов:

1. Добровольно сформировавшиеся первичные общности людей (семья, кооперация, хозяйственные кооперации, ассоциация, общественные организации, профессиональные, творческие, спротивные и другие объединения).
2. Совокупность государсвтенных неполитических отношений в обществе: экономических, социальных, семейных, духовных, нравственных, религиозных и других. Это производственная и частная жизнь людей, их обычаи, традиции, нравы.
3. Сфера самопроявления свободных индивидов и их организаций, огражденная законами от прямого вмешательства в нее со стороны государственной власти [Чуланов 2001].

Гражданское общество представляет собой определенное негосударственное образование, в котором граждане объеденены по различным признакам. Оно служит целям удовлетворения их индивидуальных потребностей и осуществления потенциальных возможностей на благо всех и каждого в отдельности. Таким образом, структура гражданского общества развитых стран – это широкая сеть общественных отношений, различных добровольных организаций граждан, их ассоциаций, лоббистских и иных групп, благотворительных фондов. Все они выражают различные интересы во всех сферах жизни общества.

Построение гражданского общества – долгий и сложный процесс, требующий соблюдения множества условий. В России существует определенная специфика в виду исторического развития и сравнительно молодого правового обеспечения и ранней демократии. Однако, исследователи не спешат ставить крест на возможности в формирования гражданского общества в России. Этому вопросу и будет посвящена следующая глава.

# 2. Проблемы становления гражданского общества в России

##

## 2.1 Особенности становления гражданского общества в России

Особенности становления гражданского общества в России связаны непосредственным образом с ее историческим развитием. «В отличие от Запада траектория развития гражданского общества в России имеет свои особенности: здесь оно обретает социальные и культурные основания в процессе догоняющей модернизации, которая стала ответом властвующей элиты на качественные экономические и политические трансформации в Европе, потенциально таившие в себе угрозы геостратегического характера» [Володин 2000]. Многие политологи и историки выделяют несколько ключевых особенностей, которые повлияли на становление институтов гражданского общества России:

1) Россия традиционно принадлежала к тем странам, которые больше были ориентированы на государство, чем на общество. Настолько глубоко укоренилось в России убеждение о необходимости сильного государства, что, к сожалению, нередко уравнивалось с самоволием власти.

2) В России, введение структур и институтов гражданского общества в российское социальное пространство, как правило, приводило к негативным социальным последствиям: детерминировало переход существующих в каждой общественной системе в латентном виде конфликтных тенденций в открытую социальную форму их проявлений, тормозило развитие российского социума. Связано это, прежде всего с тем, что в России, в отличие от Запада, исторически сложился иной тип общественной системы, в основе которого лежит эффективность власти, а не эффективность собственности.

3) Известно, что третье сословие (возглавившее в западноевропейских странах борьбу за расширение функций гражданского общества путем вытеснения государственных институтов самодеятельными организациями) в России выглядело чрезвычайно слабым, в связи, с чем правомерно говорить о специфической российской небуржуазности. Мы сталкиваемся со своеобразным историческим парадоксом: отсутствие достаточно могущественного общественного слоя, готового руководить движением за радикальные преобразования, привело к тому, что эту миссию взяло на себя государство.

4) Особая роль народа, которая так же, как и на Западе, была велика, но проявлялась иначе: огромная энергия, а самостоятельности, инициативы куда меньше, чем исполнения воли верхов, историческая ориентированность на царя, упование на единство с ним против правящей бюрократии.

5) Характерные особенности национальной психологии: самоедство, ответственность перед призраком будущих поколений, иллюзионизм, неумение и нелюбовь жить в настоящем, суетливое беспокойство о вечном, мечты о покое и счастье, при этом непременно всеобщем, приводящие к самовлюбленности, безответственности перед культурой, кичливому уничижению учителей и уверенности в превосходной широте, размахе, полноте души и сердца русского человека, в приятной невоспитанности воображающего, что дисциплина ума и поведения есть узость, сухость и односторонность.

6) Небуржуазность российского общества.

7) Автономия различных сфер общества, характерная для нормального гражданского общества, существование соревнующихся движений за свои права приобрели в России свой оттенок. Появление добровольных ассоциаций, направленных против господства государства, приводило к их соперничеству друг с другом за право представлять народ, а в результате нередко сопровождалось стремлением к обладанию элементами государственной власти (например, военизированные отряды казачества).

Часто незрелость гражданского общества в России нынешние публицисты и журналисты объясняют злой волей демонов революции: Ленина, Троцкого, Сталина, совдепии, партократии [Политология 2005]. Но это не совсем так. Известно, что процесс становления гражданского общества охватывает века и связан в немалой степени с переходом от традиционных феодальных обществ к индустриальным формам развития. А он, как известно, в России начался с большим опозданием, фактически после отмены крепостного права в 1861 г. До этого в России отсутствовал свободный рынок труда, третье сословие едва формировалось, Россия была аграрной страной, практически не появились еще субъекты гражданского общества. Самодержавие и бюрократия действовали бесконтрольно, решительно пресекали легальную деятельность каких-либо общественных оппозиционных сил. Даже в первое десятилетие ХХ века гражданское общество в России находилось на начальной стадии становления. Сдерживающим фактором выступала и сельская община, которая недоброжелательно относилась к индивидуальному предпринимательству, культивировала круговую поруку, иждивенчество, верноподданичество, чинопочитание, лишала своих членов чувства личного достоинства, обожествляла деспотизм и его носителей.

Коренных перемен в этом вопросе не произошло и в период социалистического развития. Элементы гражданского общества имелись, но они носили порой формальный характер, излишне заорганизованный и контролируемый сверху государственной властью. Нередко элементы гражданского общества вытеснялись в нелегальную сферу и не оказывали существенного влияния на общественное сознание. Все это приводило к тому, что активность граждан чаще всего выглядела показной, парадной или принудительной (стоит вспомнить избирательные кампании прошлых лет).

Специалисты связывают трудности становления гражданского общества в России с удивительным переплетением в социальной реальности и в традициях качеств и свойств, характерных для абсолютно противоположных форм гражданского общества: сознательного (с единственным центром, осуществляющим управление с помощью командной системы) и стихийного (с полицентрическим управлением, наличием автономии в деятельности структурных элементов). В России приоритетной формой гражданской жизни была первая форма, при которой жизнедеятельность социума программировалась верховной государственной властью.

В постсоветский период наоборот на передний план выдвигается стихийная форма. Ставка здесь сделана на разрушение до основания прежних устоев жизни, на противопоставление государственной сфере общественных формирований. Стихийная и сознательная формы просто-напросто поменялись местами. Границы государственного регулирования оказались сдвинутыми и размытыми. Это привело к крайне негативным последствиям. Национальный доход в России с 1991 по 1993 гг. уменьшился на 40%. Сокращается численность населения.

Не спасают положения широко разрекламированные гласность, многопартийность, идеологический плюрализм. Сейчас в стране много политических партий. Но это не сказывается положительно на активизации масс. По-видимому для России особенно важно становление и развитие гражданского общества проводить одновременно с укреплением государственности. Искусственное ее ослабление, недооценка организующего государственного начала чревато тяжелыми последствиями.

Сложность формирования гражданского общества в России связана и с недостаточным распространением в обществе политической культуры, отсутствием у многих граждан социальной ответственности. Между тем именно наличие социальной ответственности - непременного атрибута гражданского общества - облегчает и ускоряет данный процесс. По мнению исследователей, в ней сливаются правовые, нравственные и эстетические ценности, создается духовно-идеологическая база для осознания человеком неразделимости своих прав и обязанностей. Социальная ответственность выступает как регулятор деятельности не только индивидов, но и социальных групп, различных общественных организаций.

Формирование гражданского общества происходит при наличии правового государства, которое присущими ему средствами ограничивает, с одной стороны, злоупотребления чиновничества, всевластие бюрократии, с другой стороны, не допускает вседозволенности, своеволия, произвола толпы. Правовое государство воплощает в своей деятельности не узкоклассовый или корпоративный интерес, а всеобщий. Оно стремится к созданию открытого общества, где конфликтные ситуации разрешаются законным путем, методом консенсуса, другими конструктивными средствами. В России слаба не только экономическая база гражданского общества, а именно нет подлинной экономической свободы, многообразия форм собственности, здорового рынка. Игнорируются духовно-идеологические факторы. Так, профессор Лукашева Е. считает, что обществу, воспитанному на принципах трудовой коллективистской морали, пытаются навязать принципы самого крайнего индивидуализма, характерного для ранних стадий буржуазного общества. Перечеркивание всего ценного, что было в истекшее время, ведет к расколу общества и перекрывает пути к его единению и солидарности, ослабляет государство. А слабое государство не может быть по-настоящему правовым. Дискредитация прошлого создает нелигитимную, взрывоопасную обстановку в стране.

По мнению Дженса Сигерта, в развитии российского гражданского общества можно выделить начальную фазу, последующие четыре фазы становления и интерим. Рассматривая при этом неправительственные организации (НПО), которые по мнению автора наглядно демонстрируют стадии развития гражданского общества в целом [Siegert].

1) Перестройка и конец СССР

Все теории о гражданском обществе исходят из того, что истинная, действенная демократия нуждается в полноценном гражданском обществе. Это одновременно и нормативная гипотеза, и эмпирическое наблюдение. Формально негосударственные организации существовали и в Советском Союзе, но они не были независимы от государства. Имело место лишь внешнее сходство, подобные организации не выполняли и не могли выполнять выше указанные функции. Гражданская, или скорее социальная активность строго контролировалась советским государством. В середине 1960-х годов прошлого века появились диссиденты – предшественники нынешних гражданских активистов. Сперва медленно, потом всё стремительнее советское общество при Горбачёве как бы взрывалось. Появилось огромное количество не контролируемых и не созданных государством объединений. Уже осенью 1990 г. газета «Правда» насчитывала более 11 000 независимых от государства организаций.

2) Взлет и падение при Ельцине

Еще до распада СССР многие гражданские активисты выполняли посреднические функции между государством и обществом. Многие активисты на выборах 1989 г. даже были избраны депутатами Верховного Совета или получили должности в правительстве. Многочисленная группа первых неполитических организаций поддержала Бориса Ельцина, «поставив», таким образом, на демократически ориентированную часть советской номенклатуры. Но этот союз оказался очень непрочным. Практически ему положили конец три события: конституционное противостояние осенью 1993 г., первая чеченская война и президентские выборы 1996 г. (выборы на короткое время сплотили указанные силы, но впоследствии разобщили их окончательно). По сравнению с политикой в деятельности НПО зазор между нравственным императивом и противостоящими ему компромиссами в духе реальной политики значительно меньше. Влияние НПО основывается не на должностях, за которыми стоит государственная власть, а преимущественно на доброй репутации в широких кругах общественности, на доверии, которым они пользуются, то есть на том, что очень трудно приобрести и так легко потерять. До самого конца президентства Ельцина отношения между государством и НПО были отмечены взаимным игнорированием.

3) Попытки контроля – первый срок президентства Путина

До вступления Владимира Путина в должность президента российским НПО по большей части удалось избавиться от государственного давления. Пожалуй, их влияние на государство было даже больше, нежели наоборот. Путин немедленно попытался систематически подчинить Кремлю сегменты российской политической общественности, которые прежде функционировали хоть и не вполне автономно, но контролировались различными силовыми центрами. В стороне от этого процесса не остались и акторы гражданского общества. Сразу же после вступления Путина в должность была предпринята первая попытка включить НПО в силовую схему. Речь идет о проведении в Москве осенью 2001 г. Гражданского форума. Многочисленные НПО, преимущественно из Москвы и Санкт-Петербурга, в ответ на это создали региональные и надрегиональные коалиции НПО. Несмотря на многие свои недостатки, несмотря на то, что российское гражданское общество не пустило глубоких корней в населении и в общественном сознании, оно проявило немалую способность к сопротивлению. На то есть четыре причины:

1. Усиливающийся контроль за происходящим в политике и подчинение СМИ привели к тому, что в Кремле возникла нехватка информации о положении в стране. Коалиции НПО стали довольно эффективным информационным каналом, не составив политическую альтернативу власти и тем самым не превратившись в угрозу.
2. Модернизация страны как основание чаемого «возрождения» российского государства в качестве великой державы должна происходить не в виртуальном, а исключительно в реальном пространстве. НПО обладали и обладают компетентностью в тех областях, из которых вышло старое, советское государство и до которых не добралось, или пока не добралось новое, российское. Таким образом, и с этой точки зрения сотрудничество государства с НПО обещало быть успешным и относительно безопасным.
3. Во время первого президентского срока Путина (до 2004 г.) НПО сумели воспользоваться конфликтами внутри властной элиты. С другой стороны, различные части властной элиты использовали НПО в качестве инструмента и союзников – скорее, недобровольных – во внутрикремлевской борьбе за власть.
4. Вследствие критики Запада в части ограничения демократических свобод относительно свободно действующие российские НПО смогли открыто выступить на российском политическом поле.

4) Контролируемое гражданское общество – второй президентский срок Путина

После смены власти на Украине зимой 2004-2005 гг. отношения между Кремлем и НПО резко ухудшились. Прямыми следствиями этого стали учреждение в начале 2006 г. контролируемой государством так называемой Общественной палаты и новый закон о деятельности НПО, вступивший в силу в апреле 2006 г. Растущий контроль политической сферы, в особенности партийной системы и практически полное отсутствие не контролируемого Кремлем политического пространства навязали российским НПО роль суррогатов политических партий. Нередко они вынуждены были играть роль и оппозиции, и коммуникативного канала между политической элитой и обществом, а также выразителей определенных интересов.

5) Модернизация Дмитрия Медведева

Деятельность в рамках гражданского общества сегодня, как показывают результаты соответствующих опросов, в России не особо престижна. Вместе с тем у людей растет пока скорее смутное недовольство затянувшимися реформами, коррупцией и чиновничьим произволом, идущим рука в руку с кремлевской монополией на власть. Вследствие экономического кризиса проблемы, связанные с политической системой, становятся зримее, ощутимее, на что президент Медведев реагирует при помощи обновленного варианта модернизационной риторики, сравнимой с риторикой прежнего президента Путина. Во многих областях возникают новые, до сих в России по большей части мало известные формы активности гражданского общества. Автовладельцы протестуют против произвола ГИБДД, жители – против спекуляций с недвижимостью, все более плотной застройки и без того перенасыщенных городов или, как недавно в Химках, против вырубки ближнего леса, служившего местом отдыха. Однако большинство людей, если и готовы проявить активность, то лишь в том, что касается их лично, иначе говоря, при более-менее прямом вмешательстве в их частную сферу. Обеспокоенность правами, которую выказали участники демонстраций, проведенных в защиту 31-й статьи Конституции, гарантирующей свободу демонстраций, подозрительна. Тем не менее к середине президентского срока Медведева и в НПО царит на редкость неспокойное настроение и господствует точка зрения, что многое переменится.

Рассмотрение особенностей становления гражданского общества в России и исторических событий, которые оказали влияние на этот процесс, важно при рассмотрении проблем и дальнейших перспектив развития гражданского общества.

##

## 2.2 Проблемы становления гражданского общества в России

Серьёзные проблемы современного российского социума, возникающие на путях становления гражданского общества, подчёркивают практически все отечественные учёные, в частности О.А. Митрошенков.

Во-первых, разделение российского социума и населения по различным линиям: бедные и богатые; центр и регионы; столица и провинция; элиты и народ; чиновники и все остальные.

Во-вторых, отсутствие объединяющих ценностей, таких как: доверие, солидарность, согласие по базовым основаниям общества, уважение к жизни, личности и достоинству человека.

В-третьих, практическая бессубъектность российского социума, когда под субъектом общества понимается социальная единица, способная постоянно принимать и реализовывать значимые в масштабах общества, самостоятельные и ответственные решения и действия. У нас есть акторы, действующие лица, статисты, даже личности, но субъектов, кроме Президента и его администрации, нет: все остальные лишь реализуют его волю и ничего не решают. Бессубъектность общества противоречит и демократии, и рыночной экономике, и гражданскому обществу.

В-четвёртых, отсутствие многочисленного среднего класса. В разрозненном обществе государство претерпевает опасные трансформации, становясь корпоративистским, оно преследует собственные цели и интересы, отличные от целей и интересов общества.

В-пятых, ведущим субъектом корпоративистского государства становится бюрократия и сопутствующие ей теневые отношения, клиентилизм, коррупция, взаимные обязательства.

В-шестых, низкий уровень доверия населения к политикам, вынужденность приспособления к действиям властей, скепсис в отношении возможности влиять на их решения.

Можно и необходимо добавить следующие проблемы:

– наличие устойчивых стереотипов массового политического сознания, системы ценностей, сформированных тоталитарным режимом. Такие ценности, как частная собственность, неравенство, конкуренция, всё ещё порождают психологический дискомфорт у части населения;

– противоречие между необходимостью формирования гражданского общества и стабильным функционированием государства как правового;

– отсутствие полноценной социальной и экономической базы гражданского общества – правового оформления института частной собственности и введения политического плюрализма недостаточно;

– радикальная трансформация прежней социальной структуры;

– криминализация экономики и, частично, органов государственной власти;

– отсутствие сосредоточенности российского бизнеса, по образу и подобию западного предпринимательства, на производстве не только прибыльной продукции и услуг, но и социально значимой, причём последнее должно органично сочетаться с его социальной ответственностью;

– противоречивый характер процесса российской модернизации;

– отсутствие у населения адекватного понимания социально-экономических и политических процессов, низкий уровень процессов рефлексии в обществе;

– распространение среди части населения неконструктивных форм активности и самовыражения;

– терроризм;

– гражданская апатия населения;

– отсутствие политической культуры гражданственности у значительной части общества.

Ещё одну проблему гражданского общества, связанную с изучением и контролем над деятельностью так называемых спин-докторов. Эти специалисты обеспечивают так называемый спин-контроль, то есть отслеживают формирование и функционирование имиджа политика или партии в средствах массовой информации, а иногда, как в России, пытаются режиссировать весь политический процесс, например, инициируя создание новых политических партий или же разрабатывая стратегии и технологии передачи власти из одних рук в другие. Находясь при властных структурах, но в то же время вне зоны демократической ответственности, консультанты, с одной стороны, вполне ощутимо участвуют в процессе принятия политических решений, но, с другой, практически неподотчетны гражданам. Таким образом, ключевой для демократического режима вопрос о контроле граждан над теми, кто делает политику, остается без конкретного ответа.

Тем не менее, при всех трудностях и препятствиях на пути своего становления гражданское общество имеет определенные предпосылки для утверждения в российской социальной жизни. В пользу этого вывода свидетельствуют сами противоположные тенденции, которые выявляются социологическими исследованиями. Они указывают на наличие значительных изменений в массовом сознании, главное из которых – выход за пределы прежних, длительно существовавших подсознательных порогов, за которыми скрывалось нормальное социальное ощущение себя как личности и самоощущение личной свободы.

##

## 2.3 Современное состояние гражданского общества в России

Согласно «Докладу о состоянии гражданского общества в Российской Федерации», подготовленному общественной палатой в 2009 г. общая численность некоммерческих организаций (кроме бюджетных НКО, учрежденных органами государственной и муниципальной власти) в Российской Федерации на 1 января 2009 г. составляла 669,9 тыс. Примерно половина от общего числа зарегистрированных организаций третьего сектора приходится на учреждения, общественные и религиозные организации (объединения) – 36% и 22% соответственно от общей численности НКО.



Рис. 1. Распределение некоммерческих организаций

По данным Росстата общая численность некоммерческих организаций (кроме бюджетных НКО) в Российской Федерации за период с 1 января 2008 года по 1 января 2009 года увеличилась с 655,4 тыс. до 669,9 тыс., или на 2 %. Рост общей численности был достигнут за счет активного увеличения числа НКО некоторых организационно-правовых форм, в то время как число НКО, имеющих другие организационно-правовые формы, продолжало сокращаться.

Наблюдалось значительное увеличение числа товариществ собственников жилья (почти на 20 тыс., прирост за год составил 77% в рамках этой организационно-правовой формы), садоводческих и дачных товариществ (более чем на 2 тыс., прирост за год составил почти 5%), некоммерческих партнерств (более чем 1,5 тыс., прирост за год составил 6,5%), потребительских кооперативов (почти на 2 тыс., прирост за год составил 2,2%). Наибольшее абсолютное сокращение числа наблюдалось среди общественных и религиозных организаций (их число сократилось почти на 8,5 тыс., т.е. на 5,5%), фондов (их число сократилось на 1 тыс., т.е. 3,5%). Динамика изменения численности некоммерческих организаций в разрезе их основных организационно-правовых форм за период 2004-2009 гг. (выборочно) представлена на Рис. 2 и Рис. 3.



Рис. 2. Число общественных и религиозных организаций (объединений



Рис. 3. Число некоммерческих организаций

Наиболее многочисленные группы таких организаций – это учреждения, созданные органами государственной и муниципальной власти, а также потребительские кооперативы. Не менее актуальным является вопрос о числе реально действующих российских НКО. Не секрет, что ряд организаций существует только на бумаге, не ведет, по тем или иным причинам, деятельность, предусмотренную их уставами. Такие организации искажают представления о потенциале российского некоммерческого сектора, его ресурсах и способности решать социально значимые задачи.

Вместе с тем, информация о динамике численности реально действующих НКО могла бы послужить важным индикатором качества среды, в которой живет российский некоммерческий сектор, а также индикатором состояния гражданского общества: рост числа реально действующих НКО может восприниматься как свидетельство благоприятных условий для деятельности в некоммерческом секторе, как свидетельство роста гражданской активности. При этом, оценка численности реально действующих в нашей стране НКО по международным стандартам позволяет представить, какую позицию занимает Россия в глобальном контексте гражданского общества.

Согласно данным всероссийского обследования НКО, в негосударственных некоммерческих организациях по найму на условиях полного или неполного рабочего дня (полной или неполной рабочей недели) трудится 1,13% экономически активного населения России.

Среди подростков в 2009 году был велик и потенциал оценки собственной социальной активности. Более двух третей опрошенных подростков считают себя общественно активными людьми (67%). Данные сильно разнятся с опросом взрослого населения. Среди россиян старше 18 лет только чуть больше четверти относят себя к общественно активным людям. Почти каждый пятый тинэйджер ожидаемо сообщает, что не имеет опыта общественной работы (19%). Россиян более старшего возраста, отмечающих данную позицию, в два раза больше. В 2009 году подростки чаще всего занимались общественной работой по месту учебы, но и достаточно часто – по принуждению старших. Однако заметен и тот факт, что подростки и люди старше 55 лет чаще других занимаются общественной работой по месту жительства. Так, участие в каких-либо мероприятиях, организованных самими гражданами по месту жительства (субботниках, ремонте, собраниях жильцов, дежурстве) привлекает значительную часть подростков (37%). Это является достаточно высоким показателем, учитывая, что подростки больше ориентированы на учебу и общение. В 2009 году в школьных организациях состояло 16% подростков, в объединениях неполитического характера – 15%. Участники молодежных политических организаций составляют 5%, что является существенным показателем для молодого поколения.

Подводя итог, необходимо отметить, что прирост структурных элементов гражданского общества совсем невелик, однако при рациональной стратегии развития гражданского общества этот показатель может быть значительно увеличен.

## гражданский общество социальный россия

## 2.4 Направления развития гражданского общества в России: cтратегия и необходимые действия

Развивающееся российское общество многолико и разнообразно. Несмотря на далекие от тепличных условия, в которых на протяжении десятилетий оформлялись и заявляли о себе социальные и гражданские инициативы в России, поступательный процесс развития гражданского общества в стране не прерывался. Во многих случаях организации и институты гражданского общества уже сейчас вносят существенный вклад в развитие экономики, формирование и реализацию социальной политики, создание рабочих мест, защиту и восстановление нарушенных прав граждан, образование и воспитание молодежи.

Естественный, устойчивый путь гражданского общества – это развитие конкретных, местами даже приземленных социальных инициатив, включающих ясную связь с личным интересом участников и с их возможностями делать, а не говорить, добиваться результата собственными усилиями, а не ждать его от начальства.

Два ключевых критерия определяют направление развития страны. Первый: как будет развиваться система власти в России, а именно, какими темпами будет укрепляться независимость ветвей власти друг от друга, включая и «четвертую власть» – СМИ. Второй: будет ли найдена и выбрана эффективная политика по линии «государство – гражданское общество». В зависимости от их соотношения можно выделить три основных варианта развития гражданского общества.

Первый вариант: госконтроль и госпатернализм, доминирование государства во всех сферах жизни общества. При этом среди НКО будут развиваться только «помощники власти», но и их роль будет неизбежно ограниченной – ведь авторитарная власть по определению никому за своими пределами не доверяет и стремится все делать своими руками. Параллельно независимые НКО будут «выталкиваться» в сферу политического противостояния власти и пополнять тем самым ресурсы ее расшатывания.

Второй сценарий предполагает достаточно быстрое повышение эффективности государства, прежде всего – формирование независимой от исполнительной судебной власти (ее независимость должна быть очевидна прежде всего для граждан и организаций, которые к ней обращаются). При этом никаких специальных мер по поддержке институтов и организаций гражданского общества не предпринимается, они развиваются в условиях острой нехватки ресурсов и отсутствия механизмов заявления своих интересов. Не проводится и муниципальной реформы, местная власть остается фактически без собственных ресурсов и существует поэтому только в виде подчиненной части единого бюрократического механизма государства.

Наконец, третий сценарий основан на сочетании быстрого повышения эффективности государства и формирования системы поддержки развития гражданского общества. Этот сценарий требует большой отдачи как от государства, так и от структур гражданского общества.

Направления поддержки развития гражданского общества.

1) Ресурсное обеспечение.

Постановка стратегической задачи создания благоприятных условий для развития гражданского общества в России неотделима от обсуждения вопросов финансирования гражданских инициатив. Для политической активности населения нет необходимости поддерживать граждан финансами со стороны государства или других доноров. А вот для социальных, культурных и иных подобных проектов поддержка необходима. Несмотря на то, что в вопросах финансирования гражданских организаций в последние годы наметились позитивные сдвиги – стало больше корпоративных доноров, в регионах укрепилась практика проведения конкурсов социальных проектов, – вопрос развития механизмов поддержки некоммерческих организаций остается исключительно важным.

Учитывая специфику гражданского общества, одним из условий деятельности в направлении укрепления материально-технической базы некоммерческих организаций должно стать разнообразие источников финансирования. Это одна из важнейших гарантий независимости гражданского общества. В обществе должно утвердиться понимание важности поддержки некоммерческого сектора как значимого компонента в экономике страны. Для обеспечения устойчивого развития организаций и движений, образующих гражданское общество, необходимо существенно повысить уровень его ресурсного обеспечения. Сокращение масштабов зарубежных программ, направленных на поддержку отечественного некоммерческого сектора, в последние годы было значительным. Российское гражданское общество потеряло от 100 до 200 млн долл. в год – до трети от объемов 2003 года. Эти средства были замещены отечественными, но в целом ресурсное обеспечение НКО за последние 2 года практически не выросло.

2) Стимулирование частных доноров НКО и благотворителей.

Гражданское общество может выступать эффективным партнером власти и гарантом развития бизнеса только в том случае, когда его наиболее авторитетные организации независимы экономически от политических, административных или бизнес-интересов. Нужно помочь развитию нормальной ресурсной базы НКО – иначе неизбежно возникнет зона сервильности, когда вокруг власти размещаются свои, прикормленные общественники. Главным источником бюджетов гражданских и благотворительных организаций должны выступать частные средства. Главная задача – помочь направить в НКО средства бизнеса и обеспечить при этом полное сохранение независимости гражданских движений и инициатив.

Действующая налоговая система не стимулирует доноров НКО. Ресурсный капитал плюс налоговые льготы донорам, плюс (в максимально доступной степени) ограничение «принудительной благотворительности» – вот решение вопроса о переводе организаций гражданского общества на отечественную ресурсную базу.

3) Государственная поддержка гражданского общества.

Отдельного внимания заслуживает проблема поддержки НКО и общественных движений со стороны государства. Такую поддержку получают сегодня более трети российских некоммерческих организаций. На новом этапе, когда федеральная власть начала выделять целевые ресурсы на поддержку некоммерческого сектора, необходимо сформировать прозрачную и справедливую систему такой поддержки. Она не должна исключать те или иные организации по причине их независимой позиции или прежних источников финансирования.

Система государственной поддержки российских НКО должна быть построена на установившихся в мировой практике принципах. Бюджетные деньги должны перечисляться специально созданным общественно-государственным фондам. Эти фонды, в свою очередь, проводят открытые конкурсы на поддержку проектов или инфраструктуры НКО. Оценку проектов осуществляют независимые эксперты, а решения принимает правление, состоящее из людей с высокой репутацией, обеспечивающей независимость их позиции.

4) Участие НКО в исполнении государственного заказа на оказание социальных услуг.

Некоммерческие организации должны иметь возможность конкурировать с государственными и муниципальными учреждениями за госзаказ в таких сферах, как социальная работа, образование, физическое воспитание, культура и некоторые другие. НКО имеют определенные преимущества, такие, как инициативность, мобильность и низкий уровень накладных расходов, которые помогут им выигрывать часть таких конкурсов. Ситуация конкуренции даст возможность существенно повысить качество социальных услуг гражданам, а также поднять стандарты работы НКО, расширить их ресурсную базу. Можно напомнить, что в Нидерландах, где наиболее развита такая практика, доля НКО в ВВП страны рекордная – 15%.

5) Поддержка инфраструктуры НКО

За последние годы значительное число активных НКО, особенно в крупных и крупнейших городах, потеряли помещения. Это связано не с какими-то гонениями на гражданские организации, а с повышением требований к эффективности использования муниципальной собственности, а иногда и с вынужденной алчностью местных администраций, предельно ограниченных в средствах. Понятно, что НКО не могут платить столько, сколько коммерческие фирмы, – в результате они теряют «крышу над головой», особенно если помещения расположены в центральных районах города.

Следует восстановить практику Народных домов, инфраструктура которых финансируется из бюджета. Такие Дома существовали в 90-е годы во многих городах, однако сейчас их осталось совсем немного.

6) Совершенствование правового регулирования.

Развитие законодательства о некоммерческих организациях и гражданском обществе в целом необходимо не только в силу собственно юридических проблем, лакун и коллизий. Налицо крупная политико-социальная проблема: модернизация правовой среды гражданского общества отстает от процессов его становления. Федеральные законы не предусматривают достаточно конкретных и надежных процедур практического разграничения коммерческой и некоммерческой деятельности, а также механизмов действенного поощрения последней. Нуждаются в усилении законодательные меры, направленные на практическое обеспечение конституционных прав граждан. В особой степени это относится к мерам, затрагивающим повседневную деятельность защищающих и реализующих эти права общественных объединений, средств массовой информации и других структур гражданского общества. Законодательство об образовании, здравоохранении, науке, культуре и других отраслях социальной сферы в недостаточной степени отвечает на вопросы, связанные с работой негосударственных некоммерческих организаций в соответствующих отраслях.

На современном этапе развития гражданского общества совершенствование законодательства о нем окажется успешным, только если оно будет иметь системный характер. Настоятельно необходимо комплексное решение объективно взаимосвязанных проблем, относящихся к различным областям гражданской активности и разным отраслям права.

7) Информационное обеспечение работы некоммерческого сектора.

Как сложившимся НКО, так и инициативным группам по интересам важны доступ к уже зарекомендовавшим себя технологиям решения социальных проблем, освоение типовых моделей поведения в конфликтных ситуациях. В этой связи исключительно велико значение проектов, направленных на распространение лучших практик. Банк таких практик в разных областях жизни гражданского общества постоянно пополняется некоммерческими организациями. Нужно делать следующий шаг: создавать условия для внедрения лучшего опыта, и это должно стать задачей всего актива гражданского общества.

8) Гражданское образование.

Мало внимания уделяется в масштабах всей страны в целом развитию гражданского образования. Эта деятельность реализуется в основном усилиями отдельных НКО и не может обеспечить массовое просвещение граждан. Между тем именно через гражданское образование население получает навыки для реализации гражданской активности, учится ответственности и глубокому знанию конституционных прав. Потенциал для расширения этой работы имеется и должен стать одним из заметных трендов развития российского гражданского общества в будущем.

9) Обеспечение участия общественности в принятии управленческих решений.

В отечественной практике на сегодняшний день накоплен определенный опыт осуществления контроля над властью со стороны гражданских структур. Особенно богаты таким опытом российские правозащитные организации и общества потребителей. Необходимо распространить опыт гражданского контроля и на другие секторы, привлечь силы всех НКО. В последние годы сформировался набор инструментов взаимодействия общества и власти в виде тематических переговорных площадок и общественных советов ведомств. С учетом имеющегося опыта можно и нужно законодательно установить требования к организации взаимодействия власти и общественности, которые обеспечивали бы привлечение реально независимых и наиболее квалифицированных НКО и экспертов, гарантировали бы открытость дискуссии.

В последнее пятилетие в России одновременно реализовывалось несколько направлений реформирования исполнительной власти. Большая часть идей реформирования воспринята обществом, но поскольку положительный эффект от их реализации пока оказался меньше ожидаемого, возникла естественная аллергия к реформам, в том числе и среди государственных служащих. В то же время очевидно, что без обеспечения приемлемого уровня управляемости и результативности государственного административного аппарата невозможно решить задачи экономического и социального развития. Многочисленные международные оценки качества российского государственного управления (а отечественные, к сожалению, никогда не проводились) показывают, что оно находится на низком уровне.

10) Развитие местного самоуправления.

Крупнейшим системным недостатком реформы полномочий власти является принижение статуса местного самоуправления, отсутствие возможности устанавливать собственные налоги и проводить понятную жителям-избирателям экономическую политику. Пересмотр принятой модели бюджетирования местного самоуправления является важнейшим на сегодняшний день условием развития гражданского общества в России.

11) Мониторинг гражданского общества.

Еще не выработано обоснованное и широко принятое представление об особенностях и путях развития гражданского общества в России. Получение таких знаний – перспективная задача. Движение от обсуждения отдельных профессиональных вопросов к разговору на темы, касающиеся всех, регулярное изучение динамики общественной среды, нужд и потребностей общественных организаций и граждан – те направления, которые, в свою очередь, приведут к правильному определению приоритетов и выработке эффективной политики по отдельным секторам.

12) Экспертиза и мобилизация ресурса экспертного сообщества.

Одним из основных инструментов продвижения интересов гражданского общества является экспертная активность. Продуктивный социальный диалог между властью и обществом может быть усилен и институтами-посредниками, преобразующими научные знания в оформленные специальным образом программы, концепции и рекомендации. Такие независимые институты гражданского общества должны как прогнозировать социальное, экономическое и политическое развитие, так и ставить задачи, предлагать пути их решения. В перспективе нужна сеть аналитических центров, которые будут, в том числе вместе с Общественной палатой, работать над конкретными направлениями экспертной оценки секторальных политик и стратегии страны в целом.

13) Структура и самоорганизация некоммерческого сектора.

Эффективность и дееспособность гражданского общества определяется его структурой (тем, насколько зоны концентрации интересов граждан и проблемные для общества сектора «покрыты» сетью НКО и неформальных инициатив) и качеством организаций гражданского общества, их привлекательностью для граждан и востребованностью. Как власть, так и граждане часто сталкиваются с проблемой дефицита сильных партнеров в гражданском секторе. Иногда такие пробелы номинальны: организации есть, просто о них мало известно в силу фрагментированного знания о секторе в целом. С другой стороны есть имитационные структуры, есть старые организации, которые выполнили свою функцию и на настоящий момент существуют скорее по инерции, не создавая стимулов для участия в них молодежи. А интересных организаций, где бы новые поколения граждан могли ощутить свою востребованность обществом, все еще недостаточно.

14) Голос гражданского общества.

Еще одной важной тенденцией в развитии гражданского общества становится все большая потребность в развитии механизмов всестороннего учета интересов и мнений гражданских структур. Движение в сторону дальнейшего совершенствования российской демократической системы придает все большее значение голосу граждан, озвучиванию не только их забот и чаяний, но и обсуждению в публичном пространстве тех предложений по решению проблем, с которыми самоорганизованные группы и институты обращаются к власти и обществу. Примеров таких проблем много, и все чаще они находят решение, как показала ситуация с защитой озера Байкал в 2006 году.

15) Общественная палата.

Общественная палата будет в первую очередь добиваться действенности предлагаемых гражданским обществом инструментов социальных изменений и социального развития и усиления гражданского влияния в целом на принимаемые властью решения. Для этого структура, которая создана, не должна быть застывшей. Жизнь требует активнее использовать потенциал общественной поддержки Палаты при проработке вопросов повестки дня гражданского общества. Этот направленный в будущее процесс, который сегодня позволяет консолидироваться профессиональным, талантливым, серьезным людям, представляющим разнообразный спектр общественных организаций, и есть один из главных результатов деятельности Общественной палаты.

# Заключение

Проблемы становления и развития гражданского общества в России относятся к числу актуальных. Не смотря на скептицизм некоторых ученых и политиков, утверждающих, что гражданского общества в России нет и быть не может, имеются определенные перспективы и положительная динамика его формирования. Становление гражданского общества – сложный социальный процесс, в котором одновременно цивилизуются и гражданин, и гражданские отношения между членами общества, и само общество, и государство, и отношения между ними, индивидом и обществом. Условием такого развития является равновесие всех составляющих гражданское общество – человека, общества, бизнеса и государства.

Существует ряд проблем и возможных способов их решения, которые были рассмотрены в реферате. Круг проблем довольно широк – развитие частной собственности, рыночных отношений на уровне макроэкономики, правового государства, плюрализма идеологий, толерантности людей с разными культурными и политическими установками, их умение договариваться. Самое важное, это заниматься активно проблемами гражданского общества и рассматривать процесс создания основ гражданского общества в современной России в контексте формирования гражданской политической культуры, становления гражданского самосознания и укрепления в массовом сознании гражданских ценностей общественной солидарности.
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