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**1. Развал системы управления — основная причина политического и экономического кризиса в России**

Никогда еще за всю историю человечества народное хозяйство ни одной страны в мирное время не подвергалось такому тотальному развалу и разграблению, как достояние России за последнее десятилетие XX века.

Останавливаются не только отдельные предприятия, но и целые отрасли, капитальные вложения сократились за 1990—1994 годы более чем в три раза [28]. По данным Высшего Арбитражного Суда России, в 1995 году предприятий, объявленных банкротами и представленных на конкурс для смены профиля производства, было 305, а в 1996 году — 567. Инфляция ежегодно вытесняет за порог бедности новые миллионы и миллионы людей, постоянно сокращаются доходы населения [120], растет безработица, особенно среди молодежи, работников культуры, образовании, науки, сокращается средняя продолжительность жизни населения. Угрожающие размеры приобрел нелегальный вывоз валютных средств за рубеж, так называемое "бегство капитала" (за счет искажения реальной стоимости товаров и услуг в ходе торговых миграций, контрабандного вывоза товаров и наличных денег, драгоценностей, предметов коллекционирования и т.п.). По данным исследований [18], масштабы бегства капитала из России в млрд. долл. иллюстрируются таблицей:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1992 | 1993 | 1994 | 1995 |
| 40—46 | 20—25 | 29—31 | 28—29 |

По данным Всемирного банка, в 1992—1995 годах из России, ежегодно вывозится от 20 до 46 млрд. долларов.

И самое страшное — происходит стремительная переоценка нравственных ценностей, девальвируются понятия честности, справедливости, уважения к труду, к семье и близким, растет коррупция и криминализация общества.

Каковы же основные причины столь глубокого политического, экономического и духовного кризиса в России? В этом вопросе существует разноголосица суждений авторитетных политологов и экономистов, но из той полифонии мнений можно выделить несколько безусловно верных нот. Называются следующие причины политико-экономического кризиса в России:

— отсутствие научно обоснованной и согласованной программы экономического, управленческого и социально-психологического развития общества;

— крайне низкий, дилетантский уровень культуры управления во всех сферах общественной жизни — от высших, государственных иерархических уровней до управления предприятиями, организациями и фирмами. В число важнейших факторов развития современных сложных организационно-экономических систем жизнь ввела необходимость повышения уровня организационной культуры и качества управления;

— сложность, многозвенность организационных структур управления, их слабая адаптация к изменениям внешних условий. На государственном уровне в настоящее время насчитывается 89 региональных субъектов управления, которые существенно отличаются по социально-экономическим показателям: по стоимости основных фондов и величине промышленной продукции — в десятки и даже сотни раз, по доходам на душу населения — от 6 до 12 раз. Подавляющее большинство субъектов Российской Федерации являются дотационными. Кризис последних лет усугубил экономические трудности регионов, ослабил их связи с центральными органами управления и усилил тенденции экономического сепаратизма [120];

— ложный, а иногда и корыстно продуманный акцент на управление системой распределения в ущерб первоочередным проблемам управления производством продукции и, наконец, — как следствие того, что политика стала формой сверхвыгодного предпринимательства, — алчность, корыстолюбие многих дорвавшихся до власти новых бизнесменов, безжалостно растаскивающих народное достояние, коррумпированность бюрократического аппарата и небывалый разгул преступности. "Сейчас мафия контролирует около 40% ВНП России, а в некоторых отраслях экономики (особенно в сфере услуг) практически держит все в своих руках" [9]. Необходимо обратить особое внимание на то, что все (все!) негативные стороны нашей жизни связаны с развалом систем управления и вторжением на все уровни управления малограмотных и бесчестных дилетантов.

И одновременно — традиционно отрицательное отношение ко всякого рода реформам и к власти вообще. Наш исторический опыт показывает, что всегда реформаторские усилия встречали недоброжелательное отношение большинства, считающего, что неудачи реформ есть результат некомпетентности, эгоизма и коррумпированности власти. Так было с реформами Петра Великого и Александра II (не спасало и то, что они — помазанники Божьи), так было и с реформами Столыпина, Керенского, Хрущева, Горбачева, такой же синдром всеобщей подозрительности к реформам характерен и для нашего времени.

Единственно радикальным способом лечения экономики "с административно-командным синдромом" и низкой управляемостью общественными процессами, в которой явно отсутствовала система развитых экономических стимулов и практически не использовался арсенал социально-психологических методов, — совершенствование систем управления всех уровней и превращение труда из подённого в свободный, движимый личным экономическим интересом и сознательной дисциплиной. Разве этот диагноз не является лучшим доказательством неотложной необходимости глубокого изучения опыта науки и искусства управления?

И наше общество постепенно начинает двигаться по этому пути, хотя многие социологи и экономисты считают, что мы до сих пор топчемся на месте. Но зато с какой энергией топчемся, какие эмоции, страсти выплескиваются в мышиной возне политиканов! При всей сложности и противоречивости происходящих общественно-политических процессов мы имеем и принципиально важные идеологические достижения: свободу политических высказываний, переход от тоталитаризма к демократическим принципам управления, от административно-командных методов к рыночным отношениям, отказ от всеобщего агрессивного атеизма, превращение человека в полноправного субъекта хозяйственной деятельности.

Существенным основанием для оптимистических прогнозов по реализации радикальных политических и экономических преобразований в России является ее огромный экономический и интеллектуальный потенциал. Ни одно государство в мире не располагает такими обширными сельскохозяйственными площадями и огромными запасами полезных ископаемых. В расчете на душу населения Россия имеет ресурсный потенциал в 2—2,5 раза выше, чем США, в 6 раз выше Германии и в 18—20 больше, чем Япония [28]. Россия и сейчас еще обладает большим научным, культурным и духовным потенциалом, нужно только создать условия для его разумного использования и стимулирования. К началу 90-х годов из 72 млн. работающих более четверти имели высшее или среднее специальное образование.

Процесс реформирования экономики страны требует и серьезного пересмотра основных концепций экономической науки, всестороннего анализа достижений мировой управленческой мысли. Попытки применить иностранные экономические методы без их адаптации к российским условиям не всегда правомерны и чаще всего обречены на провал — столь, мягко говоря, специфичны эти условия.

Нельзя и перечеркивать научное наследие советской эпохи. Несмотря на несомненную политизированность и конъюнктурную основу большинства научных исследований того времени, теоретические положения марксизма не потеряли научной ценности и их отрицание наносит существенный ущерб национальной экономической школе.

Поиски оптимальных методов перехода к рыночной экономике привели к появлению различных программ реформирования страны (Л.И. Абалкина, С.Ю. Глазьева, Д.С. Львова, Н.Я. Петракова, Г.А. Явлинского). В итоге научных поисков и выбора альтернативных вариантов правительством России под руководством Е.Т. Гайдара была реализована экономическая программа, основанная на монетаристской теории Милтона Фридмена (применение этой теории кабинетом М. Тэтчер в Англии и администрацией Р. Рейгана в США не дало ожидаемого эффекта). Переход к рыночной экономике сопровождался обнищанием населения, обесцениванием сбережений и резким сокращением объемов производства.

Но важны не только научно обоснованные экономические реформы, но и понимание азбучной истины теории управления — власть и ответственность неотделимы. И политические оценки не должны зависеть только от сиюминутной ситуации, аудитории и количества выпитого.

**2. Новые требования к управлению**

Управление, в широком понимании этого термина, — непрерывный процесс воздействия на объект управления (личность, коллектив, технологический процесс, предприятие, государство) для достижения оптимальных результатов при наименьших затратах времени и ресурсов. Каждый специалист в области управления обязан владеть теорией, практикой и искусством управления, уметь четко определять цели своей деятельности, определять стратегию и тактику, необходимые для их достижения, принимать управленческие решения и нести персональную ответственность за них.

Принципиальные изменения в политической и экономической жизни страны, развитие демократических принципов управления общественным и частным производством настоятельно требуют от руководителей предприятий и государственных служащих глубокого изучения современных методов и форм управления трудовыми коллективами. Функции руководителя значительно усложнились. Теперь он не только обязан думать о производственном и хозяйственном управлении своим предприятием, фирмой, но и постоянно решать перспективные, стратегические вопросы, которые раньше решались на уровне главка или министерства. Без изучения рынка, без поиска места для своих товаров на нем, без инновационных вложений и банковского кредита предприятие обречено, в условиях рыночных отношений оно погибнет в конкурентной борьбе. Рынок имеет в своей основе демократические принципы, так как он не может нормально развиваться без самостоятельности производителей и потребителей, без равноправия всех форм собственности и свободы выбора. Рыночная конкуренция уже сейчас стала механизмом отбраковки всех нежизненных форм производства и торговли, при ней обречены все неэффективные формы и методы хозяйствования. Для создания цивилизованного рынка не обязателен тотальный переход от государственной собственности к частной, достаточно законодательно закрепить за предприятием право распоряжаться своей продукцией и своим имуществом.

Жизнь ставит перед руководителем такие проблемные задачи, как внедрение новых технологий, организация выпуска новых, конкурентоспособных товаров, не формальное, а фактическое внимание к качеству выпускаемой продукции, решение комплекса социальных вопросов, поиск новых методов стимулирования труда, развитие самоуправления и одновременно укрепление единоначалия и дисциплины. И еще одно новое и очень важное — риск, ответственность. Сейчас в руках руководителя и аппарата управления судьба предприятия; помогать отстающему, как было раньше, никто не будет. Ушла в прошлое такая форма социального паразитизма, как хозяйственное иждивенчество, когда государство оплачивало просчеты и разгильдяйство отстающих предприятий. Руководители вынуждены самостоятельно решать целый ряд новых производственных проблем: определение стратегических целей и задач управления, разработка детальных планов для достижения этих целей, декомпозиция задач на конкретные операции, координация деятельности предприятия с другими компаниями и фирмами, постоянное совершенствование иерархической структуры, оптимизация процедуры принятия управленческих решений, поиск наиболее эффективных стилей управления и совершенствование мотивации действий сотрудников.

Появилась и успешно развивается новая тенденция в практике управления — оказалось, что успешная работа предприятия, получение им высоких прибылей и высокая конкурентоспособность во многом зависят от культуры организации. Все крупные и процветающие фирмы мира имеют свою особенную, глубоко продуманную культуру организации, т.е. целый комплекс правил, традиций, ритуалов и символов, которые постоянно дополняются и совершенствуются. Все это дало основание утверждать, что наступает время "культурной революции в управлении".

Становится все более очевидным, что методы управления должны охватывать практически все стороны жизни общества. Обоснованно закрепляются понятия общего и специального менеджмента (о терминологических тонкостях — немного позже): общий менеджмент — управление социально-экономическими процессами (на федеральном или региональном уровне, управление министерскими, коммерческими и банковскими структурами и т.п.); специальный — управление объектами, имеющими особые, специфические черты (финансовый, муниципальный, инвестиционный и т.п.). Однако функции и объекты управления в этих структурах не определены с необходимой точностью, особенно по вертикали государственной организационной структуры, что приводит к значительному количеству дублирующих друг друга органов управления на всех уровнях власти.

Другой особенностью современной теории и практики управления является тенденция распространения маркетинговых методов работы на деятельность некоммерческих организаций. В системах государственного и муниципального управления все чаще применяются методы маркетинговых исследований, работа по бизнес-планам, развиваются новые виды специального менеджмента: финансовый, муниципальный, инвестиционный и т.п. В России перед руководителями возникли новые, неведомые ранее трудности из-за нестабильности (а может быть, и отсутствия?) правовой базы в стране — ведь на ниве законотворчества увлеченно трудятся Государственная Дума, сам Президент, органы юстиции и правопорядка и, конечно, местная администрация. Всегда лют и хитер был русский чиновник, а уж сейчас... А налоговая инспекция, а антимонопольный комитет, а государственная и рангом ниже мафия...

Особые задачи стоят перед самостоятельным предприятием в связи с новыми проблемами материально-технического обеспечения и сбыта. С ностальгическим умилением вспоминают коммерческие директора и заведующие отделами снабжения "старые добрые времена", когда они "выбивали" там, "наверху", дополнительные капитальные вложения, оборудование, топливо, материалы, фонд зарплаты. Время всегда рождало своих героев, и были великие мастера "откричать" дополнительные ресурсы на всякий случай, про запас, а теперь... Теперь появились маркетинг, реклама, нужно искать контакты с партнерами в ближнем и дальнем зарубежье, учитывать сложные таможенные барьеры, и ведь все это требует новых профессиональных знаний. "Радость моя, мы живем в переходную эпоху", — говорил Адам Еве по дороге из рая", — шутит У. Инге.

**3. Порочность дилетантских методов в управлении**

Длительное игнорирование особенностей товарного производства в условиях рыночных отношений привело к тому, что специалисты и руководители предприятий в большинстве своем не владеют необходимой теоретической базой в области современного менеджмента, не имеют практического опыта работы в условиях экономической самостоятельности предприятий и демократических преобразований в обществе. Исследования показывают, что политическое, административное и экономическое руководство основными отраслями промышленного производства и страной в целом, управление многочисленными новыми предприятиями и фирмами осуществляются дилетантами, не имеющими специального образования и опыта управления [116]. Профессионально подготовленными в области управления считают себя только 3,5% опрошенных руководителей, подготовку в вопросах права и психологии управления имеют менее 4%, а полностью владеют проблемами работы в условиях рынка только 0,7%! Проблемы дилетантских методов управления и низкой подготовки специалистов беспокоят и зарубежных предпринимателей. В книге профессионального американского менеджера Дж. Стэка "Большая игра в бизнес" говорится, что самый высокий барьер, который необходимо преодолеть на пути к успеху, — невежество. Он пишет: "Именно в нем кроется причина многих неудач. Для меня невежество и неудача — одно и то же. В большинстве компаний существует три уровня невежества:

1. Невежество высшего руководства заключается в представлении о том, что подчиненные не способны понять проблем и ответственности руководителей.

2. Невежество рабочих обычно означает, что они понятия не имеют, почему руководство действует именно так, а не иначе. Кроме того, все ошибки в деятельности фирмы приписываются жадности и тупости начальства.

3. Невежество руководителей среднего звена означает, что они все время разрываются между требованиями высшего руководства и рабочих. Их роль в компании — самая трудная, потому что они — слуги двух господ. Если они на стороне рабочих, значит, в оппозиции к начальству. Если же на стороне высшего руководства, то вступают в конфликт с рабочими. Следовательно, они всегда недовольны собой".

Любопытны данные социологического опроса среди руководителей крупнейших предприятий, проведенного в начале перестроечного процесса: по самооценке руководителей, самый высокий уровень знаний они имеют в области техники и технологии производства (4,1 по пятибалльной шкале), а самый низкий (от 3,1 до 3,3) — в области психологии и теории управления [81].

Среди новых предпринимателей прочно утвердилось мнение, что их жизненного опыта вполне достаточно для оптимального управления производственными коллективами, что специально изучать теорию и искусство управления — лишняя трата времени. А объективные исследования показывают, что менее 1 (одного!) процента руководителей подготовлены к работе в условиях рынка. Подавляющее большинство современных руководителей не подозревают, что наука управления — одна из сложнейших отраслей знания, что существуют объективные законы управления, есть философские, социальные, правовые, психологические аспекты управления, что есть, в конце концов, мощная техника и даже искусство управления. Свои неминуемые срывы и провалы на служебном поприще они, естественно, объясняют случайным совпадением неблагоприятных факторов, интригами и происками недоброжелателей. Для процветающих русских нуворишей тот факт, что они приобрели огромные состояния без знания каких-либо теорий и законов управления, убедительно свидетельствует о ненужности любых форм обучения, им важно овладеть другим искусством: как тратить эти деньги, не вызывая насмешек опытных, солидных зарубежных партнеров.

Уместно вспомнить известное ироничное высказывание о наших купцах, хотя проводить параллели между "новыми русскими" и купечеством было бы не совсем корректно: "Такой же ты мужик, как и все, только вот синий сюртук носишь да и обтесался немного между господами, а посадить обедать с собой все-таки нельзя — в салфетку сморкаешься", — говорил в прошлом веке историк С. Аттава. "Российские предприниматели, приезжающие в США или временно живущие там, ведут роскошный образ жизни на деньги, которые незаконно держат за пределами России", — пишет газета "Джорнэл оф коммерс энд коммершл". Однако и они, эти процветающие бизнесмены, всегда предпочитают иметь дело только с профессионалами, а не с дилетантами, и сами начинают проявлять интерес к научным основам бизнеса и менеджмента.

Дилетант в любой области знаний, от музыки и до управления, распознается достаточно просто. Для него характерны амбициозность, низкая культура, неуважение ко всем, кто ниже его по положению, агрессивность, отсутствие самокритичности, высокое мнение о собственном красноречии и удивительная легкость смены позиции. Дилетанты во все времена охотно берутся за решение любых проблем, если результаты их деятельности не будут очевидны немедленно: как лечить грипп, рак и саркому, как застраховаться от порчи и сглаза, предсказать будущее и т.д. Но ведь никто из дилетантов не решится исполнить сонату Бетховена или сделать простейшую хирургическую операцию — этому нужно долго и серьезно учиться.

Так и с управлением — для дилетанта здесь все просто и ясно, и так было в течение последних восьмидесяти лет. Красива фраза: "Каждая кухарка должна управлять государством", но мы на горьком опыте убедились, к чему приводит, если во главе завода оказывается рабочий, а управляющим банком становится матрос. А ведь так и было в первые годы советской власти. IX съезд большевистской партии в 1920 г. формально закрепил следующее мудрое предложение: во главе государственных предприятий должен стоять директор-администратор обязательно из рабочих, а его помощником назначался профессионал-инженер, а если руководил предприятием инженер, то при нем должен быть комиссар из рабочих или один-два помощника-рабочих. Таким образом, "социально чуждые" элементы не могли "навредить", а позже, когда специалисты или эмигрировали, или были физически уничтожены как враги народа, возникла острая нехватка профессионально подготовленных кадров — в 1927 г. на 10 тыс. рабочих приходилось 65 инженеров и 68 техников, большинство из которых были практиками и специального образования не имели.

Однако утверждать, что мы всегда отставали в решении проблем управления и что за последние годы не наметились заметные тенденции к осознанию важности этих проблем, было бы необъективно. Система управления советским народным хозяйством была хорошо адаптирована к требованиям административно-командной системы и воспитала много прекрасных специалистов, труд которых определил существенные достижения в энергетике, топливодобывающих отраслях промышленности, строительстве и тяжелой индустрии. Но какой ценой...

Полезно вспомнить, что за годы советской власти промышленность страны развивалась в 6 раз быстрее мировой. В самые "застойные" годы (с 1981 г. по 1985 г.) валовой продукт страны увеличивался на 20%, а в США в эти годы — на 14%, в Западной Европе — на 8% и лишь в Японии — на 21%.

Общество, сознательно разрывающее связь между прошлым и настоящим, если оно безразлично к опыту социалистического строительства и неуважительно относится к урокам отечественной истории, не может считаться здоровым — налицо нравственная амнезия, потеря общественной памяти. Да, опыт строительства социализма закончился сокрушительным провалом и принес нашему народу неисчислимые бедствия, однако он никак не дискредитирует сами идеи социализма, о которых мечтали величайшие умы человечества. "Социализм есть имя нашей мечты", — говорит Ирвинг Хоу, и "никто в здравом уме не будет мечтать о капитализме", — продолжает эту мысль известный проповедник Ричард Нейхауз [95]. Симптомы нравственной амнезии, этого тяжелого недуга, ощущаются постоянно: утрачиваются такие важнейшие категории, как любовь к родине, патриотизм, девальвируются понятия добросовестного труда, бескорыстия, чести и достоинства.

В связи с этим нельзя не вспомнить мысль известного французского дипломата князя Талейрана: "Для того, чтобы иметь много денег, не надо иметь много ума, а надо не иметь совести". Не верится, что великий русский писатель М.Е. Салтыков-Щедрин не наш современник — он сказал: "Мнения, что Запад разлагается, что та или иная раса обветшала и сделалась неспособной для пользования свободой, что западная наука поражена бесплодием, что общественные и политические формы Запада представляют бесконечную цепь лжи, в которой одна ложь исчезает, чтобы дать место другой, — вот мнения, наиболее любезные Митрофану..." Удивительно точно и актуально, не правда ли?

4. Некоторые терминологические тонкости

Для каждой отрасли знаний характерен свой исторически сложившийся специфический категориальный и терминологический аппарат. Появление новых научных терминов должно быть обоснованным, практически целесообразным, вводить в круг новых проблем или раскрывать новые аспекты старых. Эклектичная, подчиненная лишь моде и не имеющая разумного научного обоснования новая метафорическая терминология может привести к отрыву современного знания от его исторических корней, традиций и к утрате данной наукой своей специфики, терминологической точности и строгости. Это не очередной призыв к борьбе с "безродным космополитизмом", а естественное желание оградить язык науки, как и русский язык в целом, от неоправданной вестернизации.

С началом перестройки на русскую речь обрушился поток иностранных слов и терминов в основном американского происхождения, причем этот ничем не обоснованный и безжалостный процесс засорения русского языка вдохновлен не только современными предпринимателями, но, как это ни странно, учеными, деятелями искусства и культуры. О необходимости защиты и охраны русского языка говорилось на Всемирном Русском Соборе (1993 г.), IX съезде писателей (1994 г.), в Федеральном законе "О национально-культурной автономии" (1996 г.), на многочисленных собраниях и конференциях.

За последние годы во многих странах ширится движение в защиту родного языка от американизмов и принимаются соответствующие законы. Французская Академия, например, доказала необходимость запрета на употребление иностранных терминов, если во французском языке имеются адекватные обозначения понятий и явлений. В законодательном порядке из делового и научного обращения изъято более 2 тысяч неоправданных заимствований (есть, правда, и курьезы — за употребление такого слова, как, например, "джинсы", взимается солидный штраф). Защищают свой родной язык в Италии, Саудовской Аравии и в ряде других стран, с искренним сочувствием к современным проблемам русского языка высказался испанский ученый М.Б. Гарсия Альварес: "Современный русский язык буквально задыхается от варваризмов — слов, заимствованных из иностранных языков".

Менеджмент, менеджер начинают все более энергично вытеснять из нашего лексикона привычные слова "управление", "руководитель", "управляющий". Равноценна, правомочна ли эта замена?

Управление, как функция любых организованных систем, обеспечивает поддержание деятельности и реализацию целей системы и по своему смыслу несколько шире понятия "менеджмент", хотя многие специалисты считают эти понятия синонимами. Общеизвестно, что в основе термина "менеджер" лежит английский глагол to manage — управлять, происходящий от латинского manus — рука, хотя есть мнение, что глагол to manage первоначально означал "искусство объезжать лошадей" [23]. Менеджер — профессиональный управляющий, человек, обладающий специальными знаниями, талантом и определенными навыками в области организации производства и управления. Менеджер не является владельцем фирмы, хотя и может владеть частью ее акций, он работает по найму независимо от уровня управления, его профессиональной подготовки и практического опыта работы.

Все работники государственной конкурсной профессиональной службы США подразделяются на 18 рангов. С 1-го по 8-й — низший персонал (конторские служащие, машинистки, стенографистки), их руководители (supervisors) занимают должности от 9-го до 12-го ранга, руководители среднего звена (manager) — с 13-го по 15-й, а высшие руководители аттестуются на должности 16—18-го рангов (executives). Таким образом, собственно менеджеры, руководители среднего звена государственной иерархии США, составляют около 14% от 2,8 млн. служащих федеральных органов управления. Кроме того, необходимо учесть значительное количество менеджеров, работающих в частных компаниях Америки [81].

Менеджер работает, прежде всего, в хозяйственной, производственно-рыночной сфере, и если в России руководитель идентифицируется с первым лицом предприятия, директором или начальником крупного структурного подразделения, то на Западе менеджер не является первым руководителем или предпринимателем, "менеджеры занимают определенные должности в качестве руководителей определенных организационных подразделений" [86]. Менеджер работает в хозяйственной, рыночной сфере и в соответствии с этим имеет свои определенные цели и функции. В европейско-американском понимании директор (первый руководитель) должен заниматься в основном стратегическим управлением, а оперативное управление он возлагает на заместителей; в России же директор решает практически все вопросы, являясь в том числе и менеджером. В 1991 г. социолог С.Д. Мартынов писал: "...отличие советского хозяйственного руководителя от западного менеджера очень значительно, и говорить о советском менеджере можно весьма условно, перспективно, т.е. в прогнозном варианте". С этим мнением можно согласиться, и в дальнейшем тексте монографии термины "управление", "руководитель" сознательно будут применяться чаще, чем "менеджмент" и "менеджер".

Современные предприниматели России имеют перед глазами наглядный пример передовых стран, процветающих фирм и стали понимать важность изучения их опыта, их передовой управленческой технологии. Стало наконец очевидным, что для осуществления радикальных перемен в обществе, для решительных экономических преобразований необходима адекватная им система управления, которая смогла бы на базе рыночных отношений и новых морально-этических позиций обеспечить эффективность производства, удовлетворить потребности населения. Для подготовки профессиональных управленческих кадров в России начали функционировать сотни школ и курсов менеджмента, маркетинга и бизнеса, введены специальные дисциплины в программы большинства вузов, расширяется прием слушателей в академии и высшие школы международного бизнеса и управления. Велик соблазн решить проблему подготовки специалистов в области управления быстро и просто: есть опыт международного менеджмента и соответствующая учебная литература, есть Права Человека и "Его Величество Закон"; перенести все это на русскую землю — и проблема будет решена. Увы, не так все просто. Тем более что у нас всегда "хотели, как лучше, а получилось, как всегда".

Есть еще одна деликатная тема для размышлений — как стать профессиональным менеджером? Какой колледж, институт или академию нужно окончить, какие дисциплины нужно изучить? Ведь недавно в перечне специальностей Государственного образовательного стандарта появилась специальность "менеджмент". Видимо, всем уже ясно, что управление во всех сферах деятельности, от государственного управления и до управления любым коллективом, настоятельно требует профессионализма. Управление — сложная наука, имеющая свои фундаментальные принципы, методы, технические средства, от телефона до современного компьютера, и каждый специалист в области управления обязан владеть этими методами и средствами. Необходимо глубоко знать технологию и специфические особенности производства, где работает специалист по управлению, существуют правовые аспекты управления, социальные, философские, нравственные, психологические, методологические... Необходимы высокая культура и широкое общее образование, необходим опыт работы в области управления. И, наконец, если управление — не только наука, но и искусство, то необходим талант, без которого искусство мертво.

Как обучать бывшего школьника науке и искусству управления? Понятно, что он должен будет знать основные принципы, функции и современные теории управления, маркетинг, психологию, технику и технологию управления, способы воздействия на личность и коллектив, но как быть с такими базовыми дисциплинами, как математика, физика, химия и другими отраслями знания, которые обязательно изучают в технических или экономических вузах? И как определить у абитуриента наличие способностей, таланта, необходимых для искусства управления? Ведь не примут выпускника школы в консерваторию обучаться вокалу или игре на скрипке, если у него нет способностей.

Напрашивается вывод: в каждом вузе необходимо изучать теорию и технику управления среди других обязательных дисциплин, но основное внимание следует уделять изучению базовой специальности — экономики, энергетики, строительства и т.п. И лишь после приобретения производственного опыта и при явных способностях к управлению следует обучать теории и искусству управления в полном объеме с получением второго высшего образования или в системе повышения квалификации.

Удивительна и по-своему трагична судьба одной из самых замечательных отраслей знания — кибернетики, науки о единстве информационных и управленческих процессов в любых системах: технических устройствах, живых организмах и человеческих организациях. Осмеянная и охаянная в 50-х годах советской философией "буржуазная лженаука", отождествляющая якобы человека и машину, человеческое сознание и функции кибернетических систем, в настоящее время забыта и как будто по чьей-то команде вычеркнута из перечня важнейших научных дисциплин. В последние годы кибернетика практически даже не упоминается в трудах американских, европейских и российских авторов, хотя именно кибернетика, созданная на основе естественнонаучных достижений в области теории автоматического регулирования, электроники, теории информации, математической логики, теории алгоритмов, является основой современных концепций теории управления. Этот несправедливый пробел в эволюции управления как науки принципиально устраняется введением в состав этой монографии специального раздела.

Аналогичная ситуация возникла и с автоматизированными системами управления (АСУ). После всеобщего одобрения и излишнего, пожалуй, бума вновь как бы по взмаху чьей-то дирижерской палочки даже сама аббревиатура "АСУ" выпала из лексикона ученых и практиков, зачеркнуты многолетние плодотворные труды отечественных специалистов. Но ведь основные принципы и методология АСУ как совокупность экономико-математических методов, компьютерной техники и организационных комплексов, обеспечивающих оптимальное управление сложными технологическими процессами, сохранили свою актуальность и сегодня.