Проблемы урегулирования задолженности предприятий-банкротов

Несмотря на то что согласно Налоговому кодексу Российской Федерации налоговые органы вправе применять к должникам принудительные меры взыскания, по-прежнему актуальными остаются вопросы взыскания задолженности с предприятий-банкротов.

Как показывает анализ структуры задолженности по налогам и сборам, сложившейся в Республике Хакасия по состоянию на 1 апреля 2002 года, из общей суммы задолженности в консолидированный бюджет на организации, на которых ведется одна из процедур банкротства, приходится 39%. Сумма задолженности по предприятиям, уже признанным банкротами, но задолженность по которым пока не списана, составляет 52,5%. Погашение значительной суммы неурегулированной задолженности, приходящейся в основном на "мертвые" предприятия, происходит не в результате поступления средств в доход бюджета, а в результате списания сумм задолженности после ликвидации предприятий. Одновременно происходит списание не только старых долгов, возникших у предприятия до момента введения процедуры банкротства, но и списание текущих сумм, возникших в ходе ведения процедуры банкротства. Эти суммы можно было бы взыскать, если бы не проблемы, не урегулированные действующим Федеральным законом от 08.01.98 N 6-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон N 6-ФЗ). Рассмотрим некоторые из них.

После того как введена процедура наблюдения и временный управляющий уведомлен о принятии арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, налоговые органы (либо уполномоченные органы в лице ФСФО России) вправе предъявить свои требования. Как только требования признаны, налоговые органы вправе участвовать в первом собрании кредиторов с правом голоса. Это, пожалуй, единственный случай, когда государство в лице налоговых (или уполномоченных) органов согласно Закону N 6-ФЗ имеет право голоса. В дальнейшем при внешнем управлении или при конкурсном производстве налоговые органы остаются в качестве "зрителей" без права влиять на принимаемые советом кредиторов решения.

В соответствии с п.1 ст.67 Закона N 6-ФЗ арбитражный суд на основании решения первого собрания кредиторов принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, выносит определение о введении внешнего управления или утверждает мировое соглашение, причем мировое соглашение может быть заключено на любом из этапов банкротства.

Именно при заключении мирового соглашения между кредиторами и должником возникает проблема урегулирования задолженности. Это обусловлено тем, что налоговые органы не имеют права участвовать в заключении мирового соглашения, но для погашения имеющейся у должника задолженности по обязательным платежам обязаны принять все меры по принудительному взысканию, вплоть до ареста имущества. В данном случае возникает ситуация, когда должник не имеет возможности исполнять заключенное мировое соглашение перед другими кредиторами, поскольку налоговыми органами к нему приняты меры принудительного взыскания. Соответственно заключение мирового соглашения теряет всякий смысл и подводит предприятие к конкурсному производству и ликвидации.

Проблему можно разрешить, если ввести налоговые органы в состав кредиторов, с которыми должник имеет право заключать мировое соглашение, в том числе и на особых условиях. При этом у должника будет возможность погашать задолженность в течение периода времени, определенного двумя сторонами, восстанавливая при этом свою платежеспособность и обеспечивая платежи в бюджет.

Другая проблема урегулирования задолженности возникает при работе с предприятиями-должниками в рамках конкурсного производства.

При конкурсном производстве конкурсный управляющий из имущества должника формирует конкурсную массу, за счет которой и происходит в последующем погашение включенных в реестр требований кредиторов. После введения конкурсного производства и закрытия реестра требований кредиторов в течение всего срока конкурсного производства может происходить (и происходит) начисление налоговых платежей в результате продолжения деятельности предприятия, а также реализации его имущества из конкурсной массы.

Согласно ст.114 Закона N 6-ФЗ требования кредиторов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, в том числе требования по уплате обязательных платежей, возникшие после открытия конкурсного производства, удовлетворяются из имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, заявленных в установленный срок (то есть до закрытия реестра требований кредиторов). Не секрет, что в большинстве случаев конкурсной массы не хватает даже для погашения задолженности по обязательным платежам, включенным в четвертую очередь (иногда всей конкурсной массы хватает лишь на выплату вознаграждений конкурсной команде). Что тогда говорить о тех обязательных платежах, которые возникают в рамках конкурсного производства после закрытия реестра требований кредиторов и которые должны погашаться лишь после удовлетворения всех требований кредиторов, включенных в реестр?

Далее, в Законе N 6-ФЗ содержатся понятия "денежное обязательство" и "обязательные платежи". Так, "денежное обязательство" - это обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовому договору и по иным основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом РФ, а "обязательные платежи" - это налоги, сборы и иные обязательные взносы в бюджет соответствующего уровня и во внебюджетные фонды. При этом в соответствии со ст.106 Закона N 6-ФЗ правомерно покрывать из конкурсной массы вне очереди судебные расходы, расходы, связанные с выплатой вознаграждения арбитражным управляющим, текущие коммунальные и эксплуатационные платежи должника, а также удовлетворять требования кредиторов только по обязательствам должника (а не по обязательным платежам), возникшим в ходе наблюдения, внешнего управления и конкурсного производства. Таким образом, вопрос проплаты текущих платежей по обязательным платежам остается неурегулированным.

Приведем еще один пример возникновения задолженности в рамках конкурсного производства.

При реализации имущества предприятия-банкрота (основных средств, остатков готовой продукции и др.) происходит начисление налогов, в частности налога на добавленную стоимость, который начисляется, но в бюджет не поступает ввиду недостатка конкурсной массы. Покупатель же имущества получает право на возмещение из бюджета данной суммы налога. В результате бюджет теряет дважды: во-первых, бюджет не получает начисленный НДС, во-вторых, он еще и подлежит возврату новому обладателю имущества.

Для решения данной проблемы можно предложить один из следующих вариантов:

1. Не начислять обязательные платежи в рамках процедуры конкурсного производства, тем самым ослабив долговую нагрузку на предприятия, не увеличивая заранее безнадежную недоимку, а также исключив двойные потери для бюджета.

2. Установить, что обязательные платежи, возникшие в ходе конкурсного производства, погашаются вне очереди, по аналогии с обязательствами, тем самым устранив действующий в настоящее время приоритет погашения обязательств перед обязательными платежами.

В основу Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" был заложен принцип - восстановление платежеспособности предприятия. Однако практика показывает, что в большинстве случаев данный закон, к сожалению, используется для передела собственности, а интересы государства остаются незащищенными.

Что касается применения Закона N 6-ФЗ налоговыми органами, то оно в основном сводится к списанию безнадежной задолженности и практически не влияет на пополнение доходной части бюджета. Внесение изменений и дополнений в существующий закон должно решить ряд проблем и поставить данный закон на службу интересам общества и государства.