# **Содержание**

# Введение……………………………………………………………………...3

1. История государственного долга России………………………………….4
2. Внешний долг Российской Федерации……………………………………7
   1. Современная ситуация на рынке государственного долга…………….10
   2. Российские долги выходят на мировой финансовый рынок………...11
   3. Влияние внешнего долга на национальную экономику……………...13
   4. Ценообразование внешнего долга……………………………………..15
3. Оптимизм правительства: иллюзия или проницательность……..………18
4. Внешний долг России: проблемы и перспективы………………………...21

Заключение………………………………………………………………….29

Использованная литература……………………………………………………30

# **Введение**

Большое внимание в последние годы уделяется дефициту бюджета и растущему государственному долгу. Бюджетный дефицит - это та сумма, на которую в данный год расходы правительства превосходят его доходы; национальный или государственный долг - это общая сумма накопленных положительных сальдо бюджета за вычетом дефицитов, имевших место в стране. В общеупотребительном смысле термин "государственный долг" означает совокупность обязательств государства перед иностранными и внутренними кредиторами. Существуют различные экономические методы, применяемые государством для балансирования бюджета и регулирования экономического цикла. Такая политика направлена на сглаживание колебаний экономики и преодоление негативных последствий спадов.

# **История государственного долга России**

Кредитная история России началась в 1769 г., когда Екатерина II сделала первый заем в Голландии. За последующие два с половиной столетия Российская империя заняла на рынке примерно 15 млрд. руб. Большая часть этих средств накануне революции была погашена. К этому моменту старейшими займами в составе русского государственного долга оставались 6%-ные займы 1817-18 гг. Их нарицательный капитал составлял 93 млн. руб., а непогашенная часть к 1 января 1913г. равнялась 38 млн. руб. На графике отражена динамика государственного долга Российской империи в начале XX в.: сумма задолженности возросла в период русско-японской войны и революции, а затем стабилизировалась.

***График 1***



На протяжении всего XIX в. и в начале XX в. расходы государства превышали его доходы. Во второй половине XIX в. правительство активно финансировало строительство железных дорог, а также выкупало в казну частные линии.

Стремясь сгладить влияние экстраординарных расходов на структуру бюджета, оно разделяло бюджет на обыкновенный и чрезвычайный. Первый пополнялся из традиционных источников доходов (налоги, акцизы и пр.), доходную часть второго на 90% составляли средства полученные от внутренних и внешних займов. Именно заемные средства шли на финансирование строительства железных дорог, ведение войн и борьбу со стихийными бедствиями. При благоприятном положении часть чрезвычайного бюджета шла на покрытие расходов по долгосрочной оплате государственных займов. Платежи по займам (проценты и погашение) осуществлялись за счет обыкновенного бюджета.

Выпуск новых займов был в непосредственной компетенции царя и министерства финансов. Однако после созыва Государственной Думы она получила право утверждать каждый конкретный заем. Время и условия займа по-прежнему определялись по решению правительства.

По большей части государственных долгов выплачивалось 4% годовых. Сумма всех бумаг с такой доходностью составляла более 2,8 млрд. золотых рублей — около 2/3 всего рынка.

Все ценности, размещаемые в то время на рынке, разделялись на 3 категории:

* краткосрочные;
* долгосрочные;
* бессрочные;

Срок обращения краткосрочных обязательств ограничивался законом и колебался от 3 месяцев до 1 года. Купюры выпуска не должны были превышать 500 руб. Право эмиссии по краткосрочным обязательствам предоставлялось лично министру финансов с условием, что общая сумма обязательств в каждый момент не превысит 50 млн. руб. В 1905 г. права министра были расширены до 200 млн. руб. с правом выпуска краткосрочных обязательств, в том числе и на иностранных рынках. Государственное казначейство и частные лица имели право учитывать эти обязательства в Государственном банке, проценты считались в виде дисконта.

Основу государственного долга составляли долгосрочные и бессрочные займы. Долгосрочные займы могли заключаться на достаточно длительные сроки — 50-80 лет. Практиковался выпуск бессрочных обязательств, когда государство обязывалось выплачивать только договорный процент, т.е. для держателя заем становился рентой. Правительство оставляло за собой право принудительной скупки данного инструмента по номинальной стоимости. В этом случае заем погашался тиражами. Иногда государство скупало облигации на бирже.

Также существовало формальное определение внутренних и внешних займов. Первые ориентировались на иностранного покупателя и обращение за границей. Вторые были рассчитаны на российский рынок. Данное деление не имело никакого экономического значения, так как никаких ограничений на покупку иностранных выпусков для российских подданных и внутренних иностранцев не существовало.

В 1906 г. в Основном законе имелась статья 114:

“При обсуждении государственной росписи не подлежат исключению или сокращению назначения на платежи по государственным долгам и по другим принятым на себя Российским Государством обязательствам.” Законодатели заранее пресекали соблазн нарушить одно из основных правил рынка — платить вовремя и полностью.

Российское правительство в результате длительных и кровопролитных усилий сумело создать репутацию надежного заемщика, который действует на рынке аккуратно, не злоупотребляя своим государственным статусом.

Заимствование финансовых ресурсов использовалось с разными целями, и далеко не всегда целью для реализация какого-либо конкретного проекта. Интересы финансовой стабильности, пусть даже в краткосрочном периоде, имели первостепенное значение. Это позволяло следовать выработанной экономической политике, не меняя ее курса.

Отказавшись платить долги своим и иностранным гражданам, правительство Советской России заложило основу новой финансовой культуры. В результате облигации, выдаваемые как часть заработной платы, оказались просто бумажками.

1. **Рынок внешнего долга Российской Федерации.**

Лет десять тому назад вряд ли кто-нибудь мог предположить, что Россия окажется в весьма неприглядном положении ненадежного должника, вынужденного просить отсрочки по непосильным для нее долговым платежам, и что проблема управления внешним долгом станет постоянной заботой ее экономических и финансовых органов. С одной стороны, подтвердились опасения ненадежной платежеспособности наших должников их развивающихся стран и стран СЭВа, а с другой — по ряду причин оказалось невозможным избежать быстрого нарастания валютной задолженности западным кредиторам. Связано это было в основном с дефицитностью платежного баланса и государственного бюджета, ухудшением ценовых условий внешней торговли, общим сокращением товарного экспорта и поставок военной техники.

После распада СССР в конце 1991г. России в срочном порядке пришлось взять на себя долговые обязательства перед иностранными кредиторами. В итоге внешний долг увеличился с 29 млрд. долл. (50% экспорта) в 1985 г. до 119 млрд. долл. (260%) в 1994 г. и в 1995 г. — 130 млрд. долл.(265%).

Приняв на себя все внешние долги, Россия по условиям “нулевого варианта” стала одновременно правопреемником и по всем зарубежным финансовым активам СССР. Вроде бы общие размеры этих активов превышают сумму контрактных обязательств по полученным иностранным кредитам, однако реальная ситуация сейчас складывается таким образом, что с позиций текущего платежного баланса России весьма незначительные поступления от указанных финансовых активов далеко не равнозначны крупным платежам по обслуживанию внешней задолженности. И дело здесь отнюдь не в расхождении графиков соответствующих поступлений и платежей.

Общая задолженность третьих стран по государственным кредитам бывшего СССР оценивается ориентировочно в 170 млрд. долл. При этом следует учитывать, что подавляющая часть кредитов выражена в прежних инвалютных рублях, и их пересчет в современные доллары связан с немалыми сложностями и противоречиями. Поэтому иногда предлагается считать, что нам должны по этим кредитам примерно 100 млрд. инвалютных рублей и 7 млрд. долл. По некоторым оценкам, более половины долгов можно отнести к безнадежным. По различным оценкам, Россия может получить от своих должников лишь от 15 до 20 млрд. долл., да и то в течение 20-25 лет. Как видно, взятые на себя Россией союзные долги намного весомей противостоящих им финансовых активов. Если принять ориентировочно эту разницу на уровне 50 млрд. долл., то при реальной доле России в кредитных обязательствах СССР около 60% убыток от нулевого варианта определяется в 20 млрд. долл. (40% от 50 млрд. долл.). Реальная цифра может оказаться еще более весомой.

Кредиторы государства объединены в Парижский клуб, в котором все вопросы решаются исходя из политической точки зрения, в отличие от чисто коммерческого подхода участников Лондонского клуба, куда входят в основном зарубежные банки-кредиторы.

До 1991г. Внешэкономбанк считался первоклассным заемщиком, ему давали кредиты крупные банки Японии, США, Швейцарии и, особенно, Германии. В итоге они оказались обладателями крупных просроченных задолженностей на миллионы долларов. Естественно, что многие из них захотели продать эти долги. Другие же, рассчитывая на погашение в ближайшем будущем этих задолженностей, приобретали их. Возникновению рынка способствовало обезличивание долгов, т.е. вне зависимости от срока погашения и процентной ставки они стали представлять собой единый инструмент.

Некоторые банки стремились избавиться от этих кредитных соглашений, другие их покупали с большим дисконтом от номинальной стоимости, по которой выдавался этот кредит. Солидный объем внешнего долга и достаточно большое количество банков, желающих купить и продать долговые обязательства, обусловили высокую ликвидность инструмента внешних долгов.

За четыре года функционирования рынка внешнего долга России выработан механизм торговли.

Заключенная дилерами сделка оформляется соглашением между покупателем и продавцом. Затем происходит переоформление долга Внешэкономбанка с одного кредитора на другого. ВЭБ ведет реестр кредиторов и дает согласие на подобную перезапись. И хотя случаев отказа в таком переоформлении зафиксировано не было, сам процесс занимает длительное время. Формально стороны оставляют 21 рабочий день, для того чтобы переписать права собственности с продавца на покупателя. При этом в соглашение включено положение о том, что стороны приложат максимум усилий для соблюдения этого срока. Однако на практике это не всегда удается — сделка требует длительного обмена письмами: сначала происходит подтверждение сделки между контрагентами, затем продавец посылает запрос на reassignment (перерегистрацию) во Внешэкономбанк, получает от него положительный ответ, после чего вместе с покупателем переписывает сам кредит.

Для упрощения сделок время от времени создаются синдикаты, куда входят основные западные инвестиционные банки, торгующие данным инструментом. Эти синдикаты при посредничестве крупных аудиторских фирм, таких как Arthur Anderson, Price Waterhouse и др., клирингуют сделки между собой. В результате вместо тысяч перерегистраций возникает необходимость лишь в нескольких с участием начальных и конечных владельцев.

Существует и более простой способ торговли, который предпочитают отечественные банки, — нейтинг (netting): банк продает купленный кредит прежнему владельцу до истечения стандартного срока в 21 день, производя таким образом подобие арбитражной сделки, которая не требует никакого оформления. Привлекательность таких сделок с точки зрения российских банков в том, что можно получить прибыль, не привлекая дополнительные средства.

* 1. Современная ситуация на рынке государственного долга

Общая сумма обязательств государства по выпущенным и непогашенным государственным займам, полученным кредитам и процентам по ним, выданным государством гарантиям представляет собой государственный долг.

В зависимости от рынка размещения, валюты и других характеристик государственный долг делится на внешний и внутренний. К первому относятся кредиты иностранных государств; международных финансовых организаций; государственные займы, деноминированные в иностранной валюте и размещенные на зарубежных рынках. Ко второму относятся кредиты от национальных банков; государственные займы, деноминированные в национальной валюте и размещенные на национальном рынке. Он состоит из задолженности прошлых лет и вновь возникшей задолженности. Внутренний государственный долг регулируется законом “О государственном долге Российской Федерации”.



***График 2***

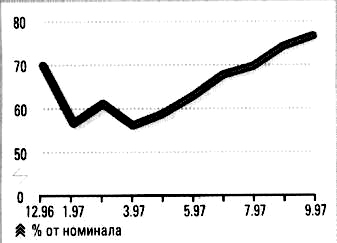
Государственный внешний долг России, согласно проекту бюджета-98, увеличится на 1 января 2001 года до 140,8 млрд. долл. (на 1 января 1999 г. - 125 млрд. долл., 1 января 2000 г. - 130,8 млрд. долл.). В следующей диаграмме отражен состав внешнего долга по видам: 1 – долг иностранным правительствам, 2 – иностранным коммерческим банкам и фирмам, 3 – международным организациям.

## Российские долги выходят на мировой финансовый рынок

предметом соглашения с Лондонским клубом является задолженность бывшего СССР частным банкам по кредитам, не застрахованным и не гарантированным государственными компаниями, заключенными до 31 декабря 1991 года. Сумма основного долга составляет 24 миллиарда долларов, процентные платежи - 8,3 миллиардов долларов. Сумма долга будет разбита на две части. Основной долг (Principal Loan) планируется оформить в ценные бездокументарные бумаги, а проценты по нему - в бумажные процентные облигации, Interest Accrual Notes (IAN). Их эмитентом будет выступать Внешэкономбанк, они будут зарегистрированы на Люксембургской фондовой бирже. Предусмотрено обращение этих облигаций, как в России, так и за ее пределами (в Европейской клиринговой системе Euro clear). Хотя эмитентом новых бумаг будет Внешэкономбанк, они согласно постановлению правительства от 15 сентября 1997 года будут приравнены по статусу к долговым обязательствам государства.

***График 3***

***Котировки реструктурированного долга России Лондонскому клубу (Principal Loans)***



Внешэкономбанку предоставляется отсрочка в погашении долгов на 25 лет с семилетним льготным периодом, в течение которого выплачиваются лишь проценты, причем по достаточно льготной ставке LIBOR + 13/16. Только часть каждого платежа будет осуществлена деньгами, правда с течением времени эта часть будет увеличиваться. Другая часть выплачивается процентными облигациями (IANs). Агентом по обслуживанию основного долга стал Bank of America, агентом по обслуживанию процентных облигаций - Chase Manhattan Bank, агентом по завершению сделки и осуществлению первоначальных платежей по Лондонскому клубу - Deutshe Bank. И здесь было бы к месту привести цитату председателя ВЭБ СССР Андрея Костина: “Объем работы оказался колоссальным. Выверка велась по двадцати семи тысячам различных позиций (документация по каждой составляет увесистый фолиант). Одновременно наши расчеты перепроверялись сотрудниками аудиторской фирмы Ernst and Young (таково было требование кредиторов), которые порой трудились вместе с нами день и ночь без праздников и выходных. Мы столкнулись, в частности, с проблемой негативных балансов. К примеру, по кредиту объемом в сто миллионов долларов мы получали заявок от кредиторов на возврат ста двадцати миллионов, то есть на один и тот же долг приходится несколько претендентов. Бывали случаи, когда, допустим, один из иностранных банков в свое время проводил взаимозачет, используя депозит ВЭБа, размещенный в нем, для погашения процентной задолженности по долгу. Затем основной долг этим банком продавался. А новый владелец долга предъявлял ВЭБу требования на всю его сумму, включая уже уплаченные проценты. В итоге ВЭБу удалось примерно на миллиард долларов скостить размер долга за счет исключения повторных или не подпадающих под Лондонский клуб требований, чем мы и гордимся”.

* 1. **Влияние внешнего долга на национальную экономику**

Чем обременительнее для страны накопленный внешний долг, тем в большей мере его обслуживание вовлекается во взаимодействие с функционированием всей национальной экономики и ее финансовой сферы.

Обозначим характер взаимодействия внешних заимствований с соответствующими сферами экономики страны. Прежде всего важен характер опасности чрезмерного роста внешнего долга с позиций гос. бюджета, денежно-кредитной системы, международной кредитоспособности страны. Для гос. бюджета в 3-х звенном кредитном цикле (привлечение, использование, погашение) неблагоприятные последствия чрезмерного возрастания внешнего долга связаны в основном со стадией его погашения; новые же займы для текущего бюджетного периода, наоборот, сулят возможность ослабить нагрузку на налоговые и другие обычные доходные источники, позволяют более гибко маневрировать на всех стадиях бюджетного процесса. В то же время неблагоприятно может складываться график платежей по внешнему долгу. В любом случае степень и последствия взаимодействия зависят главным образом от относительной величины накопившегося внешнего долга.

У платежного баланса аналогичный характер взаимодействия с долговым циклом: на смену желанным дополнительным валютным поступлениям приходит период расплаты по долгу. Здесь в целом высокая степень взаимодействия, поскольку именно сальдо по текущим статьям платежного баланса может выступать основным ограничителем во внешних заимствованиях и управлении инвалютным долгом, а при определенных обстоятельствах — даже диктовать необходимость отсрочки долговых платежей. В условиях обременительного внешнего долга существенно возрастают трудности в укреплении доверия к национальной валюте, противодействии инфляции, в обеспечении необходимыми валютными резервами и валютной конвертируемости. Особое место при этом занимает вопрос о возможных неблагоприятных последствиях в случае чрезмерной девальвации национальной валюты, относительно занижения ее реального курса. Увеличение в подобных условиях реального бремени платежей по внешнему долгу подтверждается практикой ряда стран.

Согласно введенному в 1994г. порядку формирования российского государственного бюджета все платежи в нем по внешнему долгу учитываются теперь в рублевом эквиваленте. Это ограничивает возможности России увеличивать долговые выплаты, поскольку она имеет обязательства перед МВФ в отношении предельных размеров бюджетного дефицита. При заниженном курсе рубля искусственно завышается рублевый эквивалент бюджетных расходов по долговым платежам, а тем самым и размеры бюджетного дефицита.

Одним из элементов управления внешним долгом страны является разработка программы внешних заимствований. Ряд основных положений по этому вопросу предусмотрен правительственным постановлением от 16 октября 1993г. №1060 и федеральным законом от 26 декабря 1994г. №76-Ф3. Предельным размером государственных внешних заимствований является ежегодно утверждаемый в форме федерального закона максимальный объем использования кредитов на предстоящий финансовый год. Как правило, он не должен превышать годового объема платежей по обслуживанию и выплате основной суммы государственного внешнего долга. В предельных размерах не учитываются кредиты и заимствования в отношениях с другими государствами-участниками СНГ; их суммы определяются в законе о федеральном бюджете. Ежегодно правительством подготавливается программа государственных внешних заимствований и предоставляемых внешних кредитов с выделением кредитов (займов), каждый из которых превышает 100 млн. долл.

Ограничителем размеров внешних заимствований может служить установка на поддержание в определенных пределах показателей долговой зависимости, используемых в мировой практике, в том числе на основе сопоставления задолженности и долговых платежей с ВВП и экспортом. Необходимо учитывать, что для России, как и для других стран с большой территорией, объективно закономерен относительно низкий удельный вес экспорта в национальном продукте. Именно по этой причине, а также из-за неполной еще интеграции в мировую экономику нам, видимо, следует отдавать предпочтение не ВВП, а экспорту в качестве базы для индикатора уровня долговой зависимости.

* 1. **Ценообразование внешнего долга**

В отличие от многих других финансовых инструментов внешние долги России не имеют ярко выраженных ценообразующих факторов. На начальном этапе развития было совершенно неясно, когда начнется выплата основной задолженности и тем более процентов по ней. По этой причине невозможно было определить доходность, а следовательно, и реальную цену. В результате котировки остановились на основе спроса-предложения. В дальнейшем их динамика определялась общим состоянием рынков внешних долгов в мире; факторами, влияющими на них, а также состоянием российской экономики в целом, и финансов в частности.

На состояние рынка влияет ход переговорного процесса России с Парижским и Лондонским клубами, с МВФ и МБРР: любые положительные решения поднимают уровень котировок. Негативное влияние на цену долгов оказывает ухудшение общей экономико-политической ситуации в России (путч, “черный вторник”, межбанковский кризис, etc.). Рынок внешних долгов структурирован в соответствии с валютами, в которых кредиты были получены. Наибольшим спросом пользуются долги, выданные в долларах, немецких марках, йенах и швейцарских франках. Разница в ценах зависит от ликвидности валют: котировки долларовых кредитов выше, чем кредитов в японской и швейцарской валютах. Соотношение котировок долгов в марках и долларах зависит от разницы в процентных ставках по кредитам в этих валютах.

В последние 3 месяца 1995 г. котировки долларовых долгов колебались в интервале 30-34% от суммы долга, причем минимальными они были в период кризиса межбанковских кредитов. Кроме того, необходимо отметить, что в этот период не наблюдалось ярко выраженной тенденции к их росту или падению, а спрэд bid/offer (разница продажа-покупка) стабильно держится на уровне 3/8-1/2 процентных пункта, что показано на графике 4.

##### График 4



## 3. Оптимизм правительства: иллюзия или проницательность

Все мы прекрасно помним, что подписание соглашения с Лондонским клубом с большой помпой преподали публике. Выступление первого вице-премьера Анатолия Чубайса на пресс-конференции после события было преисполнено пафоса. Он отметил, что зарубежные банкиры подтвердили, что считают экономические и политические преобразования в России необратимыми, а также выразили готовность работать с ней в долгосрочном плане. Само же соглашение поднимет авторитет и репутацию страны. “По сути дела, - заявил Чубайс, - распахнуты ворота в мир международных финансов, ресурсы которого могут быть направлены на осуществление проектов российских предприятий. Это открытие дверей для неолигархического капитализма в России”.

И все-таки, не умаляя значимости случившегося, хотелось бы подчеркнуть, что даже после льготной реструктуризации долга Лондонскому клубу кредиторов положение России с точки зрения обслуживания внешнего долга остается непростым.

И снова итог подводит Андрей Костин: “В начале следующего столетия Россия должна выйти на максимальные платежи по внешнему долгу (десять-двенадцать миллиардов долларов в год). При условии нормального исполнения доходной части бюджета эта задача посильна для государства. В любом случае Россия не находится у той черты, за которой можно говорить о невозможности обслуживания внешнего долга. Вместе с тем государству достаточно важно понять, как в дальнейшем эффективнее заимствовать новые средства на внешнем рынке. Заключение сделки по Лондонскому клубу, даже в большей степени, нежели подписание соглашения с Парижским клубом, работает на повышение рейтинга России и, соответственно, на понижение ставок на понижение ставок новых заимствований. Поэтому мы ожидаем улучшения условий выпуска российских еврооблигаций. За счет этого источника можно будет сократить заимствования по связанным кредитам, которые в основном осуществлялись в последнее время”.

Однако кризис на мировом финансовом рынке, да и последние пертурбации в российском руководстве отодвигают воплощение в жизнь этих оптимистичных прогнозов на неопределенный срок.

*Лондонский клуб - международное объединение частных коммерческих банков - сформирован в конце 70-х годов для решения проблем, возникших из-за неспособности ряда стран (в первую очередь развивающихся) регулярно обслуживать внешнюю задолженность. В отличие от Парижского Лондонский клуб занимается вопросами задолженности перед частными коммерческими банками, кредиты которых не находятся под защитой госгарантий или страхования. Основные методы решения долговых проблем: реструктуризация задолженности, отсрочка погашения, предоставление возобновляемых кредитов. Первое заседание Лондонского клуба было созвано в 1976 году в связи с проблемами Заира. Всего в 1981-1983 годах заключено 14 соглашений на 10 миллиардов долларов, последующие два года, после разразившегося мирового долгового кризиса 1982 года 47 соглашений на 130 миллиардов долларов. В 1994-1996 годах Лондонский клуб осуществил реструктуризацию внешней задолженности Польши, Болгарии, Румынии, Венгрии, а также некоторых развивающихся стран (например Бразилии и Габона). В клуб сегодня входит около 600 коммерческих банков индустриально развитых стран мира. В составе кредиторов, связанных с Внешэкономбанком 430 банков во главе с Банковским консультативным комитетом ((БКК) список банков-членов БКК приводится ниже), который является органом выработки общих принципов по урегулированию задолженности ВЭБ перед коммерческим банками - кредиторами СССР.*

***Банки-члены БКК Лондонского клуба***

***Германия:*** *Deutshe Bank AG (председатель БКК), Dresdner Bank, Kommerzbank AG.*

**Италия:** *Banca Commerciale Italiana, Mediocredito Centrale.*

**США:** *Bank of America.*

**Великобритания:** *Midland Bank.*

**Япония:** *Bank of Tokyo-Mitsubishi, Dai-Ichi Kangyo Bank, Industrial Bank of Japan (сопредседатель БКК.)*

**Франция:** *Credit Lyonnais SA (сопредседатель БКК), Banque Nationale de Paris SA.*

**Австрия:** *Creditanstalt-Bankverein*

# **4.Внешний долг России: проблемы и перспективы**

Структура и объем внешнего долга отражают геополитические и экономические проблемы — разрушение СССР, экономический спад в России 90-х гг., непоследовательность рыночных реформ, сложность отношений с иностранными кредиторами. Важность анализа долговой проблемы подтверждается тем, что она отражена в концепции экономической безопасности России (январь 2001 г.).

Переговоры о реструктуризации долга привели к списанию кредиторами Лондонского клуба 30% задолженности. Но остаются непростыми отношения России с Международным валютным фондом. He урегулирован долг частным фирмам, объединенным в Токийский клуб кредиторов. Актуальна проблема погашения задолженности развивающихся стран no кредитам, предоставлен Советским Союзом, a также долга стран СНГ по отношению к России. Важно проанализировать концептуальные вопросы управления государственным долгом — внешним и внутренним. С учетом актуальности проблемы внешнего долга и значимости ее решения важно сосредоточить внимание на поиске эффективных путей выхода из создавшегося положения.

Практически все страны, проводя экономические преобразования, прибегают к внешним заимствованиям. Рациональное использование внешних займов способствует решению социально-экономических проблем. Однако ограниченность собственных финансовых ресурсов, не всегда эффективное использование внешних заимствований, нарушение сроков их погашения обусловили значительный рост долга развивающихся стран. Бразилия, Мексика и Аргентина в течение длительного времени возглавляли список крупнейших должников мира. В последние годы быстрыми темпами увеличивалась внешняя задолженность Китая. Крупными должниками в Азиатском регионе остаются Индонезия, Индия, Южная Корея, Турция.

Остается важным изучение исторического опыта решения проблемы внешнего долга, поскольку Российская Федерация — правопреемник не только СССР, но и Российской империи. До 1917 г. Россия занимала второе место в мире по величине внешнего долга и первое место по расходам на его обслуживание. 21 января 1918 г. Советское правительство аннулировало все государственные долги — внутренние и внешние, хотя профессиональные экономисты критиковали это решение, негативно влияющее на международные отношения. Страны­ кредиторы не согласились с этим односторонним решением и оставили за собой право требовать погашения внешнего долга России. Ha Генуэзской международной экономической конференции весной 1922 г. позиция Российской Федерации состояла в том, что­ бы получить кредиты западных стран в обмен на при­знание царских долгов. Но решение не было найдено. Вернутся к их оплате пришлось в 90-х годах.

Россия еще не стала лидирующим должником. Она относится к числу стран со средним уровнем внешнего долга (212 — 220 млрд. дол., по разным оценкам), уступая США (700 млрд. дол.), Германии (350 млрд. дол.) и некоторым другим странам. Россия занимает среднее место также по доле внешнего долга в годовом экспорте товаров, его обслуживанию и размеру на душу населения. Но ухудшились другие показатели. По темпу роста внешнего долга (310% в 1991 - 2000гг.) Россия обгоняет среднемировой показатель (250%). Отношение "внешний долг / ВВП" (65%) превышает критический показатель 50%. Ускорился темп роста расходов на его обслуживание.

В итоге стало очевидным критическое состояние внешней задолженности в России. Но долгового кризиса нет, пока страна способна обслуживать валютный долг экономическими методами.

*Особенности структуры государственного внешнего долга:*

73 млрд. дол. — советский долг; 71 млрд. дол. — долг России. Лишь 33% задолженности переоформлены в долговые инструменты, которыми легко управлять. Остальная часть представлена межгосударственными обязательствами, в отношении которых приходится вести трудные переговоры. Однако по условиям Парижского клуба возможность реструктуризации и секьюритизации ограничена лишь суммой, эквивалентной 20% задолженности. Есть положительные моменты: с Финляндией согласовано погашение долга товарными поставками, аналогичные переговоры ведутся с Италией. Долг в основном краткосрочный. Его погашение осуществляется из федерального бюджета. Например, на 2003 г. приходится огромная сумма выплат, значительная для бюджета и экономики. Долг выражен в основном в долларах США, что осложняет управление валютным риском. Имеются проблемы в отношениях со странами СНГ, долг которых по новым российским требованиям составляет 3,7 — 4 млрд. дол. Это — резерв для зачетных операций, признания нулевого варианта в отношении требований и обязательств республик бывшего СССР. Например, через Парижский клуб удалось побудить Грузию к признанию нулевого варианта и к решению о выплате долгов России.

Не следует забывать о нашей задолженности иностранным фирмам по коммерческим поставкам 1991 г. При расчете показателей внешнего долга надо учитывать курс рубля к доллару, чтобы правильно определить его долю в ВВП с учетом того, что при определенном уровне показателей кредиторы Парижского клуба прощают долг. Важна проблема внешнего долга регионов, особенно кредитов, гарантированных главами местных администраций.

Большая часть долга новой России относится к официальному, поскольку заемщиком и гарантом по займам выступало государство. Часть долга - международным финансовым организациям и коммерческим банкам.

На начало 2000 г. государственный долг снизился в связи с его погашением по графику. Наибольшую задолженность Россия имела перед Германией (27,6 млрд. дол.), Италией (6,1 млрд.), Японией (4,3 млрд.), Францией (3,9 млрд.), США (3,0 млрд.), Великобританией (1,4 млрд.), Канадой (1,4 млрд.), Южной Кореей (1,2 млрд.) и Кувейтом (1,2 млрд. дол.). Задолженность бывшим социалистическим странам составила 15,2 млрд. дол.

При анализе причин огромной задолженности России выделены потребности депрессивной экономики; нерациональное и бесконтрольное использование внешних заимствований, что не создало источники их погашения; бегство капитала (до 25 млрд. дол. в год); просчеты экономической политики, отсутствие регулирования международных кредитных отношений страны.

На конец 1984 г. внешний долг СССР составлял 27 млрд. дол., а на конец 1992 г. — 64,3 млрд. дол. В середине 90-х годов появилась цифра советского внешнего долга в 100 — 105 млрд. дол. с учетом пересчета долга СССР бывшим социалистическим странам. Но его природа иная, не связанная с денежными кредитами; это — результат практиковавшихся в рамках СЭВа товарных поставок в кредит по усредненным ценам на нефть. Долг по товарным поставкам был пересчитан по нереальному курсу. Поэтому невозможно получить ответ, откуда возникла разница в 35 млрд. дол. При разделе внешнего долга СССР между республиками в межреспубликанской группе экспертов предполагалось использовать систему коэффициентов исходя из доли республики в экспорте, импорте, национальном доходе и населении СССР. Однако главной проблемой было распределение долгов по видам и странам, а также признание республик в качестве должников западными кредиторами.

Новые заимствования России с 1991-го по 2000г. составили около 60 млрд. долларов.

###### Таблица 1

***Внешний долг России (в млрд. дол.)***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Годы** | **Всего** | **Долгосрочный** | **Краткосрочный** |
| 1985 | 28,3 | 21,4 | 6,9 |
| 1986 | 30,7 | 23,3 | 7,4 |
| 1987 | 38,3 | 29,7 | 8,6 |
| 1988 | 42,2 | 31,0 | 11,2 |
| 1989 | 53,9 | 35,7 | 18,2 |
| 1990 | 59,8 | 48,0 | 11,8 |
| 1991 | 95,1 | 82,5 | 12, 6 |
| 1992 | 105,4 | 64,9 | 13,1 |
| 1993 | 110,4 | 73,1 | 8,3 |
| 1994 | 119,8 | 80,1 | 10,0 |
| 1995 | 120,4 | 80,6 | 12,8 |
| 1996 | 125,0 | - | - |
| 1997 | 123,5 | - | - |
| 1998 | 133,8 | - | - |
| 1999 | 143.,2 | - | - |
| 2000 | 155,0 | - | - |
| 2020 | 212,0 | - | - |

Проблемы внешнего долга связаны с состоянием федерального бюджета. В бюджете на 2001 г. предусмотрены выплаты no внешним долгам в сумме 11,3 млрд. дол. (5,2 млрд. дол. по основной сумме долга и 6,1 млрд. дол. — процентные платежи). России придется направлять на погашение внешнего долга значительную часть доходов федерального бюджета. По международным стандартам долговая ситуация России сложная. Экспорт России не так велик, a критический уровень платежей по внешнему долгу оценивается в 15 — 20% годовой экспортной выручки, что приближает страну к опасному рубежу.

***Взаимное влияние внешнего долга и инфляции.***

В основе нарастания внешнего долга России, как и многих развивающихся стран и государств с переходной экономикой, лежит комплекс внутренних и внешнеэкономических факторов. Поддержание необходимых темпов экономического роста требует наращивания инвестиций, в то время как их источники в условиях экономической нестабильности и инфляции крайне неустойчивы. Степень воздействия инфляции на долговую проблему зависит от масштабов обесценения денег. Относительная стабильность национальной денежной единицы (при темпе инфляции до 2% в год), a также контролируемая умеренная инфляция (до 8 — 10% в год) позволяет поддерживать сбалансированность экономики в среднесрочной перспективе. Это характерно для развитых стран, которые, имея крупный внешний долг, не испытывают проблем с его погашением, а их кредитный рейтинг высок. Напротив, для развивающихся стран и государств с переходной экономикой характерен значительный разрыв между внутренними накоплениями и инвестициями, который покрывается за счет внешних заимствований. Важную роль в нарастании потребности во внешних займах сыграли высокие темпы инфляции. В 1992 — 2001 гг. в развитых странах темп роста цен на потребительские товары в среднем 2,3% в год, что близко к их относительной стабильности, в развивающихся — 20,3% в год, а в странах с переходной экономикой — 118,4% в год. Негативное влияние на воспроизводство в странах с переходной экономикой оказало почти полное обесценение накопленных сбережений к середине 90-х гг. в связи с усилением инфляции при переходе от плановой экономики к рыночной. Это привело к повышению зависимости данных стран от внешних заимствований. Макроэкономическая нестабильность усугубляет причины роста внешней задолженности. Влияние внешнего долга на инфляцию в России проявляется в том, что динамика денежной массы в 2000 г. определялась преимущественно покупками Банком России иностранной валюты на внутреннем валютном рынке, а также потребностями бюджета в обслуживании государственного валютного долга.

Требования России как кредитора к развивающимся странам следует рассматривать с учетом правил Парижского клуба. Это дает возможность России урегулировать свои кредитные отношения и добиваться платежей от многих развивающихся стран-должников. Предпосылкой активизации работы с долгами является единая система управления всем государственным долгом, включая внешний и внутренний.

В целом возможность выплаты России по внешнему долгу зависит от состояния национальной экономики. Обслуживание долга в России затруднено тем, что структурные преобразования экономики и экспорта не осуществлены, валютная выручка Российской Федерации формируется в основном за счет экспорта сырья; инвесторы относятся с недоверием к России, поэтому объем иностранных инвестиций небольшой. Однако, несмотря на имеющиеся затруднения, надо рассчитываться по внешним долгам или урегулировать их, используя, в том числе опыт стран Восточной Европы.

Работа по урегулированию внешней задолженности России в отношении основных кредиторов — членов Парижского и Лондонского клубов — ведется с начала 90-х годов. До кризиса 1998 г. Россия обслуживала собственные долги в полном объеме без отсрочек. Объявление дефолта, тяжелое финансовое положение страны и невозможность в срок выполнять свои обязательства перед Парижским клубом вынудили правительство России начать очередной раунд переговоров о реструктуризации советской задолженности.

Отсутствие целостной государственной политики по привлечению и использованию внешних финансовых ресурсов ведет к нарастанию внешней задолженности, которая становится серьезным препятствием на пути экономических преобразований. Смягчить решение проблемы могло бы частичное списание советского долга, а также новая реструктуризация долговых обязательств России в рамках Парижского клуба на условиях заключенного соглашения с Лондонским клубом. В выработке общей стратегии решения проблемы могут быть использованы как известные мировой практике схемы, так и нетрадиционные методы. Возможно решение долговой проблемы за счет использования задолженности иностранных государств бывшему СССР. Один из вариантов — взаимозачетная схема: Россия за долги переуступает Парижскому клубу права требований по долгам третьих стран России. Возможна конверсия части долга в инвестиции, т. е. долевое участие инвесторов в акционерном капитале российских компаний, а также передача других активов, включая российскую собственность за рубежом.

Остается существенным вопрос о необходимости квалифицированного управления и регулирования внешнего долга в целях обеспечения экономической безопасности России. Для этого важен анализ и учет многих факторов — новых явлений в международных кредитных отношениях России, причин образования значительной внешней задолженности, проблемы платежеспособности страны, низкой эффективности международных финансовых требований и др. Необходимо учитывать как государственную, так и частную коммерческую задолженность, в том числе унаследованную Россией от СССР.

Также необходимо сочетания рыночного и государственного регулирования кредитных отношений. Текущие и стратегические цели международных кредитных отношений страны определяют структуру внешней кредитной политики. С 1996 г. правительство выдвинуло задачу наполнения бюджета в качестве приоритета, в том числе путем внешних и внутренних заимствований. При этом не учитывались реальные возможности обслуживания погашения долга и отсутствие методов регулирования переливов капиталов между секторами рынка. Это привело к диспропорциям в экономике, ломке финансовой структуры и в конечном счете к кризису 1998 года.

**Заключение**

Одной из “болезней” российской экономики времен переходного периода стал непомерно возросший внутренний долг, как внешний, так и внутренний. Однако ни для кого не секрет, что многие высокоразвитые западные страны, члены Парижского и Лондонского клубов, являются не только кредиторами, но и крупнейшими должниками, в первую очередь, конечно же, речь идет о внутренней задолженности, и наиболее классическим примером здесь являются Соединенные Штаты. Поэтому, на мой взгляд не следует так уж драматически и болезненно воспринимать проблему относительно высокого уровня государственной задолженности как это делают некоторые российские политики, обвиняя реформаторов в том, что они “продали Родину за кредиты МВФ, выданных на проведение преступных реформ антинародного режима” (необходимо отметить, что большая часть внешнего долга России - это наследство СССР, а именно, бездарной экономической политики правительств Рыжкова-Павлова в 1985-1990 годах. Ведь именно правительству Рыжкова мы обязаны уменьшением золотого запаса, обретением гигантской скрытой инфляции, тотальному дефициту и т.д.). возвращаясь же непосредственно к проблеме государственного долга хотелось бы подчеркнуть, что, на мой взгляд, данную проблему невозможно подробно разобрать в рамках нескольких докторских диссертаций, не говоря уже об одной курсовой работе.

**Использованная литература:**

1. Тихонов А. «Долги Российская империя отдавала всегда», «Рынок ценных бумаг», №1/1996.
2. Алферов В. «Рынок внешнего долга России», «Рынок ценных бумаг», №1/1996.
3. Рыбалко Г.П. «О внешних заимствованиях России», «Финансы», №7/1995.
4. Симановский А.Ю. «Государственный долг: бремя цивилизации», «Деньги и кредит», №6/1996.
5. «Деньги и кредит». №2 за 1997, Борисов С.М. «Внешние долги России».
6. «Внешняя торговля», №2-3, 1994, Тоцкий А. «Возможности конверсии долгов».

Некоторые источники, упомянутые здесь были изучены, но использованы были только косвенным образом. (прим. Автора).