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**ВВЕДЕНИЕ**

Реформы, произошедшие в государственной и правовой систе­ме России, связанные с переходом страны к новым экономическим от­ношениям, изменением политической структуры власти вызвали по­явление новых институтов и форм общественной и социальной жизни. Экономические, политические, социальные преобразования в нашей стране потребовали разработки новых правовых документов в этих областях. Однако проведение реформ тормозится ростом преступно­сти, которая представляет собой реальную угрозу охраняемым зако­ном правам и свободам граждан, интересам общества и государства. Усиливается агрессивность и организованность преступности, появ­ляются все новые и более опасные виды преступлений.

По данным Института государства и права РАН, в России ежегодно совершается около 10 млн. преступлений. Официально регист­рируется лишь каждое четвертое, а по отдельным видам и того мень­ше. До судов доходит лишь каждое второе дело, 13% дел возвращается на доследование. Причем из 30 тыс. убийств и покушений на убийст­во, не раскрывается 6-7 тыс.

Раскрыть преступление только процессуальным путем невоз­можно, и для успешного расследования уголовного дела необходимо четко налаженное и согласованное взаимодействие следственных ор­ганов и органов дознания, сочетание процессуальных и оперативно-розыскных форм получения доказательств и установления истины по делу. Состояние правопорядка диктует необходимость повышения эф­фективности координации деятельности правоохранительных орга­нов, в частности органов следствия и дознания.

Однако не все обстоит гладко в области взаимодействия орга­нов предварительного расследования. То, что каждое третье преступ­ление в стране остается нераскрытым, обусловлено в немалой степени разобщенностью действий органов следствия и дознания, слабыми и непродуктивными формами взаимодействия, недостаточной профес-
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сиональной подготовкой, а в ряде случаев и притуплением чувства ответственности за порученное дело у следователей и работников ор­ганов дознания, недостаточной помощью со стороны сотрудников криминальной милиции.

Зачастую сотрудники органов предварительного расследова­ния не имеют представления, каким образом разграничивается их компетенция. В ряде органов при оформлении следователями поруче­ний органам дознания допускается постановка задач, которые выхо­дят за пределы компетенции конкретного учреждения, что в частности, связано с нечетким представлением следователей о правоспособности других помимо милиции органов дознания, соотношения последних с компетенцией милиции и других органов расследования.

Существование этих проблем в сложившейся ситуации (резко возросший уровень преступности в стране в последние годы), конечно же, недопустимо и, естественно является актуальным вопросом в на­стоящее время.

Все это свидетельствует о том, что без четко налаженного и уре­гулированного законодательством взаимодействия органов следствия и дознания невозможно эффективно раскрывать и расследовать пре­ступления и в конечном итоге бороться с преступностью.

Тему «Проблемы взаимодействия следователя и органа дозна­ния в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного рас­следования» я выбрал потому, что, работая помощником следователя прокуратуры я вижу некоторые трудности, возникающие в его взаи­модействии с органами дознания при осуществлении расследования по уголовному делу и хочу попытаться раскрыть содержание проблем взаимодействия следователей с органами дознания в стадии возбужде­ния уголовного дела и предварительного расследования и, может быть, выдвинуть некоторые идеи по совершенствованию совместной работы следователей и органов дознания. Целью написания мною дипломной работы на тему «Проблемы взаимодействия следователя и органа дознания в стадиях возбуждения
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уголовного дела и предварительного расследования» является пол­ное и всестороннее раскрытие содержания основных ее положений, определение сущности и значения правовых основ и форм взаимодей­ствия следователя и органа дознания.

Задачей написания дипломной работы является осмысление и уяснение для себя, ее содержания с тем, чтобы в дальнейшем применять его на практике.
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**глава 1. Правовые основы и формы взаимодействия следователя и органа дознания в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.**

Хорошо налаженное, деловое и рациональное взаимодействие следователя и органа дознания служит одним из важнейших условий, обеспечивающих успешное расследование преступлений.

Взаимодействие - это взаимная связь предметов, явлений, их обусловленность друг другом, согласованность действий.

Под взаимодействием основанная на законе совместная или со­гласованная по целям, времени и месту деятельность органов и долж­ностных лиц с целью наиболее успешного и эффективного выполнения задач уголовного судопроизводства1.

Взаимодействие призвано решать следующие задачи:

1. Расследование и раскрытие преступлений;

2. Привлечение к установленной законом ответственности лиц, их совершивших, и возмещение причиненного ими материального ущерба;

3. Совместная деятельность по розыску преступников, пресече­нию преступлений, и принятие мер по их предотвращению.

Взаимодействие следователя и органа дознания обусловлено объективными предпосылками2:

- общностью стоящих перед ними задач по борьбе с преступно­стью. Следователь и работники органа дознания по своему служебно­му положению обязаны предотвращать, пресекать и раскрывать пре­ступления, направлять свои силы в конечном счете, на ликвидацию преступности и порождающих ее причин; взаимодействие же, как раз и призвано обеспечить наиболее эффективное осуществление этих задач;

* различием их полномочий. Действия следователя направлены на

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дербенев А.П. Взаимодействие следователя и органа дознания при расследовании преступлений. М: МФЮЗО при Академии МВД СССР – 1983 С-6

2  Там же

6

получение судебных доказательств, а органа дознания - главным образом на установление источников доказательственных фактов, реа­лизуемых следователем в судебные доказательства посредством след­ственных действий. Последние (за исключением осмотра места про­исшествия) производятся следователем после возбуждения уголовного дела и до окончания его расследования; оперативно-розыскные меры могут применяться до возбуждения уголовного дела, на протяжении всего хода расследования, а иногда и после окончания производства по делу.

Следователь не вправе осуществлять оперативно-розыскные ме­роприятия; оперативный работник, выступая в качестве лица произво­дящего дознание, в одном случае самостоятельно, а в другом - по по­ручению следователя может производить следственные действия;

- специфичностью их сил, средств и методов борьбы с преступ­ностью. Деятельность следователя строго регламентирована уголовно-процессуальным законом, что и определяет характер применяемых им при взаимодействии средств и методов. Работа органа дознания слага­ется из административно-правовой, процессуальной (в виде производ­ства дознания) и оперативно-розыскной деятельности. Последняя ха­рактерна только для него и занимает наибольший удельный вес в общем, объеме средств и методов, применяемых им при взаимодействии со следователем;

- самостоятельностью следователя и органа дознания, вытекаю­щей из отсутствия административной подчиненности их друг другу. В процессе взаимодействия они применяют по своему усмотрению те или иные присущие им средства и методы. Взаимодействие не может стро­иться на соподчинении, в основу его должна быть положена незави­симость каждого из сотрудничающих органов3;

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3 Ефимичев С.П., Порубов Н.И. Вопросы внедрения НОТ в следственную работу. -Волгоград. -1976.-С.47.
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-повышением уровня работы по предупреждению и раскрытию преступлений. Правильно организованное взаимодействие помогает правоохранительным органам повысить качество и эффективность своей работы, позволяет достичь решения стоящих перед ними задач с минимальными затратами сил и средств.

- Тем не менее, тесная и всесторонняя взаимосвязь служб, осу­ществляющих правоохранительную функцию, общность целей и задач не устраняет значительной дифференциации в правовом регулирова­нии их деятельности, не исключает некоторых различий в зависимости от особенностей каждого органа, осуществляющего свои функции, предписанные законом. В процессе следователь и орган дознания принимают от имени государства властные решения, подтверждающие наличие у каждого из них определенных прав и обязанностей либо их отсутствие. Принятые ими решения в отношении физических и юриди­ческих лиц обладают властным характером и подлежат обязательному исполнению. Таким образом, реализуемым решениям в процессе взаи­модействия между органами дознания и следствия присущ метод вла­стных предписаний.

Взаимодействие является одной из функций управленческой деятельности, оно обеспечивает разделение труда и согласованность действий, позволяет экономить силы, средства, время. С помощью взаимодействия реализуются задачи, которые невозможно решить раз­розненными, разобщенными действиями.

Управление взаимодействием в борьбе с преступностью предпо­лагает наличие определенного режима данного взаимодействия; под­держание этого режима в заданном состоянии; постоянное его совер­шенствование в целях обеспечения все большей эффективности непо­средственной правоохранительной деятельности4.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

4 Вердичевский Ф.Ю. Взаимодействие органов следствия и дознания как организованная систе- ма//Советское государство и право. -№ 7-77. -С. 42-44. 9
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Все это позволяет сделать вывод, что одним из важнейших путей активизации и оптимизации взаимодействия в сфере уголовной

политики является как раз система управления борьбой с преступно­стью.

Одной из функций взаимодействия органов дознания и сле­дователя является организация как объединение людей. Организация позволяет сформировать единую управленческую систему, определен­ное строение, схему, место и роль каждой стороны, дает возможность отработать приемы и способы взаимодействия. Организация взаимо­действия включает установление прав и обязанностей сторон, порядок отношений, расстановку сил и средств.

Организация взаимодействия между органами дознания и сле­дователем не возможна без информационного обеспечения. Взаимо­действуя, стороны собирают, накапливают, хранят, анализируют по­ступающую информацию, которая впоследствии реализуется через принятие важных управленческих решений по конкретным уголовным делам. Взаимодействуя между собой, органы дознания и следователь постоянно отслеживают обстановку, стараются предвидеть ее измене­ния, определяют и прогнозируют динамику роста и спада преступных проявлений.

Взаимодействие между органами дознания и следствия невоз­можно без надлежащего руководства. С помощью руководства уточ­няются цели и задачи взаимодействия, конкретизируются приемы и ме­тоды, отрабатывается тактика и стратегия, повышается эффектив­ность, достигается конечный результат. Наряду с этим оказывается влияние на поведение конкретных людей, участвующих в процессе взаимодействия. Важное значение в процессе взаимодействия органов дознания и следователя отводится контролю. Контроль позволяет своевременно выявлять возможные недостатки и упущения в процессе взаимодействия, конкретизировать ранее принятое решение, оценивать промежуточный и конечный результат деятельности.
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Решение всех возникающих вопросов невозможно без правового регулирования положения взаимодействующих сторон. Правовой ос­новой взаимодействия служит Конституция РФ, законы РФ и издавае­мые на их основе подзаконные акты, а также двух и многосторонние договоры (соглашения) о сотрудничестве.

Правовые нормы, регламентирующие процесс взаимодействия можно разделить на несколько групп:

1. Конституция РФ;

2. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельно­сти» от 12.08.95г.;

3. Приказы и указания Генерального прокурора РФ по вопро­сам организации следственной работы;

4. Межведомственные приказы, указания, инструкции, согла­шения, которыми определяются конкретные направления, формы и ме­тоды взаимодействия, взаимные права и обязанности в ходе его осуще­ствления;

5. Нормативные документы, издаваемые правоохранительны­ми органами по отдельным проблемам взаимодействие, а также до­говоры и соглашения, заключенные с конкретным государственным органом. В них вопросы взаимодействия получают дальнейшую кон­кретизацию с учетом местных условий.

Взаимодействие такие можно определить как основанную на законодательных актах совместную, согласованную деятельность сле­дователя с органами дознания, базирующуюся на свойственных ей принципах и знаниях возможностей друг друга и осуществляемую в целях успешного раскрытия, расследования и предотвращения престу­

плений5.

К основным принципам относятся6:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

5 Криминалистика: Учебник для вузов МВД России. Т. 2: техника, тактика, организация и методика рассле­дования преступлений. (под ред. Сматоринского Б.П.). -Волгоград, ВСШ МВД РФ. -1994. -С. 253.

6 Там же.
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1. Соответствие совместной деятельности требованиям зако­на;

2. Организующая роль и ответственность следователя за свое­временное и качественное расследование преступления, его процессу­альная самостоятельность в принятии решений;

3. Самостоятельность органов дознания в выборе средств и методов оперативно-розыскной деятельности (в пределах действующе­го законодательства);

1. Плановость взаимодействия;
2. Непрерывность взаимодействия.

Рассмотрим указанные принципы более подробно:

1. Соответствие совместной деятельности требованиям закона означает, что по расследуемым делам вправе давать поручения и ука­зания о производстве розыскных и следственных действий и требовать от органов дознания содействия при производстве отдельных следст­венных действий. Такие указания и поручения следователя даются в письменной форме и являются для органов дознания обязательными.

2. Организующая роль и ответственность следователя за свое­временное и качественное расследование преступления, его процессу­альная самостоятельность в принятии решений, за исключением случа­ев, когда необходимо получение санкции прокурора и суда. Этот принцип важен в силу того, что инициатива в совместной деятельно­сти, как правило, исходит от следователя. Именно он с учетом кон­кретных обстоятельств дела определяет, в каких случаях и когда, ра­ботников какой службы надо привлечь для оказания помощи. Соот­ветствующие органы и подразделения обязаны выполнять поручения следователя.

При этом сотрудникам служб, привлекаемых к совместной дея­тельности, нельзя отводить роль только пассивных исполнителей ре­шений следователя. Если оперативные работники, исходя из обстоя­тельств дела считают, что их участие может оказаться полезным, то
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они могут выступать инициаторами взаимодействия, предложить сле­дователю свою помощь. Оперативные работники могут проинформи­ровать следователя об имеющихся по делу оперативно-розыскных дан­ных, принимая меры , исключающие разглашение источников и спосо­бов их получения. Следователь и опер работник совместно обеспечи­вают объективную проверку и реализацию такой информации.

На стадии предварительной (до следственной) проверки мате­риалов о преступлении инициатива во взаимодействии исходит от опе­ративного работника. С учетом особенностей первичных материалов о преступлении он принимает решение о привлечении работников дру­гих заинтересованных служб к сотрудничеству, о чем информирует со­ответствующих руководителей, которые коллегиально определяют степень интенсивности и конкретные направления предстоящих дело­вых контактов. Но независимо от того, кто является инициатором взаимодействия, оперативный работник несет ответственность за пре­дупреждение преступлений, а за их раскрытие он отвечает совместно со следователем.

3. Самостоятельность органов дознания в выборе средств и ме­тодов оперативно-розыскной деятельности (в пределах действующего законодательства) состоит в том, что оперативный работник самостоя­тельно осуществляет оперативно-розыскные мероприятия по обнару­жению и задержанию лиц, совершивших преступления; сам определяет те поисковые мероприятия, для проведения которых должны быть ис­пользованы силы и средства других служб и своевременно привлекает к сотрудничеству эти службы; несет ответственность за качественное проведение оперативно-розыскных мероприятий.

4. Плановость взаимодействия- важнейший принцип взаимодей­ствия. Необходимо осуществлять согласованное планирование следст­венных и оперативно-розыскных мероприятий, строить всю работу на плановой основе. План помогает взаимодействующим субъектам при выполнении своих функций учитывать различные ситуации, эффектив-
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но использовать свои возможности. В плане нужно предусмотреть уча­стие всех заинтересованных служб. План расследования определяет сферы и порядок их взаимодействия. Он может быть как единым для всех исполнителей, так и раздельным. Раздельный план составляют то­гда, когда требуется расшифровать конкретное содержание оператив­но-розыскных мер, отражение которых в общем, плане не целесообраз­но. Отдельный план составляют и для производства наиболее слож­ных следственных действий7.

Сущность принципа взаимодействия состоит в том, что стороны по взаимному согласию разрабатывают систему прямо согласованных между собой планов, организуют их выполнение, налаживают учет и контроль и на этой основе обеспечивают единство всех звеньев в целях решения поставленных задач.

5. Непрерывность взаимодействия при расследовании преступ­лений означает, что оно начинается с момента возникновения повода к возбуждению уголовного дела либо оснований к розыску скрывшегося преступника. В дальнейшем продолжительность и интенсивность взаимодействия предопределяются обстоятельствами и интересами де­ла; взаимодействие длится столько, сколько требует сложившаяся по делу следственная ситуация.

Взаимодействие следователя и органов дознания происходит в двух основных формах: процессуальной и организационной8.

Процессуальные формы взаимодействия между следователем и органом дознания законодательно закреплены в УПК РСФСР. Они предусмотрены также и в других законах, в связи, с чем отношения ме­жду субъектами взаимодействия носят правовой характер. Процессуальными формами являются:

1. Поручение следователя органу дознания о производстве ро­зыскных и следственных действий (ч.4 ст. 127 УПК);

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

7 Криминалистика: Учебник для вузов МВД России. Т. 2: техника, тактика, организация и методика рассле­дования преступлений, (под ред. Сматоринского Б.П.). -Волгоград, ВСШ МВД РФ. -1994. -С. 255.

8 Дербенев А.П. Взаимодействие следователя и органа дознания при расследовании преступлений.
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2. Содействие органа дознания следователю в производстве от­дельных следственных действий (ч.4 ст. 127 УПК);

3. Уведомление следователя о результатах применения опера­тивно-розыскных мер по делам, переданным ему органом дознания до установления преступника (ч.4 ст. 127 УПК РСФСР).

Организационная форма взаимодействия следователя и органа дознания является производной от процессуальной, неразрывно свя­зана с ней. Организационная форма вырабатывается практикой и рег­ламентируется ведомственными нормативными актами Организационными формами являются:

1. Создание следственно-оперативных групп (СОГ) и оценка ре­зультатов такого взаимодействия;

2. Взаимный обмен информацией между следователем и опера­тивным работником;

3. Согласованное планирование следственных действий и опера­тивно-розыскных мероприятий;

4. Ознакомление следователя с данными полученньштг-ипфл-тивно-розыскным путем.

Рассмотрим их более подробно:

1. Создание следственно-оперативных групп . Следственно- опе­ративная группа - наиболее распространенная форма взаимодействия следственных и оперативно-розыскных аппаратов9. К основным ~~при~~знакам, характеризующим СОГ можно отнести: общность целей ~~про •~~ изводимых процессуальных и оперативно-розыскных действий; согла­сованность планирования этих мероприятий; самостоятельность дея­тельности каждой из взаимодействующих сторон; быстроту использования следователем полученной оперативно-розыскным путем инфор­мации и постановку им новых задач; использование при проведении оперативно-поисковой работы данных, полученных при расследовании

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

8 М.: МФЮЗО при Академии МВД СССР. -1993. -С. 14.

9 Вопросы расследования преступлений. Справочное пособие (под ред. Кожевникова И.Н. Научный редак­тор Качанова А.Я.). М. Изд. «Спарк», -1997. -С. 223.
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деда10. Следственно-оперативные группы обеспечивают комплексное использование сил и средств подразделений следствия, опер работников, экспертно-криминалистических подразделений, дежурной части и других служб под руководством следователя.

Взаимодействие следователей и оперативных работников в СОГ происходит несколькими путями:

1. на основе согласованных планов проведения оперативно-розыскных и следственных действий;

2. путем комбинированных форм взаимодействия, когда опера­тивный работник, входящий в СОГ проводит оперативно-розыскные действия, а также (по разовым поручениям следователя) отдельные следственные действия (обыски, выемки, осмотры);

3. при подготовке и проведении следственных действий (розыске и вызове свидетелей, охране места происшествия, помощи в проверке показаний на месте и т.п.)11.

54% опрошенных следователей расценивают работу в следст­венно-оперативных группах как наиболее предпочтительную форму взаимодействия с работниками оперативно-розыскных аппаратов, а 52% работников уголовного розыска предпочитают взаимодействовать со следователем только на основе согласованного плана совместных следственных и оперативно- розыскных действий. Такую позицию опе­ративных работников можно объяснить тем, что участие в СОГ требу­ет от них более четкой и результативной работы, т.к. контроль со сто­роны следователя за результатами их работы в СОГ заметно выше, чем пори работе по согласованному плану12.

Вопрос о создании следственно-оперативной группы решается как при возбуждении уголовного дела по оперативно-розыскным ма­териалам с момента осмотра места происшествия, так и после возбуж­дения уголовного дела, когда выясняется групповой характер совер-

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

10 Петелин Б.Я. Следственно-оперативные группы (вопросы организации деятельности). Учебное пособие. -*М.,* Академия МВД СССР- -1989. -С. 5.

11 Петелин Б.Я. Указ. Работа. - С. 6.

12 Там же.
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шенного преступления, его многоэпизодность, необходимость выявле­ния соучастников и обстоятельств дела оперативно-розыскным путем. СОГ обычно создаются приказами (постановлениями) начальников органов внутренних дел, приказами прокуроров (или совместными приказами прокуроров и начальников органов внутренних дел) на период раскрытия конкретных преступлений. Например, прокурор Краснодарского края старший советник юстиции Селюков А.И., рассмот­рев материалы уголовного дела .No 62900 установил:

12 февраля 1998 года около 21 часа в домовладении №41 по ул. Чехова г. Сочи были обнаружены трупы гр-н Левшина С.В. и

Титова О. Н. со следами насильственной смерти (множественными ог-

нестрельными ранениями).

По данному факту следователем прокуратуры центрального района г. Сочи было возбуждено уголовное дело. 15.02.98г. данное дело было принято к производству отделом по расследованию особо важных дел прокуратуры Краснодарского края.

Принимая во внимание сложность данного дела, большой объем предстоящей следственной и оперативно-розыскной работы, руково­дствуясь ч.З ст.129, ст.211 УПК РСФСР, постановил:

1. Создать следственно-оперативную группу по расследованию уголовного дела в следующем составе:

- старший следователь отдела по расследованию особо важных

дел прокуратуры Краснодарского края Лавров В.Г.; .

* следователь прокуратуры Центрального района г. Сочи

Сиротинов М.Н.;

* зам. начальника отдела УБОП при УВД Краснодарского края

майор милиции Орехов В.Н.;

*-* ст. о/у ОУР центрального РОВД ст. лейтенант милиции Егоров Н.С.

* о/у ОУР центрального РОВД ст. лейтенант милиции Туз С.А.
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2. Руководство следственно-оперативной группой возложить на старшего следователя отдела по расследованию особо важных дел

прокуратуры Краснодарского края Лаврова В.Г.13.

Работой СОГ на основании приказа начальника ОВД или про­курора руководит следователь. Это положение распространяется и на старшего оперативного работника по руководству оперативно-розыскной работой, когда в составе группы насчитывается несколько оперативных сотрудников14.

Следователь - руководитель следственно-оперативной группы выносит постановление о создании СОГ и указывает в нем фамилии следователей и оперативных работников, участвующих в расследова­нии дела. При этом следователь выполняет две функции: процессуаль­ную (по сбору доказательственной информации) и организаторскую (по руководству работой членов группы). Поэтому его работа должна оцениваться по этим направлениям. Он определяет линию деятельно­сти группы, совместно с ее членами согласовывает план следственных действий, распределяет работу между членами СОГ, получает от опе­ративных работников оперативно-розыскную информацию и намечает порядок и тактику ее использования, оказывает методическую помощь членам группы и контролирует ход выполнения плана, проводит ра­бочие совещания не реже 1 раза в неделю, дает оценку промежуточным и конечным результатам работы.

Старший оперативный работник, как член следственно-оперативной группы ведет разработку плана проведения оперативно-розыскных мероприятий по делу и контролирует его выполнение, сис­тематизирует оперативно-розыскную информацию и своевременно пе­редает ее руководителю группы; лично участвует в проведении поиско­вой и оперативно-розыскной работы15.

13 Архив прокуратуры Краснодарского края, надзорное производство по уголовному делу № 62900/98.

14 Инструкция «по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений» Утл. Приказом МВД РФ № 334 от 20.06.96.

15 Петелин Б.Я, Следственно-оперативные группы (вопросы организации деятельностиО- Учебное пособие. -М-, Академия МВД СССР. -1986. -С. 9.
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Результаты работы следственно-оперативной группы зависят как от эффективности совместной деятельности (анализа, планирова­ния, оценки полученных материалов), так и от эффективности деятель­ности каждого ее работника.

При этом должна соблюдаться дифференцированная оценка ра­боты следователей и оперативных работников. Задачей оперативных работников является постоянное оперативное обеспечение расследова­ния путем сбора информации о возможных источниках получения доказательств о событии преступления и о лице его совершившем. Задачей следователя является сбор доказательств по делу, в том числе: и. с помощью быстрого использования оперативной информации. Так, представитель уголовного розыска - оперативный работник после ос­мотра места преступления должен провести по квартирный обход, оп­росы, другие поисковые действия, чтобы выявить очевидцев и свидете­лей происшествия. И если кто-то из свидетелей остался не установлен­ным, то ответственность за это несет оперативный работник. Если же следователь, получив данные о том или ином свидетеле, избрал непра­вильную тактику допроса и не сумел получить от него правдивых показаний, то это недостаток в деятельности следователя16. Поэтому работу СОГ целесообразно строить с учетом профессиональной подго­товки и опыта следователей. Более опытным следователям следует по­ручать работу по отдельным эпизодам преступления, а менее опытным ~ выполнение отдельных следственных действий. Это положение мож­но отнести и к оперативным работникам.

Взаимный обмен информацией между следователем и оператив­ным работником. Взаимодействием в этой форме является предостав­ление друг другу информации, полученной в процессе оперативно розыскных мер и следственных действий и представляющей взаимный интерес. Передача такой информации может осуществляться как в уст­ной, так и в письменной форме.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

16 Там же. -С. 6.
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Используя информацию, полученную оперативно-розыскным путем, следователь в первую очередь должен в необходимых пределах ознакомить с имеющимися в деле материалами сотрудников органа дознания, работающих над раскрытием данного преступления. Это по­зволяет согласовать, скоординировать совместные действия в соответ­ствии с новой информацией, иначе оперативно-розыскные меры будут направлены на выполнение уже известных обстоятельств, а вопросы подлежащие исследованию могут оказаться без выяснения17.

Изучение дел и опрос практических работников показали, вза­имный обмен информацией является необходимой и эффективной формой взаимодействия при установлении лица, совершившего пре­ступление. Однако на практике она применяется не слишком часто. При опросе только 15% следователей и 10% оперуполномоченных уго­ловного розыска указали, что они всегда располагают оперативной и следственной информацией; 73% следователей и 83% оперуполномо­ченных уголовного розыска - иногда, а остальные(12% и 2%) - не рас­полагают. При этом 95% следователей и 98% оперуполномоченных считают, что обмен оперативной и следственной информацией способ­ствует установлению лица, совершившего преступление.

Между тем только 44% следователей и 45% оперуполномочен­ных уголовного розыска при опросе отметили, что они сообщают взаимодействующим с ними лицами полученные ими сведения18.

Согласованное планирование следственных действий и опера­тивно-розыскных мер. В качестве организационно-тактической формы взаимодействия следователя и оперативного работника планирование следственно-оперативных мероприятий относится, как правило, к под­готовительному, организационному этапу, на котором согласовыва­ются и фиксируются организационно-тактические и правовые вопросы взаимодействия. При этом учитывается роль и место каждой взаимо-

17 Вологин С.М-, Сивачев А.В. Взаимодействие следователя, оперативного работника уголовного розыска и

эксперта криминалиста при установлении лица, совершившего квартирную кражу. -М., ВНИИ МВД СССР. -

1985.-С.18.

18 См. Указ. работу. -С. 15.
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действующей стороны19. Данная форма взаимодействия может быть использована как в стадии возбуждения уголовного дела, так и на лю­бом этапе расследования преступления.

Инициатива в согласованном планировании в равной степени принадлежит как следователю, так и оперативному работнику. Это обусловлено тем, что в соответствии с ч.4 ст. 119 УПК РСФСР обязан­ность принятия необходимых мер по раскрытию преступлений возло­жена как на оперативного работника, так и на следователя. Поэтому оба они заинтересованы в объединении своих усилий. Однако, во всех. случаях, ответственность за совместное планирование возлагается на следователя как организатора и руководителя коллективной деятель­ности по расследованию преступлений.

Сущность совместного планирования заключается в том, что органы дознания и следствия разрабатывают систему взаимосвязанных мероприятий, направленных на решение конкретных задач, которые отражаются в плане следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Единый согласованный план рассматривается руководи­телем следственного, а также оперативного подразделения, после чего предоставляется начальнику органа внутренних дел на утверждение. В дальнейшем план хранится у следователя, в производстве которого на­ходится дело. Разработка плановых мероприятий - совокупность орга­низационно-тактических мер, направленных на подготовку и решение поставленной задачи. Она позволяет взаимодействующим сторонам с учетом научно-методических рекомендаций по уголовному делу, имеющегося опыта и сложившейся практики вырабатывать наиболее рациональные пути достижения конечного результата. При этом сто­роны распределяют имеющиеся в их распоряжении силы и средства, уточняют цели и задачи, намечают наиболее оптимальные и приемле­мые приемы и методы их решения, обеспечивают необходимый уро-

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

19 Бердичевский Ф.Ю. Взаимодействие органов следствия и дознания как организационная систе­ма/Советское государство и право. -№ 7. -1977. -С. 43.
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вень готовности своих работников к выполнению намеченных меро­приятий.

Выполнение плана контролируется следователем, начальниками следственного и оперативного подразделений. Они обязаны ежене­дельно обсуждать результаты выполнения плана. Невыполнение пла­новых мероприятий оперативным работником является нарушением служебной дисциплины, так как план, утвержденный начальником ор­гана внутренних дел становится управленческим распоряжением20.

В содержание рассматриваемой формы взаимодействия включа­ется также совместный анализ имеющейся информации, выдвижение следственных и розыскных версий и определение путей их проверки.

Ознакомление следователя с данными, полученными оператив­но-розыскным путем. Право следователя знакомиться с полученными оперативным путем сведениями закреплено внутриведомственными актами. Однако, для сохранения в тайне негласных средств и методов раскрытия преступлений, следователю материалы для ознакомления предоставляются без указания источников и способов их получения. Ознакомление с оперативными материалами помогает следователю лучше представить картину преступления, глубже уяснить механизм преступных действий, точнее определить роль каждого соучастника и, в конечном счете, наметить наиболее рациональные пути расследова­ния.

Следователь должен изучить поступившие от органа дознания материалы и принять по ним решение в сроки, установленные ст. 109 УПК РСФСР21. Критерием оценки готовности оперативных материа­лов для возбуждения уголовного дела является наличие в них доста­точных данных, указывающих на признаки преступления22, в том чис-

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

20 Вопросы расследования преступлений. Справочное пособие под ред. И.Н. Кожевникова, А.Я. Качанова. Изд. 2 -М., «Спарк». -1997. -С. 234.

21 Взаимодействие следователя с оперативными работниками ОВД: Метод. Пособие под ред. Л.М. Карнеевой. -М.: ВНИИ МВД СССР. -1981. -С. 46.

22 Инструкция «По организации взаимодействия подразделений и служб ОВД в расследовании и раскрытии преступлений» Утв. приказом МВД № 334 от 20.06.96.
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ле: время, место, способ совершения, ущерб, конкретные обстоятельст­ва, сведения о лицах, причастных к преступлению.

Если содержащиеся в оперативных материалах данные не по­зволяют принять решение о возбуждении уголовного дела, следователь (начальник следственного подразделения) возвращает их с письменным изложением обстоятельств, препятствующих возбуждению уголовного дела, и мероприятий, подлежащих выполнению для устранения пробе­лов23. Выполнив указания следователя , органы дознания передают ему материалы в том же порядке, как и при первоначальном их направле­нии.

Если же принимается решение о возбуждении уголовного дела следователь и оперативный работник составляют совместный план, в котором помимо следственных действий указываются обстоятельства, подлежащие выяснению оперативным путем, а также сроки и конкрет­ные исполнители,

Таким образом, взаимодействие следователя и органа дознания является одним из важнейших условий для успешного расследования и раскрытия преступлений. Оно строится на принципах законности, ор­ганизующей роли следователя в проведении расследования, самостоя­тельности органа дознания в выборе средств и методов оперативно-розыскной деятельности, плановости и непрерывности и происходит в двух основных формах: процессуальной и организационной. Взаимо­действие обеспечивает наиболее эффективную, организованную и пло­дотворную работу следователя и органа дознания, позволяет эконо­мить «драгоценные» силы, средства и время правоохранительных ор­ганов.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

23 Вопросы расследования преступлений. Справочное пособие под ред. И.Н. Кожевникова, АЛ. Качанова. Изд. 2. -М., «Спарк». -1997. -С. 232.
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**глава 2. Взаимодействие следователя и органа дознания при возбуждении уголовного дела**

Общность и сложность стоящих перед органами дознания и предварительного следствия при раскрытии преступлений на началь­ном этапе расследования задач определяет необходимость теснейшего между ними взаимодействия. В соответствии с внутриведомственными нормативными актами взаимодействие между следователем, оператив­ным работником и дежурной частью начинается, как правило, с мо­мента поступления в дежурную часть сообщения о преступлении, под­следственном следователю24.

В органах внутренних дел сложилась четкая система дежурных частей, деятельность которых регламентируется ведомственными нор­мативными актами. Дежурная часть призвана по поступлении сообще­ния о совершении или готовящемся преступлении немедленно на него реагировать, организовывать на этой стадии четкое взаимодействие следователя, оперативных работников, эксперта-криминалиста и др. Специалистов и их незамедлительный выезд для осмотра места проис­шествия, раскрытия преступления по горячим следам и задержании преступника.

В настоящее время дежурные части оснащены необходимой тех­никой, транспортом, радио, телефонной и факсимильной связью, элек­тронной почтой, укомплектованы подготовленными кадрами сотруд­ников, что позволяет на высоком профессиональном уровне сразу же~ по поступлении сигнала о преступлении целеустремленно использовать и координировать усилия всех служб, непосредственно осуществляю­щих работу по его расследованию. В связи с этим подавляющая часть заявлений и сообщений о совершенных или готовящихся преступлени­ях поступает в первую очередь непосредственно в дежурные части ор-
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24 Вопросы расследования преступяений. Справочное пособие под ред. И.Н. Кожевникова, А-Я.
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ганов внутренних дел. Преобладающий источник получения ими ин­формации о преступлениях - письма, заявления граждан, сообщения должностных лиц и представителей общественных организаций. По данным исследования, проведенного ВНИИ МВД, все это составляет свыше 80% от всей исходной информации о преступлениях25.

В большинстве случаев, заявления граждан и должностных лиц о совершенных или готовящихся преступлениях, поступают в дежур­ные части в устной форме, как правило по телефону. Такие сообщения фиксируются на специальную телефонную запись "02", которая хра­ниться в дежурной части в течение месяца26.

При непосредственном обращении граждан в дежурную часть, каждое заявление о преступлении заносится в книгу учета № 1 заявле­ний и сообщений о преступлении, в которой отмечается число, время, от кого и о чем поступили (в органах прокуратуры также имеются журналы учета заявлений и сообщений о преступлениях, в которые за­носятся сведения, поступившие к следователям и прокурорам). При этом в обязательном порядке оформляется протокол в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, а заявите­лю выдается уведомление о принятии заявления.

Как только заявление или сообщение будет подтверждено след­ственно-оперативной группой с места происшествия. Оно регистриру­ется в Журнале о совершенных преступлениях27 .(Телефонные сообще­ния также регистрируются в этих книгах).

Зарегистрированные заявления и сообщения передаются на рас­смотрение начальнику органа внутренних дел, который дает соответ­ствующие направления возбуждать уголовное дело, провести проверку в порядке ст. 109 УПК. Провести досудебную подготовку материалов.
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25 Сидоров В.Е. Начальный этап расследования: организация, взаимодействие, тактика. -М-, -

1992.-С.32.

26 Инструкция "О порядке приема, регистрации, учете и разрешении заявлений и сообщений, в органах и учреждениях внутренних дел и др. информации о преступлениях и происшествиях", утв. Приказом МВД СССР №415. от. 11.11.1990.

27 См. Там же.
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В книге учета заявлений и сообщений об этом делается пометка. В ней же указывается номер и дата возбуждения уголовного дела. При отказе в возбуждении уголовного дела указывается номер проверочного ма­териала.

Материалы об отказе в возбуждении уголовного дела регистри­руются в Журнале учета материалов, по которым вынесены постанов­ления об отказе в возбуждении уголовного дела. Каждому из материа­лов присваивается очередной порядковый номер28.

По поступившему заявлению или сообщению о преступлении в срок не более трех суток со дня его получения, а в исключительных случаях в срок не более десяти суток (ст. 109 УПК) должно быть при­нято решение о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела или о производстве по делу досудебной подготовки материалов по протокольной форме.

Возбуждение уголовного дела - первая стадия уголовного про­цесса, которая создает необходимые основания для дальнейших след­ственных действий. Сам факт возбуждения уголовного дела указывает на то, что правоохранительные органы установили признаки состава преступления в том или ином деянии и начали действия, в которые по мере продвижения вовлекается множество государственных служб и граждан.

С выявлением повода орган дознания, следователь, прокурор или суд принимают меры для установления оснований возбуждения уголовного дела. Наука уголовного процесса трактует их как фактиче­ские данные о наличии в деянии признаков состава преступления и от­сутствию обстоятельств, исключающих производство по делу.

Следовательно, своевременность и обоснованность возбуждения уголовного дела зависят от проверки обстоятельств происшествия, ко­торые предшествует вынесению постановления о возбуждении уголов­ного дела.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

28 См. Там же.
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Таким образом, установление оснований возбуждения уголов­ного дела можно назвать предварительной проверкой повода к этому, будь то заявление гражданина или непосредственное обнаружение при­знаков преступления29.

УПК РСФСР определяет, что единственным следственным действием, проведение которого возможно до возбуждения уголовного дела является осмотр места происшествия (ч. 2 ст. 178 УПК РСФСР). При этом одной из предпосылок успешного раскрытия преступления по горячим следам по получении сообщения о нем является быстрая и четкая организация выезда следственно-оперативной группы для ос­мотра места происшествия и принятия всех необходимых мер для за­держания преступника. Исследование этого вопроса в Московской об­ласти показало, что по изученным 552 делам, возбужденным в первый день поступления сигнала, раскрыто по горячим следам 60% преступ­лений, на второй день - уже 16%, а на третий день - лишь 5%30.

В связи с этим, дежурному по органу внутренних дел подчине­ны постовые, патрульные милицейские группы, дежурные части ГИБДД и медвытрезвители, которые он информирует обо всех происше­ствиях на обслуживаемой территории и организует их взаимодейст­вие31 .

Первостепенная и неотложная задача дежурного при поступле­нии сообщения о преступлении - пресечь преступление и принять меры к сохранению его следов и задержанию преступника32 . Успех в таких случаях, независимо от способа и формы поступления информации о преступлении, зависит от инициативы и знания сотрудниками дежур­ных частей своих обязанностей, определенных ведомственными норма­тивными актами. Вот характерный пример: дежурный по отряду полу-
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29 Хомич В. Предварительная проверка материалов, послуживших поводом к возбуждению уго­ловного дела. Законность, № 12-1995. -С. 23.

30 Сидоров В.Е. Начальный этап расследования: организация, взаимодействие, тактика. - М., 1992. -С. 34.

31 Лавров В.П. Расследование преступлений по горячим следам. -М., 1989. -С. 11.

32 Инструкция "по организации взаимодействия подразделений и служб органов, внутренних дед в расследовании и раскрытии преступлений" утверждена приказом МВД РФ № 334 от 20.06.96 г.
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чив сообщение об ограблении ресторана и приметах грабителя, зная, что возле ресторана должен находиться постовой, он тут же по рации информировал его об этом, одновременно дал указание всем ПМГ и сотрудникам, работающим на милицейских автомашинах. Немедленно следовать к ресторану для оказания помощи постовому. Туда же он направил дежурную следственно-оперативную группу. Извещенный по рации постовой задержал подозреваемого при выходе из ресторана. Преступление было раскрыто в считанные минуты после того, как де­журная часть приняла первый сигнал33.

Правильная и своевременная организация выезда на место про­исшествия, его квалифицированный осмотр следователем - непремен­ное условие успешного раскрытия преступления. Осмотр места престу­пления и осуществление сопутствующих ему оперативно-розыскных мер является одним из наиболее эффективных способов собирания ин­формации о преступлении и преступнике, умелое использование кото­рой обеспечивает в большинстве случаев возможность изобличения лица, совершившего преступление, а нередко способствует и раскры­тию преступления по «горячим следам». Существует тесная взаимо­связь между данными, полученными при осмотре места преступления и содержанием проводимых мероприятий, характер, цели и направлен­ность которых зависят от полноты и качества осмотра. Изучение прак­тики показывает, что отсутствие надлежащей информационной базы именно в начале расследования, неквалифицированный осмотр места совершения преступления и неумелое составление протокола осмотра, затрудняют раскрытие и расследование преступлений34.

Результативность осмотра места преступления зависит от ряда факторов, основными из которых являются быстрота и своевремен­ность выезда на место совершения преступления; знание следователем тактических приемов осмотра; комплексное исследование специальных
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33 Архив Сочинского городского суда Краснодарского края, уголовное дело .№ 1-471/98.

34 Вологин C.'M.. Сивачев А.В. Взаимодействие следователя, оперативного работника уголовного розыска и эксперта-криминалиста при установлении лица, совершившего квартирную кражу. -М.,
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средств и методов представителями различных служб и подразделений органов внутренних дел; умение следователя организовать совместную работу взаимодействующих лиц.

Поскольку успех работы на месте совершения преступления во многом зависит не только от усилий самого следователя, но и других лиц, выезжающих на место преступления, а так как основной органи­зационной формой взаимодействия является следственно-оперативная группа, то поэтому важным вопросом является проблема комплекто­вания этой группы, налаживание взаимодействия входящих в нее лиц и управления их деятельностью35.

Ведомственными нормативными актами закреплено, что следо­ватель является руководителем СОГ, выезжающей на место происше­ствия. Он осуществляет руководство в период осмотра, определяет по­рядок ее работы, обеспечивает согласованную деятельность всех ее членов. Указания и поручения следователя являются обязательными для всех участников осмотра, как в процессе подготовки, так и при его проведении (ч. 4 ст. 127 УПК РСФСР)

Перед осмотром, в зависимости от категории совершенного пре­ступления, его особенностей, наступивших последствий и т.п. следова­тель должен проверить, соответствует ли состав группы объекту и осо­бенности предстоящей работы, и при необходимости по согласованию с дежурной частью может привлечь к осмотру помимо оперативных работников и экспертов, работников других служб и специалистов. Так, при осмотре дорожно-транспортного происшествия, в группу включается работник ГИБДД, экспетр-автотехник, а при осмотре мес­та пожара в следственно-оперативную группу должны входить сотруд­ники государственной противопожарной службы и специалисты-электрики, химики, строители и т.п36.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

35 Лавров В.П. Расследование преступлений по горячим следам. "М., 1989. -С. 23.

36 Взаимодействие следователей с оперативными работниками органов внутренних дел. Методи­ческое пособие подред. Л.М. КарнсевоЙ. -М.. ВНИИ МВД СССР, 1981. -С. 26.
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В ходе осмотра, следователь определяет его границы, составляет протокол осмотра, дает указания оперативному работнику, эксперту-криминалисту, специалисту в области судебной медицины, кинологу и другим. Это обеспечивает необходимую координацию следственных и оперативных действий, позволяет наиболее эффективно использовать в следственной и оперативно-розыскной работе материальные следы преступления, выявленные и изъятые на месте происшествия.

В качестве примера можно привести успешно расследованное дело о краже денег и товаров в особо крупных размерах из магазин “Наташа” г. Сочи. Пытаясь, замести следы преступления,подожгли магазин**.**

После ликвидации пожара в осмотре места происшествия вместе со следователем приняли участие сотрудники оперативно-розыскных подразделений, эксперт-химик УПО, эксперт-криминалист УВД, инже­нер-электрик и инженер-строитель. Каждый из них занимался пору­ченным ему делом и о добытых данных немедленно информировал всех членов группы. Оперуполномоченные по борьбе с преступностью в сфере экономики организовали снятие остатков товарно-материальных ценностей. Уже в ходе осмотра при сопоставлении по­лученных сведений участники следственно-оперативной группы при­шли к выводу, что пожар возник в результате поджога. Это позволило сосредоточить основные усилия на установлении преступников среди работников магазина. С помощью оперативно-розыскных мероприя­тий были выявлены несколько подозреваемых, среди которых оказа­лась и бывший продавец Бойко. Дальнейшая, более глубокая проверка ее личности показала, что именно она, совместно со своей сестрой и двоюродным братом совершила кражу, а затем подожгла магазин. Похищенные вещи и деньги были изъяты у преступников при обыске37.

Таким образом, при осмотре места происшествия большое зна­чение имеет правильное распределение обязанностей среди лиц, участ­вовавших в его проведении, четкое определение характера их действий,
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**37 Архив Сочинского городского суда Краснодарского края уголовное дело № 1-069/98**
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своевременное взаимное информирование.

Тактические особенности места осмотра состоят в том, что ме­сто происшествия исследуется членами следственно-оперативной груп­пы с разных точек зрения и с применением различной методики. Ины­ми словами, это исследование носит комплексный характер.

В осмотре места происшествия специфическая роль отводится специалисту-криминалисту. В соответствии с ведомственными норма­тивными актами он оказывает содействие следователю в обнаружении, фиксации, изъятии, упаковке и сохранении следов и иных веществен­ных доказательств, отборе сравнительных образцов, а также другую помощь, требующую специальных познаний. Содействует полному и правильному отражению в протоколе осмотра полученной криминали­стической информации, а также данных о применении криминалисти­ческих средств и методов38.

Специалист-криминалист осуществляет свои функции под руко­водством следователя, который вправе давать ему указания о проведе­нии тех или иных действий. Однако эти указания носят ограниченный характер. Касаясь лишь исследования. Методику, тактику исследова­ния и применения научно-технических средств при выявлении и фикса­ции материальных следов преступления определяет сам специалист39.

Члены группы первоначальную информацию о совершенном преступлении получают от участников инспектора. Ведомственными нормативными актами закреплено, что участковый инспектор мили­ции прибывает первым на место происшествия, он обязан обеспечить его охрану до приезда следственно-оперативной группы и собрать предварительную информацию о происшествии, причастных к нему лицах, а также лицах, осведомленных о его обстоятельствах. Он ин­формирует следователя и оперативных работников и характере и месте совершения преступления, о пострадавших и лицах, представляющих
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**38 Взаимодействие следователей с оперативными работниками ОВД. Методич. Пособие под ред. Л.М. Карнеевой. -М-, ВНИИ МВД СССР, 1981.**

**39 Вопросы расследования преступлений. Справочное пособие под ред. И-Н. Кожевникова, АЛ.**
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оперативный интерес; исполняет поручения руководителя СОГ40.

Участковый инспектор, не будучи специалистом, как правило в осмотре участия не принимает. За исключением случаев, когда он зна­ком с местом, где совершено преступление и может помочь восстанов­лению обстановки41.

Обязанность следователя собрать воедино разнообразные дан­ные осмотра, проанализировать их в связи с полученными результата­ми решить вопрос о дальнейшем направлении работы. Он должен бы­стро и оперативно определить обстоятельства, при которых было со­вершено преступление. Следователь обязан решить и другую задачу - в зависимости от результатов осмотра места происшествия и оператив­ных данных принимать меры к установлению и задержанию преступ­ника. В связи с этим, он еще до окончанию осмотра дает поручение участникам группы о проведении необходимых оперативно-розыскных мероприятий (преследование по горячим следам, выявление очевидцев преступления и т.п.).

Основная работа по установлению и розыску преступников воз­лагается на оперативного работника и взаимодействующую с ними дежурную часть. Согласно ведомственным нормативным актам он в ходе осмотра места происшествия осуществляет необходимые опера­тивно-розыскные мероприятия по обнаружению и задержанию лиц, совершивших преступления; установлению очевидцев, способных дать показания об обстоятельствах преступления и о преступнике, органи­зует розыск преступника по горячим следам. По поручению следовате­ля производит следственные действия и оперативно-розыскные меро­приятия.

В соответствии с ведомственными нормативными актами взаи­модействие с дежурной частью в период осмотра возглавляется на опе­ративного работника. Он должен сообщить в дежурную часть сведения
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**40 Там же. -С. 226.**

**41 Взаимодействие следователей с оперативными работниками ОВД. Метод. Пособие под ред. Л.М. Карнеевой. -М, ВНИИ МВД СССР, 1981. -С. 27.**
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о характере преступления. Приметах подозреваемых, похищенного, а также другие данные, имеющие значение для поиска и задержания пре­ступников42 .

Таким образом, в ходе осмотра, следователь взаимодействует с дежурной частью опосредованно - через оперативного работника. Это имеет большое практическое значение, поскольку его внимание, сосре­доточенное на осмотре места происшествия, не должно отвлекаться чисто технической стороной взаимодействия43.

В соответствии с ведомственными нормативными актами, де­журный по органу внутренних дел информирует о происшествии пат­рульных, постовых, сотрудников ГИБДД, участковых инспекторов, а также сотрудников ОВД на транспорте и при необходимости инфор­мируются дежурные части других горрайорганов. Дежурная часть принимает все сообщения о приметах преступника, маршруте его дви­жения и возможном месте нахождения, организует перекрытие путей отхода и задержание преступника, высылает группы немедленного реагирования44.

Примером правильного взаимодействия следователя с членами следственно-оперативной группы и дежурной частью может служить установление и розыск преступника, совершившего кражу товаров из магазина “Бургузин” г. Сочи. На место происшествия выехала следственно-оперативная группа, в которую входили следователь, инспектор уго­ловного розыска, а также эксперт и кинолог. В ходе осмотра применили служебно-розыскную собаку. Взяв след, она привела кинолога к железнодорожному вокзалу. Используя сведения о похищенных вещах, следователь и оперативный работник опросили работников вокзала. Те рассказали, что ночью двое мужчин с мешками и чемоданами купи-
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**42 Сидоров В.Е. Начальный этап расследования: организация, взаимодействие, тактика. -М.: "Российское право". -1992. -С. 39.**

**43 Взаимодействие следователей с оперативными работниками ОВД. Метод. Пособие под ред. Л.М. Карнеевой. -М. ВНИИ МВД СССР. -1981. -С.29.**

**44 Вопросы расследования преступлений. Справочное пособие под ред. И.Н. Кожевникова, А.Я. Качанова. Изд. 2. -М. «Спарк». -1997. -С. 224.**
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билеты на пассажирский поезд Адлер-Владикавказ. 0перативный работник немедленно информировал дежурную часть РОВД, а де­журный ориентировал железнодорожную милицию о характере пре­ступления и о приметах преступников. Работники милиции станции Туапсе задержали неоднократно судимых Буймера и Дерезу, у которых с собой находились чемоданы и мешки с похищенными това­рами45 .

В ходе осмотра следователь, оперативный работник, эксперт-криминалист и участковый инспектор информируют друг друга и де­журную часть о данных, имеющих значение для выявления подозре­ваемого и установления обстоятельств совершенного преступления. По делам, по которым следователь выезжает на место происшествия с оперативной группой, с самого начала возникает необходимость в ре­шении организационных и тактических вопросов, связанных как с са­мим выездом, так и с производством других, вытекающих из результа­тов осмотра неотложных следственных и оперативно-розыскных дей­ствий. Большое значение приобретает оперативность использования информации с целью проверки полученных данных, особенно по горя­чим следам. Как показывает практика, наиболее быстро реализуются устные поручения. При осмотре места происшествия, когда следова­тель и оперативный работник находятся рядом, эта форма задания яв­ляется самой целесообразной46.

Совместное обсуждение непосредственно перед осмотром и в его начальной стадии является первоначальной формой обмена информа­цией. На этой стадии работы еще нет возможности составить план следственных мероприятий. При дальнейшем осмотре и начальной стадии оперативно-розыскных мероприятий количество полученных данных увеличивается, в связи с чем возникает необходимость в их дальнейшем обсуждения для сопоставления и систематизации. К окон-
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**45 Архив Сочинского городского суда Краснодарского края, уголовное дело № 1-538/98.**

**46 Взаимодействие следователей с оперативными работниками органов внутренних дел. Метод. Пособие под ред. Л.М. Карнеевой. -М. ВНИИ МВД СССР. -1981. -С. 30.**
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чанию осмотра намечаются определенные версии и составляется еди­ный план первоначальных следственных и оперативно-розыскных действий.

Неправильно было бы думать, что осмотр и выдвижение версий при раскрытии преступлений по горячим следам отделены друг от дру­га во времени. В действительности очень редко бывает так, чтобы чле­ны следственно-оперативной группы сначала собрали сведения о пре­ступлении, а потом обсуждали их и планировали свои действия на бу­дущее. На практике эти два рода деятельности переплетены между со­бой. Совместное обсуждение получаемой информации должно проис­ходить еще при осмотре, и уже в ходе него сторонами принимаются меры по реализации собранных данных для выдвижения первых розы­скных версий. Вместе с тем сразу же после осмотра, пока еще не изгла­дились в памяти его результаты, следует снова собраться, чтобы об­стоятельно их обсудить. Исследование же, проведенное ВНИИ МВД СССР показало, что такое обсуждение осуществляется не всегда.

Какова же роль следователя и оперативного работника в по­строении первичных розыскных версий? Она обусловлена характером информации, который каждый из них располагает в результате осуще­ствления своих функций при осмотре места происшествия. Следователь получает прежде всего информацию об изменениях в материальной об­становке осматриваемого места, которые появились там в результате преступления и по которым можно разыскать лицо, его совершившее. Оперативный работник получает сведения о преступлении от потер­певших, очевидцев, свидетелей и других осведомленных о нем лиц.

Указанное разделение информации на два вида в достаточной степени условно, так как на практике оперативный работник может участвовать в осмотре места происшествия и прилегающей террито­рии, а потому получать сведения о происшедших изменениях, а следо­ватель до осмотра или в ходе него может устно опросить потерпевших, свидетелей.
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После завершение осмотра, взаимодействие следователя и опе­ративного работника продолжается вплоть до момента, пока следова­тель, возглавивший группу не сообщит, что необходимость в этом от­пала. Следователь и оперативный работник обязаны совместно обсу­дить и проанализировать результаты осмотра и на основе полученных данных разработать согласованные следственные и розыскные дейст­вия. При этом оперативный работник самостоятельно определяет сред­ства и методы производства оперативно-розыскных действий, а следо­ватель - если есть основания - немедленно возбуждает уголовное дело и начинает производство необходимых следственный действий.

Таким образом, взаимодействие следователя и органа дознания в стадии возбуждения уголовного дела является важным этапом рабо­ты по раскрытию преступлений. Центральным элементом этой работы является совместная организованная деятельность дежурного по орга­ну внутренних дел, следователя и следственно-оперативной группы.

В большой степени результат этой работы зависит от инициа­тивности и активности дежурного при поступлении в дежурную часть сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, быстроты организации выезда следственно-оперативной группы на место проис­шествия и его квалифицированный осмотр, правильности и четкости взаимодействия членов следственно-оперативной группы и принятия всех необходимых мер для установления преступника.

Итогом взаимодействия следователя и органа дознания в стадии возбуждения уголовного дела является принятие следователем одного из следующих решений (ст. 109 УПК РСФСР): о возбуждении уголовного дела;

об отказе в возбуждении уголовного дела; о передаче заявления или сообщения по посредственности или подсудности. О каждом принятом решении в книгах учета делается соответствующая запись.
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глава 3. Взаимодействие следователя и органа дознания в ходе предварительного расследования.

За возбуждением уголовного дела следует такая стадия уголов­ного процесса как предварительное расследование, в ходе которой тщательно выясняются обстоятельства совершенного преступления. Для этого законодатель и предоставляет право органам, осуществ­ляющим предварительное следствие и органам, осуществляющим опе­ративно-розыскную деятельность одновременно проводить следствен­ные действия и оперативно-розыскные мероприятия. Дополнение след­ственных действий оперативно-розыскными мероприятиями необхо­димо для прояснения события преступления, обстоятельств, влияющих на степень и характер ответственности, определение размера причи­ненного ущерба, выявление условий, способствовавших совершению преступления и т.д.

Как мы уже выяснили ранее, взаимодействие следователя и ор­ганов дознания происходит в двух основных формах: процессуальной и организационной47.

Процессуальными формами являются:

1. поручение следователя органу дознания о производстве розы-скных и следственных действий (ч. 4 ст. 127 УПК РСФСР);

2. содействие органа дознания следователя в производстве от-дельных следственных действий (ч. 4 ст. 127 УПК РСФСР);

3. уведомление следователя о результатах оперативно-розыскных мер по делам, переданнымему органом дознания до установления преступника (ч. 4 ст. 127 УПК РСФСР).

Поручение следователя органу дознания о производстве розы­скных действий является наиболее важной процессуальной формой их взаимодействия при проведении расследования преступлений. Именно в максимальном использовании оперативно-розыскных возможностей

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**47 Дербенев А.П. Указ. работа. -С. 14.**
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этого органа в интересах следствия и состоит прежде всего сама идея взаимодействия48.

В практической деятельности следователи часто прибегают к

поручениям о производстве розыскных действий. Например, в произ­водстве отдела по расследованию особо важных дел прокуратуры

Краснодарского края находится уголовное дело № 62900.

Расследованием, проведенным по данному делу установлено, что 12.02.98 г. около 21 часа в домовладении № 41 по ул. Чехова г. Сочи был обнаружен труп гражданина Левшина С. В. со следами насильственной смерти (огнестрельными ранениями).

Допрошенный по данному делу в качестве свидетеля Тамбиев С.М.

показал, что его родственник Левшин С. В. переехал в г. Сочи из г. Краснодара летом 1997 года, для занятий коммерческой деятельностью. Левшин занимался реализацией видеотехники совместно с жителем города Краснодар, по имени Сергей.

В связи с изложенным прошу поручить подчиненным Вам опе­ративным сотрудникам провести следующие оперативно-розыскные мероприятия:

1. Установить род занятий Левшина и цель его приезда в г. Сочи

2. Установить круг знакомых Левшина в г. Сочи и прове­рить указанных лиц на причастность к убийству;

3. Установить личность парня по имени Сергей, совместно с ко­торым Левшин занимался коммерцией и проверить его причастность к убийству Левшина49.

Необходимость дать рассматриваемые поручения может воз­никнуть на всех этапах предварительного следствия, вплоть до его окончания. Все зависит от характера уголовного дела, поводов и осно­ваний к его возбуждению, конкретной следственной и оперативной си-

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

48 Там же. -С. 14.

49Архив прокуратуры Краснодарского краевого суда уголовное дело № 62900/98
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туации, тех задач, которые можно разрешить с помощью оперативно-розыскных мер.

Если же преступление совершено в условиях полной очевидно­сти, а преступник застигнут на месте преступления или пойман с по­личным, к тому же является местным жителем, ранее ни в чем предо­судительном замечен не был, то в таких случаях, как правило, рассле­дование производится без оперативно-розыскных возможностей орга­нов дознания50.

Основаниями проведения оперативно-розыскных мероприятий в соответствии с Федеральным законом РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.95. является

1. Наличие возбужденного уголовного дела - основание прове­дения оперативно-розыскных действий в интересах непосредственного разрешения криминальных задач;

2. Ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность сведения:

а) о признаках подготавливаемого, совершенного или совер­шаемого противоправного деяния, а также о лицах, его подготавли­вающих или совершающих, когда нет данных, достаточных для реше­ния вопроса о возбуждении уголовного дела;

б) о событиях или действиях, содержащих угрозу государству, экономике или экологической безопасности РФ;

в) о лицах скрывающихся от органов дознания, следствия и суда или уклоняющиеся от уголовного наказания;

г) о лицах без вести пропавших и обнаружении неопознанных трупов.

Все эти основания делятся на 2 группы:

1. непосредственно направленные на разрешение криминальных задач (ч. 1 ст. 7 ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" от 12.08.95 г.) СЗРФ, -1995. -№ 33. -Ст. 3349;

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**50** Архив Краснодарского краевого суда, уголовное дело № 62900/98
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2. косвенно (ч. 2 ст. 7 Закона)

В следственной практике встречаются различные варианты опе­ративно-розыскного сопровождения по уголовным делам. Так, взаи­модействие следователя и оперативного работника может быть начато с момента передачи материалов, собранных в ходе производства по де­лу оперативного учета, следовательно, и продолжается до полного ра­зоблачения преступников, противоправная деятельность которых была задокументирована оперативно-розыскным путем.

Другим по характеру будет оперативно-розыскное сопровожде­ние по уголовному делу в тех случаях, когда имело место неочевидное преступление.

С учетом этого в деятельности оперативных подразделений раз­ведывательно-поискового сопровождения требуют дела51:

1. возбуждаемые по материалам оперативной проверки;

2. возбуждаемые по факту неочевидных преступлений, виновни­ки которых остались не установленными.

В первом случае оперативно-розыскные меры необходимы для восполнения пробелов оперативной проверки, выявленных предвари­тельным расследованием, а также выявления фактов. Могущих стать доказательствами.

Во второй ситуации оперативно-розыскные мероприятия необ­ходимы для значительного повышения эффективности следственный действий, направленных на собирание документов по возбужденному уголовному делу.

Если преступник сразу не установлен, то одновременно с возбу­ждением уголовного дела заводится оперативно-поисковое дело и со­ставляется план оперативно-розыскных мероприятий, обеспечивающих установление лиц, совершивших преступление, за счет максимального использования различных источников информации при помощи кото­рых

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**51 Горяинов К.К., Кваша Ю.Ф., Сурков К.В. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности». Комментарий -М-: Новый юрист. -1997. -С. 228.**
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можно узнать, кто совершил преступление.

В оперативно-поисковом деле сосредотачиваются материалы по обнаружению и оперативной проверке лиц, подозреваемых в соверше­нии данного неочевидного преступления. Для этого оперативный ра­ботник на основании собранных данных выносит согласованное со следователем. Осуществляющим расследование по уголовному делу постановление о заведении дела. К нему приобщается план следствен­но-оперативных мероприятий по раскрытию преступления. Далее все документы согласовываются с непосредственным начальником опер­работника и докладываются руководителю, имеющему право давать разрешение на заведение такого дела- Последний изучает и анализиру­ет представленные ему материалы, после чего утверждает либо не ут­верждает постановление о заведении оперативно-поискового деда и план дальнейших мероприятий.

Согласно ч. 1 ст. 118 УПК РСФСР, п.п.1, 3 ст. 7 ФЗ «Об опера­тивно-розыскной деятельности» органы, ее осуществляющие. Право­мочны проводить разведовательно-поисковую работу, включающую добывание и оценку информации о планируемых и осуществляемых объектами оперативно-розыскной деятельности действиях, предпри­нимаемых для достижения преступных целей. Эти противоправные ак­ции создают реальную потенциальную угрозу правопорядку и безопас­ности в стране. С учетом этого аналитическая и иные формы разведы­вательно-поисковой работы призваны информационно обеспечивать органы, осуществляющие оперативно-поисковую деятельность. Сведе­ниями, имеющими:

1. упреждающий, превентивный характер к подготавливаемым или замышляемым преступлениям, что позволяет предотвращать и пресекать последние еще на ранних стадиях;

2. имеющими предпосылки для подготовки оперативно-розыскных мероприятий, обеспечивающих раскрытие совершенных иди совершаемых преступлений в кратчайшие сроки52.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

52 Там же.-С. 290.
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В п.2 ч.1 ст. 7 Закона «Об оперативно-розыскной деятельно­сти»53 сказано, что в распоряжении органов, осуществляющих опера­тивно-розыскную деятельность, в результате разведывательно-поисковой работы может оказаться информация о криминальных фак­тах, допускающих двоякое толкование, т.е. не являющаяся полной. Подобного рода данные не указывают на «разумно обоснованные» признаки правонарушения, зафиксированного в уголовном или адми­нистративном законодательстве. Таким образом, в распоряжении опе­ративного персонала оказываются данные, не свидетельствующие чет­ко о том, что имело место противоправное деяние, преследуемое по за­кону, устанавливающему ответственность, адекватную содеянному. В этом случае нет достаточной основы для проведения расследования, т.к. отсутствуют основания привлечения объектов оперативно-розыскной деятельности к уголовной ответственности и в итоге нет яс­ности по вопросу о том, есть ли в наличии состав преступления, адми­нистративного правонарушения или дисциплинарного проступка. Так, состав преступления является уголовно-правовым основанием привле­чения лиц, оказавшихся в сфере оперативно-розыскной деятельности, к уголовной ответственности.

В свою очередь, при отсутствии последнего подлежат добыва­нию сведения. Которые послужили бы процессуальным основанием привлечения объектов оперативно-розыскной деятельности в качестве обвиняемых. Эти доказательства могут быть признаны достаточными для предъявления обвинения в соответствии с УПК только в том слу­чае, когда они характеризуют каждый из элементов инкриминируемо­го указанным лицам состава преступления54.

В соответствии со ст. 3, 12 ФЗ «Об органах Федеральной службы безопасности в РФ» от 22.02.95 г.55 на указанную спецслужбу возложе­на обязанность добывать информацию о событиях или действиях, соз-

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**55 Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон РФ от 12 августа 1995 г.// Собрание законодательства РФ - -1995- №33 ст. 3349 (ст.11)**

**54 Бедняков Д.И. Непроцессуальная информация и расследование преступлений. -М., Юрид. лите­ратура.-1991.-С. 79.**

**55 Об органах Федеральной службы безопасности в РФ: Федеральный закон РФ от 22 февраля 1995 г. // Собрание законодательства РФ – 1995 - №15 Ст 1269**
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дающих угрозу государственной, военной, экономической или эколо­гической безопасности РФ. Однако данные сведения могут быть обна­ружены и оперативными подразделениями органов внутренних дел в процессе осуществляемой ими разведывательно-поисковой работы. Оперативного обслуживания различных объектов в пределах своей компетенции. В связи с этим на основании ч. 4 ст. 13 ФЗ «Об оператив­но-розыскной деятельности»56 эти данные должны быть переданы в со­ответствующие подразделения ФСБ.

Если результат разведывательно-поисковой работы в сфере и инфраструктуре уголовных преступлений имеют форму криминальной информации. То проводятся оперативно-розыскные мероприятия, на­правленные на установление достоверности указанной информации, сбор дополнительных сведений о лицах и фактах.

Как правило, получив в процессе оперативно-розыскной дея­тельности информацию, сигнализирующую о лицах и фактах, пред­ставляющих оперативный интерес, сотрудник оперативного подразде­ления проверяет ее, т.к. она может быть минимальной, противоречи­вой, неточной, содержать сведения сомнительной достоверности, по­ступать от лиц, со стороны которых вероятно ее искажение (воображение, умысел). В итоге в распоряжении оперативного работ­ника оказываются сведения, в которых отсутствуют «разумно обосно­ванные» признаки правонарушения, т.е. нет фактических обстоя­тельств, четко и ясно указывающих на противоправное деяние, кото­рое профессионально грамотной оперативный работник принял во внимание. Решая вопрос о необходимости проведения дознания, пред­варительного следствия, разбирательства по факту административного правонарушения, а в ИУ - пенитенциарного проступка. В связи с этим, все поступающие к оперперсоналу данные по ходу их обнаружения пе­репроверяются за счет дублирования источников, а также соотносятся между собой для определения взаимосвязи сведений, касающихся од-
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ного и того же объекта57. Для этого необходимо:

а) выяснить, была ли деятельность проверяемого лица на самом деле или же операппарат введен в заблуждение;

б) установить, является ли деятельность подозреваемого лица противоправной и как она в правовом аспекте может быть квалифици­рована;

в) не только подтвердить или опровергнуть первичные данные, но и получить тот объем первичной информации. Который был бы достаточен для правильного решения вопроса о дальнейших мерах, ко­торые следует предпринять в связи с поступлением этих сведение в оперативный аппарат применительно как к основному объекту про­верки, так и в иных целях (пополнение картотек, совершенствование различных аспектов оперативной работы).

В зависимости от содержания информации, общественной опас­ности лиц и фактов, а также необходимого объема работы оператив­ный работник определяет виды оперативно-розыскных мероприятий. Подлежащих проведению в этом случае.

По общему правилу оперработник, осуществляющий предвари­тельную оперативную проверку, обязан в письменной форме зафикси­ровать информацию, на основании которой начато производство по рассматриваемому деду, а также излагать в соответствующих опера­тивно-служебных документах результаты проведенных или провероч­ных мероприятий. Эти документы и иные материалы, получаемые в ходе этой работы, подлежат сосредоточению в деле предварительной оперативной проверки.

Производство по делу предварительной оперативной проверки сотрудник завершает рапортом, где указывает, достигнута ли цель проверки (предупревдено, пресечено или раскрыто преступление; за­держан ли скрывавшийся преступник или обнаружено ли лицо, без вес-
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**57Горянов К.К.. Кваша Ю.Ф-, Сурков К.В., ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». Ком­ментарий. -М.: Новый юрист. -1997. -С. 228. .**
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ти пропавшее; решены ли иные оперативно-тактические задачи). Если цель достигнута и получено разрешение непосредственного руководи­теля оперработника по прекращению рассматриваемого дела, то по письменному указанию этого начальника оно сдается в архив58.

Предварительная оперативная проверка может завершаться ис­пользованием собранных материалов для профилактики противоправ­ного поведения объектов ОРД, а также для нейтрализации преступных замыслов, подготовительных к преступлению действий. Возможно ис­пользование собранных материалов, отражающих реальные признаки правонарушения, путем их легализации в интересах привлечения, на­пример, виновных к ответственности, соответствующей содеянному ими. Однако оперативно-розыскная практика свидетельствует о том, «k что названный исход вероятен не всегда, так как достоверная инфор­мация о преступной деятельности может быть не засвидетельствована, не подтверждена определенными объектами - носителями информации (предметами, документами и т.п.), определяемыми законом в качестве доказательств. Поэтому возникает необходимость в подготовке сле­дующей системы оперативно-розыскных мер в рамках нового этапа оперативной проверки59.

Здесь у оперативного работника единственным выходом из сло­жившейся ситуации является решение о подготовке комплекса новых действий, которые следует предпринять в связи с поступлением в опе- ративный аппарат уже не вызывающей сомнений информации, под­тверждающей наличие противоправной цели не только в намерениях, но и в поведении проверяемых лиц, либо указывающей на событие преступления однако недостаточной дяя дознания, расследования и наказания виновных. Таким образом, сигнальная информация после ее уточнения может послужить объективной и фактической основой для последующей оперативной проверки, обозначаемой в ОРД термине
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58 см. Указ. Работа – с. 228

59 Доля Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности – М. “Спарк” – 1996 – С. 67
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«оперативная разработка», представляющая собой негласное осущест­вление комплекса оперативно-розыскных мероприятий, проводимых только при наличии обоснованных данных и признании подготавли­ваемых преступлений, а также указывающих на преступления, совер­шенные или совершаемые, для их пресечения либо раскрытия^ .

Поручение следователя органу дознания о производстве следст­венных действий также является важной процессуальной формой их взаимодействия при расследовании преступлений. Возможности этой формы определяются:

1. пределами самих поручений;

2. кругом тех следственных действий, проведение которых мо­жет быть поручено по делам, находящимся в производстве у следова­теля.

Начнем с первого. Прямых указаний об этих пределах уголовно-процессуальный закон не содержит.

Совершенно очевидно, что наиболее эффективному комплексу использованию возможностей следователя и органа дознания в про­цессе расследования преступлений непосредственно выполняет все следственные действия по находящемуся у него в производстве делу, а службы органа дознания заняты только осуществлением своих функ­ций. Практически такое положение несущественно потому, что следо­ватель физически не в состоянии выполнить в один и тот же период времени всю совокупность следственный действий, диктуемых кон­кретной ситуацией. Имеются в виду не только сложные или большие по объему дела. Даже по делу, например, о квартирной краже, совер­шенной опытным преступником, в случае раскрытия по оперативно-розыскным данным нередко требуется проведение комплекса следст­венных действий в одно и тоже время.

И, чтобы иметь в резерве более или менее свободных от работы следователей, которых можно было бы в любой момент использовать,
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**60 Гориянов К.К., Кваша Ю.Ф., Сурков К.В. Указ. работа. -С. 228.**
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потребуется резко увеличить следственный аппарат, на что государст­во не пойдет. Да и как быть с институтом процессуальной самостоя­тельности следователя? Ведь речь вдет не о расследовании дела брига­дой следователей в соответствии со ст. 129 У ПК РСФСР, а о разовом их привлечении к выполнению следственных действий по делам, не на­ходящимся в их производстве6*1.*

Где же выход? Он видится в разумном целесообразном привле­чении работников органов дознания для производства следственных действий по делам, расследуемым следователем. Благодаря такому привлечению обеспечивается быстрота и оперативность проведения следственных действий, что самым благоприятным образом сказывает­ся на возможностях по сбору доказательств в целях последующего изо­бличения всех виновных лиц и установление всего объема их преступ­ной деятельности. Вместе с тем, нужно подчеркнуть, что нередко зна­чительный объем следственной работы по делам находящимся в про­изводстве у следователей, без достаточных к тому оснований выполня­ется работниками органами дознания. Такую практику никак нельзя признать правильной, так как поручения о производстве тех или иных следственных действий следователи зачастую дают только потому, что не желают заниматься «черновой» с их точки зрения работой62 . На­пример, уже стало традицией поручать оперработникам производство всех обысков, независимо от того, имеет ли следователь возможность сделать это лично или нет; поручать истребование характеристик на подозреваемых и обвиняемых, копий судебных приговоров, справок о судимости и т.п.

Подобная практика является ни чем иным, как злоупотреблени­ем со стороны следователей своими процессуальными правами. Этим в значительной мере и объясняется то, что к выполнению таких поруче-
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6**1 Дербенев А.П. Взаимодействие следователя и органа дознания при расследовании преступле­ний. -М-: МФЮЗО при Академии МВД СССР. -1983. -С. 47.**

**62 Там же. -С. 47.**
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ний оперработниками нередко относятся формально63 . Из сказанного видно, что свои поручения органу дознания о производстве следствен­ных действий следователь должен давать, как правило, в случаях от­сутствия у него возможности провести их лично (например, при необ­ходимости провести несколько таких действий в сжатые сроки или од­новременно выполнить серию следственных действий). Это поручение может быть дано и тогда, когда данное следственное действие работ­ник органа дознания проведет быстрее и оперативнее, чем следователь.

На практике нередко имеют место случаи, когда следователи поручают оперработникам производство того или иного следственно­го действия по тактическим соображениям. Характерно, что в этих случаях сами оперработники проявляют инициативу в получении по­ручений подобного рода, выполняют их исключительно добросовест­но, быстро и, как правило, при надлежащем качестве64.

В основе указанных тактических соображений могут лежать и психологические факторы. Например, «задержание в принципе может быть осуществлено лично следователем. Однако оно неминуемо связа­но с острым психологически конфликтом, который надолго осложняет установление необходимого контакта с задержанным во время после­дующих допросов»65. Чтобы предотвратить этот конфликт или свести его на нет, следователь, при наличии к тому оснований, поручает про­извести задержание органу дознания.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что под пределами поручений следователя органам дознания о производстве следственных действий нужно понимать также границы использования или своих процессуальных полномочий, в рамках которых достигается наиболее эффективное и целесообразное привлечение органов дознания к уча­стию в предварительном следствии, причем без ущерба для выполне­ния и других возможных на них законом функций. Речь идет о случаях,
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63 **Там же. -С. 48.**

**64  Там же. -С. 49.**

**65 Быховский И.Е. Процессуальные и тактические вопросы проведения следственных действий. -Волгоград. -1997. -С- 28.**
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когда возникает необходимость в одновременном комплексе или серии одних и тех же следственных действий, когда они непосредственно вы­текают из розыскных или следователь по тактическим соображениям считает проведение данного следственного действия лучше органом дознания, либо когда оно будет выполнено органом дознания быстрее, оперативнее и без ущерба для своей основной работы66.

По смыслу уголовно-процессуального закона органам дознания не может быть поручено производство таких процессуальных дейст­вий, которые составляют исключительную компетенцию следователя (предъявление обвинения, избрание меры пресечения, допрос обвиняе­мого, назначение экспертизы, признание лица потерпевшим, граждан­ским истцом, гражданским ответчиком, ознакомление обвиняемого с материалами дела и др.). Строгое разграничение компетенции следо­вателя и органа дознания является необходимым условием эх эффек­тивного взаимодействия.

Что касается остальных следственных действий, то в принципе их производство следователь может поручить органам дознания в за­висимости от конкретной ситуации, обстоятельств расследуемого дела и решаемых задач. Удельный вес их не практике достаточно высок. Так, допросы свидетелей производились работниками органов дозна­ния по 76% изученных архивных уголовных дел, допросы потерпевших - по 42,3%, обыски 0 по 17, 2 %, выемки - по 6 %, задержания в порядке ст. 122 УПК - по 18%, освидетельствование - по 3,7 % и поручение об­разцов для сравнительного исследования - по 2 % дел67.

Здесь уместно привести и полученные данные о принадлежности к тем или иным службам органов дознания, непосредственных испол­нителей следственных действий. Так, по 76,3% уголовных дел были ра­ботники уголовного розыска, по 11,5% - работники ОБЭП, по 25,7% -участковые инспектора, по 6,4% - работники ГАИ, по 2,6% - паспорт-
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**66 Дербенев А.П. Указ. работа. -С. 50.**

**67 Там же. -С. 53.**
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ные работники и по 2,2% дел - работники других служб68.

На практике имеют место случаи, когда (особенно о производ­стве розыскных действий) возникает срочная необходимость провести следственные действия и в то же время не представляется какой-либо возможности немедленно установить связь со следователем и получить от него соответствующее поручение.

Вправе ли тогда работники органов дознания выйти за пределы поручения, то есть совершить следственные действия, не указанные в поручении, но связанные с ним ?

Не трудно представить себе те нежелательные последствия, к ко­торым может привести отрицательный ответ на этот вопрос. Напри­мер, выполняя поручение следователя о выявлении соучастников обви­няемого в квартирной краже, оперработники устанавливают одного из них в момент реализации или части похищенного. То, что такое лицо необходимо задержать и произвести его личный обыск, не вызывает сомнений. Если же они начнут изыскивать возможности для установ­ления связи со следователем и получения от него соответствующих указаний, то за это время преступник может благополучно скрыться69 .

При расследовании хищений, наряду с выполнением поручения следователя о выявлении мест хранения похищенного имущества, оперработники принимаю меры к установлению мест хранения других ценностей, имущества, квитанций принадлежащих обвиняемым и т.д. Эти сведения нужно сразу же реализовать посредством обысков, вы­емок, допросов свидетелей и т.п. Но опять-таки не всегда имеется воз­можность своевременно получить от следователя соответствующее по­ручение70 . При этом во всех подобных случаях необходимо составлять соответствующие процессуальные документы, как этого требует закон.

О причинах производства того или иного следственного дейст-

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**68 Там же. -С. 53.**

**69 Вологин С.М., Сивачев А.В. Взаимодействие следователя, оперработника уголовного розыска и эксперта-криминалиста при установлении лица, совершившего квартирную кражу. -М.: ВНИИ МВД СССР.-1985.-С. 109.**

**70 Дербенев А.П. Указ. работа. -С. 52.**
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вия, не указанного в поручении следователя, но связанного с ним, оперработник обязан указать в письменном рапорте на имя руководи­теля органа дознания, который по инстанции передается следователю со всеми материалами, относящимися к выполненному заданию Этот рапорт и будет объяснять причину, по которой оно выполнялось.

Подводя итог сказанному, необходимо сделать вывод: следова­тель не может поручить органам дознания производство следственных действий, относящихся к его исключительной компетенции. Производ­ство иных следственных действий следователь вправе поручить органу дознания . Работник органа дознания - непосредственный исполнитель поручения - вправе в пределах своей компетенции совершить диктуе­мые сложившейся ситуацией неотложные следственные действия, не указанные в этом поручении, но связанные с ним, если не представля­ется возможным немедленно установить связь со следователем и полу­чить от него соответствующее поручение.

Содействие органа дознания следователю в производстве от­дельных следственных действий представляет собой помощь, которая оказывается ему работниками этих органов в процессуальных действи­ях, выполняемых самим следователем. Потребность в оказании следо­вателю такой помощи возникает тогда, когда одному ему фактически трудно (а подчас и не возможно) осуществить данное следственное дей­ствие, а также когда в связи с таким действием возникает необходи­мость осуществить функции, присущие органам дознания71 .

В соответствии с ведомственными актами содействие органа дознания следователю может выражаться72:

1. в обеспечении условий успешного проведения отдельных следственных действий;

2. в непосредственном участии оперработника в производстве следователем отдельного следственного действия;

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**71 Ларин А.М. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация. -М- -1970. -С. 119.**

**72 Вопросы расследования преступлений. Справочное пособие под ред. И.Н. Кожевникова, А.Я. Качанова. Изд. 2. -М-: «Спарк». -1997. -С. 233.**
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3. в выделении органам дознания специалистов для участия в производстве отдельных следственных действий;

4. в предоставлении органом дознания следователю научных и технических средств, необходимых для надлежащего выполнения от­дельных следственных действий;

5. в применении органом дознания принудительных мер в целях обеспечения следователю возможности производства отдельных след­ственных действий;

6. в проведении оперативно-розыскных мероприятий, направ­ленных на повышение эффективности производства отдельных следст­венных действий.

Рассмотрим каждую из указанных форм:

1. Принятие органом дознания мер по обеспечению условий для успешного проведения следователем отдельных следственных дейст­вий. К этой группе форм содействия относятся:

• оцепление и охрана места происшествия районными органами дознания. Чаще всего необходимость в этом возникает до прибытия туда следователя, а своевременность такого содействия создает необ­ходимые условия для сохранения, обнаружения и изъятия следов пре­ступления и др. улик, имеющих значение для дела.

Не принятие (и даже несвоевременное принятие) мер со стороны работников милиции к оцеплению и охране места происшествия зачас­тую приводит к утере или уничтожению важных доказательств;

• оцепление жилого дома, здания или иного помещения, где бу­дет проводиться обыск. Данные меры направлены на то, чтобы поме­шать скрыться лицу, которое находится по месту предстоящего обы­ска, а также предотвратить возможность выноса, уничтожения заинте­ресованными лицами искомых объектов. С требованием об оказании такого содействия следователь обращается к органу дознания в период подготовки к производству обыска;

• сопровождение обвиняемого, содержащегося под стражей,
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при выходе с ним на место происшествия с целью проверки данных им показаний путем проведения следственного эксперимента, а также при производстве других следственных действий с его участием;

• сопровождение обвиняемого, содержащегося под стражей, на допрос к следователю, при проведении очной ставки или предъявления для опознания, когда имеются основания опасаться эксцессов со сто­роны данного лица.

2. Непосредственное участие оперработника в производстве сле­дователем отдельного следственного действия. УПК РСФСР не содер­жит прямых указаний о праве следователя привлекать работников ор­гана дознания к непосредственному участию в производстве отдельных следственных действий. Однако по смыслу ч.4 ст. 127 УПК РСФСР он может привлекать их к такому содействию. Участвуя в производстве того или иного следственного действия, работники органа дознания выполняют часть работы, входящей в содержание этого действия. На­пример, при осмотре места происшествия, проведенном на отдельной территории, оперативный работник может возглавить одну из поиско­вых групп, а при производстве обыска его участие может выражаться в совместных со следователем поисках спрятанных объектов, наблюде­нии за обыскиваемым в то время, когда следователь лично производит обыск или наоборот73 . При этом может быть получена информация, которая с точки зрения следователя к делу не относятся, но окажется исключительно полезной для проведения дальнейших оперативно-розыскных мероприятий. Однако, каким бы ни было активным участие работников органа дознания в производстве того или иного следст­венного действия, соответствующий протокол всегда должен быть со­ставлен от имени следователя.

3. Выделение органом дознания специалистов для участия в производстве следователем отдельных следственных действий. В каче­стве таких специалистов чаще всего выступают эксперты-

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**73 Дербенев А.П. Указ. работа. -С. 59.**
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криминалисты. Особенно полезно оказываемое или содействие при производстве осмотра места происшествия74 . Какими бы хорошими познаниями ни обладал следователь в области криминалистической техники, специалист-криминалист всегда может более эффективно применить научно-технические средства в целях обнаружения, фикса­ции и изъятия следов преступления и предметов, могущих быть веще­ственными доказательствами по делу. Кроме того, участие специалиста значительно освобождает следователю время, необходимое для более тщательного изучения и описания места происшествия.

Второе место по степени оказания содействия занимают работ­ники ГИБДД75 . Они участвуют в каждом случае осмотра места происшествии по делам о ДТП, а также при производство следственного эксперимента.

Третью категорию лиц, которые оказывают содействие при производстве осмотра места происшествия по делам о поджоге и пре­ступном нарушении противопожарных правил, составляют работники государственной противопожарной службы. Однако доля их участия при производстве следственных действий невелика. Вызвано это тем, что чаще всего такой осмотр (в случае возникновения пожара) прово­дится работниками государственной противопожарной службы как органа дознания76.

4. Представление органом дознания следователю научных и технических средств, необходимых для надлежащего выполнения от­дельных следственных действий. Хотя на практике научные и техниче­ские средства при производстве отдельных следственных действий пре­имущественно применяются специалистами-криминалистами, тем не менее ими приходится пользоваться и непосредственно следователю. Поэтому он обращается к работникам органов дознания с просьбой о предоставлении тех или иных поисковых средств (металлоискателя,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**74 Вопросы расследования преступлений. Справочное пособие под ред. И.Н. Кожевникова. А.Я. Качанова. Изд. 2.-М-: «Спарк». -997. -С. 226.**

**75 Дербенев А.П. Указ. работа. -С. 59.**

**76Там же. -С. 60.**
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электрощупа и т.п.). особенно часто следователем используют находя­щуюся в ведении органа дознания фото-, аудио -, видеоаппаратуру. Для производства того или иного следственного действия (чаще всего обыска) следователю могут понадобиться предметы и орудия хозяйст­венного назначения (лопаты, лом и т.п.), которые по его требованию должны быть представлены органом дознания.

5. Применение органом дознания принудительных мер в целях обеспечения следователя возможностью производства отдельных след­ственных действий. Наиболее распространенной формой этого вида взаимодействия является доставление приводом обвиняемого (ст. 147 УПК) и свидетеля (ст. 73 УПК) в случае их неявки без уважительной причины к следователю. Он вправе потребовать от работников органа дознания принудительных мер по отношению к подозреваемому, об­виняемому, свидетелю и потерпевшему в процессе производства таких следственных действий, как освидетельствование и получение образцов для сравнительного анализа. Речь идет о тех случаях, когда, например, подозреваемый или обвиняемый отказывается подвергнуться освиде­тельствованию с целью обнаружения на его теле укуса зубов потер­певшей при изнасиловании или получении образцов крови, необходи­мых для сравнительного анализа, а без этого установить истину по де­лу не представляется возможным. Аналогичные ситуации могут быть с потерпевшим или свидетелем. Если следователь еще до начала произ­водства следственного действия имеет основания полагать, что ему бу­дет оказано противодействие, то он заблаговременно обращается с требованием к органу дознания о выделении необходимых работни­ков. Если же противодействие оказалось неожиданным, то с подобным требованием он обращается в процессе проведения следственного дей­ствия.

6. Проведение оперативно-розыскных мероприятий, направлен­ных на повышение эффективности производства отдельных следствен­ных действий. Необходимость в оказании этого содействия возникает
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при проведении следственных действий, требующих предварительного изучения тех или иных объектов с помощью специальных средств и ме­тодов, чаще всего в период подготовки к обыску, задержанию и допро­су подозреваемого. Так, органом дознания могут быть получены опе­ративно-розыскные данные об особенностях того или иного строения или помещения, где предстоит провести обыск, о расположении тайни­ков и иных мест хранения разыскиваемых предметов и т.п. Оператив­но-розыскным путем можно получить и весьма ценную информацию об особенностях характера подозреваемого (обвиняемого), его при­вычках, склонностях, о предполагаемой линии поведения и тех улов­ках, к которым он может прибегнуть на допросе.

Получив соответствующую информацию следователь должен тщательно продумать как пути и способы ее использования, так и ли­нию собственного поведения при производстве того или иного следст­венного действия. В этом отношении очень полезными могут оказаться советы и консультации опытных оперативных работников. Практика показывает, что некоторые оперативные работники относят на первое место по своей распространенности непосредственное их участие в производимых следователем отдельных следственных действий, что психологически вполне объяснимо77 и действительно, в большинстве случаев, повышает эффективность производства отдельных следствен­ных действий.

Уведомление следователя о результатах оперативных мероприя­тий по делам, переданным ему органом дознания до установления пре­ступника. Данная процессуальная форма взаимодействия, в отличии от ранее рассматриваемых, применяется не часто. Объясняется это тем, что абсолютное большинство уголовных дел о преступлениях своей подследственности следователи органов внутренних дел возбуждают сами.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**77 Вопросы расследования преступлении. Справочное пособие под ред. И.Н. Кожевникова, АЛ. Качанова. Изд. 2. -М.: «Спарк». -1997. -С. 231.**
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Ведомственными нормативными актами МВД РФ установлено, что следственные подразделения МВД РФ должны организовывать ра­боту таким образом, чтобы дела о преступлениях, связанных с деятель­ностью организованных преступных групп, а также в сфере экономики, отнесенных к подследственности следователей органов внутренних дел, как правило, возбуждались ими же78 . И это правильно, поскольку «закон, устанавливая по большинству уголовных дел обязательность предварительного расследования исходит из того, что следователь, а не орган дознания наиболее подготовлен для ведения производства по этим делам»79. Однако на практике всегда имеют место случаи, когда возникает необходимость в производстве неотложных следственных действий, а следователь почему-либо не может немедленно приступить к расследованию.

Когда же следователь приступает к расследованию, он должен знать, какая оперативно-розыскная работа проводится по делу, пере­данному ему органом дознания до установления преступника. Однако следователь, по тем или иным причинам, не всегда может быть осве­домлен о результатах этой работы, а следовательно, не может исполь­зовать их в интересах следствия. Поэтому орган дознания должен про­являть инициативу в том, чтобы своевременно информировать следо­вателя о результатах принятых оперативно-розыскных мер по такому делу80.

Нечто подобное наблюдается и по дедам, приостановленным следователем в соответствии с п.З ч. 1 ст. 195 УПК РСФСР. Так, по 92% таких изученных дел, следователями на разных этапах расследова­ния были даны органам дознания поручения о производстве розыск­ных действий для установления лиц, подлежащих привлечению в каче­стве обвиняемых. Однако письменные ответы о результатах выполне­ния этих поручений имеются лишь в 45% уголовных дел.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**78 Там же. -С. 233.**

**79 Проблемы эффективности предварительного следствия. -Ленинград. -1976. -С. 95.**

**80 Дербенев А.П. Указ. работа- -С. 66.**
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Маловероятно, чтобы во всех случаях отсутствия в уголовных делах соответствующих сведений оперработники действительно ничего не делали в целях установления лиц, подлежащих привлечению в-каче-стве обвиняемых. Более того, можно смело утверждать, что по абсо­лютному большинству дел о нераскрытых преступлениях были состав­лены единые согласованные планы следственных действий и оператив­но-розыскных мероприятий, которые рассматривались руководителя­ми следственных подразделений, подразделений уголовного розыска и ОЭП и утверждались начальниками горрайоргана. Однако, каким бы ни был такой согласованный план, он не может заметить поручений следователя органом дознания о производстве розыскных и следствен­ных действий или его требований об оказании содействия при произ­водстве отдельных следственных действий. Ведь план не является про­цессуальным документом, и в уголовное дело его не подошьешь. Это рабочий документ, служащий целям обеспечения согласованной рабо­ты по раскрытию преступления; он ни в коей мере не освобождает сле­дователя от использования предусмотренных законом институтов по­ручений и требований об оказании содействия, а тем более не освобо­ждает орган дознания от обязанности письменно уведомлять следова­теля о результатах выполнения данных ему заданий и применяемых оперативно-розыскных мерах по установлению преступника.

При установлении факта невыполнения органом дознания ука­занной обязанности следователь может прореагировать на это приня­тием таких мер, как:

- обращение в устной форме к оперативному работнику, зани­мающемуся установлением преступника;

- обращение в устной форме к непосредственному начальнику данного оперативного работника;

- напоминание в письменной форме, адресованное руководите­лю горрайоргана;

- выступление на служебных совещаниях, проводимых в горрай-
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органе при обсуждении вопросов взаимодействия;

- обращение к прокурору, надзирающему за производством предварительного следствия, для принятия необходимых мер согласно ст. 25 УПК РСФСР.

Применение любой из них может вызвать осложнения во взаи­моотношениях следователя и данного оперативного работника, но эти опасения не должны приниматься во внимание когда речь идет об ин­тересах дела, о выполнении служебного долга.
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**глава 4. Организация и деятельность следственно-оперативных групп и их разграничение со следственными группами**

Ранее, когда весь следственный аппарат находился в органах прокуратуры (до 1963 г.), на практике возникла такая организованная форма, как группа следователей. Это положение нашло свое закрепле­ние в ст. 129 УПК РСФСР.

Разница между следственными группами и следственно-оперативными заключается в следующем81 : следственные группы соз­даются в случае сложности дела или его большого объема; работа не­скольких следователей по одному делу способствует сокращению сро­ков, достижению полноты и всесторонности расследования. По срав­нению с группой следователей следственно-оперативная группа имеет следующие преимущества:

1. Она дает лучшие результаты в раскрытии преступлений по горячим следам, а также неочевидных, наиболее замаскированных экономических преступлений и нераскрытых преступлений прошлых лет;

2. Обеспечивает систематическое и эффективное взаимодействие следователей и оперработников при расследовании конкретных уго­ловных дел;

3. Следственно-оперативная группа, в отличие от группы следо­вателей может создаваться для производства только одного следствен­ного действия, например, осмотра мета происшествия.

Создание следственно-оперативных групп стало возможным в условиях организованного объединения следственных и оперативных аппаратов в системе органов внутренних дел.

Порядок создания следственно-оперативных групп подробно рассмотрен в главе 1, теперь необходимо также дать и их классифика­цию.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**81 Петелин Б.Я. Следственно-оперативные группы (вопросы организации деятельности). Учебное пособие. -М.: Академия МВД СССР. -1986. -С. 9.**
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В следственной практике сложилось несколько видов следствен­но-оперативных групп, различающихся между собой по задачам (для осмотра места происшествия, раскрытия преступления по горячим сле­дам, расследованию дел прошлых лет), составу (следственные органы и оперативные работники милиции и т.п.), периоду деятельности (для работы по одному делу и постоянно действующие). При этом каждая из них имеет отдельную специфику в их организации. Вместе с тем все следственно-оперативные группы, независимо от этапа и периода дея­тельности, имеют много общего как по составу, так и по порядку их организации82. Рассмотрим некоторые из них.

Следственно-оперативные группы по осмотру мест происшествия (дежурная).

Для быстрого раскрытия преступлений по горячим следам большое значение имеет осмотр места происшествия, это связано с расширением возможностей использования в розыскных и процессу­альных целях материальных следов преступления и др. объектов ос­мотра, а также с внедрением в практику экспертно-криминалистических, следственных и оперативно-розыскных подраз­делений, новых видов научно-технических средств и приборов. Следственно-оперативные группы (СОГ) по осмотру места про­исшествия создаются начальником органа внутренних дел путем изда­ния приказа, утверждения графиков дежурства следователей, опера­тивных работников, экспертов-криминалистов, кинологов. Он же оп­ределяет количество дежурных СОГ, график их работы и отдыха исхо­дя из штатной численности и оперативной установки. С учетом требо­ваний действующих нормативных актов. При этом одна группа в тече­ние суток должна выезжать не более, чем на 2-3 преступления.

Личный состав указанных СОГ придается дежурной части орга­на внутренних дел и подчинен дежурному. Он дает указания о сборе членов СОГ для выезда на осмотр места происшествия обеспечивает их

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**82 Взаимодействие следователей с оперативными работниками органов внутренних дел. Метод. Пособие под ред. Л.М. Карнеевой. -М.: ВНИИ МВД СССР. 1981. -С. 83.**
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транспортом и отправляет на место происшествия83 . С этого момента члены СОГ подчиняются ее руководителю, а оперативный дежурный по ОВД организованно обеспечивает взаимодействие СОГ со всеми служебными нарядами приданными дежурной части84 .

Наряду с проведением осмотра места происшествия. Преду­смотренного ст. 178 У ПК, в задачу СОГ входит и раскрытие преступ­ления, то есть розыск и задержание преступника. Для этого параллель­но с осмотром места происшествия проводятся поисковые и оператив­но-розыскные мероприятия на территории, принадлежащей к месту происшествия. В этом состоит основная особенность деятельности ука­занных СОГ, которые одновременно проводят осмотр места происше­ствия (руководитель - следователь) и поисковые, оперативно-розыскные мероприятия, направленные на розыск и задержание пре­ступника (руководитель - сотрудник уголовного розыска, а по делам о пожарах - сотрудник ОЭП)85.

Специализированные следственно-оперативные группы.

Данные СОГ создаются для расследования и раскрытия опреде­ленной категории преступлений, в том числе по которым лица их со­вершившие, не установлены86 . Такая СОГ является постоянно дейст­вующим формированием, создаваемым в республиках, краях, областях, крупных городах и на транспортных узлах. Количество создаваемых СОГ и пределы обеспечиваемых ими территорий определяются с уче­том сложившейся оперативной обстановки. Специальная следственно-оперативная группа формируется из наиболее квалифицированных следователей и работников уголовного розыска, имеющих достаточный опыт расследования преступлений данной категории. Она состоит из следственной и оперативной групп, а также специалистов.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**83 Инструкция «По организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскры­тии преступлений» Утв. приказом МВД № 334 от 20.06.96.**

**84 Вопросы расследования преступлений. Справочное пособие под ред. И.Н. Кожевникова, АЛ. Качалова. Изд. 2. М-: «Спарк».-1997.-С.224.**

**85 Там же.-С. 641.**

**86 Инструкция «По организации взаимодействия подразделений и служб ОВД в расследовании и раскрытии преступлений» Утв. приказом МВД РФ № 334 от 20.&6.96.**
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Основной задачей данных групп является раскрытие умышлен­ных убийств, в том числе убийств прошлых лет, дела о которых приос­тановлены за не установлением виновных. Исходя из важности постав­ленных задач перед такой СОГ, включенным в нее следователем и опе­ративным работником не может быть поручена работа не связанная с находящимися в их производстве делам об убийстве87.

Характерной особенностью такой группы является то, что сле­дователь СОГ проводить расследование до момента установления ли­ца, совершившего преступление и, после выполнения неотложных следственных действий по отысканию и проверке доказательств его виновности, по указанию руководителя прокуратуры передает дело для дальнейшего расследования по территориальности88. Следственно-оперативная группа, созданная для раскрытия конкрет­ного преступления (целевая).

Ведомственными нормативными актами предусмотрено созда­ние целевой (временной) СОГ - для расследования преступлений по конкретному уголовному делу.

Такая СОГ создается через некоторое время после обнаружения факта преступления, если к этому времени оно не было раскрыто и прекращает свою деятельность после установления лица, совершивше­го преступление.

Совместная следственно-оперативная группа.

Ведомственными нормативными актами предусмотрено созда­ние совместных следственно-оперативных групп (бригад) - для рассле­дования тяжких преступлений, в том числе совершенных организован­ными преступными группами, либо для расследования сложного уго­ловного дела с большим объемом работы. В состав группы могут включаться по согласованию сотрудники органов прокуратуры, МВД,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**87 Вопросы расследования преступлений. Справочное пособие под ред. И.Н. Кожевникова, А.Я. Качалова. Изд. 2 -М.: «Спарк» -1997. -С. 637.**

**88 Синеокий О.В. Виды следственных и следственно-оперативных групп: сравнительный ана­лиз/Государство и право. -№ 1. -1997. -С. 64.**
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ФСБ и федеральной службы налоговой полиции.

Рассмотрим деятельность такой следственно-оперативной груп­пы на примере СОГ по пресечению и расследованию деятельности ор­ганизованных преступных групп.

Данная СОГ (бригада) создается в целях объединения усилий следственных, оперативных, технических и других служб и расследова­нию деятельности организованной преступной группы.

Инициатором создания СОГ (бригады) может быть надзираю­щий прокурор, следователь, принявший дело к своему производству, либо орган, осуществляющий проверку реализацию материалов опера­тивно-розыскной деятельности89.

Руководителем СОГ назначается прокурор, начальник ОВД, на­чальник следственного подразделения или один из следователей, в производстве которых находится дело. При значительном объеме ра­боты и большой численности СОГ, могут назначаться заместители ру­ководителя, создаваться штаб во главе с начальником штаба. Сотруд­ники группы подчиняются ее руководителю независимо от их ведомст­венной принадлежности.

Начальник ОВД, начальник следственного подразделения, опе­ративных подразделений (последние только в части проведения опера­тивно-розыскных действий) организованное руководство осуществля­ют в силу своего должностного положения. Они постоянно контроли­руют деятельность СОГ путем наблюдения за выполнением согласо­ванных планов проведения следственных и оперативно-розыскных дей­ствий, заслушивают следователя - руководителя (ежедневно или ежене­дельно) и других членов группы о результатах их работы, а также, иногда, лично участвуют в производстве расследования, проводят до­просы основных фигурантов по деду. Одновременно они осуществляют координацию действий СОГ с другими служебами90.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**89 Вопросы расследования преступлений. Справочное пособие под ред. И.Н. Кожевникова, А.Я. Качанова. Изд. 2. -М.: «Спарк». -1997. -С. 652.**

**90 Петелин БЯ. Указ. работа. -С. 13.**
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При этом руководителем должен быть не просто начальник по должности, а работник следственного подразделения, то есть должно­стное лицо, являющееся следователем по профессии: заместитель про­курора по следствию, начальник отдела надзора за следствием и т.п.91

Следователи СОГ выполняют необходимые следственные дейст­вия от своего имени с указанием наименования группы и в объеме, ус­тановленном ее членами. Следователи осуществляют свою деятель­ность в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, а оперативные работники в соответствии с законодательством РФ. При этом в ходе взаимодействия между следователем, оперативными ра­ботниками и руководителем СОГ могут возникнуть некоторые проти­воречия по вопросам расследования преступлений. Такие противоре­чия подлежат незначительному разрешению, так как они могут повре­дить расследованию Большинство таких противоречий разрешаются на рабочих совещаниях руководителей и членов следственно-оперативной группы. Однако положительные результаты в таких слу­чаях достигаются не всегда92.

В соответствии со ст. 127 УПК РСФСР следователи обладают широкой процессуальной самостоятельностью в принятии решений при производстве предварительного расследования, за исключением случаев, когда предусмотрено получение санкции прокурора; руково­дитель СОГ (прокурор или начальник следственного отдела) вправе давать следователю указания о производстве предварительного следст­вия. Такие указания даются следователю в письменной форме и явля­ются обязательными для исполнения (ст. 127' УПК РСФСР). Однако, в случаях несогласия следователя с указаниями о привлечении в качестве обвиняемого, о квалификации преступления и объеме обвинения, о на­правлении дела для предания обвиняемого суду или о прекращении де­ла (ч. 2 ст. 127 УПК РСФСР) следователь вправе представить дело вы-
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**91Синевский О.В. Виды следственных и следственно=оперативных групп: сравнительный анализ/Государство и право -№ 1. -1997. -С.66.**

**92 Взаимодействие следователей с оперативными работниками органов внутренних дел- Метод, пособие под ред. Л.М. Кар-неевой -М.: ВНИИ МВД СССР. -1981. -С. 47.**
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шестоящему прокурору с изложением своих возражений и приостано­вить их выполнение. В этом случае прокурор или отменяет указание нижестоящего прокурора (начальника следственного отдела) или ис­ключает данного следователя из состава следственно-оперативной группы по данному делу и поручает его производство другому следо­вателю.

Подобным образом обстоит дело и при возникновении разно­гласий между следователем и оперативным работников. Давая поруче­ния о производстве оперативно-розыскных действий, следователь в общем виде ставит задачу по установлению обстоятельств, подлежа­щих выяснению по делу, органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность. Такие поручения являются для них обяза­тельными. При этом следователь не вправе указывать, какие конкретно мероприятия должны быть для этого выполнены. Обжалование этих поручений не приостанавливает их исполнения. В этом случае проку­рор вносит представление об устранении нарушений начальнику орга­на внутренних дел или начальнику следственного отдела, которые полномочны применить к лицу, допустившему нарушение меры дис­циплинарного воздействия и отстранить его от дальнейшего участия в расследовании данного дела93.

Таким образом, положительные стороны работы следственно-оперативных групп состоит в сочетании следственных, поисковых и оперативно-розыскных действий по конкретным делам, незамедли­тельном использовании оперативной информации для получения до­кументов по делу, изобличения виновных лиц и возмещении матери­ального ущерба. При этом сокращаются сроки следствия и повышается качество расследования в целом.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**93 Взаимодействие следователей с оперативными работниками органов внутренних дел. Метод. пособие под ред. Л.М. карнеевоЙ. -М.: ВНИИ МВД СССР. -1981. -С. 103.**
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# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Четко налаженное, деловое и рациональной взаимодействие ор­ганов расследования и оперативных аппаратов служит одним из ос­новных условий, обеспечивающих успешное раскрытие и расследова­ние преступлений. Вследствие того, что следственные, оперативно-розыскные и экспертно-криминалистические подразделения обладают специфическими, только им присущими средствами и методами рас­крытия преступлений, чрезвычайно важно, чтобы эти возможности были использованы не разрозненно, а в комплексе.

Одним их существенных признаков взаимодействия выступает согласованность, которая достигается в работе посредством рацио­нального сочетания мер, предпринимаемых субъектами взаимодейст­вия. Однако взаимодействие предполагает также и четкое разграниче­ние прав и обязанностей между участниками такой совместной дея­тельности. Каждый из них, действуя в пределах своей компетенции, ис­пользуя свои средства и методы, в конечном итоге стремится к дости­жению единой цели - быстрому и полному раскрытию преступлений и изобличению виновных.

Таким образом, основой взаимодействия следователя и органа дознания должно быть установленное законом разграничением компе­тенции взаимодействующих органов при наиболее целесообразном со­четании присущих им средств и методов работы.

Взаимодействие следователя и оперработника, обеспечивающее успешное сочетание следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий при расследовании преступлений предлагает: четкое раз­граничение их полномочий, совместный выезд на место преступления в целях выявления и закрепления следов преступления, розыска и задер­жания преступника; совместное участие в разработке плана расследо­вания по делу и плана отдельных, наиболее сложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий; систематическую вза­имную информационную связь о вновь полученных данных, касаю-
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щихся обстоятельств расследуемого преступления и лица, его совер­шившего; совместный анализ и оценку результатов деятельности сле­дователя и оперативного работника.

Привлекаемые для участия в расследовании преступления ра­ботники оперативно-розыскных и экспертно-криминалистических подразделений должны: активно использовать свои специфические средства и методы доя быстрого и полного раскрытия преступлений, четко и своевременно выполнять поручения и указания следователя о производстве розыскных и следственных действия, немедленно уве­домлять следователя и прокурора об обнаруженном преступлении, ко­гда производство предварительного следствия обязательно, принимать безотлагательные меры по охране места происшествия, выявлению и закреплению вещественных доказательств, розыску преступника по го­рячим следам и осуществлению других действий, оказывать научно-техническую помощь, своевременно обращать внимание следователя на вновь полученные оперативно-розыскные данные для использова­ния их при подготовке и проведении следственных действий. Следова­тель, в свою очередь в целях наиболее оптимального сочетания следст­венных действий и оперативно-розыскных мероприятиях должен ста­вить в известность соответствующих оперативных работников о ре­зультатах выполнения плана расследования, о вновь полученных опе­ративно-розыскных данных для использования при подготовке опера­тивно-розыскных мероприятий; своевременно и в конкретной форме давать оперативным работникам поручения о проведении необходи­мых оперативно-розыскных мероприятий; приглашать оперативных работников для участия в подготовке и проведении ареста или задер­жания обвиняемого, обыска и других мероприятий, связанных с рыс­ком сопротивления со стороны подозреваемого (обвиняемого), его по­бега или самоубийства и уничтожения вещественных доказательств; а также на совещаниях следователей, ведущих расследование по делу, обсуждать причины и условия, способствовавшие совершению престу-
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пления и соответствующие профилактические мероприятия. Данные, полученные оперативно-розыскным путем, позволяют не только свое­временно о обоснованно производить следственные действия, но и тщательно подготовиться к ним, обеспечивая осведомленность следо­вателя об объекте поиска, о местах хранения орудий преступления и похищенного имущества, о поведении преступника перед его задержа­нием и т.д. Все это дает следователю возможность быстро, эффективно и неожиданно для преступника их использовать. Сочетание следствен­ных действий и оперативно-розыскных мероприятий содействует также своевременному пресечению готовящихся преступлений. Следователи также могут оказать большую помощь оперативным работникам вы­являя в ходе расследования данные, которые можно использовать для организации и успешного выполнения оперативно-розыскных меро­приятий. К такого рода данным могут относиться сведения о готовя­щихся преступления, способах и орудиях их совершения, намеченных объектах преступного посягательства, способах сокращения следов преступления, способах связи между соучастниками и многие другие сведения, которые не относятся к составу данного расследуемого пре­ступления, но могут быть использованы а организации оперативно-розыскных мероприятий. Допрашивая свидетелей, обвиняемого, вы­полняя другие следственные действия, следователь выясняет необходи­мость сведения и незамедлительно сообщает о них оперативным ра­ботникам.

Эффективности взаимодействия способствует создание следст­венно-оперативных групп, положительные стороны работы которых состоят в сочетании следственных, поисковых и оперативно-розыскных мероприятий по конкретным делам, незамедлительном использовании оперативной информации для получения доказательств по делу, изо­бличения виновных лиц и возмещения материального ущерба. При этом сокращаются сроки следствия и повышается качество расследова-
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ния в целом. Все это в конечном итоге позволяет успешно бороться в с преступностью.

Вместе с тем, мне бы хотелось выдвинуть некоторые идеи со­вершенствования уголовно-процессуального кодекса РСФСР.

Я считаю необходимым дополнить раздел II УПК РСФСР гла­вой о создании следственно-оперативных групп. В ней должны быть детально урегулированы основания и порядок создания СОГ, полно­мочия руководителя и других ее членов, механизм разрешения возни­кающих в ходе работы следственно-оперативной группы противоречий между ее руководителем, следователем и оперативным работником, ответственность данных лиц за допущенные нарушения, а также осу­ществление контроля за деятельностью работы группы. Здесь должны быть определены и виды следственно-оперативных групп. Это станет более строгим средством регламентирования порядка их деятельности, чем ведомственные нормативные акты.

Надеюсь, что я достиг целей написания дипломной работы на тему «Проблемы взаимодействия следователя и органа дознания в ста­диях возбуждения уголовного дела и предварительного расследова­ния»: полно и всесторонне раскрыл содержание основных ее положе­ний, определил сущность и значение правовых основ и форм взаимо­действия следователя и органа дознания.

69

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. -М.: Юрид. лите­ратура, 1997.

2. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон РФ от 12 августа 1995 г .//Собрание законодательства РФ - 1995. -№ 33. -Ст. 3349.

3. Об органах Федеральной службы безопасности в РФ: Феде­ральный закон РФ от 22 февраля 195 г.// Собрание законодательства РФ. -1995. *-№\5.* -Ст. 1269.

4. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон РФ в ред. От 17.11.95//СЗ РФ. -1995. -№ 47. -Ст. 4472.

5. Положение о совместных следственно-оперативных группах (бригадах) органов прокуратуры, внутренних дел, безопасности и на­логовой полиции для пресечения и расследования деятельности орга­низованных преступных групп. Утверждено совместным приказом Ге­неральной прокуратуры, МВД. ФСБ, ФСНП № 32 (1992/73/278 от 22 мая 1995г.).

6. Инструкция «О порядке приема, регистрации , учете и разре­шении заявлений и сообщений в органах и учреждениях внутренних дел и другой информации о преступлениях и происшествиях», утвер­ждена приказом МВД СССР № 415 от 11.11.1990 г.

7. Инструкция «По организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии престу­плений», утверждена приказом МВД РФ № 334 от 20.06.96 г.

8. Бедняков Д.И. Непроцессуальная информация и раскрывание преступлений. -М.: Юрид. литература. -1997.

9. Бердичевский Ф.Ю. Взаимодействие органов следствия и доз\* нания как организационная система/Советское государство и право. -1997.-№ 7.

10. Быховский И.Е. Процессуальные и тактические вопросы проведения следственных действий. -Волгоград, -1997.

70

11. Взаимодействие следователей с оперативными работниками органов внутренних дел. Метод, пособие под ред. Л.М. Карнеевой. -М.: ВНИИ ВМД СССР. -1981.

12. Вологин С.М., Сивачев А.В. Взаимодействие следователя, оперативного работника уголовного розыска и эксперта-криминалиста при установлении лица, совершившего квартирную кражу. -М.: ВНИИ МВД СССР. "1985.

13. Вопросы расследования преступлений. Справочное пособие под общ. ред. И.Н. Кожевникова. Научный редактор А.Я. Качанов. Изд. 2-е. -М.: «Спарк». -1997.

14. Гриянов К.К., Кваша Ю.Ф., Сурков К.В. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности». Комментарий. -М.: Новый юрист. -1997.

15. Дербенев А.П. Взаимодействие следователя и органа дозна­ния при расследовании преступлений. -М.: МФЮЗО при Академии МВД СССР.-1983.

16. Доля Е.А. Использование в доказывании результатов опера­тивно-розыскной деятельности. -М.: «Спарк». -1996.

17. Ефимичев С.П., Порубов Н.И. Вопросы внедрения НОТ в следственную работу. -Волгоград. -1976.

18. Криминалистика: Учебник для вузов МВД РФ. Т.2: техника, тактика, организация и методика расследования преступлений. Под ред. Б,П. Смагоринского. -Волгоград, ВСМ МВД РФ. -1994.

19. Кругликов А. П. Сущность и правовые формы взаимодейст­вия органов предварительного следствия и дознания. -Волгоград, ВСМ МВД. *-*

20. Лавров В.П. , Сидоров В.Б. Расследование преступлений по горячим следам. -М. -1989.

21. Ларин А.М. Расследование по уголовному делу. Планирова­ние, организация. -М., -1970.

**71**

22. Проблемы эффективности предварительного следствия. -Ленинград. -1976.

23. Петелин Б.Я. Следственно-оперативные группы (вопросы организации деятельности). Учебное пособие. -М.: Академия МВД СССР.-1986.

24. Рыжаков А.П. Предварительное расследование. -М.:«Филин». -1997.

25. Сидоров В.Е. Начальный этап расследования: организация, взаимодействие, тактика. -М., -1992.

26. Синеокий О.В. Виды следственных и следственно-оперативных групп: сравнительный анализ/Государство и право. -№ 1. -1997.

27. Чувилев А.А. Взаимодействие следователя органа внутрен­них дел с милицией. -М., -1981.

28. Хомич В. Предварительная проверка материалов, послу­живших поводом к возбуждению уголовного дела/Законность. -№ 12. -1995

29. Архив Сочинского городского суда Краснодарского края уголов-

ное дело № 1-471/98.

30. Архив Сочинского городского суда Краснодарского края, уголовное дело № 1 -069/98.

31. Архив Сочинского городского суда Краснодарского края, уголовное дело №1-538/98.

32. Архив Краснодарского краевого суда, уголовное дело № 62900/98.

72