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# ВВЕДЕНИЕ

Правоохранительные органы обязаны делать все необходимое для обеспечения сохранности государственной, коллективной и индивидуальной собственности, охраны чести и достоинства граждан, вести решительную борьбу с преступностью, предупреждать любые правонарушения и устранять порождающие их причины.

Одной из важнейших задач правовой науки является вооружение правоохранительных органов государства действенными средствами и методами борьбы с преступностью и ликвидация порождающих ее причин. Решение этой задачи в значительной степени зависит от уровня развития уголовно-процессуальной науки. При этом на общем фоне усиления борьбы с преступностью уголовно-процессуальное законодательство должно сохранять исходные тенденции развития судебной, прокурорской и следственной практики, связанные с демократизацией и гуманизацией уголовного судопроизводства - усилением гарантий, прав, законных интересов и свобод личности, повышением роли и независимости суда при осуществлении правосудия, расширением и укреплением института защиты по уголовным делам, коренным улучшением прокурорской и следственной работы, созданием гарантий законности и справедливости судебных решений.

Все вышесказанное достигается путем совершенствования доказательственного права, которое составляют нормы уголовно-процессуального права, устанавливающие, что может служить доказательством по делу, круг обстоятельств, подлежащих доказыванию, на ком лежит обязанность доказывания, порядок собирания, проверки и оценки доказательств.

# Процесс доказывания

В основе доказывания лежит практическая деятель­ность, в ходе которой происходит восприятие факти­ческих данных, а также непосредственно воспринима­ются отдельные факты. Все это подвергается логичес­кому анализу, в результате рационального мышления выдвигаются следственные версии, которые вновь про­веряются практической деятельностью и т. д.

Процесс доказывания по уголовному делу — это органическое единство мыслительной и практической деятельности, в котором условно выделяют три основ­ных элемента: 1) собирание и закрепление доказа­тельств; 2) проверку (исследование) доказательств и 3) оценку доказательств.

В соответствии со статьёй 55 УПК МССР (далее УПК) доказательствами являются:

а). Фактические данные, под которыми необходимо понимать сведения об имевшем место в прошлом событии преступления;

б). Фактические данные, на основании которых устанавливается наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновного лица совершившего это деяние, и иные обстоятельства имеющие значение для правильного решения дела;

в). Фактические данные, которые устанавливаются только показаниями свидетеля, показаниями потерпевшего, показаниями подозреваемого, показаниями обвиняемого, заключением эксперта, вещественными доказательствами, протоколами следственных и судебных действий и иными документами;

г). Фактические данные, собранные в установленном законом порядке.

Статья 56 УПК определяет способы собирания доказательств, а соответствующие нормы- порядок производства различных следственных действий.

Уголовно-процессуальный закон, регламентируя процесс доказывания, упорядочивает деятельность по установлению фактических обстоятельств дела, создает надежные гарантии равенства прав сторон в доказывании[[1]](#footnote-1).

Все элементы процесса доказывания взаимосвяза­ны и не изолированы друг от друга. Однако на отдель­ных этапах доказывания тот или иной элемент может проявляться в большей или меньшей степени. Напри­мер, основная деятельность, направленная на собира­ние доказательств, происходит на стадии предваритель­ного расследования, в судебном же разбирательстве преобладает исследование доказательств. В других су­дебных стадиях главным образом осуществляется оцен­ка доказательств.

## *Собирание доказательств*

Согласно ст. 56 УПК субъекты доказывания вправе по находящимся в их производстве уголовным делам вызывать любое лицо для допроса или для дачи заключения в качестве эксперта; производить осмотры, обыски и другие предусмотренные законом следственные дей­ствия; требовать от предприятий, учреждений, орга­низаций, должностных лиц и граждан представления предметов и документов; требовать производства реви­зий. Субъектам доказывания доказательства могут быть представлены подозреваемым, обвиняемым и другими участниками процесса, а также любыми гражданами, предприятиями, учреждениями и организациями.

Процессуальные действия, направленные на соби­рание доказательств, принято называть следственны­ми действиями. Порядок и условия их производства, предусмотренные законом, образуют важнейший эле­мент процессуальной методологии обнаружения объек­тивной истины по уголовным делам.

 А.И. Винберг определяет содержание понятия собирания доказательств как “совокупность действий по обнаружению, фиксации, изъятию и сохранению различных доказательств”[[2]](#footnote-2).

 Н.В. Терзиев не включал в понятие собирания доказательств их обнаружение и закрепление и рассматривал в одном ряду обнаружение, собирание, закрепление и исследование доказательств[[3]](#footnote-3).

 М.С. Строгович указывает, что процесс доказывания состоит из обнаружения доказательств, их рассмотрения и процессуального закрепления, проверки и оценки[[4]](#footnote-4).

Собрать доказательства означает получить факти­ческие данные, относящиеся к уголовному делу, из за­конных источников процессуальными способами, т. е. в ходе производства следственных действий. Но для при­нятия решения о производстве любого следственного действия необходимо иметь достаточные основания. В ряде случаев такими основаниями могут служить дан­ные, полученные оперативно-розыскным путем. Данные, полученные оперативно-розыскным путем, по­зволяют также определять наиболее целесообразные тактические приемы производства некоторых следствен­ных действий. Такие данные для следователя имеют вспо­могательное значение, и их использование не является элементом или частью доказывания по уголовному делу.

Некоторые исследователи включают в содержание доказательства не только фактические данные, но и показания допрошенных лиц, заключения экспертов, документы то есть все то , что в теории нередко называют источниками доказательств или средствами доказывания. По мнению одних ученых, источники доказательств являются средствами установления доказательственных фактов, другие полагают, что фактические данные это содержание, а показания, заключения и т.д. форма доказательств[[5]](#footnote-5).

Весьма распространены представления о собирании доказательств как об их обнаружении (выявлении) и закреплении[[6]](#footnote-6). Поскольку доказательства могут быть представлены и по инициативе граждан, некоторые исследователи предпочитают говорить не только о собирании, но и о предоставлении доказательств[[7]](#footnote-7).

Существенное значение имеет правильное **процес­суальное закрепление фактических данных.** Закон оп­ределяет порядок фиксации фактических данных с уче­том особенностей конкретных видов доказательств.

Универсальной формой для этого служит протокол. Закон предусматривает также возможность примене­ния соответствующих технических средств для закрепления фактических данных. Соблюдение процессуаль­ного порядка закрепления фактических данных обеспе­чивает точное и полное их отражение, сохранность, исключает подмену или порчу, создает условия для проверки и оценки фактических данных. Важно также учитывать, что процессуальный порядок закрепления фактических данных является обязательным элементом такого свойства доказательств, как их допустимость.

Фактические данные, закрепленные в соответствии с требованиями процессуального закона, становятся *материалами уголовного дела.* В связи с этим необходи­мо отметить, что не все такие материалы относятся к доказательствам. При анализе данного вопроса возможны следующие варианты.

Во-первых, часть материалов содержит в себе оп­ределенные доказательства. Например, когда процес­суальная форма содержит фактические данные и в то же время относится к материалам уголовного дела. Фак­тические данные могут находиться в заключении экс­перта, вещественных доказательствах, протоколах след­ственных и судебных действий и иных документах, ко­торые считаются материалами дела. Если же в этих материалах содержатся относящиеся к делу фактичес­кие данные, то они одновременно будут и доказатель­ствами. В противном случае их следует отнести лишь к материалам уголовного дела. Иногда можно сослаться на такие материалы при обосновании определенных процессуальных решений, но они ничего по делу не доказывают. Обоснование выводов обвинительного зак­лючения или приговора суда материалами дела может привести к подмене анализа доказательств перечнем их источников, в которых не содержатся фактические дан­ные, или к перечислению средств фиксации фактичес­ких данных и других материалов.

Во-вторых, часть материалов уголовного дела слу­жит средством фиксации фактических данных. Это бы­вает тогда, когда процессуальная форма доказательств не совпадает с формой материалов дела. Например, протоколы допросов свидетеля, потерпевшего, подозре­ваемого и обвиняемого — средства фиксации их пока- заний, но не доказательства. Процессуальной формой этих видов доказательств являются не протоколы доп­росов, а устные сообщения свидетеля, потерпевшего, подозреваемого и обвиняемого. Следовательно, прото­колы допросов — всего лишь материалы уголовного дела.

Весьма различны позиции ученых по вопросу о месте фиксации доказательств в системе доказывания. Некоторые авторы считают, что фиксация - не часть собирания доказательств, а самостоятельный элемент доказывания[[8]](#footnote-8). Противоположная позиция состоит в том что, фиксация рассматривается как завершающий этап собирания доказательств[[9]](#footnote-9).

## *Проверка доказательств*

Все собранные по делу доказательства подлежат тщательной, всесторонней и объективной проверке со стороны лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда (ст. 56 УПК).

При проверке доказательств необходимо исходить из их общего понятия. Поэтому прежде всего следует убе­диться в том, что имеются вполне конкретные фактичес­кие данные. Ссылка в обвинительном заключении или в приговоре суда на доказательства, не содержащие таких данных, по существу, означает необоснованность процес­суальных решений, отраженных в этих документах. Вполне очевидно, что они будут и незаконными.

Если доказательства содержат фактические дан­ные, то в ходе проверки органы предварительного рас­следования и суд должны установить, что они относят­ся к уголовному делу, т. е. обладают свойством относимости. Субъекты доказывания определяют относимость доказательств к делу путем анализа фактов и обстоя­тельств, которые отражают доказательства, с точки зрения значения их для правильного расследования и разрешения уголовного дела.

*В ходе проверки исключительно важное значение имеет четкое отграничение относимости доказа­тельств от их достоверности.* Не все относящиеся к делу доказательства оказываются достоверными. Если это обнаруживается, подобные доказательства должны быть отвергнуты.

В то же время не все достоверные фактические данные обладают свойством относимости. В результате их проверки следователь и суд могут прийти к убежде­нию, что устанавливаемое обстоятельство в действи­тельности не имеет значения для дела.

Цель проверки состоит также в установлении *до­пустимости доказательств, которая, как известно, характеризуется тем, что фактические данные дол­жны быть получены из процессуальных источников законными способами — только путем производства следственных и судебных действий.*

Лицо, производящее дознание, и следователь в ходе производства следственных действий создают допусти­мость доказательств. Поэтому можно сказать, что до­пустимость доказательств в основном проверяют проку­рор и суд. Особая роль в решении данного вопроса при­надлежит суду: в ходе судебного следствия необходимо внимательно анализировать доказательства с точки зре­ния соблюдения процессуального закона и условий их собирания в стадии предварительного расследования и, конечно, в ходе самого судебного заседания. Особое внимание должно быть уделено тем доказательствам, процессуальный порядок формирования которых не по­вторяется в судебном заседании. Речь идет прежде все­го о протоколах следственных действий, являющихся доказательствами по уголовному делу.

*Самая существенная сторона проверки доказа­тельств* — *установление их достоверности.* Неполная и недоброкачественная проверка достоверности доказа­тельств порождает сомнения в обоснованности сделан­ных следователем выводов о виновности обвиняемого, правильности квалификации его действий и решения других вопросов.

Свойства допустимости доказательств в определен­ной мере позволяют судить о их достоверности. Однако делать окончательный вывод об этом лишь на том основа­нии, что доказательства обладают свойством допустимос­ти, нельзя. Никакие процессуальные источники и способы получения фактических данных не могут гарантиро­вать абсолютную достоверность доказательств. Поэтому необходимо тщательно, всесторонне и объективно иссле­довать каждое доказательство независимо от особеннос­тей процессуального источника и способа получения фак­тических данных, поскольку никакие доказательства не имеют заранее установленной силы (ст. 57 УПК).

*Способами проверки достоверности доказательств служат:* анализ и исследование содержания каждого доказательства с точки зрения его полноты, непроти­воречивости, логической последовательности; сравнение доказательств для выявления их совпадения или проти­воречия; обнаружение новых доказательств, желатель­но из различных процессуальных источников, об одних и тех же обстоятельствах дела. Эти способы достаточно эффективны и применимы для установления достовер­ности любого вида доказательств.

Проверка доказательств должна осуществляться с учетом особенностей, присущих конкретным видам до­казательств. Анализу подвергаются: внепроцессуальная стадия возникновения фактических данных в объектив­ной действительности; обстоятельства, характеризующие источники доказательств; источники осведомленности.

## *Оценка доказательств*

Мыслительную, логическую сторону процесса до­казывания называют оценкой доказательств. Она осу­ществляется на протяжении всего процесса доказыва­ния, а также считается этапом, логически завершаю­щим этот процесс.

*При оценке доказательств должны решаться сле­дующие вопросы:* 1) обладают ли доказательства свой­ствами относимости и допустимости; 2) достоверны ли собранные по делу доказательства; 3) достаточно ли полна и надежна совокупность собранных по делу дока­зательств, позволяет ли она вполне категорично и оп­ределенно разрешить все вопросы уголовного дела.

В законе закреплены принципиальные положения о том, что суд, прокурор, следователь и лицо, произ­водящее дознание, оценивают доказательства по свое­му внутреннему убеждению, основанному на всесторон­нем, полном и объективном рассмотрении всех обстоя­тельств дела в их совокупности, руководствуясь законом и правосознанием. Никакие доказательства для суда, прокурора, следователя и лица, производящего дозна­ние, не имеют заранее установленной силы (ст. 57 УПК).

Способ оценки доказательств по внутреннему убеж­дению прежде всего означает, что уголовно-процессуальный закон не предусматривает никаких заранее ус­тановленных формальных признаков, по которым мож­но было бы судить о качестве доказательств или о преимуществе одних доказательств перед другими. Воп­росы о достоверности или недостоверности, достаточ­ности или недостаточности, доказанности или недока­занности тех или иных обстоятельств в каждом конк­ретном случае решают субъекты доказывания, в производстве которых находится уголовное дело. При этом они не связаны чьим-либо мнением, оценка дока­зательств по внутреннему убеждению представляет со­бой их исключительную компетенцию.

Внутреннее убеждение должно быть основано на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех фактов и обстоятельств, имеющих значение для уго­ловного дела. Оно не может быть бесконтрольным, произвольным мнением субъектов доказывания. *Оцен­ка доказательств по внутреннему убеждению должна основываться на материалах дела, строго им соот­ветствовать.* Материалы уголовного дела, фиксируя доказательства, позволяют правильно их оценивать, а также осуществлять контроль за этой мыслительной деятельностью.

При оценке доказательств субъекты доказывания обязаны строго руководствоваться законом и своим пра­восознанием. Речь идет прежде всего о принципиаль­ных положениях доказательственного права, которые обеспечивают эффективность доказывания и гаранти­руют обнаружение объективной истины.

В результате оценки доказательств у лица, произ­водящего дознание, следователя, прокурора и суда дол­жна появиться уверенность в достоверности доказательств и достаточности их для принятия окончатель­ного процессуального решения. Если такой уверенности нет, то процесс доказывания должен быть продолжен. Внутреннее убеждение субъектов доказывания яв­ляется способом оценки доказательств, категорией субъективной. Критерием же истинности самого внут­реннего убеждения, его объективности в уголовном процессе остается практика в различных ее формах.

В работе представлены особенности процесса доказывания на различных стадиях уголовного процесса.

# Стадия возбуждения уголовного дела

## *Прием и рассмотрение заявлений, сообщений и других материалов о преступлении*

Закон обязывает прокурора, следователя, орган дознания и судью принимать заявления, сообщения и другие материалы о любом совершенном или подготов­ляемом преступлении, в том числе не относящемся к их ведению (ст. 93 УПК).

Если из поступившего заявления или сообщения явно усматривается наличие всех необходимых и дос­таточных условий для возбуждения уголовного дела, то компетентный орган или должностное лицо обязаны незамедлительно принять решение о начале производ­ства по уголовному делу, так как в этих случаях ника­кой проверки их не требуется.

## *Проверка заявлений, сообщений и других материалов о преступлении*

Проверка данных о признаках преступления, со­держащихся в поводах к возбуждению уголовного дела, необходима тогда, когда они недостаточны, неконкрет­ны, противоречивы, т. е. не образуют основания для возбуждения уголовного дела и требуют уточнений и Дополнений. Именно такие ситуации предусматривает ст. 93 УПК, в которой сказано, что "по поступившим заявлениям могут быть истребованы необходимые ма­териалы и получены объяснения".

Следовательно, проверка заявлений и сообщений о преступлении проводится в целях получения дополни­тельных фактических данных, необходимых для обо­снованного решения вопроса о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела.

В ходе проверки главным образом должны добы­ваться сведения, которые уточняют или подтверждают наличие события преступления. В ряде случаев могут уточняться и данные о субъекте преступления (факт его совершеннолетия, смерти и т. п.).

Предварительная проверка заявлений и сообщений о преступлении должна осуществляться в объеме, не­обходимом для разрешения вопроса о возбуждении уго­ловного дела.

В ходе ее нельзя выяснять вопросы, яв­ляющиеся предметом предварительного расследования (полное раскрытие преступления, выявление и изоб­личение виновных, установление формы вины и т. д.). Отступление от этого требования, по существу, озна­чало бы производство фактического расследования без возбуждения уголовного дела и приводило бы к утрате важных доказательств, к искусственному затягиванию предварительного расследования, к необоснованной по­тере времени и к уклонению преступника от ответствен­ности и продолжении им преступной деятельности.

В ходе проверки заявлений и сообщений о преступ­лении могут быть истребованы необходимые дополни­тельные материалы (документы, предметы, материалы административного расследования, ревизий и т. п.) и получены объяснения от отдельных граждан и должно­стных лиц (ст. 93 УПК). В необходимых случаях следователь и прокурор могут также требовать от со­ответствующих органов и должностных лиц производ­ства ревизий и проверок (проверки факта недостачи материальных ценностей и товаров, проверки секрет­ного делопроизводства в целях выявления факта утра­ты документа, содержащего государственную тайну, и т. п.).

# Стадия расследования уголовного дела

**Понятие, цели и система стадии расследования уголовного дела**

***Расследование уголовных дел*** *— деятельность органа дознания, лица, производящего дознание (дознавателя), следователя и прокурора по обнаружению и раскрытию преступлений, собиранию, проверке и оцен­ке доказательств в целях выявления лиц, совершивших преступления, и привлечения их к уголовной ответ­ственности, возмещения ущерба, причиненного пре­ступлением, а также выявлению и устранению обсто­ятельств, способствующих совершению преступлений.*

**Цели стадии расследования.** Главная цель стадии расследования заключается в установлении оснований для постановки перед судом вопроса о виновности опре­деленного лица в совершении преступления и возложе­нии на него уголовной ответственности. В суде рассматривается обвинение, сформулированное при расследо­вании, а также подтверждающие его доказательства. Суд проверяет выводы, к которым пришел орган рас­следования, и версии, отвергнутые им. Обеспечить суд необходимыми для этого данными также охватывается целью стадии расследования. В этой связи можно гово­рить о служебной роли расследования по отношению к судебному разбирательству.

Органы расследования обладают возможностями, которыми не располагает суд. Они проводят следствен­ные действия, позволяющие оперативно разыскать ис­точники уголовно-процессуальных доказательств, полу­чить таковые данные и проверить их. При этом они широко используют результаты оперативно-розыскной деятельности. В ограниченные законом сроки органы расследования обязаны раскрыть преступ­ление, выдвинуть обвинение и изобличить виновного. Производство следственных действий позволяет также разыскать и обнаружить и другие преступления, не выявленные к моменту возбуждения уголовного дела.

В расследовании уголовного дела доминирует уго­ловное преследование, так как его представители (орган дознания, следователь и прокурор) наделены здесь вла­стными полномочиями. Они правомочны в предусмот­ренных законом случаях разрешить уголовное дело, прекратив его (тем самым отказавшись от выдвижения обвинения против определенного лица перед судом).

Заинтересованные участники процесса не могут самостоятельно собирать доказательства и должны в связи с этим обращаться с ходатайствами к органам рас­следования и прокурору.

Прокурор осуществляет надзор за законностью расследования, однако эта обязанность реализуется в рамках функции уголовного преследования.

*Стадия расследования состоит из шести частей:*

1. Производство с момента принятия дела к своему производству лицом, производящим дознание, следо­вателем или прокурором и до принятия решения о при­влечении лица в качестве обвиняемого. В этот период производят следственные действия по закреплению сле­дов преступления, обнаруженных в стадии возбужде­ния уголовного дела, собирают и проверяют доказатель­ства, указывающие на совершившее преступление лицо.

2. Составление постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, предъявление обвинения и доп­рос обвиняемого.

3. Производство расследования после допроса об­виняемого с целью проверки доводов обвиняемого в свою защиту, последующего обоснования и уточнения обви­нения.

4. Принятие решения об окончании расследования, ознакомление участников процесса с материалами дела, рассмотрение их ходатайств и производство, в случае необходимости, дополнительных следственных действий.

5. Составление итоговых документов (актов) стадии, расследования (обвинительного заключения, постанов­ления о прекращении уголовного дела, постановления о направлении дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского харак­тера).

6. Рассмотрение дела прокурором.

# Следственные действия

Основное содержание расследования составляет уголовно-процессуальное доказывание. Главный способ собирания и проверки доказательств — следственные действия. Они отличаются от иных процессуальных действий, производимых по уголовному делу, следующи­ми особенностями:

* направленностью на собирание и проверку доказа­тельств;
* детально урегулированным уголовно-процессуальным законом порядком их производства;
* определенным процессуальным положением лиц, управомоченных на их осуществление;
* применением в необходимых случаях государствен­ного принуждения при их проведении.

***Следственные действия*** *— это предусмотрен­ная законом и обеспеченная государственным при­нуждением совокупность приемов и операций, осу­ществляемая следователем, прокурором или лицом, производящим дознание, в порядке, установленном уголовно-процессуалъным законом в целях собирания и проверки доказательств для достижения задач рас­следования.*

В зависимости от расширительного или узкого по­нимания термина "следственные действия" в литерату­ре предлагается различная их классификация.

В юридической литературе наиболее часто к чис­лу следственных действий относят: допрос, очную став­ку, задержание, осмотр, освидетельствование, обыск, выемку, следственный эксперимент, предъявление для опознания, производство экспертизы. Реже в их число включают также проверку показаний на месте, эксгу­мацию трупа, получение образцов для сравнительного исследования, наложение ареста на имущество, прослушивание телефонных и иных переговоров.

# Судебное заседание

Познание происшедшего события в уголовном процессе вообще и на стадии судебного разбирательства в частности происходит опосредованным путём. Средством такого познания являются доказательства. Формирования доказательств как сведений о происшедшем событии основано на способности любого предмета или явления под воздействием другого изменяться или сохранять следы (отпечатки) этого воздействующего предмета или явления. Высшей формой отражения объективного мира является мыслительная деятельность человека, включающая восприятие, получение и переработку информации, на основе которых появляется знание.

События преступления и связанные с ним обстоятельства оставляют в памяти людей, на вещах, документах какие-то следы (отражение происшедшего). Эти следы в той или иной форме отражают событие прошлого несут информацию о нём. Когда речь идёт о следах-отображениях, то имеют ввиду как следы события оставшиеся на вещах (например отпечатки пальцев), так и сохранение в памяти людей тех событий, которые они наблюдали. Эта отражательная способность человека и вещей, делает их носителями тех сведений о фактах прошлого, тех фактических данных, которые на стадии судебного разбирательства будут иметь решающее значение.

В стадии назначения судебного заседания судья единолично и в порядке очерёдности рассматривает ряд вопросов, указанных в статье 197 УПК, где четвертым пунктом обозначен вопрос: "собранны ли доказательства достаточные для рассмотрения дела в судебном заседании".

Решая этот вопрос судья должен оценить те фактические данные, которые орган дознания собрал в ходе предварительного расследования

данного дела и которые он намеривается представить в качестве доказательств.

Очевидно, что убеждение судьи в достоверности каждого доказательства и достаточности их совокупности для вывода о доказанности каких-либо обстоятельств может сформироваться именно на основе на основе их объективного, беспристранного исследования.

Следовательно судья, производящий оценку доказательств, не связан той оценкой, которую дали должностные лица или органы, проводившие предварительное следствие.

При оценке доказательств судя должен руководствоваться законом. Причём закон в оценке доказательств играет различную роль. В одних случаях внутреннее убеждение заменяется прямым указанием закона признать доказательство недопустимым, если нарушены определённые правила, в других закон даёт лишь общие ориентиры. Соблюдение соответствующими органами установленной законом правовой процедуры в стадии предварительного расследования рассматривается как гарантия законности полученных при этом доказательств. Стадия назначения судебного заседания по отношению к предварительному расследованию является стадией контрольной, поверочной, следовательно и оценка доказательств носит проверочный характер. В этом значении деятельность судьи до судебного рассмотрения дела предотвращает постановку на судебное разбирательство поверхностно расследованных дел и тем самым предупреждает необоснованное помещение на скамью подсудимых невиновных лиц и их осуждение. Это служит серьёзной гарантией прав, законных интересов и свобод личности. Большую роль в этом важном деле играет полная и объективная оценка судьёй собранных доказательств. К тому же правильная оценка доказательств позволяет выявлять ошибки и недостатки в деятельности органов предварительного расследования, а следовательно способствует повышению качества работы следственных органов и судебной работы в целом.

При оценке достаточности для рассмотрения дела в судебном заседании проверяется всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств дела. Должно быть проверено, все ли преступные деяния вменены обвиняемому, и все ли лица причастные к преступлению привлечены к уголовной ответственности. Если при оценке достаточности доказательств выявится, что кто-то из причастных к преступлению лиц не был привлечён к уголовной ответственности и основания для выделения на него материалов отсутствуют, дело возвращается для дополнительного расследования. Недостаточность доказательств может повлечь, также, прекращение уголовного дела.

С другой, стороны признание достаточности доказательств для рассмотрения дела в судебном заседании вовсе не означает доказанности обвинения. Вторжение судьи в решение вопроса о виновности обвиняемого создало бы предубеждение судей против обвиняемого и превратило бы стадию назначения судебного заседания в репетицию судебного разбирательства. Отсюда следует, что оценка доказательств имеет свои довольно чётко обозначенные рамки и судья, проводя её должен неукоснительно их придерживаться.

Суммируя сказанное можно отметить, что оценка доказательств в стадии назначении судебного заседания - важный элемент уголовного процесса правильное, профессиональное применение которого будет способствовать свершению правосудия.

## *Процедура назначения дела к слушанию*

Уголовно-процессуальный закон не предусматри­вает проведения судебного заседания при назначении дела к слушанию. Все вопросы разрешаются судьей еди­нолично вне каких-либо строгих процедурных правил.

 Судья принимает решение, изучив материалы дела.

Судье не дозволяется собирать недостающие доказа­тельства и с этой целью проводить следственные дей­ствия: допросы, осмотры, обыски, выемки и т. д. Но он вправе истребовать необходимые по делу документы от должностных лиц, государственных органов и орга­низаций. Информация, документы и их копии, необходимые для осуществления правосудия, предос­тавляются по требованию судьи безвозмездно.

Судья, изучая материалы дела, определяет, собра­ны ли достаточные доказательства для рассмотрения дела в суде. Достаточность доказательств при разреше­нии вопроса о назначении судебного заседания опреде­ляется целью: возможностью рассмотрения дела в суде. При этом проверяется полнота подлежащих установле­нию по делу обстоятельств в соответствии с требовани­ями ст. 57 УПК. Например, все ли эпизоды преступной деятельности и все ли лица, принимавшие участие в совершении преступления, установлены; имеются ли в деле сведения о личности обвиняемых, о мотивах пре­ступления, о характере и размерах ущерба, причинен­ного преступлением; выяснены ли причины и условия, способствовавшие совершению преступления.

Как уже отмечалось, судья не рассматривает воп­рос о том, соответствуют ли действительности все дан­ные обстоятельства. Этот вопрос должен рассматриваться в ходе судебного разбирательства. На данном этапе су­дью интересует соблюдение требований закона в ходе расследования о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела, обеспечении прав и законных интересов участников процесса.

## *Судебное разбирательство*

В ходе судебного разбирательства осуществляется контроль за соблюдением закона не только в стадии расследования, но и в любой предшествующей стадии: возбуждения дела, назначения судебного заседания. Однако существо судебного разбирательства — не кон­троль предшествующей уголовно-процессуальной дея­тельности, а совершенно новое, не предопределяемое выводами расследования исследование доказательств. Хотя и собраны эти доказательства в ходе расследова­ния, но суд дает им собственную оценку. Кроме того, суд не ограничен рамками собранных следователем или органом дознания доказательств. Он вправе сам соби­рать доказательства, вызывать новых лиц для допроса, назначать производство экспертизы, проводить осмот­ры, выемку, следственный эксперимент и т. д. Таким образом, суд в исследовании обстоятельств совершен­ного преступления не идет точно по следу, проложен­ному в ходе расследования, а *самостоятельно* иссле­дует все обстоятельства, имеющие значение для раз­решения дела.

## *Общие условия судебного разбирательства*

Процедура судебного разбирательства имеет опре­деленную структуру. Выделяют подготовительную часть судебного разбирательства, судебное следствие, судеб­ные прения и последнее слово подсудимого, постанов­ление и оглашение приговора.

*Непосредственность судебного разбирательства —* важный принцип, который вытекает из природы право­судия. Чтобы суд принял решение на основе оценки до­казательств по внутреннему убеждению, он обязан при рассмотрении каждого дела непосредственно исследовать доказательства в судебном заседании: допросить подсу­димых, потерпевших, свидетелей, заслушать заключе­ние экспертов, осмотреть вещественные доказательства, огласить протоколы и иные документы (ст. 213 УПК).

Только те фактические данные, которые были исследованы в судебном заседании, могут быть положе­ны в основание судебного решения. Как следствие не допускается ссылка в приговоре на доказательства, ко­торые фигурируют в материалах дела, но которые по тем или иным причинам не были исследованы судом.

## *Судебное следствие*

Судебное следствие — главная часть судебного разбирательства. *В ходе судебного следствия происхо­дит исследование доказательств, результаты которого в дальнейшем будут положены в обоснование вы­водов суда по данному делу. Цель судебного следствия —* установить фактические обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу (ст. 52 УПК), в объе­ме и с той степенью детализации, какая необходима для выработки внутреннего убеждения при принятии решения по уголовному делу.

С целью установления фактических обстоятельств по уголовному делу в ходе судебного следствия осуще­ствляются действия по собиранию, проверке и оценке доказательств. В гл. 24 УПК названы следующие дей­ствия по собиранию доказательств, которые проводят­ся судом: допрос подсудимого, допросы свидетелей и, потерпевших, производство экспертизы и допрос экс­перта, осмотр вещественных доказательств, оглашение документов, осмотр местности и помещения.

# Кассационное производство

В соответствии со ст. 330 УПК суд кассацион­ной инстанции не вправе устанавливать и считать до­казанными факты, которые не были установлены в приговоре или отвергнуты им. Не соглашаясь с приго­вором, суд должен указать, в чем состоит ошибка при установлении тех или иных фактов (недостаточность имеющихся доказательств; ненадлежаще проведена их проверка; доказательства не соответствуют закону; не­убедительны мотивы, по которым отвергнуты или при­знаны достоверными доказательства, на которых стро­ятся выводы суда первой инстанции).

# Исполнение приговора

Судебную деятельность в стадии исполнения при­говора не следует рассматривать как исключительно распорядительную. Разрешая тот или иной вопрос, суд устанавливает необходимые для этого факты. При этом во многих случаях он проводит судебные действия, на­правленные на получение и проверку уголовно-процессуальных доказательств, применяет уголовный закон. Такая деятельность может рассматриваться как право­судие. Вместе с тем это — правосудие особого рода.

Вопрос о виновности или невиновности здесь не рассматривается. Назначенное судом в первой инстан­ции наказание не ставится под сомнение. В стадии ис­полнения приговора вопросы, требующие судебного разрешения, в большинстве своем таковы, что возни­кают после вступления приговора в законную силу. Они требуют во многих случаях коррекции отдельных пред­писаний приговора, но не его существа.

Судебное исследование в стадии исполнения при­говора не требует длительных подготовительных мероп­риятий. Вопросы, возникающие здесь, менее сложны, чем в уголовном деле. Поэтому все производство в дан­ной стадии, по существу, происходит в суде. Уголовное дело, как правило, не истребуется.

# Проверка законности и обоснованности приговоров, определений

# и постановлений суда в связи с вновь открывшимися обстоятельствами

Вступившие в законную силу приговоры, опреде­ления и постановления могут быть проверены в стадии возобновления дел по вновь открывшимся обстоятель­ствам. Данная стадия позволяет выявить и устранить нарушения закона, допущенные при производстве по делу, которые не могут быть обнаружены в надзорном производстве. В надзорном производстве основной объект изучения — материалы уголовного дела и дополнитель­ные материалы, связанные с исследованными по делу обстоятельствами. В стадии возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам — обстоятельства и фак­ты, которые не могут быть усмотрены из материалов уголовного дела и требуют для своего установления уго-ловно-процессуальных действий. На основании таких вновь открывшихся обстоятельств судебное решение отменяется и, таким образом, уголовное дело возоб­новляется.

стадия уголовного процесса, хотя и завершается рассмотрением дела в суде надзорной инстанции.

*Особенности данной стадии выражены прежде всего в ее задачах:*

1) установление новых для уголовного дела обстоя­тельств и выяснение их влияния на состоявшееся по делу решение;

2) судебная проверка законности и обоснованности решений, вступивших в законную силу, в связи с от­крытием новых обстоятельств, свидетельствующих об их неправосудности.

Поскольку в рассматриваемой стадии собирают до­казательства путем производства следственных дей­ствий, проводят иные уголовно-процессуальные мероп­риятия, то в числе ее субъектов неизбежно оказыва­ются следователь, прокурор, осужденный и другие лица.

Специфика оснований для возобновления уголовно­го дела по вновь открывшимся обстоятельствам (в срав­нении с основаниями к отмене или изменению пригово­ра в надзорном производстве) также указывает на са­мостоятельность данного этапа процесса.

# З А К Л Ю Ч Е Н И Е.

.

 Конечно, в объеме контрольной работы трудно полностью осветить такую тему как ПРОЦЕСС ДОКАЗЫВАНИЯ И ЕГО ОСОБЕННОСТИ НА РАЗЛИЧНЫХ ЭТАПАХ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА, однако фундаментальные понятия и базовые положения в указанной работе приведены. Что же касается законодательства в области, то здесь в настоящее время не отводится много времени на принятие кардинальных действий, так как любое промедление грозит конфликтами между нормативными актами различных отраслей права так или иначе связанных с гражданскими правоотношениями, а все это в свою очередь препятствует нормальному развитию государства.
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