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Судья, принимая во внимание инициативу сторон, их заявления, ходатайства, при осуществлении подготовки дела к судебному разбирательству может совершать следующие действия: рассматривать вопрос о привлечении к участию в деле другого ответчика; вызывать свидетелей; рассматривать вопрос о назначении экспертизы; направлять другим арбитражным судам судебные поручения; принимать меры по обеспечению иска; принимать меры к примирению сторон.

Арбитражный суд, рассматривающий дело, в случае необходимости получения доказательств на территории другого субъекта РФ вправе поручить соответствующему суду произвести определённые процессуальные действия. Аналогичных связей между арбитражными судами и судами общей юрисдикции законодательство РФ не предусматривает. Порядок оформления и выполнения судебных поручений закреплён в ст. ст. 73, 74 АПК РФ. Нужно подчеркнуть значимость того, что законодатель закрепил возможность направления судебных поручений при подготовке дела к судебному разбирательству. Такое закрепление преследует цель обеспечить к началу судебного разбирательства наличие всей доказательственной базы. Однако, в ст. ст. 81, 82 АПК РФ не содержится основания для приостановления производства по делу при необходимости направления судебного поручения. Следовательно, судья, не имея возможности приостановить производство по делу, должен спланировать получение доказательств так, чтобы доказательства были представлены в судебное заседание, но не был нарушен общий срок рассмотрения дела в арбитражном суде. Вообще, судье необходимо как можно реже прибегать к данному процессуальному действию, когда нет других возможностей получить искомый материал, например, направить запрос, уведомление организации, гражданину.

Но возможны ситуации, когда необходимость в доказательствах велика, а находятся они в другом государстве. В пункте 4 ст. 215 АПК РФ установлена возможность для российских арбитражных судов обращаться к судам иностранных государств с поручениями о выполнении отдельных процессуальных действий.

В пункте 16 Постановления Пленума ВАС РФ №8 от 11 июня 1999г. «О действии международных договоров РФ применительно к вопросам арбитражного процесса» [1] указано, что выполнение поручений проводится в порядке, предусмотренном международными договорами с участием РФ, ст. 215АПК РФ и инструкцией Министерства юстиции СССР от 28 февраля 1972г. «О порядке оказания судами и органами нотариата правовой помощи учреждениям юстиции иностранных государств и о порядке обращения за правовой помощью к этим учреждениям» [2]. В пункте 20 того же Постановления предусмотрено, что направление поручений возможно и на условиях международной вежливости без соответствующего договора.

Таким образом, возможно два варианта обращения к иностранному суду:

- в силу международного договора,

- при отсутствии международного договора.

Направление поручений в соответствии с международными договорами возможно по трём схемам.

1) В дипломатическом порядке, когда арбитражный суд обращается в Министерство юстиции РФ, Министерство юстиции РФ в Министерство иностранных дел РФ, а Министерство иностранных дел РФ обращается в Министерство иностранных дел другого государства. Такой порядок установлен, например, Конвенцией по вопросам Гражданского процесса 1954г. [3]

2) В порядке отношений между учреждениями юстиции государств - участников международного соглашения. В таких случаях компетентные учреждения юстиции договаривающихся сторон сносятся друг с другом через свои центральные органы, т.е обращения в органы Министерства иностранных дел не требуется. Подобные отношения предусмотрены, например, Конвенцией о правовой помощи и правовым отношениям по гражданским, семейным и уголовным делам 1993г. между государствами – членами Содружества Независимых Государств [4].

3) Когда отношения строятся между самими судами; такое положение может быть предусмотрено специальными соглашениями, например, Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, 1992г. между государствами – участниками Содружества Независимых Государств [5]. Возможны также соглашения между высшими судебными органами государств, например, Соглашение о сотрудничестве и взаимодейсивии арбитражных судов Республики Казахстан и Российской Федерации [6].

В случае, если между государствами нет соглашения о правовой помощи и они не являются участниками Конвенции 1954г., а необходимость в передаче судебных поручений есть, соответствующие просьбы направляются только по дипломатическим каналам, рекомендуется придерживаться стандартных требований к форме поручений [7]

Необходимо иметь в виду, что суд, вынося определение о выполнении процессуальных действий в другом государстве, должен направить за границу не это определение, а предусмотренные договором, соглашением, сложившиеся в практике поручения и извещения, составленные в соответствии с образцами [8].

Судья в ходе подготовки к судебному разбирательству рассматривает вопрос о привлечении к участию в деле другого ответчика. В ст. 35 АПК РФ содержится правило о том, что привлечение другого ответчика арбитражный суд вправе осуществить только с согласия истца. При подготовке дела судья может только привлечь другого ответчика, но ни в коем случае не произвести замену ненадлежащего ответчика надлежащим, так как замена ненадлежащей стороны возможно только во время разбирательства дела, т.е. в заседании арбитражного суда (ст. ст.35, 115 АПК РФ).

Следует согласиться с мнением В.М. Шерстюка о том, что в законе закреплено излишне императивное правило о согласии истца на привлечение другого ответчика к участию в деле [9]. Ограничение права арбитражного суда на привлечение по своей инициативе другого ответчика, безусловно, укрепляет гарантии принципа диспозитивности, но введение ограничения, не предусматривающего исключений, не всегда оправдано. Может возникнуть вопрос о том, как быть, если в деле на одной стороне было несколько действовавших совместно лиц, а иск предъявлен только к одному из соответчиков, и истец не даёт своё согласие на привлечение к участию в деле других ответчиков. Непривлечение соответчиков к участию в деле означает нарушение их материальных прав и права на судебную защиту. Выход только один – наделить арбитражный суд правом привлекать по своей инициативе к участию в деле всех соответчиков, если соучастие было обязательным на ответной стороне [10].

Судья арбитражного суда, осуществляя подготовку дела к судебному разбирательству, предлагает участвующим в деле лицам, другим организациям, их должностным лицам выполнить определённые действия, в том числе представить документы и сведения, имеющие значение для разрешения спора. Данное правило нацелено на восполнение недостающих документов и сведение, без которых рассмотрение заявленного спора не представляется возможным [11]. Эти действия судья может совершать после определения достаточности представленных доказательств. Именно такое понятие – «определение достаточности доказательств» – используется в проекте нового АПК РФ. Изучив имеющиеся материалы, судья определяет примерный круг действий, которые, как он предполагает, следует совершить участвующим в деле лицам, другим организациям, их должностным лицам. В рассматриваемой стадии арбитражного процесса судья может предложить самые разнообразные действия: представить дополнительные документы, подтверждающие указанные в исковом заявлении или отзыве факты (например, Арбитражный суд Воронежской области рассматривал дело, по которому ответчик в отзыве ссылался на постоянные расходы, связанные с приобретением горюче-смазочных материалов; суд предложил представить расчёт расхода горюче-смазочных материалов); уточнить правовую позицию; представить вопросы, которые следует разъяснить при проведении экспертизы и т.д.

В ряде работ [12] указывается на негативные моменты в АПК РФ, связанные с отсутствием правовой нормы, предоставляющей арбитражному суду право по своей инициативе истребовать доказательства от организаций и граждан, не участвующих в деле. И как следствие, говорится о некоторых противоречиях между арбитражным процессуальным законодательством и гражданским [13]. Указывается, что Гражданский кодекс РФ суду отводит большую роль, более значительную по сравнению с той, которую он играл в решении материально-правовых отношений ранее [14]. В ГК РФ актам арбитражного суда придаётся гораздо большее значение и больше вопросов отдаётся на усмотрение суда; возросло число норм, где суду предоставляется возможность своим решением изменить существующие правоотношения, обязательства, прекратить их; роль суда возрастает и в связи с тем, что в ГК РФ появилось больше оценочных понятий и критериев, которые могут быть истолкованы только судом [15]. Таким образом, делается вывод о концепции активности и значительной самостоятельности суда в гражданском праве [16]. Далее отмечается, что для реализации этой концепции, с учётом условий современного общества должен быть скорректирован принцип состязательности в арбитражном процессе с некоторым смещением активности суда на обязанности сторон доказывать свои требования или возражения, но без лишения арбитражного суда права по своей инициативе истребовать необходимые доказательства [17]. Кстати сказать, в проекте АПК РФ 1995г. такое право суда было предусмотрено.

Изложенные выше доводы представляются обоснованными и уместными. Таким правом суд необходимо наделить, речь не может идти о «чистой» состязательности, она и не может быть полностью реализована в современной России. Говоря о действиях судьи по подготовке дела к судебному разбирательству, нужно отметить, что, да, судья должен предлагать участвующим в процессе лицам совершить определённые действия, но, безусловно, в законе обязательно необходимо закрепить возможность суда непосредственно истребовать дополнительные доказательства, если не представляется возможным рассмотрения дела на основе имеющихся документов.

Судья вызывает свидетелей также, осуществляя подготовку дела к судебному разбирательству. Специфика арбитражного судопроизводства такова, что по абсолютному большинству дел свидетельские показания не могут быть допустимы вообще. Вместе с тем, безразличное отношение к свидетельским показаниям зачастую значительно ослабляет достоверность выводов суда [18]. На практике часто лица, участвующее в деле, пытаются привлечь свидетелей в процесс, но судьи зачастую отказывают в удовлетворении ходатайств о вызове свидетелей. Свидетель же нужен для уточнения каких-либо сведений, отражённых в документах, актах [19]. Арбитражное судопроизводство, в отличие от гражданского процесса, отличает преобладание начал письменности, поэтому необходимо, прежде всего, письменное оформление свидетельских показаний. Но в конечном итоге важна не форма, а важно само содержание показаний свидетеля [20].

Закон не содержит никаких указаний о порядке вызова свидетелей. Следовательно, свидетели извещаются о производстве по делу, о месте и времени проведения судебного разбирательства по общему правилу, т.е. направлением определения.

В законодательстве вообще не решён вопрос о свидетельских привилегиях, иммунитете [21]. Свидетельские показания не являются первостепенным средством доказывания в арбитражном процессе, но вопрос свидетельского иммунитета должен быть разрешён. Более того, акт прямого действия – Конституция РФ [22] - в ст. 51 устанавливает возможности освобождения от обязанности давать свидетельские показания.

При подготовке дела к судебному разбирательству судья рассматривает вопрос о назначении экспертизы, именно рассматривает вопрос о назначении экспертизы, а возможность назначить экспертизу на стадии подготовки АПК РФ не предусматривает. Представляется целесообразным предусмотреть в законе вариант назначения экспертизы при осуществлении подготовительных мероприятий судьёй, что позволит несколько сократить временные затраты в отличие от назначения экспертизы после начала судебного заседания. Примером может послужить ГПК РСФСР, в ст. 141 которого предусмотрено, что судья в порядке подготовки дела к судебному разбирательству может назначить экспертизу. К сожалению, в проекте нового АПК РФ также говорится о разрешении вопроса о назначении экспертизы при подготовке дела. При выполнении подготовительных действий судья, если бы возможно было назначение экспертизы на этой стадии, учитывал бы необходимое для производства экспертизы время и соответственно назначал бы дело к слушанию с учётом этого времени [23].

Экспертиза назначается только по ходатайству участвующих в деле лиц. Уже упоминалось о необходимости некоторого сужения действия принципа состязательности в арбитражном процессе и наделении суда правом самостоятельно разрешать вопрос о назначении экспертизы. Вызвано это прежде всего тем, что в практике возникают ситуации, когда лица, участвующие в деле, не заявляют ходатайств о проведении экспертизы. В то же время без заключения эксперта дело разрешить правильно не представляется возможным. Создаётся ситуация «замкнутого» круга [24].

Определённая пассивность участвующих в деле лиц объясняется рядом причин, во-первых, недостаточная информированность лиц о современных возможностях экспертизы; во-вторых, участники процесса не заявляют ходатайств о проведении экспертизы в целях экономии денежных средств. В первом случае суд может просто объяснить лицам, участвующим в деле, о необходимости проведения какой-либо экспертизы, даже если они и не знали о существовании таковой. Например, к современным судебно-экономическим экспертизам относятся: судебно-бухгалтерские, судебные планово-экономические, судебные финансово-экономические, судебные инженерно-экономические экспертизы [25]. В целях способствования суду и сторонам в процессе при назначении экспертизы предлагается ввести нового участника в судопроизводство – специалиста, который бы осуществлял функции научно-технического помощника и консультанта, советовал бы, какую экспертизу провести [26].

Учитывая вторую проблему, т.е. финансовые затруднения лиц, участвующих в деле, рекомендуется несколько вариантов выхода из такой ситуации. Так, Е.Р. Россинская указывает, что даже при ограниченной платёжеспособности лицо, заинтересованное в положительном исходе дела, должно изыскать необходимые денежные средства и ходатайствовать о назначении экспертизы [27]. Такой вариант представляется наименее практичным.

Более удобна следующая рекомендация: в случаи отсутствия денежных средств у лица, ходатайствующего о проведении экспертизы, предлагается предоставлять отсрочку или рассрочку внесения на депозитный счёт суда средств при предъявлении документов, подтверждающих затруднительное финансовое положение [28]. Однако, воспользовавшись таким предложением, всё же могут возникнуть затруднения, так как вопрос об издержках, связанных с проведением экспертизы, и в таком случае остаётся открытым. Как быть, если отсрочка или рассрочка внесения сумм на счёт суда предоставлены лицу, заявившему ходатайства о назначении экспертизы, а решение суд вынес не в пользу этого лица, и денежные средства для выплаты эксперту отсутствуют?

Конечно, предоставление суду права самостоятельно назначать экспертизу позволит несколько разрешить указанные проблемы. Тем более, что установленное Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» [29] от 8 января 1998г. специальное правило о возможности назначения экспертизы по инициативе арбитражного суда подтверждает эффективность такого правомочия. На практике при рассмотрении дел о банкротстве судьи назначают самостоятельно экспертизу в соответствии со ст. 46 указанного нормативного акта. Но и в таком варианте может возникнуть вопрос об издержках. Допустим, судья по собственной инициативе назначил экспертизу, заключение эксперта решающим образом отразилось на выводах суда. Сумма, подлежащая выплате эксперту, уплачивалась с депозитного счёта арбитражного суда. Соответственно, эта сумма взыскивается с лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворённых исковых требований. Как поступать, если согласно принципу возмещения расходов правой стороне в споре за счёт неправой [30] лицо должно полностью или частично возместить издержки, связанные с проведением экспертизы, а достаточного количества денежных средств нет?

Озабоченность вызывают и встречающееся на практике игнорирование возможностей назначения экспертизы самими судьями, когда суд отклоняет заявленное ходатайство. Например, в деле по иску АО о защите своего нарушенного исключительного права на товарный знак истцом было заявлено ходатайство о назначении экспертизы для ответа на вопрос – являются ли услуги, оказываемые спорящими сторонами, однородными и имеется ли сходство между товарными знаками истца и ответчика до степени смешения. арбитражный суд ходатайство безмотивно отклонил и разрешил спор на основе имеющихся доказательств. Решение арбитражного суда было отменено за неисследованностью дела, в частности, указывалось на необходимость выяснения столь сложных вопросов путём экспертного исследования [31]. Получается, что трудности, связанные с экспертизой в арбитражном процессе, ещё усугубляются и со стороны суда.

Следует согласиться с мнением о необходимости принятия федерального закона о судебной экспертизе, который должен установить общее правовое регулирование судебно-экспертной деятельности для всех видов судопроизводства, определить общие позиции процессуального регулирования проведения судебной экспертизы [32]. В этом смысле представляется полезным использовать опыт зарубежных государств. Украинское законодательство, например, содержит специальный нормативный акт, посвящённый судебной экспертизе. Общие вопросы экспертиз рассматриваются в Законе Украины «О судебной экспертизе» 1994г., в нём содержатся основные общие понятия и процессуальные правила относительно всех видов судебных экспертиз [33].

Осуществляя подготовку дела к судебному разбирательству, судья может принимать меры по обеспечению иска. Обеспечение требований, которые собираются предъявить в будущем в качестве искового, действующим АПК РФ не предусмотрено. Проект нового АПК РФ содержит правила о досудебном обеспечении имущественных интересов, такое обеспечение будет возможно при подаче соответствующего заявления.

Арбитражный суд принимает меры по обеспечению иска только по заявлению лица, участвующего в деле. Перечень мер по обеспечению иска является исчерпывающим (ст. 76 АПК), эти меры:

- арест имущества или денежных средств, принадлежащих ответчику;

- запрещение ответчику совершать определённые действия;

- запрещение другим лицам совершать определённые действия, касающиеся предмета спора;

- приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, по которому взыскание производится в бесспорном порядке;

- приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении его от ареста.

Проект нового АПК РФ предусматривает ещё две меры, которые могут использоваться при обеспечении иска: передача спорного имущества на ответственное хранение истцу или другому лицу и возложение на ответчика обязанности совершить определённые действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния объекта спора.

Необходимо иметь в виду, что в ряде федеральных законов меры по обеспечению иска конкретизуются, отражая специфику соответствующего вида деятельности [34], а также определяется порядок осуществления мер по обеспечению иска на основании акта арбитражного суда. Применительно к первому случаю – это, например, ст.50 Закона «Об авторском праве и смежных правах» [35] от 9 июля 1993г.(в ред. Федерального закона от 19 июля 1995г.), а ко второму – ст.27 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» от 2 декабря 1990г. (в ред. Федерального закона от 3 февраля 1996г.) [36].

Предполагая возможность предъявления встречного иска в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, возможно и заявление об обеспечении встречного иска, хотя об этом в АПК РФ не сказано, но такой вывод напрашивается из общих правил предъявления иска [37].

Заявление об обеспечении иска рассматривается арбитражным судом не позднее следующего дня после его поступления (ст. 75 АПК), т.е. АПК предусматривает оперативное рассмотрение заявлений об обеспечении иска [38].

В законе допускается замена одного вида обеспечения иска другим (ст.77 АПК), тем самым гарантируются права лиц. Ответчик может ходатайствовать о замене, если при его экономическом положении другая мера более приемлема, а истец всё равно получает обеспечение своего иска, так как меры обеспечения не отменяются, а производится лишь замена одного вида другим.

Обеспечение иска может быть отменено арбитражным судом по ходатайству участвующих в деле лиц только в заседании суда (ст. 79 АПК). Следовательно, суд вправе при подготовке дела к судебному разбирательству отменить установленные меры обеспечения иска, только это действие должно происходить в отдельном заседании с извещением о времени и месте заседания участвующих в деле лиц.

Уже на стадии подготовки дела к судебному разбирательству судья может принимать меры к примирению сторон. В АПК РФ 1992г. содержалось только положение о содействии арбитражным судом достижению соглашения между сторонами (ст.5) и о возможности сторон прийти к соглашению полностью или частично (ст.30) [39]. Действующий АПК РФ 1995г. устанавливает право сторон и третьих, заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, заключить мировое соглашение в любой инстанции, определяет общий порядок утверждения достигнутого соглашения; п.12 Постановления Пленума ВАС РФ №13 от 31 октября 1996г. «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» также содержит ряд положений о порядке заключения и утверждения мирового соглашения. Абсолютное большинство учёных и практиков подчёркивают положительный характер введения в АПК РФ мирового соглашения как перспективного направления в разрешении споров, тем более практика всегда испытывала необходимость в мировом соглашении [40].

Принимая во внимание значение примирительных процедур в общем и мирового соглашения в частности для урегулирования споров между субъектами хозяйственной деятельности, особенно до начала судебного разбирательства, представляется целесообразным рассмотреть сущность примирения сторон при подготовке дела к судебному разбирательству в отдельной главе.

Перечисленные в законе действия судьи не являются исключительными, судья также может принять меры для сверки взаимных расчётов между спорящими сторонами; предложить истцу представить документы, подтверждающие полномочия руководителя или заместителя руководителя на подписание искового заявления, если организацию возглавляет коллегиальный орган (п.9 Постановления Пленума ВАС РФ № 13 от 31 октября 1996г.). Целесообразно закрепить в АПК РФ также действия при подготовке дела к судебному разбирательству: разрешение вопроса об участии в процессе переводчика; осмотр на месте вещественных и письменных доказательств; разрешение вопроса о привлечении к участию в процессе компетентных органов и должностных лиц; разрешение вопроса об обеспечении доказательств; принятие мер к замене ненадлежащей стороны, если возникнет необходимость этого.

Учитывая, что в стадии подготовки дела к судебному разбирательству возможно совершение различных действий, в том числе и вызов участвующих в деле лиц для собеседования, принятие мер к примирению, целесообразным было бы для фиксации действий ввести протокол подготовки дела или отдельных мероприятий в этой стадии. Протокол в целом представляет собой своего рода реестр, в котором фиксируются ход и последовательность деятельности [41]. Ведение протокола позволит закреплять развитие всей стадии, отображать полученные сведения.
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