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Подготовка дела к судебному разбирательству осуществляется судьёй единолично. На практике это правило и применяется. Но хотелось бы отметить два момента относительно указанного положения. Во-первых, предлагается ввести в аппарат арбитражного суда помощников судей [1], которые помимо прочих обязанностей будут осуществлять деятельность по подготовке дел к судебному разбирательству. Более тог, в ряде судов, например в Арбитражном суде Воронежской области, уже вводится данная должность. Получается, что вскоре судья освободится от работы по подготовке дел к судебному разбирательству. Второй момент касается деятельности судьи (или помощника) как единоличной. Данное правило носит организационный характер, а именно то, что судья (или помощник) сам, вне коллегии судей, осуществляет подготовку. «Единоличность» действий судьи не означает бездействие в этой стадии лиц, участвующих в деле. Как уже отмечалось, надлежащая подготовка дела должна обеспечить полное, правильное разрешение спора в первом же судебном заседании. В этом заинтересованы и суд, и сами лица, участвующие в деле. Для создания условий, способствующих наиболее быстрому и правильному разрешению спора или урегулированию его до начала судебного разбирательства, участвующие в деле лица также как и судья должны проявлять максимально возможную активность на данной стадии процесса. При ином положении вещей возможно проявление принципов активной роли суда в выяснении обстоятельств дела и объективной истины [2], которые по сути могут нейтрализовать принцип состязательности [3]. Лица, участвующие в деле, не могут и не должны рассчитывать на свою пассивную роль в стадии подготовки к судебному разбирательству. Они должны по собственной инициативе или по инициативе судьи принимать участие в стадии, предшествующей судебному разбирательству.

Учитывая изложенное выше, представляется обоснованным условно разделить действия судьи на стадии подготовки дела к судебному разбирательству на две группы:

- процессуальные действия, которые судья совершает по своему усмотрению,

- процессуальные действия, которые могут быть совершены судьёй с учётом воли лиц, участвующих в деле, либо по их инициативе [4].

В первом варианте судья действует без учёта воли лиц, участвующих в деле, а во втором – судья предлагает участвующим в деле лицам совершать определённые действия либо удовлетворяет их ходатайства и заявления на совершение определённых действий, помогает сторонам в реализации их процессуальных прав [5].

Круг действий судьи по подготовке к судебному разбирательству не является исчерпывающим (ст.112 АПК РФ). Кодекс не ставит своей задачей детально и исчерпывающим образом определить все возможные действия по подготовке, а намечает лишь общие направления действий судьи. Поэтому, приступая к подготовке дела в каждом конкретном случае, судья, с учётом инициативы лиц, участвующих в деле, должен сам определить её содержание, установить, какие вопросы необходимо выяснить [6], какие действия нужно совершить.

Рассмотрения требуют, прежде всего, действия, перечисленные в законе.

**Процессуальные действия, совершаемые судьёй по своему усмотрению**

Судья в стадии подготовки дела к судебному разбирательству самостоятельно осуществляет следующие действия: рассматривает вопрос о привлечении к участию в деле третьих лиц; извещает заинтересованных лиц о производстве по делу; проверяет относимость и допустимость доказательств; вызывает лиц, участвующих в деле; решает вопрос о вызове руководителей организаций, участвующих в деле, для дачи объяснений.

АПК РФ предусматривает возможность привлечения судьёй третьего лица в стадии подготовки к судебному разбирательству. Судья может по собственной инициативе совершить данное действие (п.1 ст.39 АПК РФ). Однако, судья имеет право самостоятельно привлечь к участию в деле только третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора. Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора, вступают в дело до принятия арбитражным судом решения самостоятельно.

Учитывая, что предложенная классификация процессуальных действий судьи в стадии подготовки дела к судебному разбирательству условная, необходимо отметить и возможность привлечения третьего лица и по ходатайству сторон.

Представляется правильной формулировка в законе (ст.112 АПК РФ): судья рассматривает вопрос о привлечении к участию в деле третьего лица. В ГПК РСФСР не удачно закреплено подобное действие судьи в стадии подготовки дела, а именно (ст.142 ГПК): судья разрешает вопрос о вступлении в дело третьих лиц. Слова «вступление» и «привлечение» в дел несут разную смысловую нагрузку [7]. Если судья разрешает вопрос по собственной инициативе о возможном участии в деле третьего лица, то речь идёт именно о привлечении к участию в деле, а не о вступлении в дело. С точки зрения указанных выше обстоятельств более последовательна позиция законодателя в арбитражном процессуальном законодательстве, в гражданский же процессуальный закон необходимо внести ясность по рассматриваемому действию судьи.

В стадии подготовки дела к судебному разбирательству судья должен известить заинтересованных лиц о производстве по делу. Судья выносит определение о подготовке дела, в котором указывается о действия по подготовке дела, назначении дела к судебному разбирательству, времени и месте его проведения; определение направляется участвующим в деле лицам заказным письмом с уведомлением о вручении (ст. 113 АПК РФ).

Среди прочих оснований к изменению или отмене решения арбитражного суда есть и такое, как рассмотрение дела судом в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещённых надлежащим образом о времени и месте заседания ( п. 2 ч.3 ст.158, п.2 ч.3 ст.176 АПК РФ). Но весьма уязвима трактовка понятия «извещён надлежащим образом». Конечно, понятно, что должно быть какое-либо документальное подтверждение надлежащего уведомления. Но суд не может строить свои заключения лишь на здравом смысле, в законе должно чётко определяться, что есть «надлежаще извещён». В действующем АПК РФ указывается только на то, что определение направляется с уведомлением о вручении. Пленум ВАС РФ в Постановлении №13 от 31 октября 1996г. указал в п.11: «Лица, участвующие в деле, считаются извещёнными, если определение направлено по почтовому адресу, указанному в исковом заявлении в соответствии с местонахождением, предусмотренным в учредительных документах». Но и это положение, как представляется, не решает затронутый вопрос. Таким образом, возможна реализация предложения о дополнении ст.113 АПК РФ ещё одним пунктом, в котором указывалось бы, что лицо, участвующее в деле, считается надлежащим образом извещённое при наличии в деле почтового уведомления, адресованного этому лицу, с отметкой о получении определения [8]. Такое положение и сложилось на практике, но необходимо и в законе точное определение этого понятия, тем более, что ненадлежащее извещение может быть положено в основу изменения или отмены судебного акта.

В стадии подготовки дела к судебному разбирательству судья проверяет относимость и допустимость доказательств. Правила о допустимости и относимости доказательств закреплены в действующем АПК РФ в ст. ст.57,56.

Относимость доказательств определяется качеством их содержания, т.е. наличием в доказательствах достаточной информации, способной подтвердить или опровергнуть интересующие суд факты, а допустимость доказательств связана с их процессуальной формой, т.е. с характером процессуальных средств доказывания независимо от того, какая информация содержится в них [9].

Относимость доказательств представляет собой правило, в соответствии с которым в дело должны быть представлены только доказательства, необходимые, нужные и достаточные для правильного разрешения конфликта. Причём, это правило относится прежде всего к суду (судье). Именно судья «контролирует» поступление доказательственного материала в процесс. Лица, участвующие в деле, как показывает практика, представляют в суд все документы, которые, по их мнению, имеют отношение к делу [10]. Судья, проверив относимость доказательств на стадии подготовки, выявив не имеющий значение для дела материал, создаёт тем самым благоприятные для своевременного разрешения спора между сторонами в процессе. Проверка доказательств на предмет наличия материалов, не относящихся к делу, позволяет не увеличивать объём документов по делу «лишними бумагами», позволяет судье не тратить в судебном заседании много времени на исследование ненужных документов. И в свете изложенного совершено верно замечено, что основное внимание в вопросе собирания относимых доказательств должно быть сосредоточено в стадии подготовки дела к судебному разбирательству [11].

Документы, материалы, которые не относятся к рассматриваемому делу, судья должен возвратить лицу, представившему их в арбитражный суд. Закон не содержит точного указания по поводу распоряжения такими доказательствами, но также и нет запрета на возможность возврата доказательств, не относящихся к делу, всё в той же стадии подготовки дела к разбирательству.

Допустимость являет собой формализованное правило, в силу которого законом или иным нормативным актом заранее установлено ограничение в использовании средств доказывания в процессе разрешения конкретных дел [12]. Суд (судья) непременно должен использовать это правило также до начала судебного разбирательства. Такое утверждение вызвано причинами наиболее возможной оперативности и своевременности выводов суда по спорным правовым отношениям.

Правило допустимости для доказательств в арбитражном процессе имеет, как представляется, более жёсткие границы. Обосновывается это тем, что лицами, участвующими в деле, в большинстве случаев являются юридические лица и предприниматели, а согласно требованиям ГК РФ (ст.161) сделки юридических лиц между собой, в том числе и с предпринимателями, совершаются в письменной форме. Данное положение указывает на преобладание письменных доказательств в арбитражном процессе. Более того, между участниками арбитражных споров наиболее возможны сделки, требующие нотариального удостоверения или государственной регистрации. Также, учитывая хозяйственный характер отношений между лицами, участвующими в арбитражных делах, возможно проявление своеобразной скрытой допустимости [13], когда законодательство не всегда отчётливо формулирует запрещения по поводу допустимости определённых документов или, наоборот, предписания по поводу использования строго определённых документов. Но эти запрещения или предписания могут вытекать из смысла всего нормативного акта, который раскрывается уже судебной (арбитражной) практикой. Речь идёт о ситуациях, когда определённые обстоятельства могут подтверждаться только, например, транспортными накладными, счетами, штемпелями таможни, актами и т.д., но это положение точно не определено в нормативных актах.

Следует учитывать, что при проверки допустимости и относимости доказательств требуется индивидуальный подход к каждому делу, а не быстрое ознакомление с материалами дела с целью определения категории экономического спора и истребования стандартного набора доказательств. Хотя, разумеется, что каждой категории дел присущ общий набор доказательств с учётом относимости и допустимости, но повторим, что лишь общий набор доказательств.

Судья в соответствии со ст.112 АПК РФ вызывает лиц, участвующих в деле. Представляется, что подобная формулировка этой нормы неудачна, так как отсутствует ясность понятия «вызывает лиц». Значит ли это, что судья вызывает лиц, участвующих в деле, уже в заседание суда, или же он может вызывать их для предварительного слушания? Думается, что судья может вызывать участвующих в деле лиц специально для собеседования до начала разбирательства. Тем более, что, извещая заинтересованных лиц о производстве по делу, судья их и вызывает для участия в заседании суда. Но вывод о возможности такого предварительного слушания получается при анализе норм закона, а должны быть чётко закреплённые правила в АПК, определяющие условия и порядок предварительного заседания. Уже неоднократно в литературе указывалось на необходимость закрепления в АПК иного регламентирования стадии подготовки дела к судебному разбирательству, в том числе предусмотреть право судьи на предварительное слушание. Конечно, это будет означать усиление активности суда, некоторого самостоятельного судейского исследования [14]. Но с другой стороны, сочетание активности суда и состязательности сторон поможет избежать неистинного результата [15], так как возможны случаи, когда более сильная сторона в процессе способна воздействовать на доказательственную базу в большем объёме. В предварительном заседании суд вправе требовать уточнения тех обстоятельств, на которые ссылаются стороны. Именно в этом заседании необходимо бы представлять отзыв на исковое заявление участвующим в деле лицам и суду. В целях экономии времени в судебном заседании можно было бы судье выяснить все вопросы, связанные с ходатайствами лиц, с проведением экспертизы, с мерами по обеспечению иска, с мерами по обеспечению доказательств, с возможностью заключения мирового соглашения. В предварительном заседании стороны, оценив свои возможности, могли бы совершать распорядительные акты: истец – изменять основания или предмет иска [16], увеличивать или уменьшать размер исковых требований; ответчик может признать иск, и тут возникает вопрос о необходимости введения оперативной процедуры разрешения дела в случае признания иска ответчиком полностью и принятии его судом, тем более, при подготовке дела к судебному разбирательству такая процедура позволила бы не доводить «бесспорный» конфликт до заседания.

По итогам предварительных встреч возможен вариант, когда истец, с учётом сложившейся обстановки, откажется от иска. Тогда суд должен прекратить производство по делу, но, как уже отмечалось, действующее законодательство не предусматривает такого действия судьи в стадии подготовки дела. Это ещё раз подтверждает необходимость предоставления суду права прекращать производство по делу на данной стадии процесса. Отметим, что возможна ситуация и отказа от встречного иска после досудебного заседания, если он был предъявлен ответчиком, ведь говоря об отказе от иска, подразумевается и отказ от встречного иска [17].

Судья при подготовке дела к судебному разбирательству решает вопрос о вызове руководителей организаций, участвующих в деле, для дачи объяснений. Арбитражный процесс характеризует то, что зачастую дела организаций в суде ведут их представители. Но порой недостаточно выступления представителя в заседании и требуются какие-либо пояснения руководства организаций. Позитивна для развития процессуальных отношений участвующих в деле лиц возможность вызова руководителей, только из смысла закона вытекает, что руководители приглашаются в заседание суда. Было бы разумно предусмотреть возможность вызова руководителей организаций на досудебное собеседование, тогда уже в судебном заседании не потребуется дополнительное время для получения объяснений и разъяснений данных лиц.

Однозначно нельзя согласиться с предложением об исключении из действий судьи по подготовке решение вопроса о вызове руководителей организаций, якобы руководитель может быть либо представителем организации, либо свидетелем [18]. Несогласие с высказанной позицией можно подтвердить примером из практики. Так, в производстве Арбитражного суда Воронежской области находилось дело по иску ГУП Воронежский Механический завод к ОАО «Воронежэнерго». Поводом для обращения в суд послужило отключение электроэнергии Механическому заводу, администрация завода была уведомлена об отключении, которое было произведено ранее указанного срока. Преждевременное отключение энергии повлекло существенные убытки для завода в виде реального ущерба. Завод в суде представлял штатный юрист предприятия, но в процессе разбирательства суду потребовались разъяснения главного инженера и начальника смены по поводу технологических особенностей производства. В итоге рассмотрение дела было отложено и процесс существенно затянулся. Но ведь судья мог, изучив внимательно материалы дела, ещё при подготовке к разбирательству вызвать указанных лиц и не увеличивать срок рассмотрения дела.

Принимая во внимание несколько условную градацию действий судьи на две группы, нужно заметить, что и участвующие в деле лица могут ходатайствовать о вызове руководителей организаций для дачи объяснений.
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