**Процессуальные особенности судебной защиты избирательных прав, права на участие в референдуме граждан Российской Федерации**

Судебные дела по жалобам на нарушение избирательных прав, права на участие в референдуме граждан Российской Федерации имеют особое значение, поскольку затрагивают конституционные политические права. Своевременное и правильное разрешение таких дел является задачей гражданского судопроизводства. Решение этой задачи во многом зависит от дальнейшего совершенствования судебной процедуры разрешения избирательных споров, споров по проведению референдума.

Анализ теоретических и практических проблем судебной защиты избирательных прав и права на участие в референдуме граждан позволяет сделать вывод о том, что избирательные споры по своей природе требуют особого процессуального регулирования, не совпадающего прежде всего с производством по делам, возникающим из административно-правовых отношений, в частности отношений в сфере контроля за законностью управленческих функций, направленных на защиту прав и свобод граждан.

Самым существенным недостатком судебной защиты избирательных прав (права на участие в референдуме) является то, что дела этой категории рассматриваются по правилам главы 24-1 ГПК РСФСР, что не позволяет участникам спорных избирательных отношений использовать весь комплекс прав и обязанностей сторон, установленных ст. 30, 24-29 ГПК РСФСР.

Правовая природа производства по жалобам на нарушение избирательных прав, права на участие в референдуме граждан РФ носит исковой характер. Рассмотрение этих дел в исковом порядке не только возможно, но и более рационально с практической точки зрения:

устраняется терминологическая проблема, связанная с наименованием сторон в процессе, совершенно естественно спорящие участники судебного процесса разделятся на истцов, ответчиков и третьих лиц;

прекращаются все теоретические споры по вопросам изменения заявленного требования, принятия встречного иска, соединения исков (заявлений, жалоб), соучастия, заключения мирового соглашения и др., что сегодня разделяет эти виды судопроизводств и в целом мешает правосудию.

Несмотря на принятый Государственной Думой 7 июля 2000 года Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР", в настоящее время имеют место существенные недостатки правового регулирования судебного разбирательства этих дел в существующей процедуре.

Прежде всего это нечеткость и неполнота правового регулирования подсудности дел.

Во-первых, существует коллизия норм, содержащихся з п. 2 ст. 63 ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", где закреплено правило о подсудности районному суду дел об оспаривании решений и действий (бездействия) комиссии референдума, и ст. 115 ГПК РСФСР (в редакции ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР", принятого Гос. Думой 7.07.2000 г.), установившей подсудность таких дел Верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и округа.

Для устранения этой коллизии законодателю необходимо либо внести изменения в ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", либо привести ст. 115 ГПК РСФСР в ныне действующей редакции в соответствие с этим законом.

Логика развития судебной защиты и становление института подсудности в рамках рассматриваемой категории дел диктует необходимость закрепления компетенции судов субъектов РФ по разрешению таких споров по первой инстанции, что положительно отразится на сроках рассмотрения, законности и обоснованности принимаемых решений по существу возникшего спора.

Кроме того, само обращение в Верховный суд республики, в суд края, области, города федерального значения с заявлением о рассмотрении дела по первой инстанции - более адекватная форма защиты такого важного политического конституционного права, как право на участие в референдуме.

Во-вторых, в ныне действующем законодательстве не определена родовая (предметная) и территориальная подсудность дел при обжаловании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, органов государственного управления, общественных объединений и их должностных лиц, нарушающих избирательные права, право на участие в референдуме.

Поэтому при рассмотрении таких жалоб правоприменители руководствуются законом "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан", ст. 239-4 главы 24-1 ГПК, где содержится альтернативная подсудность: жалоба подается по усмотрению гражданина в суд по месту его жительства либо в суд по месту нахождения органа, чьи действия (решения) обжалуются.

В целях упрощения судебной процедуры, приведения к процессуальному единству всех без исключения дел данной категории необходимо единое правовое регулирование института подсудности с установлением родовой подсудности в зависимости от уровня обжалуемых решений, действий (бездействия) нормативного акта:

дела, возникающие из избирательных споров, права на участие в референдуме граждан, в которых оспариваются решения, действия (бездействие), нормативные и правовые акты индивидуального характера органов государственной власти Российской Федерации, ЦИК РФ и их должностных лиц, а также решения, действия общественных общероссийских организаций должны рассматриваться по первой инстанции Верховным Судом РФ,

дела об оспаривании решений, действий (бездействие), нормативных и правовых актов индивидуального характера органов государственной власти субъектов РФ, их должностных лиц, избирательных комиссий субъектов РФ, окружных избирательных комиссий по выборам в федеральные органы государственной власти, в том числе, когда эти избирательные комиссии действуют как комиссии референдума, их должностных лиц, а также решения и действия региональных общественных объединений - судами субъектов РФ;

дела об оспаривании решений, действий (бездействия), нормативных и правовых актов индивидуального характера органов местного самоуправления, иных избирательных комиссий, комиссии референдума соответствующего уровня, общественных объединений и должностных лиц органов местного самоуправления - районными судами с подачей жалобы (заявления) в суд по месту нахождения органа местного самоуправления, общественного объединения, должностных лиц, избирательных комиссий, комиссий референдума, то есть по правилам исключительной подсудности.

В-третьих, в действующем законодательстве, регулирующем рассмотрение избирательных споров, отсутствует норма, которая регулировала бы подсудность жалобы (заявления), содержащей несколько требований, подлежащих рассмотрению по первой инстанции судами разных уровней, но объединенных необходимостью комплексной защиты одного нарушенного права, охраняемого законом интереса.

Данный пробел в праве может быть устранен путем принятия нормы, аналогичной части 2 ст. 113 ГПК РСФСР в редакции ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР" № 120-ФЗ от 7.08.2000г.

В новом ГПК эта норма могла быть изложена в следующей редакции: "В случаях, когда при объединении нескольких связанных между собой требований, изменений предмета иска или предъявлении встречного иска (заявления) новые требования становятся подсудными районному суду, суду субъекта РФ, Верховному Суду РФ, все требования подлежат рассмотрению по первой инстанции судом с более высокой компетенцией".

Дела рассматриваемой категории требуют иного подхода к вопросу по взиманию госпошлины. Большинство этих дел отличается повышенной сложностью и трудоемкостью. Поэтому вполне справедливо было бы установление госпошлины в зависимости от уровня выборов: самую высокую шкалу можно установить для выборов в органы Федеральной власти - не менее 10 МРОТ. Среднюю шкалу - для выборов в органы власти субъектов РФ - не менее 5 МРОТ; и в размере 1 МРОТ для выборов в органы местного самоуправления. Что касается жалоб на неправильности в списках избирателей, то разумней было бы освободить граждан от уплаты госпошлины по таким заявлениям.

Нуждаются в дальнейшей корректировке сроки обращения в суд за судебной защитой избирательных прав, права граждан на участие в референдуме. Было бы правильным и обоснованным предусмотреть для данной категории дел только десятидневный срок для обращения в суд с жалобой (заявлением) со дня, когда гражданину стало известно о нарушении его прав и свобод; либо со дня уведомления об отказе вышестоящих в порядке подчиненности государственного органа, общественной организации, должностного лица, избирательной комиссии, комиссии референдума в удовлетворении жалобы или со дня истечения 10-дневного срока после подачи жалобы, если не был получен на нее ответ.

В соответствий со ст. 47 ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" юридические лица имеют право участвовать в создании избирательных фондов кандидатов, избирательных объединений, избирательных блоков, в связи с чем в определенной степени такие юридические лица становятся субъектами правоотношений, возникающих в сфере избирательного права, а значит, не исключается возможность возникновения правового конфликта с их участием и передачей спора в суд, в том числе и по инициативе юридических лиц, осуществляющих добровольные пожертвования средств в избирательный фонд, тогда как права на возбуждение избирательного спора они в настоящее время лишены.

Устранить этот пробел в праве можно путем законодательного закрепления в ст. 47 ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав" положения об обжаловании в суд решений и действий органов и должностных лиц, препятствующих в создании избирательных фондов, фондов для участия в референдуме, любым заинтересованным лицом, в том числе и юридическим лицом, осуществляющим добровольные пожертвования.

Существует неопределенность в вопросе исчисления срока судебного производства по жалобам на нарушение избирательных прав, права на участие в референдуме граждан с учетом времени, отведенного судье на подготовку гражданского дела к судебному разбирательству.

Исходя из смысла ст.ст. 18, 25, 63, п. 13 ст. 64 ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", а также прямого предписания, содержащегося в ч. 3 ст. 99 ГПК РСФСР необходимо однозначно, лучше на законодательном уровне, указать, что срок на судебную подготовку этих дел не должен выходить за пределы сроков, отведенных законом на разрешение дела.

Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав, права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" является законом прямого действия. Сроки судебного разбирательства, установленные этим законом, имеют императивный характер по отношению к иным нормам, в том числе и по отношению к ст. 103 ГПК РСФСР, а потому применение института приостановления производства по делу данной категории невозможно, что является исключением из общих правил судопроизводства.

Это исключение необходимо закрепить отдельной нормой в главе "Производство по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (гл. 23) либо дополнить ст. 234 ГПК положением, имеющим следующее содержание: "Суд обязан организовать свою работу (в том числе и в выходные дни) таким образом, чтобы обеспечить своевременное рассмотрение заявления в сроки, установленные федеральным законом о выборах (референдуме), эти сроки не могут быть приостановлены или продлены судом ни по каким основаниям".

В стадии кассационного производства законодатель только для дело назначении даты выборов представительных органов местного самоуправления предусмотрел сокращенный срок (15 дней) для рассмотрения кассационной жалобы.

Совершенно очевидно, что сроки избирательной компании диктуют сокращенные сроки судебного рассмотрения не только для суда первой инстанции, но и для кассационного производства.

Сокращенные сроки рассмотрения дел кассационной инстанцией необходимо установить для всех избирательных споров и споров, возникающих в ходе проведения референдума.

В ныне действующих законах отсутствует необходимая конкретизация момента возникновения и прекращения гражданской процессуальной правоспособности ряда субъектов избирательного права. Нечетко прописан порядок окончательного формирования избирательных комиссий. Законодателю необходимо определить в законах о выборах момент возникновения правоспособности избирательной комиссии любого уровня, указав, что избирком считается сформированным со дня принятия органами представительной и исполнительной власти совместного решения о формировании не менее 2/3 состава комиссии, а при отсутствии такого решения со дня опубликования этого состава комиссии для сведения избирателей.
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