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# Введение

К началу XIX в. в России начинают проявляться новые потребности, которые готовят переход государственного порядка на новые основания. Во внешней политике продолжается территориальное и национальное объединение русской земли.

Во внутренней политике - это необходимость уравнять сословия общими правами и призвать их к совместной деятельности. Практически в каждое царствование делались попытки приступить к разрешению этих проблем. Каждый раз раздавались робкие или громкие голоса против существующего порядка с требованиями изменений; следующее царствование начинало робко или решительно проводить их во внутренней преобразовательной деятельности. Но каждый раз происходило так, что какое-нибудь препятствие, внешние или внутренние, война или особенности личного характера правителя, останавливали правительство на полдороги. Тогда начавшееся движение поникало в глубь общества и принимало различные формы.

Уже в конце царствования Екатерины II раздавались одинокие голоса против существующего порядка, особенно против отношений между основными классами - дворянством и крепостными крестьянами. Правительства Павла I и Александра I собирались пойти навстречу реформам, хотя с неодинаковой охотой и сознательностью, но начавшаяся война 1812 г. остановила Александра I на его пути, на который он так решительно вступил.

Борьба с сословными привилегиями была основной из главных задач Павла I. Он отменил грамоту 1785 г., на которой держались привилегии дворянства, отменил губернские дворянские собрания и выборы, отменил свободу дворян от телесных наказаний. По резолюции 3 января 1797 г. и указу Сената, дворяне, высшие слои городского населения, белое духовенство за уголовные преступления подвергались телесным наказаниям наравне с людьми податных сословий.

Павел I превращал равенство прав в общее бесправие.

Была попытка облегчения участи крепостных крестьян. По указу от 5 апреля 1797 г. была определена мера крестьянского труда в пользу землевладельца (три дня в неделю). Но эта деятельность была лишена твёрдости и последовательности.

Начав царствовать с мыслью определить законом нормативные отношения землевладельцев с крестьянами и улучшить положение последних, он не только не ослабил крепостного права, но и содействовал его расширению (100 тыс. крестьян с млн. десятин казённой земли были розданы им в частное владение).

Александр I, приемник императора Павла, вступил на престол с более широкой программой и осуществлял её более последовательно и обдуманно. Основные цели внутренней политики: уравнение всех сословий перед законом и введение их в совместную государственную деятельность. Необходимо было установить новые законодательные отношения между классами, повысить образовательный уровень народа, обеспечить новое устройство государственного хозяйства (финансы).

Частичное введение этой перестройки вызвало двойное недовольство в обществе: одни были недовольны тем, что разрушается старое; другие были недовольны тем, что слишком медленно вводится новое. Ряд войн и внутренних реформ расшатывали государственное хозяйство, расстраивали финансы, понижали народное благосостояние.

С 1801 г. по 1808 г. были произведены некоторые преобразования.

30 марта 1801 г. Государственный совет был заменен постоянным учреждением, получившим название "Непременного совета", для обсуждения государственных дел и постановлений.

Затем были преобразованы петровские коллегии. Манифестом 8 сентября 1802 г. они были преобразованы в 8 министерств: иностранных дел, военно-сухопутных сил, морских сил, внутренних дел, финансов, юстиции, коммерции и народного просвещения. Главным отличием новых органов центрального управления была их единоличная власть: каждое ведомство управлялось министром, который отчитывался перед Сенатом.

С 1801 г. была запрещена раздача населённых имений в частную собственность.

Указ от 12 декабря 1801 г. представлял право всем лицам свободных состояний приобретать вне города в собственность недвижимые имущества без крестьян. Этот закон разрушил вековую землевладельческую монополию дворянства.

20 февраля 1803 г. был издан указ о свободных хлебопашцах: помещики могли вступать в соглашение со своими крестьянами, освобождая их обязательно с землёй целыми селениями или отдельными семьями.

Затем последовали события, которые на некоторое время отвлекли императора от внутренних дел; это было участие в двух коалициях против Франции - в 1805 г. в союзе с Австрией, в 1806-1807 гг. - в союзе с Пруссией. Походы и неудачи охладили первоначальное либерально-идиллическое настроение Александра I. Члены неофициального комитета один за другим удалялись от него. Их опустевшие места занял один человек, который стал единственным доверенным сотрудником императора, Это был Михаил Михайлович Сперанский.

# Глава 1. М.М. Сперанский - государственный деятель, реформатор.

## 1.1. Первые шаги, образование.



Михаил Сперанский был для русской бюрократии своего рода Пушкиным.  
В начале XIX века его стараниями в России была введена министерская система государственного управления (министерства финансов, иностранных дел, военное, морское, МВД, полиции, юстиции, народного просвещения). Придуманная им система министерств действует и сейчас.  
 Он составил полный свод законов страны. То, что он сделал в области законодательства, сегодня не под силу целой Государственной Думе со всеми ее многочисленными подкомитетами.   
 Его участи не позавидуешь, он был своим среди чужих. По образованию, способностям и чину принадлежал к самому привилегированному кругу, но близких друзей не имел. Даже те немногие люди в высшем свете, которые уважали и восхищались его способностями, сторонились его, для них он оставался семинаристом, поповичем.

Михайло Михайлович Сперанский родился 1 января 1772 года в деревне Черкутино в 40 километрах от Владимира. Его отец , священник , был простым неграмотным деревенским попом, на практике усвоившим технику богослужения.  
 Родители Сперанского сеяли пшеницу и держали скот , без подсобного хозяйства поп с попадьей не смогли бы прокормить троих детей. Михаил Михайлович был старшим сыном. Слабый здоровьем, он не любил пасти коров, но зато в охотку читал все, что ни попадет под руку.  
 Сперанский никогда не забывал о своем низком происхождении и гордился им. Модест Корф, его первый биограф, рассказывал историю,как однажды вечером он заглянул к Сперанскому, тогда уже видному чиновнику. Михаил Михайлович собственноручно устраивал себе постель на лавке: клал овчинный тулуп, грязную подушку... "Ныне мое день рождение, пояснил он, я всегда провожу эту ночь таким образом, чтобы напомнить себе свое происхождение, и все старое время, и его нужду." Если учесть, что день рождения Михаил Михайлович справлял в новогоднюю ночь, "припадание к корням" можно назвать символичным, если не эпатажным.  
 Сперанский начал свое образование во Владимирской семинарии. Там он получил и фамилию (от латинского sperare - надеяться). А в 1788 году, в числе трех лучших учеников, был переведен в Санкт-Петербург в, главную в России, Александро-Невскую семинарию. Столичная семинария только что открылась. Как и Царскосельский лицей, она готовила элитных чиновников, только среди духовных лиц. Среди сокурсников Сперанского были будущий экзарх Феофилакт, литератор и переводчик греческих классиков Иван Иванович Мартынов.  
 В семинарии Сперанский попробовал радостей жизни (писание стихов и карточная игра) и жестко и трезво от них отказался.   
 В 1792 году он окончил курс наук и был оставлен в семинарии учителем физики, математики, красноречия и философии с окладом 275 рублей год. В двадцать с небольшим лет он был уже одним из образованнейших людей России. Семинария с ее почти монашеским послушанием сформировала его характер. Он был, " как змея в сиропе" замкнут, но исключительно обходителен и вкрадчив. Его фантастическое трудолюбие и потрясающая логика мысли делали будущее более чем ясным следовало принять монашество, и со временем занять высокое место в церковной иерархии. Но судьбе было угодно иначе.

## 1.2. Начало карьеры.

В 1796 году генерал-прокурор Сената князь А.Б.Куракин решил, что ему необходим домашний секретарь. Ректор семинарии рекомендовал ему Сперанского. Молодой человек явился к Куракину, и тот устроил ему экзамен: поручил написать одиннадцать писем разным лицам. Князю потребовался целый час, чтобы вкратце объяснить содержание писем, а Сперанскому, только ночь, чтобы все написать. В шесть часов утра одиннадцать писем, составленные в изысканной форме, лежали на столе Куракина. Вельможа был покорен. Он решил, что Сперанский заслуживает большего, чем должность слуги и устроил его на государственную службу.  
 В январе 1797 года Сперанского берут в канцелярию генерал-прокурора с чином титулярного советника и жалованием 750 рублей в год. Каждый последующий год он будет получать повышение: через три месяца станет коллежским асессором, в 1798 году надворным советником, в 1899 коллежским советником, в 1799 году советником статским, в 1801 году действительным статским советником.  
 При нем сменилось четыре начальника. Генерал--прокурор П.Х.Обольянинов не оставил в канцелярии ни одного прежнего лица. Назначив Сперанскому прием, Обольянинов ожидал встретить дрожащего перепуганного человечка в чиновничьем мундире, которого он потопчет всласть, а затем выгонит. Вместо этого в его кабинет непринужденно вошел молодой человек приятной наружности в сером французском кафтане, жабо, манжетах, в завитках и пудре. Обольянинов оторопел, предложил Сперанскому сесть, заговорил с ним и был очарован.  
 Угождая начальнику, Сперанский постепенно становился ему просто необходим, и фактически единолично заправлял делами канцелярии. Его умение составлять бумаги, излагать чужие планы делали его начальников умнее в глазах царя.  
 Восшествие на престол Александра I нарушило однообразие его карьеры. Сперанского позвал к себе в секретари Д.П.Трощинский, ближайший помощник царя. Вчерашний семинарист подобрался к самым вершинам государственной власти.

## 1.3. Как нам обустроить Россию.

Александр I, взошедши на трон, захотел осчастливить Россию реформами. Он объединил своих либерально настроенных друзей в "Негласный комитет".   
Занятие государственными делами протекало с восточной неторопливостью. Отобедав за царским столом, члены "Негласного комитета" удалялись в царский кабинет, и там, за десертом, кофе с трубкой, обсуждали проекты реформ. Юные реформаторы не имели ни малейшего представления о реальном государственном управлении. Им нужен был человек, способный воплотить грезы в конкретные проекты. Сперанский стал настоящей находкой для молодых аристократов.  
 В 1808 году царь поручил ему составить генеральный план реформ. Этой работой Михайло Михайлович занимался почти год. Он работал по 18-19 часов в сутки: вставал в пять утра, писал, в восемь принимал посетителей, после приема ехал во дворец. Вечером опять писал. В октябре 1809 года он представил царю свой план.  
 Даже сейчас, по прошествии почти двух веков, этот план поражает своей современностью и европейской логикой. Сперанский предлагал "обустроить Россию" наподобие нынешних процветающих монархий.   
 План государственного переустройства начинался с первой российской конституции (Другой выдающийся бюрократ Сергей Витте ровно через сто лет заставил все-таки последнего монарха ее принять.)   
 Сперанский ввел привычное нам теперь разделение власти на исполнительную, законодательную и судебную. До этого жесткой государственной системы не существовало. Мало того: именно Сперанский придумал министерства в их современном бюрократическом виде. Он предлагал ввести выборную Государственную Думу и Государственный Совет, назначаемый царем, по сути, это был аналог современного двухпалатного парламента.  
Вводились гражданские и политические права , то есть речь шла о конституционной монархии.  
Сперанский был искренне убежден, что его проект по ограничению самодержавия полностью отвечает чаяниям государя.  
Об этом поразительном по своей смелости плане современники даже не узнали.  
От всего пакета реформ осталось лишь несколько позиций. Сперанский мог утешиться тем, что "перестройкой" царь поручил заниматься ему же. 1 января 1810 года был создан Государственный Совет, который со временем стал влиятельной госструктурой и просуществовал до октябрьской революции. Сперанский реформировал налоговую систему, т. е ввёл налог на дворян-землевладельцев, которые до того денег в казну не платили никогда. Было создано восемь министерств, заправляющих всеми хозяйственными делами.  
Пожалуй, единственный человек, который смог оценить бюрократический гений Сперанского, был Наполеон. Он говорил Александру, что отдал бы за такого чиновника пол Франции. И в знак особого расположения подарил Сперанскому бриллиантовую табакерку.   
Новому владельцу политических девидентов табакерка не прибавила. Над ним сгущались тучи. Зависть чиновников, ярость дворян-налогоплательщиков, и Александру уже казалось, что страной правит не он, а этот "бурсак". Недовольство императора подогревали доносы интриганов, которые Сперанского обвиняли во взяточничестве, измене, в связях с масонами.  
 17 марта 1812 года Сперанского вызвали во дворец. В долгом разговоре с глазу на глаз Александр сообщил, что должен удалить его от дел. Выйдя от царя, Сперанский чуть не лишился чувств, в растерянности он попытался засунуть в портфель шляпу. Александр I выглянул из кабинета и сказал: "Еще раз прощайте, Михайло Михайлович". В дневнике Государь кокетливо писал, что расставание с верным другом было для него так же мучительно, как будто у него отняли руку.   
 Дома опального чиновника уже ждала почтовая кибитка и частный пристав с предписанием следовать в ссылку в Нижний Новгород.

## 1.4. Отстранение от государственных дел.

М.М.Сперанского привезли в Нижний Новгород, там он пробыл недолго. С продвижением Наполеона вглубь России, его выслали в Пермь. Его материальное положение было столь стесненным, что ему приходилось занимать у посторонних людей деньги под залог орденов и нюхать русский табак вместо привычного французского. Пермский губернатор издевался над ним: у дома дежурили шпики, а мальчишкам платили гривенник, чтобы они кричали в след Сперанскому "Шпион!"  
Сперанский забросал Александра I слезными письмами. В конце концов, царь внял и назначил пенсию 6 тысяч рублей в год (до опалы Сперанский получал 30 тысяч).  
 В 1816-м император вспомнил о Сперанском окончательно. Вначале его назначили пензенским губернатором, а потом генерал-губернатором Сибири. Своими новыми должностями он "брезгал", но надеясь на возвращение прошлого величия, дело делал усердно. Он проехал через всю Сибирь, останавливался на каждом полустанке и наводил порядок. В Томске не было ни одного чиновника, не берущего взятки, Сперанский разогнал всех. Иркутского губернатора Трескина он отдал под суд. Благодаря Сперанскому , Сибирский край впервые узнал о существовании закона, в тюрьму угодили 680 человек местной администрации.  
Зато к местному населению Сперанский относился с любопытством естествоиспытателя. Он классифицировал сибирские народы на кочевых и оседлых, составил их подробнейшее описание и наставление, как каким народом управлять.  
 В марте 1821 Михайло Михайлович возвратился в Петербург. Его назначили членом Государственного Совета, пожаловали землями, дочери его было дано звание фрейлины. В тот период со Сперанским познакомился Пушкин. Поэт называл его "гением добра". "Гением зла", соответственно, был Аракчеев, новый любимец Александра. Между прочим, оба гения поладили. Сперанский даже написал статью, в которой поддерживал идею военных поселений. Впрочем, это произошло в 1825-м, когда он изо всех сил старался вернуться во власть.

## 1.5. Палач - коньюктурщик.

Сперанский любыми средствами хотел вернуть былое политическое влияние. Смерть Александра I и восстание декабристов дали ему шанс. О восстании на Сенатской площади Сперанский почти наверняка знал. Он был лично знаком с К.Рылеевым. С.Трубецким, С.Волконским, Н.Муравьевым. Декабрист Батеньков, служивший под началом Сперанского в Сибири, жил у него в Петербурге. После победы декабристы собирались включить Сперанского во Временное правительство. Именно от него они узнали о назначении присяги Николаю Павловичу на 14 декабря. В день восстания Сперанский сказал декабристу Корниловичу: "Одержите сначала верх". Видимо, в случае успеха он был готов поддержать восставших, но восстание потерпело поражение и царский Манифест, о событиях 14 декабря, был составлен Сперанским.  
 Николаю I был нужен человек, который бы грамотно организовал суд над декабристами. Нужен был чиновник, разбирающийся в законодательстве. Сперанский блестяще выполнил работу по организации суда и следствия. Он педантично классифицировал вину обвиняемых по разрядам и предлагал наказания, в том числе смертную казнь, которая в России почти не применялась.  
 Сперанский мог бы остаться в стороне и жизни ему бы это не стоило. Граф Мордвинов, к примеру, голосовал против смертной казни. Другие же, напротив, предлагали четвертовать заговорщиков. Сперанский был куда гуманнее: он предложил повесить своих вчерашних единомышленников. Конъюнктуру он уловил очень точно, Николай I просил применить казнь "без пролития крови".  
Он не рассчитал цену, которую ему придется заплатить за возвращение во власть. Доверие Николая I он завоевал, но раздавлен был совершенно. Говорят, что когда выносили приговор, Сперанский плакал.

## 1.6. Ветеран - реформатор

Сперанский взялся за российское законодательство. К этому времени законов в России было так много, что можно считать, будто их вообще нет.   
Шесть лет Сперанский занимался муравьиным трудом: собирал по архивам и систематизировал законы российской империи. Практически, он написал первые в России гражданский и уголовный кодексы. Было издано 45 томов Полного собрания, а в 1833 году, Свод законов в 15 томах. За эту работу Сперанский был щедро осыпан милостями монарха , помимо солидного жалованья, ему назначили 10-тысячный пенсион и наградили орденом Святого Андрея Первозванного.  
 В 1835 году он преподавал право наследнику Александру Николаевичу (будущему Александру Благословенному, царю-освободителю). Сперанский вел с ним беседы наедине, хвалил французские законы, разделение властей и конституционные порядки. Когда об этом стало известно Николаю I, реформатору-ветерану строго указали.  
 Его старость прошла во славе и почете.   
 В феврале 1839 года Сперанский простудился и уже не вставал с постели. Он умер 11 февраля, пожалованный всего за месяц до смерти графским достоинством.  
 Он был похоронен в Александро-Невской лавре. Отдать ему последний долг пришли Николай I, двор, члены Государственного совета, Сенат и Синод в полном составе. "Светило русской администрации угасло", написал в некрологе ученик Сперанского барон М.Корф.

# Глава 2. Кодификационная работа М.М.Сперанского .

## 2.1. Первая стадия систематизации.

Кодификационная работа была поручена Розенкампфу, но в 1808 г. в состав комиссии вошел товарищ министра юстиции М.М Сперанский. Она начал с преобразования комиссии, которая была разделена на Совет, правление и группу юрисконсультов. М.М Сперанский стал секретарем правления. С 1810 года он становится директором комиссии.

В основу реформы государственного устройства и правления М.М. Сперанский предлагал положить традиционный принцип разделения властей. Поэтому следовало, прежде всего, отделить друг от друга законодательную, исполнительную и судебную власти, сосредоточив их в разных независимых органах. В октябре 1809 года проект реформ лежал на столе у Александра II. Для того чтобы успешно провести эти изменения следовало реформировать в первую очередь законодательные акты, попытаться как-то их систематизировать. К началу октября 1809 года было готово «Введение к уложению государственных законов». Был создан новый Государственный совет. Проекты всех законов, указов, положений, уставов, новых учреждений рассматривались советом. В его компетенцию были отнесены все предметы, требующие нового закона, устава или учреждения, предметы внутреннего управления, требующие отмены, ограничение или дополнение прежних положений. Придавая особое значение разработке гражданского права, по предложению Сперанского создается специальный комитет по рассмотрению проекта гражданского уложения в составе князя Лопухина, графа Северина-Потоцкого и сенаторов Алексеева и Корнелова. Предполагалось поднять все старые нормы права, регулирующие в какой-то степени гражданско-правовые отношения в Российской Империи. Бесконечные противоречия, пробелы в праве, неразработанность целого ряда институтов и язык, недоступный для понимания не только населения, но и юристов, заставили Сперанского приступить к созданию проекта нового гражданского «Уложения». Государственный совет в 1810 г. 43 раза рассматривал проект гражданского уложения (кодекса). В Государственном совете с 21 ноября 1821 г. по 21 декабря 1822 г. вновь возобновились прения по предоставленным комиссией проектам. Из 1343 статей, предложенных Сперанским и рассмотренным на 49 заседаниях Совета, остались без изменения 622. Бурную дискуссию вызвали статьи, регулирующие договорные, брачно-семейные и наследственные отношения. В январе 1826 г. М.М. Сперанский направил императору Николаю I несколько записок с предложениями продолжить кодификационную работу. Доводы Сперанского были признаны достаточно вескими и послужили созданию второго отделения собственной его величества канцелярии.

Первой стадией громоздкой систематизации по замыслу Сперанского должно было быть «Полное собрание законов». Юридическая техника для составления «Свода» основывалась на следующей методике:

а) статьи «Свода», основанные на одном действующем указе, излагать теми же словами, которые содержатся в тексте и без изменений;

б) статьи, основанные на нескольких указах, излагать словами главного указа с дополнениями и пояснениями из других указов;

в) под каждой статьей давать ссылки на указы, в нее вошедшие;

г) сократить многосложные тексты законов тексты законов;

д) из противоречащих друг другу законов выбирать лучший или более поздний.

В итоге, уже к началу 1830 г. было создано 45 обширных томов, содержащих около 42 тысяч статей. «Свод законов» должен был состоять из восьми разделов:

1. основные государственные законы;
2. учреждения:

а) центральные;

б) местные;

в) устав о государственной службе;

1. законы правительственных сил:

а) устав о повинностях;

б) устав о податях и пошлинах;

в) устав таможенный;

г) уставы монетный, горный и о соли;

д) уставы лесной, оброчных статей и счетные;

1. законы о состояниях;
2. законы гражданские и межевые;
3. уставы государственного благоустройства:

а) уставы духовных дел иностранных исповеданий, кредитный, торговый, промышленный;

б) уставы путей сообщения, почтовый, телеграфный, строительный, положения о взаимном пожарном страховании, о сельском хозяйстве, о найме на сельские работы, о трактирных заведениях, о благоустройстве в казачьих селениях, о колониях иностранцев на территории империи;

1. уставы благочиния:

а) уставы о народном продовольствии, об общественном призрении, врачебный;

б) уставы о паспортах, о беглых, цензурный, о предупреждении и пресечении преступлений, о содержащихся под стражей, о ссыльных;

1. законы уголовные.

## 2.2. Проведение кодификационной работы.

Кодификационная работа проводилась следующим образом:

Из государственных сенатских, коллежских архивов были собраны реестры всех узаконений, на их основе был составлен единый реестр, а уже после этого обратились к первоисточникам. Было прорецензировано 3000 книг, содержащих сенатские протоколы, важнейшие постановления сверялись с подлинниками. Однако собрание узаконений не предполагалось использовать в практических целях. Таким образом, в первое «Полное собрание законов» было помещено более 30 тысяч различных указов, нормативных актов, постановлений, начиная с «Соборного уложения» и до вступления на престол Николая I. Неоспоримым достоинством этого собрания для того времени было, прежде всего, то, что он во многих частях не был абстрактным произведением. «Свод» включал в себя множество начал, выработанных и проверенных жизнью. Законы, ранее известные главным образом только немногим юристам, стали доступны для многих. Обширные научно-критические, исторические и иные работы, касавшиеся богатейшего материала, заключенного в «Полном собрании законов» и в «Своде законов», значительно содействовали оживлению юридической мысли и, несомненно, подготовили почву для создания в будущем «Уложения». 19 января 1833 г. состоялось заседание Государственного совета, обсудившего представленный «Свод законов». Было принято решение пользоваться текстами существующих законов до 1 января 1835 г., а затем должен был вступить в силу в полном объеме в качестве общего «Свода законов Российской империи».

В целом, данную попытку кодификации российского права можно считать успешной, во многом это заслуга величайшего российского реформатора М.М. Сперанского.

# Глава 3. М.М.Сперанский: взгляды на организацию и управление.

**(Извлечения из трудов)**

**ЗАКОНЫ, НАУКА И ПРАКТИКА УПРАВЛЕНИЯ**

Взаимосвязь между законом и управлением

<...>Слово ***право***происходит от слова ***править***; правят по закону лица и места (должности и органы управления), ***законом***установленныя; но закон сам по себе не правит. Управление действует по закону; но закон различен от управления [4, с.9].

От верховного правления различается собственно так называемое ***управление*** (***administration***). Власть верховная правит (***gouverne***) установлениями ею учрежденными; а установления управляют (***administrent***) делами им вверенными по уставам их и учреждениям. Управление прилагает законы к данным случаям; когда же случай не определен в законе: тогда он причисляется к чрезвычайным и порядком, для сего установленным, восходит на разрешение верховной власти [2, с.90].

***Управление как условие равновесия в обществе***

Все постановления, коими государство управляется, составляют неразрывную связь последствий, из одного начала истекающих. <...>Бесчисленные последствия <...>все имеют одно общее свойство, в том состоящее, что все они ограничивают отдельную и естественную свободу человека и приводят ее в совместность со свободой других, и, следовательно, все они могут быть признаваемы законом. Закон положительный не что другое есть, как ограничение естественной свободы человека [1, c.175].

***Качество управления обусловлено качеством законодательства***

Поелику управление (администрация) .. не что другое есть, как исполнение закона, то само собою явствует, что доброта управления, по необходимости, зависит от доброты закона [1, с.103].

***Трудности правового обеспечения управления***

<...> 1) Недостаток законов на многие случаи и излишество их на другие; 2) смешение между законами непременными и временными постановлениями; 3) разум, в котором прежние законы составлены были, чрез долгое время и частыми переменами, а также и через пристрастные толки сделался темен и неизвестен; 4) несходство прежних времен и обычаев с настоящими [3, с.28].

***Необходимость соединения науки и практики***

<...>Теория без опыта почти бесполезна. Но когда дело настоит о приведении законов в систему, тогда опытность одна недостаточна: здесь нужно познание начал, из коих каждый род законов проистекает, связь их между собою, пределы их и взаимные отношения; здесь нужна теория, с опытностью соединенная [3, с.57].

**ПРИНЦИПЫ УПРАВЛЕНИЯ**

***Неустойчивость управления, не организующегося на принципах - «твердых началах»***

<...>Недостаток твердых начал был причиною, что доселе образ нашего правления не имеет никакого определенного вида и многие учреждения, в самих себе превосходные, почти столь же скоро разрушались, как и возникали [1, с.56].

Естьли свойства управления <...> достигнуты, то можно утвердительно заключить, что оно правильно и основано на твердых началах [1, с.131].

***Системность***

<...>Теории редко полезны для практики. Они объемлют одну часть и не вычисляют трений всей системы, а после жалуются на род человеческий! [1, с.76].

Усовершенствовать высшие части управления и суда, оставляя низшие в бездействии или беспорядке, значит, то же, что хотеть удержать реку, не заградив ее источников. Между тем редко правительство доводило свои планы до сих источников [1, с.138].

***Плановость***

Отчего все человеческие установления столь несовершенны? Сверх многих других причин оттого, что все они делаются по большей части отрывками и без общего начертания. Нетерпеливость, людям столь естественная, обольщение разума видами народного счастия и скорейшего улучшения, чаяние, что, поправив одну часть, дела пойдут лучше, все сие вводит нередко самые благоразумнейшие правительства в частные организации (здесь в смысле - мероприятия) и не дает, так сказать, созреть общему плану [1, с.111].

***Соответствие системы управления духу времени***

По сим признакам (падение доверия народа к власти, ее ослабление, невозможность отдельных исправлений и желание обществом перемен) можно, кажется, с достоверностью заключить, что настоящая система правления не свойственна уже более состоянию общественного духа и что настало время переменить и основать новый вещей порядок [1, с.164].

***Приоритет объекта управления перед субъектом***

Сколько бедствий, сколько пролития крови можно бы было упредить, если бы правители держав, точнее наблюдая движение общественного духа, сообразовались ему в началах политических систем и не народ приспособляли к правлению, но правление к состоянию народа [1, с.156].

***Наличие самоуправления***

Здесь нет необходимости изображать, сколь волостное наше управление слабо и ничтожно. Одно только примечание, кажется, будет не излишним. Известно, что вообще злоупотребление власти менее действует на целые общества и сословия, нежели на частныя лица. От сего первоначально и возникли городския, а потом и сельския общества. Если бы земский чиновник имел дело с лицами и более с мирскими обществами, т.е. если мирские сии общества были лучше образованы и имели свое собственное твердое управление, то нет сомнения, что сим одним пресекся бы главный повод к притеснениям и жалобам, ныне столь вопиющим [5, с.102].

**ОРГАНИЗАЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ**

***Принципы организации государства***

I. Законы суть правила, по коим силы государственные действуют к охранению лица, чести и имущества народного. II. Чтоб законы были неподвижны, нужно, чтоб пределы сил правительства были непременяемо ограничены. III. Расположение сих пределов есть образ правления (модель управления). IV. Образ правления есть внешний и внутренний. V. Внешний образ правления не может удостоверить пределы сил. VI. Сила правительства ограничивается равновесием сил народных. В сем состоит внутренний образ правления. VII. Равновесие сил народных требует, чтобы они все одно имели направление, но чтоб власть, стерегущая пределы, была отделена и независима. VIII. Прочие части народа должны быть совершенно равны в правах своих и составлять едино [1, с.42].

***Ограниченность возможностей централизованного управления, необходимость децентрализации***

Власть верховного правления не может всем управлять непосредственно; ей нужны органы; сии органы суть установления [2, с.42-43].

***Необходимость разделения властных полномочий***

Три силы движут и управляют государством: сила законодательная, исполнительная и судная [1, с.145].

Власть исполнительная должна быть вся исключительно вверена правительству; но поелику власть сия распоряжениями своими под видом исполнения законов не только могла бы обезобразить их, но и совсем уничтожить, то и должно ее поставить в соответственности власти законодательной [1, с.166].

Общая система управления вмещает в себя четыре частные системы, из коих каждая составляет целое и все, однако же, связаны между собою неразрывно. Управление волостное подчинено управлению уездному, уездное - губернскому, губернское - государственному. Каждая часть управления имеет свойственную ей ответственность [1, с.114].

***Разграничение компетенции между законодательными и исполнительными органами***

Если бы власть исполнительная обязана была на всякий случай испрашивать определения власти законодательной, никакое государство не могло бы отправлять дел своих [1, с.104].

<...>Закон поставляет общие правила, учреждение прилагает правила сии к частным случаям и назначает образ исполнения [1, с.108].

***Критериальные требования к высшему органу исполнительной власти - правительству***

1) Всякое законное на земли правительство устанавливается общею волею государства; 2) никакое правительство не может иметь другой цели в установлении своем, как только охранение граждан в их личности, в их имуществе, в их чести; 3) всякое правительство получает силы свои на тот только конец, чтоб достигнуть сея цели; 4) никакой силы собственной правительство иметь не может, источник сил его есть государство; 5) всякое правительство существует на условии, и доколе оно исполняет сии условия, дотоле оно законно [1, с.30].

***Общие правила организации управления***

Определив<...>части, составляющие управление, и познав внутренне их сложение, должно назначить каждой из них приличнейшую организацию. Организация управления вообще должна быть: 1) сообразна общему государственному закону и учреждениям; 2) основана на единстве исполнения; 3) подвержена отчету в форме и в существе дел; 4) постановлена на одном плане во всех частях своих; 5) соображена с местными уважениями и 6) соразмерена способам исполнения [1, с.102-103].

Учреждения всегда постановляются властию исполнительною.< ...>Всякое учреждение должно по необходимости быть сообразно государственному закону, а следовательно и способы, коими приводится оно в исполнение, должны быть на нем же основаны. Способы сии суть то, что называем мы организацией управления [1, с.104].

***Правила организации государственного управления***

Это (установление каждого органа государственного управления)<...>должно означать: 1) состав каждого из них, 2) предметы (функции, задачи) его и 3) порядок действий (методы работы, рабочие процедуры). <...>Каждое из сих установлений<...>должно простираться на всю империю и, разделяясь постепенно, нисходить к самым последним селениям.<...>Сие ведет к разделению империи в порядке законодательном, в судном и в порядке управления. ***Первое правило*** сего разделения состоит в том, чтоб стараться, сколь возможно, все степени сил государственных совместить между собою. Сего требует економия их упражнений, надзора и издержек. ***Второе правило***, не менее важное, состоит в том, чтоб, избегая излишней раздробительности, доставить всем подданным, в установлениях сих участвующим, удобность в них действовать. ***Третие правило***. Все устройства, слишком сложные и составленные из великого числа людей, движутся медленно; напротив, те установления, кои не имеют достаточных сил, вместе действующих, обыкновенно падают в слабость и неуважение [1, с.189-190].

***Необходимость одновременного введения нормативно-правовой базы  
взаимодействующих органов управления***

Когда все сии материалы (положения и уставы) будут приуготовлены, соображены (согласованы) и утверждены, тогда все места (органы, должности), на сем новом плане расположенные, открыть в одно время, дабы вступая все вместе в новый вещей порядок, представляли они стройное целое, коего все части покорны одному закону [1, с.135].

***Методология разработки структуры управления***

<...>По различию местных положений в каждом главном отделении могут быть две или более части довольно обширные, чтоб занять целое министерство, то и следует, что в каждом главном отделении может и должно быть столько министерств, сколько есть значущих частей, требующих особенного надзора. Сие раздробление одного отделения на несколько частей не может быть вредно, естьли части сии связаны общим планом того отделения, к коему принадлежат. Оно даже необходимо при начальном дела устройстве, когда каждая часть требует образования, особенного надзора и внимания. По усовершенствовании их можно, конечно, части сии соединить и привести к одному началу. В общем плане должно всегда иметь в виду одни общие главные и необходимые отделения, ибо в ветвях, им подчиненных (прообраз «дерева целей»), части их не могут иметь каждая соответственного себе порядка без крайнего дел раздробления и замешательства [1. с.135].

**ФУНКЦИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ**

***Необходимость и целесообразность планирования***

<...>Не имея постоянного плана, действовали<...>по минутным вдохновениям; как бы то ни было, но ни в каком государстве политические слова не противоречат столько вещам (т.е. фактическому положению дел), как в России [1, с.43].

***Планирование - инструмент упорядочения***

<...>Правительство, действуя без плана, не только теряет время и случай к приготовлению лучшего, но и заграждает себе пути, ставя в подвиге своем самому себе препятствия [1, с.66].

<...>Они (организационные нововведения) всегда вредны, когда не утверждаются на общем плане [1, с.133].

Каким порядком можно приступить к полному составу всей системы управления? Есть ли план усовершенствования, выше предлагаемый (заранее составленный) будет [1, с.139].

***Потребность планирования в моделях***

Всякое правительство по необходимости обязано составить себе сей образец, дабы знать, куда ему должно склонять свои движения, чтоб иметь, так сказать, неподвижную точку направления; без сего все его планы могут быть подвержены великим ошибкам [1, с.113].

**ФУНКЦИЯ КОНТРОЛЯ**

***Целевое предназначение контроля***

Главная мысль<...>есть мысль надзора в порядке и благоустройстве какой-либо определенной части управления. Надзор сей может иметь двоякую цель: 1) предупредить беспорядок мерами предохранения прежде, нежели он случится; 2) остановить и пресечь его последствия мерами понуждения и укрощения, когда уже он случился [6, с.93].

***Потребность в контроле за исполнительной властью***

<...>Какие бы законы народ ни издавал, естьли власть исполнительная не рассудит приводить их в действие, они будут пустые теории; естьли законодатели не будут иметь средств заставить исполнительную власть приводить волю их в действие, мало-помалу они станут все под ее влиянием, и государство, сохранив всю наружность принятого им образа правления, в самом деле будет водимо единою волею правительства [1, с.32].

***Право контроля требует ответственности***

Надзор, естьли он не есть тайный, всегда предполагает ответственность; в самом деле, надзор, который бы, не потребовав на месте объяснения, доносил только первые свои примечания высшему начальству, был бы самое тщетное и вредное фискальство. Надзор, который бы мог требовать от главных местных начальников объяснения, должен бы быть от них независим. <...>Он должен необходимо следовать за течением дел, т.е. видеть все их производство; следовательно, должен иметь во всех местах своих агентов. Агентам сим должны быть все дела сообщаемы на предварительное усмотрение; чтоб усмотрение сие могло иметь свою пользу, должно им дать право протеста (иначе злоупотребления будут видимы, но не исправлены), с протестом соединить право приостановить решение дел [1, с.136].

**ПРОЦЕСС УПРАВЛЕНИЯ И ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЙ**

***Лиц, принимающих решения, необходимо обеспечивать только релевантной информацией***

Министр, действуя в Коллегии как Главный Директор, не может иначе управлять ею, как только внешним образом, т.е. он должен получить от нея ***мемории*** о делах текущих, разсматривать ея представления, давать на них предложения, составлять доклады, предписывать по ним исполнение: сколько излишней и ничего в себе существенно не заключающей переписки! Он должен иметь для каждой Коллегии свою Канцелярию и свой Архив, и все сие только для того, чтобы сказать ей свою резолюцию или объявить указ. Сие вводить Министра в безполезныя подробности, развлекает внимание, отвлекает время и средства обозреваемых их в совокупности [6, с.41].

***Потребность органов управления во взаимодействии***

<...>Как скоро одно министерство движется по данному направлению, то вместе с ним должны идти и другия; иначе они друг друга затруднять будут, как то опыт уже и доказал и доказывать будет [6, с.161-162].

***Зависимость эффекта управления от исполнения***

Самый лучший образ управления, не имея исполнителей, не только не произведет никакого полезного действия, но по необходимости родит два весьма важные и столь редко законодателями измеряемые неудобства: 1) Недоверчивость и неуважение к правительству. <...>2) Разрушив прежний вещей порядок, хотя несовершенный, но с привычками народными сообразный, естьли порядок вновь установленный не будет обеспечен разумом исполнителей, он по необходимости родит во всех классах народа тем важнейшее неустройство, что все, и самые обыкновенные, упущения ему приписаны будут [1, с.112-113].

***Общественное согласие повышает действенность управления***

<...>Где нет общего мнения о предметах управления, все суждения о них разнообразны, уединены, недействительны. Там добрый и вредный закон приемлется с равнодушием, исполняется без усердия, проходит без внимания. Наилучшие намерения правительства подвергаются неправым толкованиям. <...>Где существует общее мнение о предметах управления, суждения могут быть в видах своих весьма различны, но все они идут к одной цели, к общему добру. Самые жаркие споры кончаются общим к нему устремлением. Там добрый закон не скользит по поверхности, но укореняется в сердцах, и исполнение его делается общественною потребностью [1, с.82].

***Рационализация процесса группового решения (от консенсуса - к большинству)***

<...>Для преграждения излишних докладов и для доставления Сенату способов решить дела окончательно, положено переменить прежнее правило единогласных решений и ввести новое, на простом большинстве голосов основанное [5, с.34].

<...>Естьли по неведомым мне причинам необходимо большинство голосов положить должно, по крайней мере нужно ограничить его степени двумя третьми, или другим образом [1, с.72].

***Технология коллегиального управления***

Председатель никогда не объявляет своего мнения прежде, нежели на все вопросы собраны будут мнения всех членов [5, арх., прил., отд.1, с.3].

При равенстве голосов мнение председателя имеет перевес. <...>Как скоро мнение, большинством голосов принятое, объявлено, все разсуждения пресекаются, и дело считается окончательно решенным. Одно сие мнение составляет существо решения и приводится в исполнение [Цит. по: 8, с.412].

Несогласные с большинством могут записать голоса свои в протокол. Сим освобождаются они от взыскания в случае неправильного решения в Коллегии [5, с.20].

***Коллегиальность не исключает единоначалия***

<...>В толпе людей управляющих, под каким бы названием ни была она составлена, на всякую данную минуту во всяком важном деле есть и должен быть один голос, один интерес, один человек, который всех других перевешивает. Сей человек, сей голос есть совершенный деспот на ту минуту и в том деле [1, с.143].

**МЕТОДЫ УПРАВЛЕНИЯ**

***Методы управления как меры воздействия***

К действию законов необходимы способы исполнения. Сии способы содержатся в Уставах и Учреждениях (т.е. речь идет о собственно организационных и распорядительных методах). В Уставах постановляются правила, как должно приводить закон в исполнение, меры к предупреждению нарушений и взыскания за пренебрежения сих мер. В Учреждениях устанавливаются власти, охраняющие исполнение закона по правилам, в Уставах положенным [6, с.92].

Связь между правовыми, организационными и распорядительными методами

Повеление указует, как ***поступить*** в известном и определенном деле; а закон есть правило, как ***поступать*** всегда в делах сего рода [2, с.84].

Отсюда необходимая связь между Законом, Уставом и Учреждением. Закон без Уставов и Учреждений недействителен. Уставы без Учреждений ничтожны, наилучшия Учреждения без добрых Уставов всегда будут бесполезны [4, с.92].

***Действенность экономических методов***

<...>Личный интерес более подействует<...>нежели внушение правительства [1, с.139].

Избирательность в применение административных мер

<...>Необходимость различать в сих мерах то, что есть для всех частей общее, и что для некоторых из них есть особенное [6, с.93].

***Методы регламентирования (формальной организации)***

Два рода постановлений необходимо нужны к устройству всякой исполнительной части: 1) устав и 2) учреждение. ***Устав*** должен определить с точностью главные правила, на коих министр должен управлять вверенною ему частью. ***Учреждение*** должно установить предметы его, пределы его власти, образ его действия и постепенность исполнения [1, с.212].

<...>Прежде, нежели уставы будут составлены, каждое министерство должно иметь свое внутренне учреждение, или распорядок разных его частей и постепенность их управления [1, с.213].

**ДИАГНОСТИКА ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ДЕФЕКТОВ УПРАВЛЕНИЯ**

***Типичные недостатки в организации государственного управления***

Как царство сие (Александра I) застало также частные управления без правил и уставов, то и в нем все подвергается частным разрешениям - отсюда многоделие. Недостаток плана есть второе неудобство. Недостаток доброй организации есть третье неудобство. Наконец, смешение начал законодательных с упражнениями исполнительными, необходимость, в которую поставлены все департаменты - составлять и уставы и наблюдать за их исполнением - есть четвертое неудобство и также важная причина многоделия [1, с.142].

***Дублирование в процессе управления***

<...>Различия существенного<...>между собою они (т.е. разные органы государственного управления -) не имеют, ибо различие сие может быть только двояко: 1) в предметах и 2) в правиле действия. Но предметы во всех сих местах одинаковы. Сенат занимается теми же ветвями<...> какие вносятся в Совет и к министрам. Правило действия в них также одинаково: все они или соображают дело с законом, или, когда закона нет или по обстоятельствам кажется он неудобен, представляют мнение свое о новом установлении. Все различие состоит только в разности канцелярского обряда (т.е. - в формальных процедурах работы), но нет нужды доказывать сколь различие сие маловажно [1, с.117].

***Причина неверного распределения компетенции***

В системе разделения дел на министерства, без сомнения, более был уважен порядок предшествовавший, нежели естественная их связь и отношение. Казалось несходственным - и заключение сие было правильно - пуститься с первого шага в большие уновления и, строя новое здание, разрушить все прежнее до основания. Отсюда, вероятно, произошел недостаток истинной соразмерности в разделении дел [1, с.204]

***Недостатки организации аппарата управления министерств***

1) Медленность, в делах управления нетерпимая, составляет так сказать существо коллежского обряда. <...>2) недостаток разделения работы и постепенного ея усовершенствования. <...>3) множество форм, совершенно излишних, и образ письмоводства весьма затруднительный. <...>4) недостаток ответственности [5, с.55-56].

<...>Дела, не быв разделены на свои степени, все по-прежнему стекаются в одни руки и естественно производят пустое многоделие и беспорядок. Время главного начальника непрестанно пожирается тем, что должен был делать один из низших его подчиненных [1, с.207].

***Влияние недостатка властных полномочий на качество управления***

От стеснения в самых мелочах рождаются непрестанные вопросы, тысячи сомнений, огромная переписка с высшим начальством, медленность в решениях, упущение времени, предлог к новым жалобам или злоупотреблениям [6, с.97].

***Влияние субъективизма на качество управления***

Все будет двигаться на самовластии и произволе, и одна личная честность будет порукою закону в его исполнении. Самая быстрота, с коею дела в сем образе управления пойдут, породит стремительность, важные ошибки и неисправимые заблуждения - и  при самых лучших намерениях одно ложное правило может завлечь столь далеко, что после и возвратиться к истине будет невозможно [1, с.68].

***Сопротивление переменам***

Не зная плана правительства, судили намерения его по отрывкам, порицали то, чего еще не знали, и, не видя точной цели и конца перемен устрашились вредных уновлений [Цит. по: 10, с.180].

<...>Каждый министр, считая вверенное ему министерство за пожалованную деревню, старался наполнить ее людьми и деньгами. Тот, кто прикасался к сей собственности, был явный иллюминат и предатель государства - и это был я. Мне одному против осьми сильных надлежало вести сию тяжбу. <...>В самих правилах наказа надлежало сделать важныя перемены, отсечь притязания власти, привести ее в пределы, преградить насильныя завладения одной части над другою, и словом все сии наказы во все переделать. Можно ли было сего достигнуть, на прослыв рушителем всякого добра, человеком опасным и злонамеренным? Другие, может быть, меня счастливее, совершат сию работу; но совершить ее необходимо [6, с.161].

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ**

***Преимущества эволюционного пути совершенствования***

<...>Чтобы меры<...>были действительны, они должны быть постепенны [1, с.180].

***Полезность критики и вред самоуспокоенности***

Жалобы<...>всегда суть добрый знак. Они означают общий порыв к совершенству; народ пробуждается. Государство, которое находит все свое совершенным, спит в покойном невежестве или умерщвлено рабством [1, с.75].

***Улучшения нельзя навязывать***

Усовершенствования принужденные не прочны, они насилуют природу [1, с.75].

***Совершенствовать то, что поддается улучшению***

Правительство должно обратить внимание на те части управления, которые<...>могут воспринять усовершенствование [1, с.125].

***Нововведения должны быть своевременны и обоснованны***

Можно видеть<...>сколь усилия сии (по изменению государственного управления) были преждевременны и сколь тщетно предварять обыкновенный ток вещей [1, с.157].

Вообще приметить должно, что всякая перемена без нужды и без видимой пользы есть вредна, так как все почти легкие средства в делах государственных по большей части суть средства ненадежные [1, с.138].

***Правила реорганизации***

Существенные правила сего порядка состоять могут в следующем: 1) не терять времени, но избегать всякой торопливости; 2) каждое установление открывать не прежде, как все образование его будет изготовлено; 3) переход от настоящих установлений (не изменит в нем ничего, не разрушит ничего прежнего, доколь новое не придет в совершенную силу) к новым так учредить, чтоб он казался самым простым и естественным, чтоб новые установления казались возникающими из прежних, чтоб ничего не отваживать и иметь всегда способы остановиться и удержать прежний порядок во всей силе, естьли бы, паче чаяния, встретились к новому какие-либо необоримые препятствия [1, с.233].

***Постепенность организационных нововведений***

<...>Учреждение министерства есть, конечно, важный шаг к лучшему устройству управления, но он есть первый шаг, а чтоб достигнуть к совершенству, надобно сделать первый, и второй, и третий, и так далее, ибо совершенство никогда не достигается одним приемом. Надобно только идти всегда по одной линии [1, с.119].

<...>Вводить новый порядок постепенно и по мере местных способов, не разрушая старого. Все они представляют более план к постепенному образованию сибирского управления, нежели внезапную перемену [Цит. по: 9, с.264].

# Заключение

В первой половине ХIХ века абсолютизм в России достигает своего апогея.

Монарх, особенно в правление Николая I, концентрирует всю государственную власть в своих руках. Его личная канцелярия становиться одним из важнейших органов управления.

Стремлению укрепить феодально-крепостнические порядки служит систематизация законодательства. Несмотря на свой крепостнический характер, Свод законов Российской империи - большое достижение юридической мысли.

М.М.Сперанский, несомненно, является одним из самых замечательных людей России. Ему принадлежит та большая заслуга, что он хотел дать своей стране Конституцию, свободных людей, свободных крестьян, законченную систему выборных учреждений и судов, мировой суд, кодекс законов, упорядоченные финансы, предвосхитив, таким образом, за полвека с лишним большие реформы Александра II и, мечтая для России об успехах, которых она долго не могла достигнуть».

В такой оценке Сперанского есть большая доля правды. Действительно, полное осуществление его проектов, несомненно, ускорило бы эволюцию России в направлении в помещичье-буржуазной монархии.
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