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**Введение**

Сегодня принято говорить о профессиональной этике врача, педагога, журналиста, существуют этические кодексы в бизнесе, у военных, в сфере торговли, существуют международные этические кодексы для работников музеев, общества Красного креста и в рамках других международных профессиональных объединений.

В силу развивающейся профессионализации перед специалистами различных направлений все чаще возникают нравственные коллизии, решить которые, опираясь только на профессиональные знания, невозможно.

Термин "профессиональная этика" получает порой двоякое толкование. "С одной стороны, это - наука о профессиональных особенностях морали журналиста, о нравственных аспектах его труда. С другой стороны, в обиходе прочно закрепилось толкование понятие "профессиональная этика", а именно как свода норм и правил профессиональной морали, как синонима журналистских кодексов".

Происходит это потому, что нормы журналистской морали создавались и создаются под сильным воздействием издателей, журналистских корпораций, в их разработке непосредственное участие принимают ученые.

Проблемы, связанные с этическим нормированием профессиональной журналистской деятельности, относятся к числу наиболее исследуемых в западном мире и наименее осмысленных в отечественной науке. Сегодня, когда в России ощущается столь высокая степень социальной напряженности, а расставляемые акценты все больше зависят от индивидуального морального выбора каждого профессионала, многократно повышается ответственность журналиста за сказанное им слово, и журналистская этика становится одной из самых актуальных дисциплин в ряду предметов, изучаемых студентами факультетов журналистики.

**Глава 1. Понятие профессиональной этики**

Выяснить происхождение профессиональной этики – это проследить взаимосвязь моральных требований с разделением общественного труда и возникновением профессии. На эти вопросы, много лет назад обращали внимание Аристотель, затем Конт, Дюркгейм. Они говорили о взаимосвязи разделения общественного труда с моральными принципами общества.

Появлению профессиональной этики во времени предшествовало создание научных этических учений, теорий о ней. Повседневный опыт, необходимость в регулировании взаимоотношений людей той или иной профессии приводили к осознанию и оформлению определенных требований профессиональной этики.

Профессиональная этика, возникнув как проявление повседневного морального сознания, затем уже развивалась на основе обобщенной практики поведения представителей каждой профессиональной группы. Эти обобщения содержались как в писаных, так и в неписаных кодексах поведения, а также и в форме теоретических выводов. Таким образом, это свидетельствует о переходе от обыденного сознания к теоретическому сознанию в сфере профессиональной морали.

Профессиональная этика – это совокупность моральных норм, которые определяют отношение человека к своему профессиональному долгу. Нравственные отношения людей в трудовой сфере регулирует профессиональная этика[[1]](#footnote-1). Общество может нормально функционировать и развиваться только в результате непрерывного процесса производства материальных ценностей. Содержанием профессиональной этики являются кодексы поведения, предписывающие определенный тип нравственных взаимоотношений между людьми и способы обоснования данных кодексов.

Профессиональная этика изучает:[[2]](#footnote-2)

– отношения трудовых коллективов и каждого специалиста в отдельности;

– нравственные качества личности специалиста, которые обеспечивают наилучшее выполнение

профессионального долга;

– взаимоотношения внутри профессиональных коллективов, и те специфические нравственные нормы,

свойственные для данной профессии;

– особенности профессионального воспитания.

По одному из определений, профессиональная этика — это совокупность правил поведения определенной социальной группы, обеспечивающая нравственный характер взаимоотношений, обусловленных или сопряженных с профессиональной деятельностью.

Наиболее часто с необходимостью в соблюдении норм профессиональной этики сталкиваются люди, занятые в сфере обслуживания, медицины, образования – словом, везде, где ежедневная работа связана с непосредственным контактом с другими людьми и где предъявляются повышенные нравственные требования.

Профессиональная этика зародилась на основе сходных интересов и требований к культуре людей, объединенных одной профессией. Традиции профессиональной этики развиваются вместе с развитием самой профессии и в настоящее время принципы и нормы профессиональной этики могут быть закреплены на законодательном уровне или же выражаться через общепринятые нормы морали.

Понятие профессиональной этики связано, прежде всего, с особенностями той или иной профессии, в отношении которой употребляется данный термин. Так, к примеру, «клятва Гиппократа» и врачебная тайна – это одни из элементов профессиональной этики врачей, а беспристрастная подача правдивых фактов – элемент профессиональной этики журналистов.

В любой профессии честное и ответственное исполнение своих обязанностей – одно из главнейших правил профессиональной этики. Однако некоторые особенности профессиональной этики могут быть по незнанию или невнимательности упущены начинающим специалистом – тогда такой сотрудник может быть признан непригодным к исполнению своих обязанностей.

Чтобы этого не произошло следует помнить основные нормы и принципы профессиональной этики:

* свою работу следует выполнять профессионально, строго в соответствии с возложенными полномочиями;
* в работе нельзя руководствоваться своими личными симпатиями и антипатиями, следует всегда соблюдать объективность;
* при работе с личными данными клиентов или других лиц, компаний всегда следует соблюдать строжайшую конфиденциальность;
* в своей работе нельзя допускать возникновения внеслужебных отношений с клиентами или коллегами, руководителями или подчиненными;
* следует соблюдать принцип коллегиальности и не обсуждать своих коллег или подчиненных в присутствии клиентов, партнеров или других лиц;
* нельзя допускать срыва уже принятого заказа через отказ от него в пользу другого (более выгодного) заказа;
* недопустима дискриминация клиентов, партнеров, коллег или подчиненных по гендерному, расовому, возрастному или какому-либо еще признаку.

В настоящее время развиваются и совершенствуются профессиональные нормы, изменяются общественные отношения. И в этой новой картине мира как никогда важно умение с уважением относиться к природе и окружающим людям – главное достоинство профессиональной этики представителей любой профессии.

**Глава 2. Понятие профессиональной этики журналиста**

**2.1. Основные этапы становления науки о профессиональной этике журналиста в России**

Журналистская этика – молодая наука. Накопление этических знаний о профессии шло многие века, однако становление данной науки в России началось только во второй половине XX века. Как учебная дисциплина «Профессиональная этика журналиста» появилась в 90-е годы XX века.   
 Предметом изучения журналистской этики является профессиональная мораль. Знания о ней журналиста накапливались веками, но практическое использование получили, только когда профессия стала массовой. Именно тогда следование профессиональной морали стало помогать поиску компромиссов, согласованию взаимных интересов журналиста и людей, с которыми он сталкивается в процессе работы. Опыт согласования этих интересов начал фиксироваться в профессионально-нравственных нормах поведения специалиста.

По наблюдению Д. С. Авраамова «формирование профессионально-нравственной нормы начинается с частной производственной ситуации и идет от конкретного к абстрактному. Постепенно технологические операции приобретают все больший общий смысл, выходящий за пределы этой отдельной ситуации, а вместе с ним – и нравственное содержание, потому что действие журналиста одновременно выражает его отношение к обществу и к людям, с которыми он вступает в контакт в своей трудовой сфере»[[3]](#footnote-3).

Вплоть до второй половины XX века, в России так и не появилось именно научного обоснования профессиональных этических принципов журналистики. Журналистской этике повезло значительно меньше, чем медицинской этике или этике педагогической или судебной, где продолжались и развивались солидные традиции, заложенные еще в XIX веке, а в журналистской этике эта традиция резко оборвалась в 1918 году.  
Связанно это во многом и с тем, что после 1917 года пресса превратилась в «подручного партии» – стала составной частью административно-командной системы, и это на десятилетия фактически вывело журналистский корпус России за рамки мировой профессиональной общности журналистов. Профессиональная этика как учебная дисциплина в учебных планах отсутствовала, так как все профессиональные принципы диктовались партийной моралью[[4]](#footnote-4).

Тем не менее, журналистика как наука в послевоенные годы начала развиваться достаточно быстрыми темпами: создаются факультеты и кафедры журналистики в различных университетах, увеличивается число научных разработок и исследований, журналистика функционирует как полноценная самостоятельная наука. Также значительным событием в жизни советской журналистики конца 50-х годов стал 1 Всесоюзный съезд советских журналистов, который состоялся в Москве в ноябре 1959 года. Главным итогом работы съезда стало создание Союза журналистов СССР. В 1967 году возобновляется издание «Журналиста» - профессионального журнала для журналистов. Таким образом, начинает складываться достаточно большая база для осмысления требований и закономерностей профессии. И уже в 70-х годах появляются первые научные работы, посвященные вопросам профессиональной этики журналиста[[5]](#footnote-5).

Таким образом, мы выделяем первый «советский» этап становления журналистской этики как науки (1970-е – 1991 гг.). За этот период в российской этической науке было предпринято несколько «погружений» в глубинные слои журналистской профессии.

Р.Г. Бухарцев едва ли не первым в этот период обратился к выявлению природы профессиональной этики в своей кандидатской диссертации «Вопросы профессиональной этики журналиста» (1971 г.) и книге «Творческий потенциал журналиста» (1985 г.), где говорит о неразрывной связи между уровнем профессионально-этического развития журналиста и его творческим потенциалом, указывает на теснейшую связь с проблемами этического плана и рассматривает этико-профессиональные основы труда журналиста[[6]](#footnote-6).

В.А. Казакова в кандидатской диссертации «Социальные проблемы профессиональной этики журналиста» (М., 1975.) обозначила основные виды нравственных отношений, в которые вступают журналисты в процессе работы[[7]](#footnote-7).

Д.С. Аврамов в этот период начинает заниматься теоретическим обоснованием профессиональной этики журналистов. В работах «С нравственных позиций» (1981 г.) и «Профессиональная этика журналиста. Парадоксы развития, поиски перспективы» (1991 г.) он всесторонне охарактеризовал профессиональную мораль журналиста как социальный феномен, определил ее место в общественном сознании и особый характер норм, обозначил связь индивидуального сознания как носителя профессиональной морали с позицией журналиста, которая реализуется в профессионально-нравственных отношениях[[8]](#footnote-8).

Однако административно-командная система советского государства не позволяла данной науке развиваться должным образом. Поэтому  
полноценно журналистская этика в России начала развиваться только в постперестроечный период, после распада СССР и принятия 27 декабря 1991 года закона РФ «О средствах массовой информации» и провозглашения свободы слова. В следствие этого мы выделяем второй, «современный», этап становления журналистской этики как науки (1992 г. - по начало XXI века). В это время журналистская этика начинает формироваться как самостоятельная ветвь науки. Чуть позднее профессиональная этика как учебная дисциплина появляется в Государственных стандартах по направлению и специальности «журналистика».

На этом этапе наблюдается достаточно большое отставание российской журналистики в вопросах профессиональной этики от западной, где уже «отстоялся» пласт профессионально-нравственных представлений, определились алгоритмы действия профессиональной морали и формы влияния профессиональной общности на своих членов, обозначился своеобразный профессионально-нравственный облик журналиста.   
У российских же журналистов этого еще не было к началу рыночных отношений и, к сожалению, нет до сих пор.

По мнению большинства исследователей, в России процесс кодификации положений профессиональной морали идет пока слабо. В странах с развитыми демократическими традициями практически каждая крупная телекомпания, каждый крупный журналистский концерн строит профессиональную жизнь, ориентируясь на специально разработанные кодексы, к тому же периодически совершенствуемые. Основные постулаты этих кодексов сходны, соотнесены с международными документами данного типа, но высокая степень конкретизации, приближенности к условиям определенных каналов или изданий придает им особый смысл. В наших редакционных коллективах подобная практика только начинает прививаться.

В историю отечественных СМИ войдут и «Кодекс профессиональной этики журналиста» (1991 г.), и «Декларация» Московской хартии журналистов (1994 г.), и «Кодекс профессиональной этики российского журналиста» (1994 г.), и «Хартия телерадиовещателей» (1999 г.), и многие другие подобные документы. Однако ни один из них пока не работает. «Кодекс профессиональной этики российского журналиста», предложенный Союзом журналистов России в 1994 году, вызвал бурную реакцию в журналистской среде. Этот кодекс был хорош, как пожелание, но у него не было научной базы, поэтому он и не прижился в журналистской среде. Данный факт еще раз подтверждает необходимость научного исследования профессиональной этики журналиста.

В 1990-е гг. можно выделить несколько основных работ о профессиональной этике журналиста, в которых тема разрабатывается на современном российском материале и достаточно полно. Это «Профессиональная этика журналиста» Д. С. Аврамова (1999 г.); «Профессиональная этика журналиста» Г.В. Лазутиной (1999 г) и «Репортер: профессионализм и этика» М. И. Шостак (1999 г.). Рассмотрим основные положения этих работ, потому что вклад названных ученых в развитие такой науки как журналистская этика действительно велик.

Проблемы, тематически смежные с этической стороной творчества журналиста, рассмотрены в научных работах И.И. Засурского, Т.Л. Кичигиной, А.А. Малиновского, Г.С. Мельник, С.Ю. Тимофеевой. Важные подходы к проблеме нравственности журнализма содержат научные труды в области журналистики таких известных авторов, как С.М. Виноградова, В.М. Горохов, И.М. Дзялошинский, Г.В. Жирков, Я.Н. Засурский, В.И. Коньков, Б.Я. Мисонжников, Е.П. Прохоров, В.А. Сидоров, А.А. Тертычный, М.С. Черепахов.

Новый виток в исследования журналистской этики происходит в начале XXI века.

В 2000 году выходит книга С.А. Муратова «ТВ - эволюция нетерпимости: (История и конфликты этических представлений)». В ней автор анализирует приобретения и потери российского телевидения, пишет о коммерциализации вещания, ведущей к утрате отечественных культурных ценностей, ангажированности каналов и саморазрушении профессиональных принципов, об этической культуре, способной обеспечить достоинство и репутацию тележурналиста.

Так 2003 – 2004 гг. выходят новые научные работы, посвященные проблемам профессиональной этики журналиста. Это «Этика журналистского творчества» А. А. Юркова. (2003), где предлагается поэлементное изучение этических свойств и условий творческого процесса в журналистике[[9]](#footnote-9).

Кроме того, начиная с 1995 года, в России проводятся международные научно-практические конференции, посвященные проблемам профессиональной этики журналиста. Например, в апреле 1995 года, в Москве, по инициативе Российско-американского информационного пресс-центра1 и фонда «Фридом форум» (США), проводилась конференция по журналистской этике. Здесь российские журналисты и их зарубежные коллеги обсуждали проблемы и перспективы развития журналистской этики в России[[10]](#footnote-10).

В чем конкретно состоят в данный момент задачи профессиональной этики как науки?

1) систематизировать и предложить вниманию журналистов весь круг выработанных мировым журналистским сообществом представлений, в которых отражаются разные стороны профессионально-нравственных отношений журналистской среды;

2) выявить и сгруппировать те стандарты поведения, которые осознаются в мировом журналистском сообществе как нормы профессиональной морали;

3) определить источники и найти пути выхода из наиболее острых конфликтных ситуаций, возникающих в профессионально-нравственных отношениях журналистской общности;

4) предложить реально действующие механизмы саморегулирования внутри журналистского корпуса.

Конечно, в целом круг задач профессиональной этики намного шире. Однако перечисленные задачи ждут решения в первую очередь, поскольку они ориентированы непосредственно на практическую помощь журналистскому корпусу, и, прежде всего, на то, чтобы обеспечить его средствами, способными стимулировать ответственность журналистов.

**2.2. Понятие профессиональной этики журналиста**

Для большинства журналистов профессиональная этика - это некий свод рекомендаций к разрешению сложных в моральном отношении творческих ситуаций, или измеритель нравственности их поведения.

Профессиональная этика как наука в своем прикладном назначении предполагает выработку рекомендаций для разрешения ситуаций морального выбора. Соответствие или несоответствие поведения журналиста таким рекомендациям дает основания для заключения о степени его моральности.

«В журналистской профессии профессионализм и этика неразделимы так же, как жужжание и муха», – написал аргентинский писатель Габриель Гарсиа Маркес в своем эссе о проблемах журналистики[[11]](#footnote-11).

Дискуссии о духовных и нравственных основах журналистской деятельности начались уже в 18 веке. Одним из предметов дискуссии был свод правил «честной литературной борьбы». Согласно этому своеобразному кодексу этики, «журналист не может быть уважаем в обществе, если он искажает истинную картину событий, допускает резкие выражения в чей-либо адрес без достаточных оснований, сопровождает критику бранью, нагнетает обстановку и способствует распространению разрушительных идей в обществе, упрекает своего оппонента за его происхождение, религию, национальность».

К сожалению, с тех пор пресса много раз нарушала эти простые, на первый взгляд этические правила, что привело к значительному снижению доверия читателей к печатному слову уже в начале 20 века. В периоды войн, социальных катаклизмов и политической напряженности репортерские новости показали, насколько опасным оружием может быть информация и как она может манипулировать общественным сознанием.

Содержанием норм профессиональной этики журналиста являются кодексы.

Первым сводом этических правил является Декларация принципов поведения журналиста, действующая на международном уровне и принятая в 1954 году. Этот документ в основном дает общие сведения, делает упор на честность журналиста в области приобретения и распространения информации, не углубляясь в частности.

В нашей стране Кодекс профессиональной этики был составлен 3 июня 1994 Союзом журналистов и одобрен Конгрессом журналистов России (Приложение)[[12]](#footnote-12).

Кодекс этических норм 1996 года, принятый Обществом профессиональных журналистов более подробно рассматривает области, в которых журналист может столкнуться с нравственным выбором. В преамбуле кодекса обозначается то, что «добросовестный журналист – тот, кто честно служит интересам общества», а основные главы убеждают журналистов «искать истину и нести её людям», «сводить ущерб к минимуму» (например, быть осторожным в работе с пострадавшими), «действовать независимо» и «быть подотчетным», то есть нормально реагировать на критические высказывания в адрес СМИ и следить за соблюдением этических норм других журналистов.

Помимо международных и российских документов, существуют

узконаправленные кодексы. Например, Декларация Московской хартии журналистов, в которой также освящаются вопросы ответственности, невозможности злоупотребления служебным положением, клеветы, плагиата и политической ангажированности.

В большей степени, кодексы предписывают, что обязан делать журналист, при этом, не нарушая профессиональную мораль. Однако, в кодексах прописано не только, что можно и нужно делать профессионалам, но и акцентируется то, что нельзя.

В российской Хартии телерадиовещателей прописывается подпункт действий, несовместимых с нормами цивилизованной журналистики, это и получение информации обманным путём, и зависимость от чьих-либо интересов, и распространение информации в форме, вызывающей панику и беспорядке. Также в Хартии, в отличие от других документов, большее внимание уделяется языку эфира, контролю над сценами жестокости, обозначены пункты общественного интереса, которым обязан следовать журналист[[13]](#footnote-13).

Несмотря на небольшие различия, основным элементом в каждом кодексе остаётся пункт о честном и правдивом распространении информации, следовании интересам общества, а не каких-либо третьих лиц.

Эти правила не являются абсолютными – в принципе, у каждой крупной газеты есть свой "кодекс чести журналиста", хотя большая часть правил одинакова у всех. Существующее законодательство требует выполнять часть этих правил (например, не распространять клевету, не призывать к нарушению закона и т.п.), но часть опирается лишь на добрую волю журналиста.

Лучше всех, на мой взгляд, сформулировал идею "кодекса чести журналиста" британский газетчик Дэйвид Рэндалл – он сказал, что это "свод правил, которых должен придерживаться (либо стыдиться того, что не придерживается) каждый уважающий себя журналист"[[14]](#footnote-14).

Следование правилам журналистской этики зачастую избавляет автора от возможных проблем с представителями закона (как, впрочем, и с их антиподами), работает на его репутацию и позволяет ему, хоть это и звучит несколько напыщенно, не утратить чести и сохранить самоуважение. Правда, нужно это далеко не всем. В России, как, впрочем, и в других странах, выходят "желтые" газеты, журналисты которых напоминают детей, плюющих с балкона на головы прохожих, поскольку найти себе более интересное занятие они не в состоянии. Однако серьезный журналист, являющийся (или желающий стать) профессионалом, сознающий свою ответственность перед читателями – такой человек приложит все силы к тому, чтобы не нарушить правила профессиональной этики.

Единого списка правил "кодекса чести журналиста" не существует, но практически каждый список включает в себя следующие пункты[[15]](#footnote-15):

**1) Исходить из фактов.**

Это первое – и самое главное правило, основа основ журналистской этики. Суть работы журналиста в том, чтобы сообщать читателям факты – и на этом фундаменте он должен строить свои материалы. Да, разумеется, автор может анализировать, выдвигать гипотезы, полемизировать, призывать к тем или иным действиям – но все это опирается на факты. Грубо говоря, журналисту не позволено иметь собственного мнения, если он не может подкрепить его фактами. Иначе это просто не журналистика. Если автор любит придумывать истории, пусть пишет фантастику. Если автор любит убеждать людей, воздействуя на их эмоции, он может заняться рекламой или PR. Журналист – будь то репортер, "новостник", специалист по журналистским расследованиям или спортивный комментатор – работает в первую очередь с фактами.

**2) Представлять интересы читателей и газеты – и только их.**

Если же человек представляет в газете или журнале интересы своей партии, движения, фирмы, организации, церкви и т.п., он занимается не журналистикой, а пропагандой

В крупных западных газетах, стремящихся быть святее Папы Римского, журналистам вообще запрещают принимать участие в какой бы то ни было политической и общественной деятельности. Если же человек является членом какой-то организации, ему не позволят писать о ней. Католику не разрешат писать о визите Папы Римского в США, члену республиканской партии не позволят освещать скандал, в котором замешаны политические деятели-республиканцы, репортеру, которого видели на демонстрации против абортов, впредь не дадут писать на тему абортов и т.п.

В российской прессе, насколько мне известно, правила не столь строгие, но ответственный журналист сам не позволит своим пристрастиям повлиять на объективность изложения фактов.

**3) Работа над статьей должна быть честным поиском правды.**

Собирая материал для статьи, журналист не должен стараться любой ценой доказать или опровергнуть какую-то определенную точку зрения. Это вовсе не значит, что автор не может начать сбор фактов, чтобы попытаться доказать какую-то свою гипотезу. Но если факты, которые ему удалось собрать, противоречат его гипотезе, журналист должен отказаться от этой точки зрения, не пытаясь "доработать напильником" собранную информацию, чтобы подогнать факты под свою теорию.

**4) Журналист не должен служить причиной событий.**

Порой журналисты сами создают события: военный корреспондент может режиссировать какие-то столкновения (например, сейчас в зоне конфликта палестинцев с израильтянами нередко бывает так, что сперва на место приезжает арабская съемочная группа, расставляет аппаратуру – и только потом появляются боевики), "скандальный" журналист может подослать проститутку к какой-либо знаменитости и т.п. Разумеется, такие действия строжайше запрещены этическим кодексом.

**5) Нельзя получать информацию обманным путем.**

Этот пункт, вероятно, наиболее спорный. Очевидно, что информация, которую журналист получит, сообщив о том, что он готовит материал для газеты, скорее всего, будет отличаться от той информации, которую он получит, представившись кем-нибудь другим. С одной стороны, если человек говорит с журналистом свободно, как с любым другим человеком с улицы, он вряд ли будет следить за документальной точностью и корректностью своих слов, где-то приврет, что-то скроет... одним словом, полученная от него информация будет не вполне достоверной. С другой стороны, есть вещи, которые человек никогда не скажет (или не сделает), если будет знать, что имеет дело с журналистом. Так, если журналист хочет проверить, правда ли, что в каком-то баре регулярно обсчитывают клиентов и заменяют дорогие спиртные напитки на более дешевые, вряд ли с его стороны будет разумно с порога представиться журналистом и спросить в лоб: "А правда, что вы обсчитываете клиентов?"

Большинство серьезных журналистов решают для себя этот вопрос следующим образом: они всегда представляются и объясняют, что собирают материал для статей, за исключением случаев, когда они ведут журналистское расследование деятельности какого-либо человека или организации. Но даже в этом случае информация, полученная от введенного в заблуждение собеседника, обычно используется лишь как зацепка для дальнейшей работы, а не как материал для печати (исключение составляют документы).

**6) Следует исправлять свои ошибки.**

Если журналист все же допустил ошибку, исказил факты, поторопился с выводами и т.п. – он должен сам написать об этом и восстановить истину, не дожидаясь, пока это сделает кто-то другой. Конечно, возможность или невозможность напечатать опровержение обычно зависит от политики газеты и от позиции редактора, но журналист должен, по меньшей мере, попытаться это сделать.

**7) Нельзя нарушать соглашения с источниками информации.**

Если в процессе сбора информации журналист договорился о чем-то с человеком, предоставившим ему информацию, эта договоренность должна соблюдаться любой ценой. Если журналист пообещал человеку не называть его имени, он не имеет права это сделать (известны случаи, когда журналисты шли под суд, лишь бы не раскрывать имена своих информаторов). Если в разговоре было сказано, что передаваемая информация не предназначена для печати, ее публикация будет грубым нарушением журналистской этики. Если была достигнута какая-то другая договоренность (например, о сроках публикации), ее тоже следует неукоснительно придерживаться.

**8) Нельзя использовать свое служебное положение как оружие.**

В случае какого-либо конфликта с каким-то деятелем или организацией, журналист порой испытывает искушение воспользоваться своей профессией как оружием устрашения: "Или ты..., или я про тебя ТАКОЕ напишу!" Однако поступать так нельзя ни в коем случае, каким бы сильным не было это искушение. Я даже не стану упоминать о том, что шантаж уголовно наказуем – дело не только в этом. Если событие действительно заслуживает написания статьи, надо не угрожать, а сесть и подготовить материал. Если же дело яйца выеденного не стоит, журналист таким поведение просто дискредитирует себя, свое издание и свою профессию.

**9) Любое утверждение, способное причинить кому-либо вред, должно подкрепляться фактами.**

Не важно, пишете ли Вы предвыборную статью о кандидате в мэры крупного города, разоблачаете мошенническую фирму или же сравниваете принтеры "Epson" и "HP". Любая критика в чей-либо адрес, любое высказывание, способное повредить чьей-либо репутации, должно подкрепляться фактами. Впрочем, точно так же должна подкрепляться фактами и любая положительная оценка – чтобы не причинить ущерб читателям, введя их в заблуждение.

Все факты обязательно должны быть приведены в тексте статьи. Вариант "информация хранится в редакции" не может считаться удовлетворительным, поскольку в этом случае журналист нарушает право читателя оценить эти факты самостоятельно. Кстати, это правило должно неукоснительно соблюдаться даже в художественных произведениях – нельзя критиковать реальное лицо или организацию, если только эта критика не основана на фактах из реальной жизни (а не придуманных автором).

**10) Писать "правду, всю правду, и ничего, кроме правды".**

Как гласит известный анекдот, существует пять степеней лжи – обычная ложь, наглая ложь, сверхнаглая ложь, статистика и цитирование. "Полуправда" зачастую является большей ложью, нежели домысел или клевета. Существует множество демагогических приемов, позволяющих "лгать правдой". Это и собственно полуправда, и "избранное цитирование", и "ad absurdum", и фокусирование на второстепенном, и наклеивание ярлыка с последующей его критикой, и переход на личности и другие приемы.

Пример:

Полуправда: *"Израильтяне расстреляли из танковых орудий гостиницу под Иерусалимом. Пострадали 7 человек, среди них 2 женщины."*

Полная правда: *"Израильтяне обстреляли из танковых орудий гостиницу, из окон которой палестинские боевики вели пулеметный огонь по жилым кварталам Иерусалима. Один террорист убит, четверо – ранены, легкие ранения получили также 2 работницы гостиницы."*

В первом случае сообщается чистая правда – но не вся. В результате читатель ужасается тому, как злобная израильская солдатня издевается над мирными арабами. Полное же сообщение дает совсем другую картину – в ответ на действия террористов, направленные против мирных жителей, обстрелу подверглась огневая точка боевиков. Поэтому ответственный журналист не имеет права (в т.ч. и по закону) написать "половину правды" и проигнорировать вторую половину, если для объективной оценки ситуации необходима вся информация. Точно также журналист не должен приукрашать правду, придумывать что-либо от себя и т.п.

**11) Нельзя искажать истину ради получения выгоды.**

Вопрос "Может ли журналист получать от своей работы какую-то материальную выгоду, помимо гонораров?" – один из наиболее спорных в журналистской этике.

Крупные газеты, в своем стремлении сохранить абсолютно безупречную репутацию, запрещают своим сотрудникам получать даже малейшую выгоду от своей работы: журналист не может получать деньги и принимать подарки (вплоть до букета цветов или бутылки спиртного), не может принять приглашение на обед в ресторане, не имеет права покупать или продавать акции тех фирм, о которых он писал в течение прошедших 6-12 месяцев или собирается писать в обозримом будущем и т.п.

Противоположная – в рамках этического кодекса – точка зрения заключается в том, что если герой материала (человек или организация) хочет каким-то образом "премировать" журналиста за благожелательную статью о нем или же кто-то предлагает написать заказную статью о его фирме, продукте и т.п., нет никакой причины от этого отказываться, при условии, что для получения вознаграждения не придется лгать или умалчивать.

Однако обе точки зрения сходятся в одном: ради получения выгоды нельзя искажать истину, нельзя врать читателю, нельзя хвалить то, что не достойно похвалы, нельзя умалчивать о вещах, заслуживающих критики и т.п.

Моя собственная позиция ближе ко второй точке зрения – я не вижу ничего плохого в том, что, скажем, журналист, пишущий о ресторанах, получит бесплатный обед (если после этого его отзыв все равно будет честным и если он не вымогает этот обед). Конечно есть опасность, что автор, привыкнув к такого рода бонусам, сделает еще один шаг и станет за деньги писать вещи, мягко говоря, правдой не являющиеся.

Однако мне нравится думать, что серьезный, ответственный журналист никогда не перейдет эту черту и не станет нарушать правило "не искажать истину ради выгоды".

Известный современный публицист и телевизионный ведущий Владимир Познер, проработавший много лет в Америке, по поводу журналистской этики заметил следующее: «В Америке каждый репортер знает, что нельзя кричать «пожар» в переполненном кинотеатре. За это человек может попасть под суд»[[16]](#footnote-16). О чем это говорит? Оказавшись в эпицентре каких-то событий, журналисту нужно прежде всего объективно оценить ситуацию, сделать логические выводы и взвесить тот эффект, который может вызвать его материал. С одной стороны, задача журналиста – донести информацию до читателя. С другой стороны, он несет ответственность за то, что чему могут привести представленные им факты.

Одно из главных правил журналистской этики гласит, что нельзя нарушать гражданские права личности, вторгаться в частную жизнь людей и их профессиональные тайны без их ведома и согласия. Есть, конечно, особые случаи - журналистские расследования, призванные найти причины негативных явлений в обществе. Но в целом, запомните, что лучше пожертвовать сенсационным фактом, чем нанести вред конкретному человеку. Маленький пример: в ходе интервью художник, упомянув о своих проблемах в прошлом с органами государственной безопасности, попросил журналиста об этом не писать и даже объяснил причины. Журналист же построил свой материал именно на этом факте, проявив как профессиональную, так и личную некорректность. Да, к сожалению, снижение уровня профессиональной этики журналистов сегодня зачастую обуславливается борьбой за читательский рынок, где «все средства хороши, лишь бы выжить», лишь бы издание покупали. Опасности этического плана связаны с некорректными способами добычи информации, с увлечением бойкими высказываниями, сарказмом, погоней за сенсацией.

Профессиональная этика журналиста - вроде всё сформулировано, всё записано и всё же журналисты нарушают эти нормы. Рассматривать этот вопрос всё равно, что пытаться объяснить, почему в государстве не соблюдаются законы – получится расплывчато и очень длинно. Всё зависти от сцены, на которой действуют журналисты, иначе говоря, от социально-политических особенностей страны, менталитета её народа.

**2.3. Примеры нарушений профессиональной этики журналиста**

В типологической структуре современной российской прессы особое место принадлежит общероссийским газетным изданиям. Это объясняется их значимостью для сохранения единого информационного пространства государства, той ролью, которую они играют в организации широкого информационного обмена между регионами страны, имеющей огромную территорию.

Статус «общероссийской газеты» предполагает распространение издания на всей территории страны с целью установления широких социальных контактов.

Если затрагивать вопрос о нарушении этики журналистами, то сразу же

встает другой: а каковы причины? В первую очередь играет роль внутренняя

установка человека, его собственные нравственные установки и забота о своей репутации.

Ожесточенная борьба за читателей между газетами может подтолкнуть редакторов к соблазну: нажать на сотрудников, чтобы те огибали острые этические углы и «цепляли» аудиторию. И когда доходит до этого, если подходить к этике как к вопросу морали, - журналист может быть морален лишь настолько, насколько ему позволяют газета и ее культура.

Многие журналисты отождествляют этику с моралью, а не с хорошей деловой стратегией и социальной ответственностью. Как сказал редактор «Независимой газеты» Виталий Третьяков: «Я никогда не поставлю подпись под этим кодексом этики и не знаю ни одного ответственного редактора, который бы сделал это». Третьяков утверждал, что делать бизнес, придерживаясь кодекса этики, равносильно экономическому самоубийству. «Когда речь идет о выживании, этика не принимается во внимание»,- объяснял он[[17]](#footnote-17).

Как было ранее отмечено, профессиональная этика журналиста - это

юридически не фиксируемые положения, т.е. не жестко регламентируемые

законодательством, а лишь вопрос нравственного выбора каждого журналиста. Доверие, получаемое журналистом от аудитории, ко многому

обязывает, но далеко не каждому удаётся его оправдать.

В данной работе я хотела бы рассмотреть некоторые примеры нарушений.

В небольшом американском городке произошел случай. Служащий промышленной фирмы позвонил на местную телестудию. Сказал, что собирается выступить против решения хозяев о ликвидации фирмы и в знак протеста совершить самосожжение. И попросил прислать журналиста с видеокамерой. Этот репортаж был снят и показан.

Имели ли журналисты право такое снимать, пускай даже по желанию самой жертвы?

Вдова погибшего подаёт в суд. Муж бы никогда не совершил такой поступок, уверяет она, если бы не безнравственность и цинизм журналиста. Тот стоял рядом и снимал, пока её муж обливал себя бензином.

- Но ваш муж сам позвонил в отдел новостей, я сообщил в полицию и позвонил редактору. Тот сказал: освещай… я, конечно, ждал, что появится полицейские.… Но он погиб не напрасно. После этого фирма открылась вновь.

- А вам не приходило в голову, что снимая самоубийство, вы сами помогли событию произойти?

- Я видел множество трагедий. Солдат разорванных гранатами, голодающих детей. Если бы я думал об этом, то не смог бы выполнять свою работу.

- Но её муж известил и другие телекомпании, - возразил адвокат. - Однако те предпочли отказаться - по этическим соображениям.

- Мы маленькая телекомпания, боремся за свою аудиторию. Такие сюжеты люди хотят смотреть. А если нам диктовать, какие новости показывать, а какие нет, то недолго скатится к тирании[[18]](#footnote-18).

Оправдания ответчика сводились к нескольким аргументам: Если я стану думать о последствиях, то просто не смогу выполнять свою работу. Никто не в праве нам диктовать, что нам показывать, иначе мы скатимся к тирании. Такие сюжеты люди хотят смотреть.

Сколько раз мы слышали эти аргументы от отечественных журналистов.

На телевидении и в прессе демонстрируются документальные фильмы и статьи, повествующие о деятельности правоохранительных органов. При этом демонстрируются подробные детали совершения чудовищных преступлений. Расчленённые тела, обезображенные до неузнаваемости трупы, и детальное описание того, как это было.

Но наша задача, возражали авторы, в том и состоит, чтобы предотвратить подобные преступления.

А как же дети, которые находятся перед телевизором? Но мы, же заранее предупреждаем: «Авторы приносят свои извинения тем, кому этот фильм покажется слишком жестоким. Не советуем смотреть его детям и людям со слабыми нервами.

Наличие такого предупреждения, вероятно, лучше, чем, если бы его не было. Особенно для подростков, подобного рода фраза - искушение.

Подобного рода передачи на телевидении и сводки в прессе, как раз обеспечивают продюсерам желанный рейтинг. Информация - это продукт, у которого есть потребитель. А чем выше прибыль тем, ниже этические границы. С одной стороны этические принципы, с другой - погоню за рейтингом или большим тиражом удобнее выдать за заботу о своей аудитории, сцены насилия - за предупреждения зла. Яд - за лекарство.

На практике журналисты не слишком склонны задумываться над тем, что их произведение иной раз, даже независимо от их истинных целей, срабатывает как детонатор общественных действий.

Вряд ли думали о последствиях своего сюжета репортеры из «Времечко», рассказывая об открытой продаже, в аптечных ларьках, сильнейшего психотропного средства. Журналисты попросту обнародовали подробную информацию, упомянули название препарата, и показали, как он выглядит. Сюжет обернулся рекламой для наркоманов.

О последствиях не задумывались и их коллеги из «Комсомольской правды», рассказывая в статье, «Когда зацветает мак» о подростках, которые, покупали клей (цитировалось название) и дышали им через целлофановые пакеты. «Рецепт» разошелся 16-миллионным тиражом, породив много последователей, и для иных закончился трагедией[[19]](#footnote-19).

Сообщение, содержащееся в журналистском произведении, содержит факты необходимые для понимания ситуации, но оно, же обязано исключать побочную информацию, способную вызвать негативные общественные последствия. Иначе журналист оказывается не информатором события, а его подстрекателем, а прогноз обернётся реальностью именно в силу массового оповещения.

Если средства массовой информации создают или усиливают панику, то они действуют антисоциально.

Приведем еще один яркий пример. В Центральном доме журналиста состоялось заседание Общественной коллегии по жалобам на прессу, посвященное рассмотрению заявления родителей детей-инвалидов в отношении газеты "СПИД-Инфо".

В декабре 2009 года в издании была опубликована статья "Добей, чтоб не мучился!" обозревателя Александра Никонова, призывающая к умерщвлению новорожденных детей, имеющих генетические или психосоматические отклонения[[20]](#footnote-20). Заявителями выступили матери детей-инвалидов.

По словам адвоката потерпевшей стороны Петра Кучеренко, статья нарушает нормы как российского, так и международного законодательства: Конституцию РФ (ст.20 п.1, 2, ст.7 п.1, ст.15 п.4, ст.29 п.2), ФЗ "О СМИ" (ст.4 "Недопустимость злоупотребления свободой массовой информации"), ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности" (ст.1 п.1), Декларацию о правах умственно отсталых людей, Конвенцию ООН о правах ребенка, Конвенцию ООН о правах инвалидов. Публикация А. Никонова также противоречит Декларации принципов поведения журналистов (п.7) и Кодексу профессиональной этики журналистов (п.5)[[21]](#footnote-21).

По мнению профессионального жюри, придав публикации скандальный характер, Никонов совершил профессиональную ошибку, так как должен был сознавать, что тем самым унижает людей, которые уже сделали свой выбор и решили воспитывать детей-инвалидов в семье.

"Общественная коллегия видит в колонке подмену понятий: вместо обсуждения права на свободный выбор судьбы детей-инвалидов автор утверждает, что единственно разумным выходом является лишение их жизни", - говорится в заключении коллегии.

Заголовок "Добей, чтоб не мучился!.." объективно носит характер призыва к лишению жизни детей-инвалидов. Вот почему Общественная коллегия полагает, что данная публикация находится на грани экстремизма".

Члены Общественной коллегии по жалобам на прессу Ясен Засурский, Светлана Сорокина, Евгений Абов, Ирина Петровская и др. во главе с председателем Михаилом Федотовым выслушали доводы стороны и вынесли решение в пользу заявителей. По мнению членов коллегии, проблемы детей-инвалидов и эвтаназии имеют большое значение и заслуживают обсуждения в прессе с целью достижения консенсуса по этим вопросам. Однако статья Никонова не преследует эту цель. В ней выражено мнение автора, не основанное на изучении затрагиваемых вопросов. Члены коллегии считают, что Никонов "совершил профессиональную ошибку": нарушил Декларацию принципов поведения журналистов и Кодекс профессиональной этики журналистов. По их мнению, заголовок статьи "Добей, чтоб не мучился!" несет призыв к убийству, в нем можно усмотреть признаки экстремизма. Редакция журнала также разделяет ответственность за статью, так как публикация не сопровождалась авторским или редакторским материалом с иной точкой зрения. По мнению членов коллегии, приписки "точка зрения автора может не совпадать с мнением редакции", которая была помещена в конце материала, недостаточно.

Заявительница Светлана Штаркова выразила надежду, что этот прецедент, получивший широкую огласку в СМИ (на заседании присутствовали представители центральных каналов российского ТВ), послужит примером для других журналистов: при подготовке материалов они будут учитывать различные точки зрения, более глубоко изучать проблему и помнить, что свобода слова имеет легитимные ограничения, которые нельзя нарушать.

**Заключение**

Суть профессиональной этики - обеспечение морально безупречного выполнения профессионалами своей роли в соответствии с общепринятыми в

обществе этическими принципами.

Однако, профессионально – этические нормы представляют собой лишь настойчивые рекомендации. Решение о том, следовать этим нравственным принципам или нет, будет принимать обычный журналист в зависимости от конкретной ситуации. На практике нравственный выбор предполагает определенную свободу в принятии решения, при которой возможны изменения степени правоты и неправоты, поскольку невозможно отыскать решение, подходящее ко всем случаям жизни.

Одно из условий гражданского общества, к которому стремятся развитые страны – это свобода прессы. Но получив такую свободу журналист

должен соблюдать этические нормы и нравственные принципы: учитывать

интересы меньшинств, соблюдать культуру теле- радиовещания, проверять

достоверность предлагаемой аудитории информации, стараться как можно

более полно отражать факты и сохранять непредвзятую позицию.

В данной работе были рассмотрены примеры нарушений профессиональной этики журналиста. И подводя итог, необходимо отметить, что современные журналисты не осознают всю меру ответственности, которая на них возлагается. Этически «воспитанный» журналист обязан взвесить все возможные «за» и «против», он не позволяет себе, забыть о последствиях своих слов и действий, забыть о том, что его публикации могут сказаться на жизненных судьбах его героев.
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**Приложение**

**Кодекс профессиональной этики российского журналиста**

1. Журналист всегда обязан действовать, исходя из принципов профессиональной этики, зафиксированных в настоящем Кодексе, принятие, одобрение и соблюдение которого является непременным условием для его членства в Союзе журналистов России.

2. Журналист соблюдает законы своей страны, но в том, что касается выполнения профессионального долга, он признает юрисдикцию только своих коллег, отвергая любые попытки давления и вмешательства со стороны правительства или кого бы то ни было.

3. Журналист распространяет и комментирует только ту информацию, в достоверности которой он убежден и источник которой ему хорошо известен. Он прилагает все силы к тому, чтобы избежать нанесения ущерба кому бы то ни было ее неполнотой или неточностью, намеренным сокрытием общественно значимой информации или распространением заведомо ложных сведений.

Журналист обязан четко проводить в своих сообщениях различие между фактами, о которых рассказывает, и тем, что составляет мнения, версии или предположения, в то же время в своей профессиональной деятельности он не обязан быть нейтральным.

При выполнении своих профессиональных обязанностей журналист не прибегает к незаконным и недостойным способам получения информации. Журналист признает и уважает право физических и юридических лиц не предоставлять информацию и не отвечать на задаваемые им вопросы — за исключением случаев, когда обязанность предоставлять информацию оговорена законом.

Журналист рассматривает как тяжкие профессиональные преступления злонамеренное искажение фактов, клевету, получение при любых обстоятельствах платы за распространение ложной или сокрытие истинной информации; журналист вообще не должен принимать, ни прямо, ни косвенно, никаких вознаграждений или гонораров от третьих лиц за публикации материалов и мнений любого характера.

Убедившись в том, что он опубликовал ложный или искаженный материал, журналист обязан исправить свою ошибку, используя те же полиграфические и (или) аудиовизуальные средства, которые были применены при публикации материала. При необходимости он должен принести извинения через свой орган печати.

Журналист отвечает собственным именем и репутацией за достоверность всякого сообщения и справедливость всякого суждения, распространенных за его подписью, под его псевдонимом или анонимно, но с его ведома и согласия. Никто не вправе запретить ему снять свою подпись под сообщением или суждением, которое было хотя бы частично искажено против его воли.

4. Журналист сохраняет профессиональную тайну в отношении источника информации, полученной конфиденциальным путем. Никто не может принудить его к раскрытию этого источника. Право на анонимность может быть нарушено лишь в исключительных случаях, когда имеется подозрение, что источник сознательно исказил истину, а также когда упоминание имени источника представляет собой единственный способ избежать тяжкого и неминуемого ущерба для людей.

Журналист обязан уважать просьбу интервьюируемых им лиц не разглашать официально их высказывания.

5. Журналист полностью осознает опасность ограничения, преследования и насилия, которые могут быть спровоцированы его деятельностью. Выполняя свои профессиональные обязанности, он противодействует экстремизму и ограничению гражданских прав по любым признакам, включая признаки пола, расы, языка, религии, политических или иных взглядов, равно как социального и национального происхождения.

Журналист уважает честь и достоинство людей, которые становятся объектами его профессионального внимания. Он воздерживается от любых пренебрежительных намеков или комментариев в отношении расы, национальности, цвета кожи, религии, социального происхождения или пола, а также в отношении физического недостатка или болезни человека. Он воздерживается от публикации таких сведений, за исключением случаев, когда эти обстоятельства напрямую связаны с содержанием публикующегося сообщения. Журналист обязан безусловно избегать употребления оскорбительных выражений, могущих нанести вред моральному и физическому здоровью людей.

Журналист придерживается принципа, что любой человек является невиновным до тех пор, пока судом не будет доказано обратное. В своих сообщениях он воздерживается называть по именам родственников и друзей тех людей, которые были обвинены или осуждены за совершенные ими преступления — за исключением тех случаев, когда это необходимо для объективного изложения вопроса. Он также воздерживается называть по имени жертву преступления и публиковать материалы, ведущие к установлению личности этой жертвы. С особой строгостью данные нормы исполняются, когда журналистское сообщение может затронуть интересы несовершеннолетних.

Только защита интересов общества может оправдать журналистское расследование, предполагающее вмешательство в частную жизнь человека. Такие ограничения вмешательства неукоснительно выполняются, если речь идет о людях, помещенных в медицинские и подобные учреждения.

6. Журналист полагает свой профессиональный статус несовместимым с занятием должностей в органах государственного управления, законодательной или судебной власти, а также в руководящих органах политических партий и других организаций политической направленности.

Журналист осознает, что его профессиональная деятельность прекращается в тот момент, когда он берет в руки оружие.

7. Журналист считает недостойным использовать свою репутацию, свой авторитет, а также свои профессиональные права и возможности для распространения информации рекламного или коммерческого характера, особенно если о таком характере не свидетельствует явно и однозначно сама форма такого сообщения. Само сочетание журналистской и рекламной деятельности считается этически недопустимым.

Журналист не должен использовать в личных интересах или интересах близких ему людей конфиденциальную информацию, которой может обладать в силу своей профессии.

8. Журналист уважает и отстаивает профессиональные права своих коллег, соблюдает законы честной конкуренции. Журналист избегает ситуаций, когда он мог бы нанести ущерб личным или профессиональным интересам своего коллеги, соглашаясь выполнять его обязанности на условиях заведомо менее благоприятных в социальном, материальном или моральном плане.

Журналист уважает и заставляет уважать авторские права, вытекающие из любой творческой деятельности. Плагиат недопустим. Используя каким-либо образом работу своего коллеги, журналист ссылается на имя автора.

9. Журналист отказывается от задания, если выполнение его связано с нарушением одного из упомянутых выше принципов.

10. Журналист пользуется и отстаивает свое право пользоваться всеми предусмотренными гражданским уголовным законодательством гарантиями защиты в судебном и ином порядке от насилия или угрозы насилием, оскорблений, морального ущерба, диффамации.
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