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# Введение

Будущее манит и пугает. Прошлое уже свершилось. Его можно интерпретировать, переосмысливать. Но то, что было, не изменишь. А будущее никем не запрограммировано. Оно - открытая страница, истекшие годы, дела нынешние создают лишь те рамки, в которых поколения наступившего XXI в. впишут свои строки. Наше время динамично и противоречиво. Это пора социальных катаклизмов и назревающих природных катастроф. В ходе истории ныне обнаруживаются незнаемые ранее ситуации, «вечные» проблемы наполняются новым содержанием. Именно поэтому люди Земли все пристальнее вглядываются в собственный облик, осмысливают истекшее, стремясь понять перспективы грядущего.

Можно отказаться от попыток заглянуть вперед. Можно вернуться к гадательным процедурам: на костях, на картах, на кофейной гуще. И пусть новоявленные религиозные пророки, гадалки, толкователи снов сообщают нам о том, «что будет, чем сердце успокоится». Наверное, такая позиция недостойна человека. В наши дни нельзя закрыть глаза на стремительно подступающее грядущее. Нельзя подобно страусу зарыть голову в песок. Нельзя жить по принципу Швейка «будь, что будет, как-нибудь да будет, никогда не было, чтобы чего-нибудь, не было»[17].

Заявленная проблема уже исследовался в работах И. Канта, В.С. Соловьева, Н.А. Бердяева, В.И. Вернадского, К. Поппера, Н.Н. Моисеева, А.И. Сутормина, Н.П.Дубинина, Ф. Фукуямы.

В соответствии с принципами единства исторического и логического, восхождения от абстрактного к конкретному и методологическим требованием преемственности, данная работа ориентирована целями последовательного выявления причинно следственных связей в прогнозировании образа будущего человечества в целом и отдельного человека в частности. Это необходимо для заблаговременного выявления возможных проблем в будущем, и для последующей разработке новой концепции по их предупреждению в настоящем.

Чтобы это осуществить, для начала требуется дать понятие существующим методам и подходам для изучения будущего. Так же необходимо выяснить основные глобальные проблемы современности и уже на основе этого и на основе законов эволюции попытаться выяснить наиболее вероятностные образы будущего человечества.

# 1.Подходы к изучению будущего

В арсенале духа, особенно в его, так сказать рационалистическом секторе, накоплено немало способов предсказания будущего, прохождения вперед по стене времени. Современные прогнозисты используют такие приемы, как «инерционный анализ», связанный с экстраполяцией наличных устойчивых тенденций на обозримое будущее.

В современном философском дискурсе наиболее популярен прием «трендового анализа», т.е. построение на базе фиксированных тенденций наиболее устойчивой, всеобъемлющей тенденции (тренда). На этой основе строится «сценарный подход», определяется веер возможностей, перебираются варианты грядущего. Они отстраиваются по принципу: как пойдет развитие при сохранении «таких-то» обстоятельств или как оно пойдет при возникновении новых факторов, наконец, предлагаются «проектные концепции», формирующие представления о том, что и как надо людям делать, чтобы добиться желаемых целей. Проводится «экспериментальный мониторинг», т.е. процедуры отслеживания динамики происходящих изменений.

Разумеется, при размышлении о видении будущего следует помнить, что они всегда опираются на ту или иную концепцию исторического процесса, его полной заданности («провиденциализм») или абсолютной открытости, или того или иного сочетания необходимости и свободы в исторических актах. Так, весьма распространены утверждения о том, что будущее непредсказуемо. Нам неведом замысел Вседержителя, утверждают богословы, невозможно предугадать напор жизненного напора, утверждают социологи.

Все же согласиться с этим безоговорочно нельзя. Разумеется, вся конкретная вязь фактов, взлетов и падений властителей и государств, рождение гениев и смерть тиранов в своей уникальность явно непредсказуемы. Онтологическая неопределенность исторического бытия не позволяет фиксировать будущее с ориентацией на хорошо отрегулированное расписание поездов. За такое дело остерегались браться даже Пифия, Нострадамус или Ванга.

Многие мыслители нашего века более чем скептически оценивали возможность перспективного образа истории. Карл Поппер, критикуя исторические пророчества, утверждал, что будущее зависит только от нас, а над нами не довлеет никакая историческая необходимость. История, уверяет он, заканчивается сегодня. Будущее не обладает бытием, и именно это накладывает на нас большую ответственность, так как мы, именно мы можем влиять на будущее[9, с.89].

Однако есть и другой подход. В свое время Лев Толстой, размышляя над историей, полагал, что люди не столько творят историю, сколько похожи на ребенка, дергающего шнурок в карете и воображающего себя кучером. Не то же самое говорил Мартин Лютер, утверждая, что мы сами вроде бы свободно бежим, но каждым из нас правит всадник - Бог или Дьявол [6, с. 118].

Осмысливая эти позиции, убеждаешься в том, что они грешат крайним радикализмом, безопеляционной уверенностью в безусловной истинности своих выводов. И обе они, по сути дела, отказывают в возможности исторического предсказания. Если в движении и смене поколений нет «ритмов», «тенденций», «циклов» - вообще какой-либо объективной логики- то и рисовать образы грядущего – дело безнадежное.

Или же если шаги истории определяются скрытыми глубинными структурами, или же заданы неведомыми нам целями Абсолюта, Духа, Божества, то и в этом случае проникновение за горизонт сиюминутных событий дело безнадежное.

# 2.Будущее человечества в контексте глобальных проблем настоящего

Прежде чем приступить к рассмотрению вопроса об образе человека будущего, необходимо рассмотреть вопрос о глобальных проблемах настоящего, которые могут на этот образ повлиять.

На мой взгляд, каким будет наше будущее и каков будет в нем человек, напрямую зависит от угрозы термоядерного пожара. Эта проблема стала актуализироваться сразу после холодной войны, когда ядерный потенциал сверхдержав достиг немыслимых размеров, а необходимость в нем отпала. Не менее серьезной, я считаю, проблему экологической катастрофы, на грани которой мы стоим. Она состоит из ряда крупных проблем, с которыми столкнулось человечество в начале XXI века. Так же стоит отметить опасность, нависшую над человеческой телесностью, и кризис человеческой духовности. Все эти проблемы будут рассмотрены мною более детально и углубленно с позиции трендингого подхода

## Угроза термоядерного пожара. Самым простым способом решения всех конфликтов это применение силы. В свете приближающихся экологических проблем, решение вопросов с помощью оружия наиболее простой. Но, применяя оружие нужно быть очень аккуратным, так как запасов вооружения хватит, чтобы уничтожить жизнь на земле десятки раз.

Одним из главных методов воздействия это применение ядерного оружия. Хотя последствия применения ядерного оружия были исследованы и опубликованы еще в 1983 году. «Кто бы ни нанес первый удар, в каком бы районе планеты это ни случилось, произошел бы ответный удар или нет, в любом случае никому не удастся пережить катастрофу. И того, кто нажмет на кнопку пускового устройства, ждет такая же судьба, как и жителей городов, подвергшихся атаке. Та же участь уготована и тем странам, которые никакого участия в войне принимать не будут»[17].

Даже зная все эти последствия, человек может применить смертельное для себя и всего живого на земле оружие. Биосфера все-таки сохранится на земле, но не пригодной для жизни человека она будет сотни тысяч лет. Поэтому начало ядерной войны для человека будет означать конец его эпохи. Демографическая проблема увеличения численности населения приводит к увеличению возникновения конфликтов и, следовательно, к увеличению вероятности решения их методом силы.

Призрак «судного дня», глобальное уничтожение всех и вся все еще бродит по планете. Возможности возникновения «всесжегающего пламени» и последующей «ядерной зимы» отнюдь не абстрактны.

Сейчас существует информация о том, что опасность прямого ядерного столкновения уменьшилась, но при этом не исчезла, а даже увеличилась угроза слепой технологической «случайности»,как это было в Чернобыле. До сих пор не известны причины катастрофы на предприятии. Любая техника, как свидетельствует история, когда-нибудь ломается. Нельзя забывать, что на планете сейчас работает более 430 АЭС и их количество умножается.

К тому же идет расползание атомной технологии в странах «третьего мира».

Любой конфликт таит в себе опасность появления цепной реакции. Поэтому решать конфликт нужно только мирным путем.

*Близость экологической катастрофы.*«Человечество вступило в новую эру своего существования, когда потенциальная мощь создаваемых им средств воздействия на среду обитания становится соизмеримой с могучими силами природы»[17].Так писал Моисеев еще в 1988 году. В настоящее время НТР, привела к тому, что проблема экологической катастрофы стала еще более актуальной. Деятельность человечества уже перешло тот рубеж, когда его антропогенная нагрузка на биосферу не превышала возможности восстановления ресурсов самой биосферы. Запасов ресурсов, особенно энергоносителей, стремительно сокращается на земле, и при тех темпах ускорения развития человечества, запасов их хватит лет на 50 не больше. Сейчас нужно искать и внедрять качественно новые источники энергии, пока есть еще запас энергоресурсов. Использование только энергии атома не приведет к решению вопроса, а только даст немного времени, ведь отходы атомных станций нужно где-то утилизировать. Утилизация отходов от АЭС требует больших затрат, а также выделения мест, для захоронения. Выделенные места будут на многие года потеряны для человека

Другая экологическая проблема обусловлена стремительным процессом уменьшения почвенного покрова. За последние 70-80 лет человечество потеряло около 500 млрд. тонн почвы, что соответствует примерно потери обрабатываемых земель Индии. А для образования слоя почвы глубиной 1 см требуется порядка 1000 лет. Без сельского хозяйства, человечеству просто не выжить. В тоже время загрязнение воды дошло до такого уровня, когда естественные воды не обеспечивают необходимого уровня разбавления слива промышленных вод. За этот же промежуток времени загрязненность воздуха возросла в 100000 раз! Что не может сказаться, прежде всего, на здоровье человека. Абсолютно здоровые дети появляются на свет все реже. А различные медицинские разработки, требуют огромных затрат [3, с. 56-93]. Прошло то время, когда нашей стране повсюду лихо провозглашался девиз селекционера И.В. Мичурина: «Мы не можем ждать милостыней от природы, взять их у нее - вот наша задача». Теперь его с горьким остроумием перефразируют: «Мы не можем ждать милостей от природы после того, что мы с ней сделали».

Мощь человека явно глобально обернулась против него самого, в этом основное зерно экологической проблемы. Заметим, что экологический вызов не менее, если не более опасен и трагичен по последствиям, чем экономический и политический. Но надо признать и то, что ответить на него невозможно помимо радикальных сдвигов в мировой экономике и политике, в сознании лидеров и миллионов.

*Опасность, нависшая над человеческой телесностью.* Под дамокловым мечом находится не только «внешняя природа», та экологическая ниша, в которой мы живем, но и наша «внутренняя природа»: наш организм, плоть, человеческая телесность. Поэт Осип Мандельштам писал: «Дано мне тело./Что мне делать с ним,/Таким единым,/И таким моим» [2, с. 293].

Духовность возвышает человечество над всеми иными природными феноменами. Но все повторяют, что личностность человека есть телесно-духовное единство. Телесное здоровье всегда на одном из первых мест в системе человеческих ценностей. Тем тревожнее слышать нарастающие предупреждения биологов, генетиков, медиков о том, что мы стоим перед опасностью разрушения человека, как вида, деформации его телесных органов. Расшатывание генофонда, лихие шаги генной инженерии, открывающей не только горизонты, но и зловещие возможности. Это только первые напоминания о грозящих бедах.

Биологические варианты «призрака Франкенштейна» звучат все настойчивее. Опасаются выхода из под контроля «мутантных генов», могущих исказить эволюционные приспособления человека в непредсказуемом направлении. Нарастает генетическая отягощенность человеческой популяции. Повсеместно фиксируется резкое ослабление иммунного аппарата человека под воздействием ксенобиотиков и многочисленных стрессов.

Есть зримые последствия этого явления. Леденящее слово СПИД все чаще вторгается в человеческую жизнь. Ряд исследователей полагают, что это некоторый этап биологического существования рода людей. Связан он с необузданным массовым вторжением людей в природные основы их собственного бытия. СПИД сегодня-это уже не узко медицинская, а обще человечная проблема. К этому надо прибавить нарастание процента наследственных уродств, рост женского бесплодия и мужской импотенции. Иной раз даже пишут об «экологической атаке на секс», ссылаясь на то, что в развитых странах количество семенной жидкости у мужчины за последние полвека снизилось вдвое.

Океан химических веществ, в который ныне погружается наша повседневная жизнь, изломы политики и зигзаги экономики - все это действует на нервную систему, воспроизводительные способности и соматические проявления миллионов. На лицо признаки физического вырождения в ряде регионов, неудержимое, подлинно эпидемическое распознание наркомании и алкоголизма.

## Кризис человеческой духовности. Информационный водоворот, который человечество в последнее десятилетие прошлого века само создало и в котором оказалось, лишил нас права неприкосновенности наших иллюзий. Подчас остервенелая беспристрастность масс-медиа уничтожила возможность человека домысливать, мифологизировать неизвестное - его просто не стало. Чувства оказались ненужными - цинизм превратился в рефлексию. У человека исчезла свобода без страха быть одернутым хотя бы в воображении реализовывать свои добрые побуждения, стремления и надежды в этом, до того момента нетронутом, интимном поле неизвестного. Стараниями безоглядно стремящихся за дешевым рейтингом масс-медиа, человек вдруг узнал, "как все ужасно на самом деле". У него не осталось места для доброй мысли, светлой надежды, наивной мечты. Человек просто стал все знать. Он стал знать больше, чем может придумать, фантазировать. У него не осталось места для маневра его мысли - он вдруг моментально оказался предсказуемым, банальным, бесчувственным[12, с. 201]. И навязчивым для самого себя, наперед знающего любой исход. Установлено, что существует некое критическое число рационально необъяснимых смертей людей, которое неизбежно вызывает эпидемию суицида среди всех, кто узнает об этих смертях. Срабатывает психический механизм, который можно назвать коллапсом нравственности - необъяснимость смерти рядом с собой взрывает в человеке механизм отчетности и выводит из-под контроля рассудка реликтовую совесть. Она оборачивается против человека и убивает его осознанием его же собственной греховности, относительность, которой стала теперь ею неприемлема. Те моральные допуски, которые под натиском цивилизации человек позволял себе всю свою жизнь, теперь, приумноженные друг другом, требуют своего оправдания, обоснования от человека и становятся непреодолимым препятствием для продолжения жизни, если его не находится или оно оказывается сомнительным.

## Цивилизация, которая сформировала человека таким, которая в заботе о нем заместила собой его рассудок, даже не заметит его теперь, с пометкой "Срочно!" пуская в эфир все новые убийственные данные об очередных жертвах эпидемии. Беззащитная, мечущаяся человеческая мысль во многих случаях оказывается неспособной охватить настоящее, зрело оценить прошлое, хотя бы как-то зрело предвидеть будущее. Нет сейчас надежных социальных теорий и философских концепций, в рамках которых можно было бы как то определенно охарактеризовать наше сегодняшнее и тем более - завтра.

Нет сегодня взгляда на мир. Общество человека как-то утратило смысл. Что касается религий и экзотических учений и восточных оттенков, то как им и положено, зовут в «мир иной». Однако, несмотря на внешнее обилие неорелигий, многоликого сектантства - принципиально новых идей нет.

Динамика резких глобальных исторических событий и сдвигов приводит к потере ориентации, краху святынь, духовному опустошению. Главное в – это не отчаиваться. Не стоит прислушиваться к тем, кто кричит о конце света. Мы живем в трагическую эпоху, но «слишком многие путают трагическое и безнадежное»- так говорил А. Камю [12, с. 172].

# 3.Эволюция Нomo sapiens продолжается

На основе всего вышесказанного можно дать примерный прогноз дальнейшему процессу эволюции Нomo sapiens. С популяризацией понятия эволюции пришло понимание, что человек, возможно, не вершина развития живых существ, а промежуточное звено. Ницше так выразил эту мысль: «Как от обезьяны произошел человек, так из человека должен произойти сверхчеловек».

В опубликованном год назад исследовании Генри Харпендинг из Университета штата Юта, Джон Хокс из Висконсинского университета в городе Мэдисон и их коллеги произвели анализ данных из международной гаплотипной карты человеческого генома. Они сосредоточили внимание на генетических маркерах 270 человек, представлявших четыре группы: китайцы (хань), японцы, йоруба и европейцы северной части Европы. Ученые обнаружили, что 5 тыс. лет назад эволюционировали по меньшей мере 7% генов человека. Значительная часть этих изменений были связаны с приспособлением к определенной окружающей среде - как природной, так и созданной самими людьми. Например, в Китае и Африке лишь немногие взрослые могут усваивать свежее молоко, тогда как в Швеции и Дании это почти ни для кого не составляет проблемы. И можно предположить, что жители этих стран приобрели такую способность в результате освоения их предками молочного животноводства [14].

В другом исследовании, проводившимся Пардис Сабети и ее коллегами из Гарвардского университета, использовалось больше данных по наследственной изменчивости. Ученые попытались найти в них взаимосвязь между естественным отбором и геномом человека. В результате более чем в 300 частях генома были найдены следы недавних изменений, повышавших шансы людей на выживание и деторождение. В числе примеров - сопротивляемость одному из тяжелейших бедствий Африки, вирусу, вызывающему геморрагическую лихорадку Ласа, а также определенная устойчивость части африканского населения к другим заболеваниям, таким как малярия; изменение окраски кожи и активный рост волосяных фолликул у азиатов, или постепенное осветление кожи и приобретение голубого цвета глаз у жителей севера Европы [14].

По оценкам исследовательской группы Харпендинга и Хокса, в последние 10 тыс. лет эволюция человека происходила в 100 раз быстрее, чем в любое другое время после отделения самого раннего гоминида от предков современных шимпанзе. Подобное ускорение исследователи объяснили разнообразием видов окружающей среды, в которые перебирались люди, а также изменениями в условиях существования, вызванными появлением сельского хозяйства и строительством больших городов. Главными результатами превращения дикой естественной среды в обрабатываемые угодья стали не развивающееся земледелие и трансформации ландшафта, а зачастую смертельное сочетание антисанитарных условий проживания, нового пищевого рациона и различных заболеваний (которые передавались от других людей и одомашненных животных). Хотя некоторые исследователи не вполне согласятся с этими оценками, основная идея понятна: люди превосходно эволюционируют.

Следить за ходом эволюции всегда было делом палеонтологов, - они занимаются изучением окаменевших костей, сохранившихся с древнейших времен. Как выяснили специалисты, возраст человеческого семейства под названием гоминиды составляет по меньшей мере 7 млн. лет. Именно столько времени прошло с тех пор, как появился небольшой по размеру проточеловек. С той поры наше семейство пополнилось (этот вопрос все еще активно обсуждается специалистами) рядом новых, довольно своеобразных видов. Сегодня нам известно о девяти, хотя где-то, безусловно, скрываются и другие персонажи этой на удивление неполной палеонтологической летописи гоминидов. Следы человека более давнего периода практически не сохранились, так и не попав в осадочные породы. Однако общепризнанная картина ежегодно меняется в зависимости от публикуемых сообщений о вновь обнаруженных окаменелостях или новых интерпретациях прежних находок.

Если эволюция человека продолжается, и нам удастся пережить все природные и социальные потрясения, то, было бы полезно узнать о том, как будет выглядеть человек в будущем. Прогнозы колеблются от обнадеживающих до самых мрачных.

# 4.Неестественный отбор

В прошлом веке условия, в которых существовал наш вид, опять изменились. Географическая изоляция различных групп людей оказалась нарушена легкостью пространственных перемещений и устранением социальных барьеров, некогда разделявших отдельные расовые группы. В человеческом генофонде еще никогда не наблюдалось столь невероятного генного смешения локальных популяций вида Homo sapiens. Следует заметить, что мобильность человечества вообще может привести к гомогенизации нашего вида. Процесс естественного отбора тормозится также и нашими достижениями в медицине и технике. Например, в большей части стран уже не наблюдается массовой детской смертности. Люди с генетическими повреждениями, обреченные в прошлом на смерть, сегодня могут нормально жить и иметь потомство. Наши естественные враги - хищники - также уже не определяют для нас правил выживания.

Исследователь Стив Джонс из Университетского колледжа Лондона настаивает на том, что эволюция человека в значительной мере прекратилась. Выступая на проходившей в Королевском обществе Эдинбурга дискуссии под названием «Эволюция закончена?», он заявил: «Для нашего биологического вида ситуация перестала улучшаться или ухудшаться. Если хотите знать, как выглядит Утопия, то посмотрите вокруг - она перед вами». Джонс указал на то, что, по крайней мере, в промышленно развитых странах почти каждый человек может теперь дожить до репродуктивного возраста, а все бедные и богатые обладают равными возможностями иметь детей. Конечно, наследственная устойчивость к заболеваниям - таким, например, как ВИЧ - дает людям дополнительные шансы на выживание, однако решающим фактором в решении вопроса о жизни и смерти будет сегодня не столько генетическая наследственность, сколько культура. Иными словами, современную эволюцию, пожалуй, можно назвать не генетической, а миметической, т.е. связанной с мыслями [19].

Другая точка зрения сводится к тому, что генетическая эволюция продолжается и сегодня, однако действует в противоположном направлении. Определенные особенности современной жизни могут вызывать такие эволюционные перемены, которые не только не повышают нашу способность выживать, но даже способствуют ее уменьшению. Один из возможных вариантов действия такой эволюции «в обратную сторону» испытывает на себе, например, огромное количество студентов. Продолжая образование, они на некоторое время откладывают создание семьи и рождение детей, в то время как многие их бывшие одноклассники, не преуспевшие в учебе, заводят детей сразу же. Если у менее интеллектуально развитых родителей появляется больше детей, то интеллектуальность в современном мире оказывается, по Дарвину, фактором уязвимости и, соответственно, можно ожидать снижения ее среднего уровня.

Подобные спорные моменты обсуждаются уже давно. Один из многочисленных контраргументов заключается в том, что человеческая интеллектуальность состоит из множества разных способностей, закодированных в огромном числе генов, и не имеет высокой наследуемости, тогда как естественный отбор действует лишь в отношении наследуемых качеств. Ученые активно дискутируют, насколько интеллектуальные способности вообще могут передаваться по наследству. На данный момент они пока не могут заявить о реальных признаках снижения среднего уровня интеллектуальности.

Если бы новым критерием эволюционной приспособленности стала эффективность машин, то было бы уничтожено многое из того, что мы считаем глубоко человеческим. Но даже если наш интеллект пока не находится под угрозой, человеческий вид вполне может накапливать другие, в большей степени наследуемые особенности, которые уж точно не сулят нам ничего хорошего. Например, такие нарушения поведения, как синдром Туретта или синдром дефицита внимания и гиперактивности (СДВГ) могут, в отличие от интеллектуальности, быть закодированы всего лишь в нескольких генах - и этого будет достаточно для их высокой наследуемости. Если подобные нарушения для кого-то увеличивают вероятность рождения детей, то они с каждым новым поколением будут становиться все более распространенными. Число людей, страдающих от упомянутых синдромов, существенно возросло. Причиной может быть эволюция: женщины с подобными синдромами с меньшей вероятностью обучаются в высших учебных заведениях, а потому имеют тенденцию быть более многодетными, чем здоровые матери. Кроме того, в вопросе, действительно ли увеличивается распространенность данных нарушений, нет ясности: исследования в этих областях затруднены по причине существующего в обществе предубеждения, что многие подобные отклонения от нормы неизлечимы [16].

Итак, общая логика рассуждений кажется вполне убедительной. Мы склонны представлять себе эволюцию как нечто, связанное со структурными изменениями в организме, однако она способна затрагивать и такие области, как поведение человека. Многие люди носят в себе гены, делающие их предрасположенными к алкоголизму, потреблению наркотиков и другим пагубным пристрастиям. Большая часть людей успешно этому противостоят, поскольку гены - это не всегда неотвратимость, и действие таких генов определяется окружением человека. Однако, разумеется, есть люди, которые поддаются влиянию наследственности, и возникающие проблемы влияют на то, смогут ли они выжить и сколько у них будет детей. Подобных изменений уровня рождаемости вполне достаточно для продолжения действия естественного отбора. Дальнейшая эволюция может в значительной мере зависеть от ситуаций, в которых будут проявляться специфические формы поведения людей. Точно так же она зависит от различных человеческих реакций на изменчивые социальные и прочие внешние условия. Однако, в отличие от других биологических видов, мы не собираемся пассивно принимать эту логическую схему Дарвина.

# 5.От Нomo sapiens к постчеловеку

В создании образа будущего человека есть определенные успехи. На основании законов эволюции, уже можно предположить какие части нашего организма подвергнуться изменениям и вследствие чего это будет вызвано. Как считают исследователи, у всех людей со временем будут длинные тонкие пальцы – так удобно нажимать на клавиши клавиатуры компьютеров и другой сложной техники будущего. Не в первый раз строятся прогнозы и насчет изменений в строении зубов. И если раньше речь шла об измельчении и полном исчезновении зубов, то теперь предполагается, что у людей перестанут вырастать зубы мудрости. В одном ученые уверены абсолютно точно – в том, что человечество в общей массе будет выше ростом. Как пишет газета на примере Италии – сейчас в стране 20% людей ростом выше 180 см, после войны таких людей было всего 6%.

В то же время некоторые футурологи придерживаются мнения, что вид Homo sapiens не будет меняться, несмотря ни на какие катаклизмы. По мнению части антропологов, только серьезная природная катастрофа может дать толчок к суровому естественному отбору. Психологи, со своей стороны, предупреждают, что стремительное развитие электронных устройств и другой техники, а также нарастающее увеличение количества информации неизбежно приведет человечество к болезням нервной системы, также массово будут распространены ожирение и депрессии.

Напомним, что, по мнению ученых, процесс изменения вида Homo sapiens уже начался. Согласно результатам исследования, проведенного французскими учеными, обоняние у людей уже стало гораздо хуже, чем у предков, так как 72% генов обоняния мутировало за ненадобностью. Некоторые ученые предполагают, что следующим шагом станет полная атрофия носа.

На зубах может сказаться употребление большого количества консервантов, сахаров и отсутствие грубой пищи. Зубы измельчают, а потом и вовсе исчезнут. По мнению некоторых футурологов, уже к концу XXI века у большинства жителей Земли будет темная или смуглая кожа и раскосые глаза – так европеоидная раса будет платить за сознательное нежелание размножаться.

Как считают американские ученые, примерно через 2 тыс. лет из-за обилия загрязняющих веществ в атмосфере глаза человека заметно уменьшатся и приобретут второе веко. Легкие увеличатся в размере, и будут обладать более густой кровеносной системой, которая будет извлекать из воздуха то небольшое количество кислорода, которое в нем еще останется. По мнению ученых, кожа человека огрубеет, чтобы противостоять ожогам от химических загрязнителей в атмосфере и активного солнца

По одной из версий, уши также претерпят изменение и на них появятся складки – так люди будут защищаться от шума. Почки обретут новую функцию - они будут извлекать воду из мочи и сохранять ее в организме. Многие антропологи утверждают, что голова будет не только круглой, но и гораздо большей - за счет увеличения мозговой части черепа.

У человечества появятся и новые способности – например, возможность общаться на уровне телепатии [21].

# 

# 6.Управляемая эволюция

Нам уже удавалось управлять эволюцией многих видов растений и животных. Почему бы теперь не попытаться контролировать свою собственную? Зачем ждать, когда все сделает естественный отбор, если мы можем справиться с этим быстрее и во многих отношениях с большей для себя пользой? Например, работая в области поведения человека, ученые ведут сегодня поиск генетических компонентов, связанных не только с медицинскими проблемами и нарушениями, но также с характером, различными аспектами сексуальности и конкурентоспособности личности. Многое из этого, хотя бы частично, может передаваться по наследству. Есть вероятность, что со временем станет привычным проводить тщательное обследование людей для выявления организации их генома и по результатам назначать лекарства.

*Биогенетика как дорога к утопии.* Следующим шагом будет непосредственное воздействие на гены человека, так называемая концепция «биогенетиков». Это может быть сделано двумя путями: заменой генов в каком-то отдельном органе (генная терапия) или же изменением всего генома пациента (так называемая зародышево-потомственная терапия). Пока что исследователи стараются решить промежуточную задачу по применению генной терапии для лечения у пациента некоторых заболеваний. Но если когда-нибудь ученые овладеют зародышево-потомственной терапией, то это будет означать, что мы сможем оказывать помощь не только самому пациенту, но и его детям. Главное препятствие для использования генной инженерии в этих целях - исключительная сложность человеческого генома. Данным вопросом занимаются такие науки как генетика и евгеника. Вот как раз на евгенике мы и остановимся подробнее

Термин "евгеника" был впервые предложен в 1883 году видным английским антропологом, психологом и основоположником биометрии Ф. Гальтоном. Вот какое определение евгеники он тогда дал: "Изучение подлежащих общественному контролю влияний, могущих улучшить или ухудшить как физические, так и умственные качества грядущих поколений". Особое распространение евгеника получила в фашистской Германии. Евгенические программы в Германии начались с появления в конце ХIХ и начале ХХ столетия статей и книг по "расовой гигиене", восхвалявших "истинно германскую высшую расу" и призывавших оградить ее от загрязнения "низшими" расами. Это расистское движение резко усилилось с приходом Гитлера к власти в 1933 году и превратилось во всемерно поддерживаемую и развиваемую государством программу. Впоследствии из-за опытов, проводившихся в германии, понятие «евгеника» приобрело ругательный отрицательный характер. Сейчас евгеника - это прошлое, притом сильно запятнанное. А цели, поставленные перед евгеникой ее основателями и ею не достигнутые, перешли полностью в ведение медицинской генетики, быстро и успешно продвигающейся вперед [20].

Гены в организме человека выполняют обычно более чем одну функцию. А функции, в свою очередь, бывают обычно закодированы более чем в одном гене. Из-за этой особенности, известной как плейотропия, воздействие на какой-то один ген может иметь самые неожиданные последствия.

Концепции «биогенетиков» опираются на 3-4 основных направления современных научных исследований:

**1.** генетическая модификация тела по пути повышения его функциональности, силоскоростных качеств, интеллектуальных характеристик. Одновременно рассматривается возможность генетической специализации на решении конкретно-профессиональных задач: дыхание под водой для профессий, связанных с морем и пр;

**2.** проблема лечения болезней и регенерации человеческих органов, расширение границ долголетия и, в идеальной перспективе – достижения бессмертия, медикаментозная модификация поведения и эмоций;

**3.** повышение потенциала будущих людей путем отбора эмбрионов для будущего развития [13, с. 20-21, 31].

Френсис Фукуяма в своей работе «Наше постчеловеческое будущее» резонно замечает, что попытки ограничить подобные исследования моральными императивами и юридическими нормами столь же необходимы, сколь и бесполезны. Важно лишь избежать новой – биогенетической – «гонки вооружений» и скоординировать усилия мирового сообщества на решении действительно универсально необходимых проблем: лечения болезней, повышения человеческого потенциала и пр. [13,с. 24-26]. Футуролог выражает опасения уже не о «конце истории», а конце человеческого в принципе.

Проблема развития долголетия ставит иную проблему: старение населения и снижение рождаемости. Этот социальный сдвиг не является футурологическим открытием – объективная демографическая статистика свидетельствует об этом уже несколько десятилетий. Здесь не вполне корректна корреляция только между развитием долголетия и снижением рождаемости – действует еще большое число социальных, экономических, политических факторов.

К озвученным в работе Фукуямы проблемам следовало бы добавить еще одну, ставящую под вопрос природу человека – проблему клонирования. Опустим ее возможные метафизические (будет ли клон обладать душой?) и очевидные демографические аспекты. Более интересным является научный вопрос, связанный с феноменами «архетипической памяти»: клон не переживает родовой травмы, внутриутробного чувства любви родителей и пр. Не будет ли он одиноким, отчужденным, эмоционально ущербным и “холодным” существом, на которое к тому же накладывается картина раннего старения и вероятных генетических уродств?[15].

Постчеловеческое будущее заключается здесь в возможной утрате картины общечеловеческого.[13, с. 305] Впрочем, данное заявление даже сегодня с трудом выдерживает критику: культурные, национальные, расовые различия порождают такую палитру этических ценностей, особенностей мировосприятия, специфических юридических норм, что назвать это общечеловеческим наследием довольно сложно.

Зачем вообще пытаться это делать? К вмешательству в гены будет, вероятно, вынуждать стремление родителей гарантировать рождение ребенка нужного пола, желание наделить детей красотой, умом, музыкальным талантом или приятным характером, а кроме того - попытаться избавить ребенка от обреченности стать скупым, депрессивным, гиперактивным или даже склонным к правонарушениям. Побудительные мотивы здесь очевидны, и они очень сильны. Столь же мотивированной, как попытки родителей генетическим путем обеспечить социальную защищенность своих детей, станет борьба с человеческим старением. Как подсказывают многие недавние исследования, старение человека - не просто износ частей его организма, а запрограммированное разрушение, которое в значительной мере контролируется генетически. Если это так, то рано или поздно генетические исследования помогут выявить многочисленные гены, управляющие различными аспектами этого процесса, и с такими генами можно будет производить необходимые манипуляции.

Если представить, что генные изменения войдут в практику, то стоит подумать, как бы это могло повлиять на дальнейшую эволюцию человечества? Вероятно, очень сильно. Предположим, родители воздействуют таким образом на еще не родившихся детей, способствуя их умственному развитию, приобретению определенного внешнего вида и большей продолжительности жизни. Если такие дети вырастут умными, проживут много лет, то они смогут иметь больше детей и зарабатывать больше любого из нас. Вероятно, на таких схожих людей начнет действовать взаимное притяжение. В условиях их добровольной географической или социальной самоизоляции может произойти дрейф генов, а впоследствии и новое видообразование. Иначе говоря, однажды люди смогут создать человека нового вида. Захочет ли человечество избрать такой вариант развития событий, будет зависеть от наших потомков.

*Путь киборгов.* Еще менее предсказуемыми, чем генные манипуляции, представляются наши взаимоотношения с машинами. Или их с нами. Не может ли быть конечной целью эволюции нашего биологического вида симбиоз с техникой, синтез органического и неорганического начал? Многие писатели-фантасты уже предсказывали, что возможно сочетание человека и робота, или, например, загрузка данных из мозга человека в компьютер. Фактически мы уже находимся в зависимом положении от машин. Чем активнее мы создаем их для удовлетворения собственных нужд, тем больше наша жизнь оказывается приспособленной уже к их потребностям. С увеличением сложности и взаимосвязанности техники для нас возрастает необходимость попытаться наладить с ними некое взаимодействие. Эту позицию отчетливо выразил в 1998 г. в книге «Дарвин среди машин» американский писатель Джордж Дайсон. Он писал: "Все, что делают люди для облегчения управления компьютерными сетями, становится одновременно, хотя и по иным причинам, облегчением для компьютерных сетей задачи управления людьми: Дарвиновская эволюция может пасть жертвой собственного успеха, поскольку не будет успевать за порожденными ею самой недарвиновскими процессами"***[1, с. 201***].

Наше совершенствование в технических областях угрожает размыть старые пути, по которым двигалась эволюция. Рассмотрим два различных взгляда на будущее, взятые из очерка 2004 г. шведского философа-эволюциониста Ника Бострома из Оксфордского университета. Вначале он настраивает нас на оптимистический лад: "Развернутая картина показывает общую тенденцию к повышению уровней сложности, знания, понимания и целенаправленной организации. Тенденцию, которой мы можем дать название "прогресс". Представляя себе все это в радужном свете, можно утверждать, что эволюция (биологическая, миметическая и техническая) будет продолжаться и пойдет в желательном для нас направлении"[19].

Хотя использование слова "прогресс" наверняка бы заставило перевернуться в гробу покойного биолога-эволюциониста Стивена Джей Голда, следует дать некоторые пояснения. Как доказывал Голд, окаменелости - в том числе оставшиеся от наших предков - свидетельствуют о том, что эволюционные перемены не были непрерывными. Они происходили рывками, которые, конечно же, нельзя считать "прогрессивными" или целенаправленными. Ведь биологические организмы могут, как уменьшаться, так и увеличиваться в размерах. Однако прошлая эволюция имела, по меньшей мере, один неизменный вектор: в направлении возрастания сложности. Вероятно, таковой будет и дальнейшая эволюция человечества: к увеличению сложности через некое сочетание анатомических, физиологических или поведенческих изменений. Если мы продолжим приспосабливаться и произведем умелое терраформирование (изменение климатических условий планеты для приведения ее атмосферы, температуры и экологических условий в состояние, пригодное для обитания земных растений и животных) то у нас будут все генетические и эволюционные предпосылки к тому, чтобы жить на нашей планете даже в эпоху угасания Солнца. В отличие от запрограммированности на старение наш вид не кажется генетически запрограммированным на вымирание.

Менее благополучный вариант нам уже очень хорошо знаком. Как считает Бостром, загрузка нашего сознания в компьютер могла бы означать конец человечества. Совершенный искусственный разум получил бы возможность извлекать различные элементы наших знаний, а затем собирать из них нечто, что уже не будет иметь отношения к человеку. Это сделало бы нас морально устаревшими. Бостром прогнозирует следующий сценарий развития событий: "Некоторые человеческие индивидуумы будут производить загрузку в компьютер и делать несколько собственных копий. Между тем благодаря постепенному прогрессу в нейронауке и создании искусственного интеллекта впоследствии появится возможность помещать знания каждого человека в индивидуальный модуль, а затем соединять его с модулями других людей. Модули, соответствующие общему стандарту, могли бы лучше общаться и взаимодействовать с другими модулями, что было бы более экономичным и продуктивным и вызывало бы потребность в дальнейшей стандартизации: Для умственной структуры человеческого типа могло бы тогда попросту не найтись места".

Словно прогноза о возможности морального устаревания человека ему было недостаточно, Бостром рисует нам еще более мрачную перспективу. Если бы новым критерием эволюционной приспособленности стала эффективность машин, то в нашей жизни было бы уничтожено очень много из того, что мы считаем глубоко человеческим. Ученый пишет: "Существуют такие сумасбродные и приятные вещи, которые в значительной мере условно наполняют человеческую жизнь смыслом - юмор, любовь, игры, искусство, секс, танцы, светские беседы, философия, литература, научные открытия, еда, дружба, воспитание детей, спорт. Исходя из своего вкуса и возможностей, мы занимаемся всем этим, и в эволюционном прошлом нашего вида подобные предпочтения носили приспособительный характер. Но какие у нас основания для уверенности, что эти же или подобные им вещи по-прежнему будут нужны нам для адаптации в будущем? Вероятно, тогда добиваться максимальной эволюционной приспособленности станет возможным лишь путем непрерывного, тяжелого и монотонного труда при помощи повторяющихся и изматывающих рабочих операций, главная цель которых - крохотное улучшение какого-нибудь производственно-экономического показателя".

Поэтому основные проблемы этого направления, на мой взгляд, можно классифицировать следующим образом:

- необходимость расширения границ этического, формирования новой техноэтики;[17]

- возможное слияние человека и машины, формирование цивилизации киборгов;

- вероятное развитие виртуальной реальности не в формах «малой имитации», а в форме полноценного мира, данной в ощущениях реальности, созданной при помощи компьютерных технологий;[4]

- непрогнозируемый скачок в развитии технологий, когда разработка технологии нового поколения опережает внедрение технологии предыдущего поколения (теория «технологической сингулярности»);

- рост возможностей асоциально ориентированного технологического или информационного гения[17].

Человек будущего, безусловно, необычайно расширит свои адаптационные возможности с помощью самых разнообразных средств, включая фармакологию и психотерапию, и это даст ему возможность полноценно и без ущерба для здоровья действовать в самых сложных, подчас экстремальных условиях. Уже сегодня получены серьезные данные, которые свидетельствуют о новых, неизвестных ранее резервах биологической природы человека и его психофизиологических возможностях. "Биологическое оснащение" человека ярко обнаруживает свою универсальность. Человек как "венец природы" должен высвободить и новые резервы своей биологической природы, направляя их по пути гармонизации с социальными, психическими и нравственными силами, которые он пока еще не научился прочно удерживать в гомеостатическом состоянии.

В настоящее время разрабатываются разнообразные методы, с помощью которых можно было бы бороться с болезнетворным эффектом так называемых стрессовых состояний, а также всякого рода психических аномалий, возникающих в экстремальных условиях эмоциональной напряженности, и добиваться достижения требуемого гомеостатического равновесия. Однако это – в основном дело будущего, Науке предстоит разгадать еще немало таинственных свойств биологической природы человека. И самая большая загадка – это человеческий мозг, психика как комплекс сознания и инстинктов, человеческий интеллект. Поиски в этой сфере дадут, по-видимому, самые впечатляющие научные результаты в будущем.

У всего вышесказанного представляется достаточно уязвимым один момент: насколько велика будет – даже с учетом допуска реальности прогнозируемых возможностей – готовности человека к изменению собственной природы. И биогенетическая, и кибернетическая модификации человеческого организма способны вызвать негативный отклик в социуме и долгое время «гаситься» традиционными нормами отношения к природе человеческого.

Поэтому, очевидно, задача заключается в том, чтобы для повышения активности интеллекта эффективнее использовать уже имеющиеся ресурсы мозга, которые пока заключены в его неведомых тайниках.

# Заключение

Мы глядим в лицо новой эпохе. Как и какой она сложится? Расцвет или упадок? Торжество разума или бездумная и безвольная гибель? Экспансия в Галактику или замыкание в становящейся малонадежной биосфере Земли? Расширение в каких-то новых формах демократических установлений или торжество неорабовладельческой мегамашины? Эти и подобные им вопросы требуют ответа. Их надо решать каждому. Их предстоит решать не только лидерам стран и партий. Эти размышления нужны для того, чтобы жило, выжило и победило человечество. Вопреки распространенному мнению, люди продолжают эволюционировать. Наши тело и мозг уже не те, что были у наших предков - или будут у наших потомков.

В наступивший период глобальных изменений и неоднозначных исторических перспектив актуализируется потребность в системных представлениях о сути сознательного, активного управлении человеком собственным развитием. Их интеграция в современном человекознании закономерно ведет к формированию концепций активной эволюции человека. Не случайно и то, что в этом новейшем процессе становления знаний об активной эволюции человека, природы и общества ведущее положение занимают социальная философия и философская антропология.

Человек всегда мыслил себя, как проект, обращенный в будущее. В западных германских учениях разрабатывался образ совершенного человека, который постепенно должен был лишиться таких черт, как эмоции, старение и неведение. Подобная трансформация мыслилась как вмешательство Бога за этическое поведение.

Ныне, как никогда в прошлом, ощущается необходимость единения всех позитивных сил для решения назревших глобальных проблем. Один из наших поэтов афористично сказал: «Или братские объятия, или братская могила», это так... Другой дороги нет. Все мы, люди, предупреждены. Выбор за нами. И особенно за новыми поколениями, вступающими сейчас в жизнь, землянами XXI столетия.

Жизнь продолжается и есть надежда, что пока человечество живет, открывает, заботится об окружающем, размышляет, ищет; пока есть теплые и добрые сердца - история длится и набирает новый разбег.
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