# Прогнозная оценка уровня безработицы и ее социально-экономических последствий

## Overview
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|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
| ВВП | -14.50% | -8.70% | -12.70% | -4.20% | -3.50% | 0.80% | 1.50% | 4.90% | 6.40% | 8.10% | 7.70% | 7.90% | 4.80% | 5.60% |
| Занятые | -2.40% | -1.60% | -3.40% | -3.00% | -0.70% | -2.10% | -1.80% | 2.60% | 1.50% | 2.30% | 2.20% | 3.60% | 1.80% | 1.40% |
| Производительность | -12.40% | -7.20% | -9.60% | -1.30% | -2.80% | 3% | 3.40% | 2.30% | 4.80% | 5.70% | 5.40% | 4.10% | 2.90% | 4.20% |
| Безработные | 3.6 | 4.1 | 5.5 | 6.4 | 6.7 | 8.2 | 8.3 | 9.5 | 9.2 | 8.2 | 7.2 | 5.2 | 4.4 | 3.9 |
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| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
| ВВП | -14.50% | -8.70% | -12.70% | -4.20% | -3.50% | 0.80% | 1.50% | 2.00% | 2.50% | 3.00% | 3.50% | 4.00% | 4.50% | 5.00% |
| Занятые | -2.40% | -1.60% | -3.40% | -3.00% | -0.70% | -2.10% | -1.80% | -0.30% | -2.20% | -2.50% | -1.80% | -0.10% | 1.50% | 0.80% |
| Производительность | -12.40% | -7.20% | -9.60% | -1.30% | -2.80% | 3% | 3.40% | 2.30% | 4.80% | 5.70% | 5.40% | 4.10% | 2.90% | 4.20% |
| Безработные | 3.6 | 4.1 | 5.5 | 6.4 | 6.7 | 8.2 | 8.3 | 11.3 | 13.3 | 15.4 | 17 | 17.5 | 17.1 | 17.2 |
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| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
| ВВП | -14.50% | -8.70% | -12.70% | -4.20% | -3.50% | 0.80% | 1.50% | 2.00% | 2.50% | 3.00% | 3.50% | 4.00% | 4.50% | 5.00% |
| Занятые | -2.40% | -1.60% | -3.40% | -3.00% | -0.70% | -2.10% | -1.80% | -0.30% | 0.30% | 1.10% | 1.60% | 2.30% | 2.90% | 3.30% |
| Производительность | -12.40% | -7.20% | -9.60% | -1.30% | -2.80% | 3% | 3.40% | 2.30% | 2.10% | 1.90% | 1.80% | 1.70% | 1.50% | 1.60% |
| Безработные | 3.6 | 4.1 | 5.5 | 6.4 | 6.7 | 8.2 | 10.4 | 11.3 | 11.8 | 11.6 | 11 | 10 | 8.6 | 6.8 |
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|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
| ВВП | -14.50% | -8.70% | -12.70% | -4.20% | -3.50% | 0.80% | 1.50% | 1.20% | 1.30% | 1.30% | 1.40% | 1.50% | 1.60% | 1.80% |
| Занятые | -2.40% | -1.60% | -3.40% | -3.00% | -0.70% | -2.10% | -1.80% | -0.60% | -1.10% | -1.00% | -1.30% | -1.30% | -1.00% | -0.30% |
| Производительность | -12.40% | -7.20% | -9.60% | -1.30% | -2.80% | 3% | 3.40% | 2.70% | 2.40% | 2.30% | 2.70% | 2.90% | 2.60% | 2.10% |
| Безработные | 3.6 | 4.1 | 5.5 | 6.4 | 6.7 | 8.2 | 10.4 | 11.5 | 12.8 | 14 | 15.3 | 16.6 | 17.7 | 18.4 |

# Sheet 8: Диаграмма4

|  |
| --- |
|  |
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|

**Государственная академия сферы быта и услуг**

**Поволжский Технологический Институт Сервиса**

#### Кафедра «Экономика и управление»

## Курсовая работа

по дисциплине «Основы прогнозирования

экономического и социального развития»

на тему: «Прогнозная оценка уровня безработицы

и ее социально-экономических последствий»

Выполнила Глушкова Л.Ю.

Проверила Асфяндярова З.Н.

## Группа Эз – 501

Тольятти – 1999г.

***Содержание.***

Стр.

Введение. 3

1. Теоретические проблемы регулирования безработицы. 5

1.1. Показатели и формы безработицы, их специфика. -

1.2. Причины безработицы в переходной экономике. 7

1.3. Социально-экономические последствия безработицы. 9

1. Анализ и оценка фактического уровня безработицы и ее социально-экономических последствий. 12

2.1. Проблемы занятости населения России на современном этапе. -

2.2. Динамика и структура безработицы в России. 17

1. Прогнозная оценка уровня российской безработицы и ее социально-экономических последствий в 1999 – 2005 годах. 21

Заключение. 28

Список используемой литературы. 29

***Введение.***

В 1992г., впервые после 1930 года, когда была закрыта последняя биржа труда, в России были зарегистрированы первые десятки тысяч безработных. Появление безработных, а вместе с ними и возрождение проблемы безработицы оказалось прямо связанным с осуществляемым в настоящее время переходом к рыночной экономике.

Рынок предъявляет и требует совершенно иного, нежели сложилось в российской практике, уровня трудовых взаимоотношений на каждом предприятии. Однако, пока не созданы эффективные механизмы использования трудовых ресурсов, возникают новые и обостряются старые проблемы занятости, растет безработица.

На протяжении многих десятилетий политика управления трудовыми ресурсами в СССР отталкивалась не от интересов человека, а от потребностей, определяемых общей направленностью экономики на преимущественно экстенсивный рост. Она была подчинена задаче преодоления нехватки кадров, изыскания дополнительных источников рабочей силы для укомплектования растущего числа рабочих мест. Это привело к практически полному исчерпанию трудовых ресурсов и чрезмерному вовлечению в народное хозяйство женщин и лиц пенсионного возраста с ограниченной трудоспособностью. В СССР длительное время существовало такое явление, как нерациональная сверхзанятость. При этом на предприятиях и в организациях имел место раздутый управленческий и вспомогательный персонал, количество вакантных рабочих мест в производственной сфере исчислялось миллионами и одновременно существовала безработица.

Переход к рыночной экономике неизбежно привел к большим переменам в использовании трудовых ресурсов. С перестройкой хозяйственной жизни страны проявилось много факторов, влияющих на качественные характеристики рынка рабочей силы. Свертывание деятельности центральных ведомств и отраслевых министерств, разрыв вертикальных и горизонтальных экономических связей, установленных в условиях командно-административной системы без учета интересов территорий и трудовых коллективов, резкое ухудшение социально-экономического положения и обострение межреспубликанского (в пределах СНГ) движения населения негативно сказалось на эффективности использования накопленного производственного потенциала, сбалансированном обеспечении трудоспособного населения рабочими местами, способствовало возникновению локальных очагов безработицы.

Наиболее угрожающим фактором роста безработицы и массового высвобождения людей из производства является развал межхозяйственных связей и свертывание по этой причине производства на крупных и сверхкрупных предприятиях первого подразделения. Разрыв горизонтальных экономических связей, нарушение договорных обязательств по поставкам продукции сопровождаются снижением объемов продукции, сокращением числа рабочих мест и работающих. Перестройка системы управления и политического устройства общества сопровождается сокращением числа занятых на руководящих должностях в аппаратах государственного управления, в армии. Возникает специфический вид безработицы среди лиц высокой квалификации, профессионально непригодных к использованию в низовых хозяйственных звеньях производственной и непроизводственной сфер.

Безработица представляет собой макроэкономическую проблему, оказывающую наиболее прямое и сильное воздействие на каждого человека. В современных условиях экономического хаоса потеря работы для большинства людей означает снижение жизненного уровня, часто вплоть до полной нищеты, и наносит серьезную психологическую травму. Поэтому неудивительно, что проблема безработицы часто является предметом многочисленных дискуссий и исследований.

Целью данной работы является исследование сущности безработицы, причин ее возникновения и развития, а также, опираясь на анализ современного положения на российском рынке труда, осуществление прогноза ее возможного уровня на ближайшее будущее.

***I. Теоретические проблемы регулирования безработицы.***

* 1. ***Показатели и формы безработицы, их специфика.***

В экономической теории используется два показателя, которые могут обрисовать объективную картину экономической нестабиль­ности на рынке труда. Это уровень безработицы и средняя ее про­должительность.

Показатель ***уровня безработицы*** используется для измерения масшта­бов безработицы и измеряется как доля официально зареги­стрированных безработных к численности занятых в производстве.

Продолжительность безработицы характеризует среднее время пере­рыва в работе.

Различают безработицу фрикционную, структурную, инсти­туцио­нальную, циклическую, добровольную.

***Фрикционная безработица*** отражает текучесть кадров, связанную с переменой рабочих мест, места жительства. Среди со­вокупной рабочей силы какая-то часть постоянно находится в дви­жении, перемещаясь на но­вые рабочие места. Этот тип безработицы включает в себя людей, которые незаняты в связи с переходом с од­ной работы на другую и в течение не­дели рассчитывают приступить к работе на новом месте, а также работни­ков в тех отраслях, где вре­менные увольнения являются нормой без влияния на общий уровень дохода людей, например, в строительстве. В период вне­дрения новых достижений технического прогресса, такое движение стано­вится не только неизбежным , но и более интенсивным. В какой-то мере эта безработица является желательной т.к. многие рабочие переходят с низкопродуктивной, малооплачиваемой работы на более высокооп­лачиваемую и более продуктивную работу. Это означает более высо­кие доходы для рабо­чих и более рациональное распределение трудо­вых ресурсов, а следова­тельно, и больший реальный объем реального национального продукта.

***Структурная безработица*** по существу является углубле­нием фрик­ционной. С течением времени в структуре потребитель­ского спроса и в тех­нологии происходят важные изменения, которые, в свою очередь, изме­няют структуру общего спроса на рабочую силу. Из-за таких изменений спрос на некоторые виды профессий уменьшается или вовсе прекращается. Спрос на другие профессии, включая новые, увеличивается. Возникает без­работица, т.к. рабочая сила реагирует на это изменение медленно и ее структура не отвечает новой структуре рабочих мест.

Разница между структурной и фрикционной безработицей весьма не­определенная. Существенное различие состоит в том, что у “фрикционных” безработных есть навыки, которые они могут про­дать, а структурные без­работные не могут сразу получить работу без переподготовки. Фрикционная безработица носит более кратко­срочный характер, а структурная более долговременная и поэтому считается более серьезной проблемой.

***Институциональная безработица*** возникает, когда сама организация рынка труда недостаточно эффективна. Допустим, не­полна информация о вакантных рабочих местах. Уровень безрабо­тицы был бы ниже при нала­женной работе системы информации. В этом же направлении действует завышенное пособие по безработице или заниженные налоги на доходы. В этом случае возрастает про­должительность безработицы т.к. гасятся сти­мулы для энергичных поисков работы.

***Циклическую безработицу*** вызывает спад производства во время про­мышленного кризиса, депрессии, спада, т.е. фаза экономи­ческого цикла, ко­торая характеризуется недостаточностью общих, или совокупных, расхо­дов. Когда совокупный спрос на товары и услуги уменьшается, занятость сокращается, а безработица растет. По этой причине циклическую безрабо­тицу иногда называют безработицей, связанной с дефицитом спроса. С пе­реходом к оживлению и подъему число безработных обычно становится меньше.

***Добровольная безработица*** вызвана тем, что в любом об­ществе суще­ствует прослойка людей, которые по своему психиче­скому складу или по иным причинам не хотят работать.

Таким образом, безработица является характерной чертой рыночной экономики. Поэтому полная занятость - нонсенс, не со­вместимый с идеей рыночного хозяйства. В то же время понятие ***“полная занятость”*** не озна­чает полного отсутствия безработицы. Экономисты считают фрикционную и структурную безработицу со­вершенно неизбежной, следовательно, уро­вень безработицы при полной занятости равен сумме уровней фрикционной и структурной безработицы. Другими словами, уровень безработицы при полной занятости достигается в том случае, когда циклическая безработица равна нулю.

Завершая характеристику форм безработицы, хотелось бы подчеркнуть, что для России, находящейся в состоянии перехода от прошлой жизни в условиях «реального социализма» к некоему (пока еще непонятно к какому именно) новому качеству, становится реальностью действие так называемого «*всеобщего закона капиталистического накопления*», в свое время сформулированного К. Марксом применительно к буржуазному обществу классического периода - периода середины XIX века. Тогда, по словам Маркса, нарастание безработицы, абсолютного и относительного обнищания масс на одном полюсе; нарастание богатства, концентрация и централизация капитала - на другом, было законом воспроизводства буржуазного общества.

Борьба наемных работников и других общественных сил буржуазных стран на протяжении не одного столетия (а особенно - в течение XX века) привела к тому, что в развитых странах этот закон сегодня фактически не действует или проявляется в иных, переходных формах. В отличие от этих стран почти полная пассивность наемных работников бывшего «социалистического лагеря» в сочетании с рождением примитивных форм «номенклатурного капитализма» привела к тому, что для экономики переходного общества во многих странах стало характерно действие тенденции нарастания социально-экономической поляризации в переходных обществах, чем-то напоминающей всеобщий закон капиталистического накопления. В условиях системного кризиса здесь происходит огромная поляризация общественного богатства, концентрация капитала в руках бывшей номенклатуры и «новых богатых» - на одном полюсе; не только относительное, но и абсолютное обнищание, нарастание безработицы - на другом полюсе. Разрыв доходов между 10% наиболее богатых и наиболее бедных семей в России уже вдвое превышает аналогичный показатель в развитых странах Западной Европы. Более того, он превышает даже разрыв, характерный для новых индустриальных государств. Безусловно, такое положение не может продолжаться бесконечно долго, и важнейшей задачей сейчас является поиск путей преодоления такого рода противоречий и, в частности, преодоления безработицы в переходной экономике России. Возможно, начинать такой поиск следует начинать с выявления причин возникновения российской безработицы.

* 1. ***Причины безработицы в переходной экономике.***

Среди конкретных причин, обусловливающих сокращение занятости трудоспособного населения в России, можно отметить следующие:

*Первая причина* коренится в том, что характерной чертой советской экономики являлась чрезмерная численность производственного персонала (в том числе вспомогательного и управленческого) предприятий. В литературе уже давно отмечался тот факт, что на советских предприятиях, в сравнении с аналогичными по профилю и объему производства в западных странах, было занято в два-три раза больше работников. Наличие избыточного персонала тормозило внедрение новой техники и трудосберегающих технологий, препятствовало росту производительности труда. С другой стороны, необходимость оплачивать излишних работников неоправданно завышала издержки производства с вытекающим отсюда ослаблением конкурентоспособности производимых товаров. Наличие чрезмерного количества рабочих мест означало искусственный дефицит рабочей силы, а он подрывал дисциплину труда, способствовал широкому распространению «выводиловки» в оплате работников, подавлению у них стимула к лучшей работе.

В основе такой ситуации лежало, во-первых, то, что экономические ведомства и директора советских предприятий руководствовались укоренившимся догматом экономической теории о принципиальной несовместимости социализма и безработицы; во-вторых, то, что излишек рабочей силы оказывался практически полезен для отбывания предприятием различных административно взваливаемых на него повинностей, не относящихся к характеру его деятельности: участие в уборке урожая, в обеспечении сохранности продукции на базах, в строительстве объектов соцкультбыта, в уборке улиц и т.п. Наконец, - и это, наверное, главное, - излишек персонала можно было с успехом использовать для традиционных авралов по выполнению плана в самом конце месяца, квартала или года. Короче, долгие годы существовала устойчивая и весьма массовая *скрытая безработица.*

Директора государственных предприятий нередко и по сей день склонны мириться с наличием избыточного персонала. Иное дело - частные собственники, которые берут под контроль предприятия в результате их приватизации: они стремятся иметь оптимальное количество работников, т.е. возможно меньшее. Таким образом, эта причина безработицы состоит в том, что сам факт перехода к частной собственности и рыночным принципам хозяйствования означает выталкивание в ряды безработных значительных масс людей, которые были безработными и раньше, но в форме не открытой, как сейчас, а скрытой.

*Вторая причина*. Переход к рыночным критериям оценки хозяйствования предприятий обнаруживает несостоятельность многих из них, поскольку они не могут приспособиться к реальному спросу по видам продукции, ее ассортименту, качеству, цене. Такие предприятия едва ли реально приватизировать обычным способом (кому нужны акции банкротов?), их придется предварительно санировать, а затем уже целиком продавать физическим или юридическим частным лицам, согласным и способным расплатиться с долгами и осуществить производственные инвестиции. Очевидно, что эти новые собственники рискнут стать таковыми лишь имея полную свободу освобождения от груза ненужного персонала. А это - еще один канал, пополняющий безработицу.

*Третья.* Многие госпредприятия восприняли либерализацию цен как возможность их бесконтрольного повышения с тем, чтобы не только покрыть свои чрезмерные издержки, но и значительно увеличить доход (прибыль и зарплату). На первых порах это широко удавалось. Однако такое положение не может сохраняться долго. Вскоре бесконтрольный рост цен обернулся бумерангом многократного удорожания сырья, энергоносителей, комплектующих, и в конечном счете - кризисом неплатежей по всем технологическим цепочкам. Он поразил не только потенциальных банкротов, но и многие предприятия, продукция которых нужна обществу, даже остро необходима, но не может быть оплачена ее потребителями. Этот кризис - еще один фактор, питающий безработицу.

*Четвертая.* Рыночные реформы ведут к успеху только если сопровождаются глубокой структурной перестройкой. Такая перестройка охватывает не только микроэкономику (реструктуризацию конкретных предприятий), но и макроэкономику: ведет к концентрации ресурсов на развитии только тех отраслей, которые имеют реальные перспективы успеха в условиях жесткой рыночной конкуренции, и, соответственно, к свертыванию таких отраслей, продукция которых не пользуется спросом. Очевидно, что в России, для экономики которой характерны глубокие диспропорции, прежде всего огромное разбухание группы А, служившей базой форсированного роста ВПК, такая перестройка породит массовую структурную безработицу.

*Пятая.* Наряду с приведенными выше факторами массовой безработицы в наших условиях действуют и репродуцирующие безработицу специфические факторы. Имеются в виду разрывы сложившихся хозяйственных связей между бывшими союзными республиками СССР (ныне независимыми государствами), а также между Россией и странами Восточной Европы. Эти разрывы резко ухудшили положение предприятий и по материально-техническому снабжению, и по сбыту продукции, что опять-таки не может не питать безработицу. Говоря о специфических для бывшего СССР факторах, нельзя обойти и известный факт наличия явно гипертрофированного ВПК. Нормализация его удельного веса в экономике служит весьма ощутимым фактором в уменьшении общего количества рабочих мест, тем более, что решение проблем конверсии военных предприятий оказалось на практике делом далеко не простым и не быстрым. Поэтому неудивительно, что на сегодня безработица приняла наиболее острые формы именно в районах концентрации военных заводов.

* 1. ***Социально-экономические последствия безработицы.***

Проведение прогноза будущего российской безработицы требует, прежде всего, разобраться в вопросе: «Что же представляет собой нынешний уровень безработицы для российской экономки и для каждого конкретного человека?».

То, что безработица несет ощутимые экономические потери для страны ясно каждому, но каковы же реальные масштабы этих потерь? Обратимся к цифрам (см. табл. 1 и 2).

Таблица 1.

Экономические потери РФ от существующего уровня официально зарегистрированной безработицы (данные за 1998г.)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Виды экономических потерь | Расчетная сумма |
| 1. | Потери по возможному фонду оплаты труда зарегистрированных безработных | 23,5 млрд. руб. |
| 2. | Потери по возможному начислению подоходного налога с заработной платы | 3,2 млрд. руб. |
| 3. | Расходы Гос. фонда занятости на выплату пособий зарегистрированным безработным | 7,2 млрд. руб. |
| 4. | Потери по возможному начислению в социальные фонды с заработной платы | 10,4 млрд. руб. |
| 5. | Потери от существующего уровня неполной занятости (недополученная заработная плата + недоначисления в социальные фонды + невыплата подоходного налога | 22,7 млрд. руб. |
|  | Итого:Расчетная сумма экономических потерь от существующего уровня официальной безработицы | 63,8 млрд. руб. |

Таблица 2.

Экономические потери РФ от существующего уровня безработицы, определенной по методологии МОТ.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Виды экономических потерь | Расчетная сумма |
| 1. | Потери по возможному фонду оплаты труда безработных | 68,4 млрд. руб. |
| 2. | Потери по возможному начислению подоходного налога с заработной платы | 9,3 млрд. руб. |
| 3. | Потери по возможному начислению в социальные фонды с заработной платы | 30,3 млрд. руб. |
| 4. | Расходы Гос. фонда занятости на выплату пособий зарегистрированным безработным | 7,2 млрд. руб. |
| 5. | Потери от существующего уровня неполной занятости (недополученная заработная плата + недоначисления в социальные фонды + невыплата подоходного налога | 22,7 млрд. руб. |
|  | Итого:Расчетная сумма экономических потерь от существующего уровня безработицы, определенной по методологии МОТ | 128,6 млрд. руб. |

Данные, предложенные в таблице, складываются из потерь по возможному фонду оплаты труда безработных, потерь по возможному начислению подоходного налога с физических лиц, потерь по возможным начислениям в социальные фонды, расходов Государственного фонда занятости населения на выплату пособий, потерь из-за явления неполной занятости.

Рассмотрим их внимательнее.

*Потери по возможному фонду оплаты труда безработных -* это средства, которые могли быть получены в виде заработной платы, если бы безработные были заняты в экономике. Если бы люди их получили, то истратили в основном на покупку продуктов питания, предметов первой необходимости, коммунальные платежи и т.д., а также отложили бы на «черный день» или для дорогостоящей покупки, это так называемый отложенный спрос. Все эти финансовые средства российская экономика потеряла. Как потеряли их и местные и федеральные бюджеты, которые при нормальном развитии событий получили бы налоги.

Далее. Так как безработные не получили заработную плату, то социальные фонды лишились соответствующих процентов. Поскольку это финансовые потери социальных фондов федерального уровня, они входят составной частью в экономические издержки безработицы.

Понятно, что расходы Государственного фонда занятости населения на выплату пособий являются потерям уже в силу своего экономического смысла.

Теперь проанализируем потери из-за неполной занятости. Это явление у нас очень распространено. На многих предприятиях люди работают в режиме неполной рабочей недели (дня) или находятся в административных отпусках. Естественно, они недополучают часть заработной платы. Каковы при этом экономические потери? Вычтем недопроизведенный ВВП, недополученный фонд заработной платы, подоходный налог, отчисления в социальные фонды.

Приведем расчеты потерь. Они производились исходя из того, что существующий уровень неполной занятости эквивалентен 1,3 млн. условных работников, не занятых в течение 1998г. Есть 2 варианта. Первый основывается на уровне официальной безработицы, второй – исходя из уровня безработицы, определенной по методологии МОТ. Расчетная сумма потерь от уровня официально признанной безработицы составляет 63,8 млрд. руб. Это минимальная сумма экономического урона для страны. Расчетная сумма потерь от уровня безработицы, определенной по методологии МОТ, составляет 128,6 млрд. руб. Так как при расчете учитывалась общая численность безработных, а не только стоящих на учете в службе занятости, второй вариант представляется более правдоподобным.

Что же это за сумма? Подсчитаем: сумма экономических потерь от безработицы составляет почти половину от всех инвестиций в основной капитал производственного назначения за прошлый год (263,5 млрд. руб.).

Необходимо учитывать, что приводимая расчетная сумма потерь включает в себя только явные потери от безработицы. Комплексный учет всех негативных факторов, присущих российскому рынку труда и трудовым ресурсам, может дать цифру, существенно превышающую 128,6 млрд. руб.

Существуют закономерности. Так, закон Оукена гласит, что если фактический уровень безработицы превышает естественный уровень на 1%, то отставание ВВП составляет 2,5%. Тогда отставание России из-за сложившегося уровня безработицы (общей) можно оценить в 10-15% от существующего и составляет за 1998г. 270-400 млрд. руб.

А это значит, что только решение проблемы безработицы (достижение ее естественного уровня) даст экономический рост в стране дополнительно 10-15% за год.

Но это лишь экономическая сторона проблемы. У проблемы безработицы есть и социальная сторона, не менее весомая и важная для развития общества.

В настоящее время государство берет безработных на иждивение, обеспечивая им прожиточный минимум. Но при этом остается масса проблем. Дело в том, что нынешний размер прожиточного минимума не в состоянии обеспечить нормальный жизненный уровень в условиях постоянного неконтролируемого роста цен не только на предметы роскоши, но и на предметы первой необходимости. Отсюда, проблемы роста преступности, количества самоубийств, возрастание числа разводов. Так, повышение уровня безработицы на 1% приводит к росту преступности на 7-8%. По данным исследований, год безработицы укорачивает жизнь человека на 5 лет. Возрастает число нервных и физических расстройств, снижена сопротивляемость к болезням. Симптомы депрессии встречаются у каждого второго безработного. Алкоголь и наркотики часто становятся единственным средством снятия озлобленности и агрессивности, появляющихся уже на шестом месяце вынужденного безделья. По негативному влиянию на самочувствие людей безработица в развитых странах стоит в одном ряду с преступностью и СПИДом. Поэтому даже при относительно большом пособии по безработице она не является благом. В России за годы рыночных реформ резко возросла доля работников, считающих безработицу недопустимой ни при каких обстоятельствах: с 37 до 67% среди рабочих и с 29 до 54% среди служащих.

Таким образом, проблема безработицы является актуальной не только для каждого конкретного россиянина, но и затрагивает общегосударственные интересы, что требует применения активной государственной политики в области занятости. Регулирующая роль государства должна состоять в постоянном поддержании сбалансированности экономических приоритетов и приоритетов занятости в программах экономических преобразований.

***II. Анализ и оценка фактического уровня безработицы и ее социально-экономических последствий***.

***2.1. Проблемы занятости населения России на современном этапе.***

Процесс реформирования экономики России показал, что наряду со свойственными мировой цивилизации противоречиями, в частности, между научно-техническим прогрессом и снижением безработицы, характером, условиями труда и его оплатой, существуют чисто российские проблемы, связанные с высоким уровнем трудовой активности населения при низких уровне жизни и эффективности труда, с недостаточной территориально-отраслевой мобильностью кадров, не всегда соответствующей рыночным условиям системой подготовки и переподготовки кадров, неразвитостью инфраструктуры рынка труда.

С одной стороны, в ходе радикальных экономических преобразований в России выяснилось, что сильных социальных потрясений в сфере занятости, о которых часто предупреждала пресса, пока не наблюдается. Официальная безработица растет относительно умеренными темпами.

С другой стороны, многие проблемы занятости приняли глубинный характер. Речь идет об увеличении скрытой безработицы, о росте доли лиц, обращающихся в службу занятости, среди всех лиц, испытывающих трудности с поиском работы (до 30%), о повышении доли выпускников учебных заведений среди всей безработной молодежи. Одновременно быстрыми темпами развивается занятость в теневой экономике, масштабы которой оцениваются в 10-15 млн. человек.

В России величина совокупной безработицы определяется исходя из количества граждан, ищущих работу и зарегистрированных в качестве безработных в Центрах занятости (ЦЗ). Следовательно, из числа безработных исключаются те, кто не имеет работу, ищет ее, но при этом в качестве безработного не зарегистрирован. Сегодняшняя информация о мас­штабах безработицы, предоставляемая Госкомстатом, занижает под­линный уровень безработицы приблизительно в 5 раз.Некоторые российские экономисты-аналитики видят в сознательном занижении уровня официальной безработицы причины финансового характера, так как Государственный фонд занятости способен сегодня обеспе­чить финансирование региональных программ занятости только при уровне безработицы не более 3%.

Так, в отчете Госкомстата за 1997 г. сообщается, что офици­альный статус безработного имеют 2,5 млн. человек, то есть 3,4% экономически активного населения. Такие цифры явно не соответст­вуют картине спада производства, а только подтверждают, что фак­тическую ситуацию на рынке труда определяет скрытая безработица.

Международная организация труда (МОТ) провела исследо­вание, показавшее, что уровень безработных в РФ значительно выше официально признанного. Директор МОТ Гай Стандинг, составляв­ший отчет по результатам исследования, заявил, что российские ис­точники “самым бесчеловечным образом” скрывают истинное поло­жение вещей. По данным МОТ безработица в России в 1997 г. со­ставила 9,5% (16,72 млн. чел.). Причина такого расхождения данных Госкомстата и МОТ в том, что людям не выгодно регистрироваться в качестве безработных (с уходом с номинальной работы человек ли­шается льгот), а предприятия стараются держать “мертвые души” чтобы сократить налоги.

Занижение уровня безработицы в ЦЗ, возможно, связано не только с самой процедурой регистрации безработных, но и с присвоением статуса безработного.

Реальный недоучет и, недооценка российской безработицы заложены в самом *механизме действия Закона о занятости,* принятого в 1991 г. и впервые с 20-х годов узаконившего безработицу в России. Можно назвать по крайней мере восемь причин нежелания людей, потерявших работу, обращаться в ЦЗ, вследствие чего они исключаются из официальной статистики безработицы.

1. На протяжении более 70 лет безработица рассматривалась как незаконное явление. Психологическое неприятие безработицы и самих безработных до сих пор сохраняется в общественном сознании. Это в равной степени относится как к тем, кто теряет работу и до последнего момента пытается трудоустроиться собственными силами, так и к тем, кто нанимает рабочую силу через ЦЗ.
2. В настоящее время в России существует около 2500 бирж труда, что явно недостаточно для такой огромной страны. Население плохо информировано о территориальном расположении данных служб, значительна удаленность ЦЗ от ряда населенных пунктов, особенно в сельской местности, где расстояние до ближайшего ЦЗ может превышать 80 км.
3. Закон о занятости включает положение о том, что граждане России, получающие выходное пособие от предприятия (организации) , не могут претендовать на пособие по безработице. Это означает, что многие из числа потерявших работу и получивших выходное пособие как минимум в течение двух месяцев не видя смысла обращаться в ЦЗ, то есть немалая часть краткосрочных безработных по-видимому, исключается из официальных данных.
4. Предполагается, что предприятие, высвобождающее работников, должно информировать их о необходимости регистрации в районном ЦЗ. Однако у предприятий нет ни стимулов, ни обязанностей выполнять эту функцию. Более того предприятие, сокращающее занятых, скорее всего находится в трудном материальном положении, и для него выгоднее не информировать работников, поскольку в таком случае оно не будет выплачивать им выходное пособие за третий месяц.
5. Возможности ЦЗ по трудоустройству безработных ограничены. Обследование промышленных предприятий, проведенное в июле 1998 г., показало, что подавляющее большинство руководителей не прибегают к услугам ЦЗ при поиске и найме рабочей силы даже при росте ее предложения на рынке труда.
6. Вероятность получения пособия по безработице для обратившегося в ЦЗ невелика, а размер выплачиваемого пособия, как правило, минимальный.
7. Переподготовка безработных через ЦЗ осуществляется недостаточно эффективно**.**
8. В последние годы увеличилось число работников, которые находятся в административных неоплачиваемых отпусках. Нередко именно таким способом администрация предприятий "сохраняет" численность рабочего коллектива, занижая тем самым среднюю заработную плату по предприятию и избегая повышенного налогообложения фонда оплаты труда.

В соответствии с российским законодательством пособие по безработице составляет в первые три месяца 75% средней заработной платы на последнем месте работы, в течение следующих трех месяцев - 60, а в оставшиеся полгода - 45%, но не ниже установленного минимума заработной платы и не выше средней заработной платы в регионе. В декабре 1997 г. среднее пособие по безработице было эквивалентно 1,1 минимума заработной платы и составляло 38% прожиточного минимума. В декабре 1996 г. размер средних выплат на одного безработного (они включают пособие по безработице, единовременные выплаты материальной помощи и пособия на иждивенцев) увеличился до 2,3 минимальной заработной платы, но снизился до 36% прожиточного минимума. В 1996 г. средние выплаты на одного безработного составили 96 тыс. руб. по сравнению с 48,1 тыс. руб. в декабре 1995 г., или 2,2 минимальной заработной платы (30% прожиточного минимума) .

В среднем за 1998 г. пособия выплачивались половине безработных, имеющих право на получение пособия. Остальные либо не имели такого права (поскольку получали выходное пособие от предприятия или были уволены по статьям КЗоТ), либо им приостановили выплату пособия на срок до трех месяцев (как правило, за нарушение режима перерегистрации). Из общего числа безработных - обладателей пособия в 1998 г., 49,2% получали его в минимальном размере, равном минимальной заработной плате.

В регионах с высоким уровнем безработицы доля получавших пособие в минимальном размере оказалась существенно выше: в Республике Дагестан - 85,5%, в Республике Ингушетия - 66, в Ивановской области - 57,3%*.* Можно сделать вывод, что уровень безработицы определяет и размер выплачиваемых пособий. Однако, согласно информации Федеральной службы занятости, в ряде регионов политика местных властей направлена на сокращение данной статьи расходов региональных фондов занятости.

Осенью 1995 г. впервые возникли проблемы с выплатами пособий по безработице, которые по сей день остаются актуальными. Если в начале 1998 г. во многих российских регионах задержки с выплатой пособий составляли 3 месяца, то к концу года они увеличились до 4-6 месяцев. Особенно острая ситуация сложилась в регионах с высоким уровнем безработицы. Поступающие на расчетные счета служб занятости средства сразу же расходуются на выплату пособий. Но поскольку поступление денег происходит неравномерно, службы занятости не могут выплатить пособия всем безработным, кто их должен получать. Поэтому в ряде регионов разработаны "приоритеты" в выплате задержанных пособий. Так, в одной из областей выплаты производятся в первую очередь безработным, в семьях которых есть другие безработные, во вторую - одиноким матерям, воспитывающим несовершеннолетних детей, в третью - одиноким безработным и т.д.

Расчеты показывают, что в 1998 г. на пособия, включая выплаты иждивенцам, должно было приходиться 37,2% общих расходов фонда занятости, а в 1999 г. их доля составит 27%. Сокращение на десять процентных пунктов означает, что либо уменьшится численность безработных, либо значительно возрастет сумма средств, аккумулируемых в фондах занятости. Но эти предположения маловероятны , поскольку экономический кризис в стране продолжается, и число простаивающих, некредитоспособных предприятий растет. Следовательно, сокращается и налогооблагаемая база для отчислений в фонды занятости.

Какого-либо улучшения материального положения безработных можно было бы добиться, сократив количество безработных и соответственно увеличив выплаты на одного безработного. Такой механизм в программе указан: "Предполагается усовершенствовать порядок назначения пособий по безработице в повышенном размере, увязав его с продолжительностью периода уплаты страховых взносов (стажем работы) и причиной увольнения". В большинстве стран с рыночной экономикой пособие или страховка по безработице не выплачивается работникам, уволившимся по собственному желанию. В российской экономике число подобных увольнений (другими словами, вынужденных увольнений из-за остановок производства, невыплат заработной платы и т.п., поощряемых администрацией, которой выгоднее такая форма выбытия занятых, чем сокращение персонала, поскольку последнее влечет за собой выплату трехмесячного выходного пособия) намного опережает количество высвобождений работников по инициативе администрации. Федеральная служба занятости, отслеживая причины увольнений на своем сегменте притока в ряды безработных, показывает, что те, кто был уволен в связи с сокращением численности персонала, составили всего 30% от зарегистрированных безработных. Данные Госкомстата по всем крупным и средним предприятиям показывают, что увольнения по экономическим причинам (сокращение численности или ликвидация предприятия) в 1998 г. составили не более 7-9% всех увольнений. Складывается впечатление, что вынужденные увольнения продолжают оставаться второстепенной по важности причиной, не превышая 25% всех увольнений на промышленных предприятиях. Введение же такого ограничения на поучение пособия, как увольнение по собственному желанию, фактически будет означать резкое сокращение числа регистрируемых безработных. В наибольшей степени это затронет самую бедную категорию граждан, для которых даже мизерное пособие по безработице нередко является единственной формой денежных поступлений в семейный бюджет. Обследование безработных, проведенное в 1998 г., показало, что для 14,8% семей зарегистрированных безработных пособие - первый по значимости источник существования, а для 34% семей - второй.

Отличительной чертой России являются необычно большой отток из рядов безработных. Сопоставляя ситуацию в России с восточноевропейскими странами, рынок труда в которых характеризуется низкими показателями притока в ряды безработных, но еще более низкими показателями оттока, мы обнаруживаем, что в России во многом противоположная картина - с низкими притоками в безработицу, но динамичным оттоком, включая трудоустройство. Начиная с первого квартала 1994 г. началось увеличение притока, приведшее к тому, что ежемесячный темп притока в ряды безработных составил 0,5% (от численности занятых).

Хотя показатель трудоустройства остается на высоком уровне: 6-7% безработных ежемесячно находят работу. Как для притока, так и для оттока характерны очень высокие и устойчивые во времени показатели межрегиональных различий.

Низкие показатели притока связаны с решением предприятий, которые могут как целенаправленно сокращать излишнюю рабочую силу, так и полагаться на добровольное выбытие работников - в связи с уходом на пенсию и с увольнением по собственному желанию. В принципе, рост уровня увольнений должен как-то проявиться в повышении притока в ряды безработных. Однако предприятия весьма неохотно и слабо сокращают работников. *Значительная часть притока в ряды безработных связана с добровольными решениями рабочих.* Следует, однако, оговориться: разграничительную черту между добровольными и вынужденными увольнениями провести достаточно трудно, ибо уход с работы по собственному желанию может быть вынужденным. Но даже имея это в виду, следует отметить, что часть добровольно оставляющих свое место работы среди всех, кто становится безработными, преобладает, а это имеет оправдание только в том случае, если вероятность трудоустройства достаточно велика.

Со стороны оттока из рядов безработных данные Федеральной службы занятости показывают, что уровень трудоустройства не только высок - свыше 40% всего оттока, - но и направляется почти исключительно в государственные предприятия, с постепенным ростом доли сферы услуг и сокращении доли промышленности и сельского хозяйства. Хотя и наблюдается рост средней продолжительности поисков работы, что 60-80% трудоустраивающихся находят работу менее чем за 4 месяца. Итак, для тех, кто нашел работу, будучи безработным, период пребывания без работы был относительно коротким: примерно треть находило работу менее, чем за месяц в 1997 и одна пятая - в 1998 г.

*Тем не менее, наблюдается снижение уровня оттока и уровня трудоустройства на протяжении 1999 г.* Это изменение может объясняться и изменением предложения труда, и сокращением создания новых рабочих мест. Учитывая общую жесткость макроэкономической политики правительства на протяжении предыдущих лет, представляется вероятным, что доминировало сокращение спроса на труд, что привело к сокращению количества свободных рабочих мест и снижению оттока из рядов безработных.

Еще одна особенность рынка труда в России. отражающаяся в высоком уровне оттока безработных - высокий уровень найма. *На протяжении 1997 и 1998 г. в течение квартала примерно 5*% *рабочей силы меняло место работы.* Значительную долю этого потока составляли прямые, минуя безработицу, переходы с одного места работы на другое. Эта активность касалась безработных в наименьшей степени, и, следовательно, *безработица в России в целом на самом деле может быть охарактеризована как застойная.* Изменения зарегистрированной безработицы следует объяснять динамикой притока, а не оттока. Это не удивительно, если исходить из того, что переходный период представляет собой сильнейший шок совокупного спроса, на который экономика не может ответить лишь мелкими «переделками» и естественным сбросом излишков. Удивительно то, почему все-таки уровень притока столь низок, учитывая масштабы этих потрясений.

Сегодня на одну вакансию в среднем по России претендуют 10 безработных. Это наиболее точно характеризует ситуацию в экономике и на рынке труда. Дело даже не в том, что люди оказываются без работы, а в практическом отсутствии шансов себя реализовать. Вакансии же начинают появляться с оживлением производства и сферы услуг, т.е. с созданием новых рабочих мест. Особенно тяжелая ситуация складывается в моногородах и закрытых территориальных административных формированиях, где в отличие от больших городов у людей нет выбора места работы (на весь город одно предприятие или шахта), нет возможности заняться своим делом (даже торговлей), потому что у потенциальных покупателей - таких же безработных - нет денег.

Попробуем проанализировать динамику развития и структуру безработицы в современной России.

***2.2. Динамика и структура безработицы в России.***

Современная ситуация на рынке труда России существенно отличается от той, что была еще несколько лет назад. В настоящее время более 8,3 млн. человек не имеют занятия. Если к лицам, уже фактически оказавшимся "на улице", добавить примерно 4,5 млн. человек, находящихся в вынужденных отпусках, работающих не по своему желанию неполный рабочий день (неделю), то общие масштабы социальной напряженности в обществе, связанные с занятостью населения, довольно внушительны. Свыше 12% экономически активного населения, а с учетом того, что средний размер семьи в России составляет 3 человека, - 27 млн. жителей (почти 20% населения страны) испытывают психологическую и профессиональную ущербность, но самое главное - существенные материальные затруднения, что, как правило, отбрасывает их за черту бедности.

В связи с изменением отраслевой структуры занятости (уменьшением числа работающих в отраслях обрабатывающей про­мышленности, особенно в машиностроении и легкой промышлен­ности) обострились региональные проблемы занятости. В 47 субъектах Российской Федерации безработица превышает средний уровень по стране, в отдельных городах наблюдается массовая безработица.

Следует отметить регрессивный характер изменения отраслевой структуры занятости. Этому, в частности, способствует политика в области оплаты труда, при которой зарплата в отраслях ТЭК растет гораздо более высокими темпами, чем в других сферах экономики. Например, если в 1990 г. уровень зарплаты работников нефтедобывающей промышленности опережал уровень зарплаты в целом по всем отраслям в 1,7 раза, то в 1998 г. - уже в 2,7 раза. В то же время в машиностроении наблюдалась обратная тенденция: уровень зарплаты в 1990 г. примерно равнялся средней зарплате по отраслям экономики, а в 1998 г. он составлял уже 80% от средней зарплаты по народному хозяйству.

Региональная дифференциация остроты безработицы с первых же месяцев регистрации оказалась весьма значительной. Уже к концу 1991 г. самый высокий и самый низкий региональные уровни безра­ботицы отличались более чем в 10 раз, но за прошедший период указанное различие возросло еще почти в 5 раз. В середине 1998 г. самый высокий уровень безработицы был зарегистрирован в Ингу­шетии (20,2 %), а самый низкий в Москве (0,4%).

Аналогичная картина наблюдалась и по напряженности на рынке труда. Самая высокая напряженность в середине 1998 г. отме­чалась в Ингушетии (321 человек на одно вакантное место), а самая низкая в Москве, где на двух безработных приходилось три вакант­ных рабочих места.

Самый большой прирост количества безработных (и уровня безработицы) за первое полугодие 1998 г. наблюдалось также в Ин­гушетии - 2,5 раза. При этом в некоторых регионах отмечено не­которое снижение количества безработных (и уровня безработицы): Орловская, Курская, Магаданская области, Республика Адыгея. В Москве за первое полугодие 1998 года численность безработицы и уровень безработицы практически не изменились.

Вынужденная неполная занятость наиболее остра во Влади­мирской, Ульяновской, Ивановской областях - более 15% (т.е. в два раза больше среднероссийского показателя по данным Госкомстата) занятых находились в первом полугодии 1998 г. в административных отпусках или вынужденно работали неполное рабочее время. Мини­мальна вынужденная неполная занятость в некоторых северных ре­сурсодобывающих регионах: Ненецком АО, Ямало-Ненецком АО, Якутии. В этих регионах ею охвачено менее 0,7% занятых (т.е. в 10 раз меньше чем в среднем по России).

Интересна также дифференциация регионов страны по со­ставу безработных. Первоначально основную массу безработных в России составляли женщины, лица с высшим и средним специальным образованием, лица предпенсионного возраста. Но затем в тех ре­гионах, где уровень безработицы был выше среднего, стали расти доля мужчин, доля лиц с низким уровнем образования, доля моло­дежи.

Таким образом, по составу безработных можно судить о про­двинутости того или иного региона по остроте безработицы. В тех регионах, где преобладают ”высокообразованные женщины пред­пенсионного возраста”, можно говорить лишь о начальной стадии безработицы. Уровень безработицы и напряженность на рынке труда в таких регионах как правило невелики (например, в Москве), хотя расти они могут высокими темпами (например, в Татарии). В тех регионах, где среди безработных преобладает молодежь, мужчины, лица с низким уровнем образования, проблема безработицы очень остра, но численность безработных зачастую растет медленнее, чем в среднем по стране

В общем случае все регионы Российской Федерации по ост­роте зарегистрированной безработицы можно разделить на несколько групп.

***Первая группа*** - регионы с очень высокой безработицей. Это Ингушетия, Северная Осетия, Карачаево-Черкессия, Хабаровский край, Амурская область, Камчатская область вместе с Корякским АО. В эту же группу, по всей видимости, входит и Чеченская республика, данные по которой Федеральной службой занятости не собираются. Эти регионы отличаются высоким уровнем безработицы, высокими темпами его роста (в 2 раза выше среднероссийских), большой на­пряженностью на рынке труда. При этом самая высокая безработица - в Ингушетии и Северной Осетии и связана она в первую очередь с очень большой концентрацией беженцев и вынужденных мигрантов (более 10% - максимальный показатель по России).

***Вторая группа*** - регионы с высоким уровнем безработицы и большой напряженностью на рынке труда (показатели превышают среднероссийские). Но темпы роста безработицы здесь средние или ниже средних. В основном это регионы северной половины европей­ской части страны. Многие из этих регионов отличаются повышенной вынужденной неполной занятостью. Лидируют здесь Владимирская и Ивановская области, где доля находящихся в административных от­пусках и не полностью использовавших рабочее время превышает 20 и 15% соответственно.

***Третья группа*** - уровень безработицы и напряженность на рынке труда ниже среднероссийских, но темпы роста уровня безра­ботицы выше среднероссийских. Фактически по остроте безработицы эта группа средняя.

***Четвертая группа*** - регионы с наименее острой безрабо­тицей в стране. В них уровень безработицы ниже среднего, низка напряженность на рынке труда, темпы роста безработицы ниже среднероссийских. В данной группе много северных регионов с до­бывающей промышленностью: Ханты-Мансийский АО, Ямало-Не­нецкий АО, Якутия, Магаданская область, Чукотский АО. За послед­ние годы здесь или объемы производства сократились незначительно по сравнению со среднероссийской ситуацией (округа Тюменской области, Якутия), или численность населения резко сократилась из-за миграционного оттока (Магаданская область, Чукотка). Интересно, что в группу попадают Москва и Санкт-Петербург, а также Кали­нинградская область. С вязано это с массовым созданием здесь новых рабочих мест в рыночных отраслях (торговля, банковская деятель­ность, посредническая деятельность). В итоге для покрытия дефицита работников в непрестижных отраслях (транспорт, строительство, коммунальное хозяйство) в Москве, отличающейся наибольшим де­фицитом работающих, пришлось использовать временных работников с Украины, из Белоруссии, Закавказья.

Итак, в России острая безработица имеется в регионах двух типов.

Во-первых, это регионы с высоким естественным приростом населения (Дагестан, Калмыкия, Тува, Карачаево-Черкессия, Чечня, Агинский Бурятский АО и т.п.). Здесь на рынок труда постоянно вы­ходит большое количество молодежи, тогда как количество рабочих мест в условиях экономического кризиса не только не увеличивается, но и сокращается. В особый подтип выделяются регионы, где высокий естественный прирост сочетается с массовым притоком беженцев ( Ингушетия и Северная Осетия). В регионах данного типа безработица существовала и в прошлом в виде аграрного перенаселения.

Во-вторых, депрессивные регионы, т.е. с преобладанием наиболее кризисных отраслей. На данный момент таковыми являются легкая промышленность и военно-промышленный комплекс, отли­чающиеся наибольшим сокращением объемов производства по срав­нению с концом 80-х. К этому типу относятся Ивановская, Влади­мирская, Костромская, Ярославская, Кировская и др. области, Уд­муртия, Мордовия, Марий-Эл.

Важен также вопрос сельской безработицы в России. В про­гнозах начала 90-х годов ожидался резкий всплеск безработицы в городах в итоге развала промышленности, сформировавшейся за со­ветский период (гигантские предприятия, которые работали в основ­ном на оборону, оказались неспособны адаптироваться к рыночным отношениям). Сельская же местность считалась крайне трудодефи­цитной, способной отвлечь большое количество безработных из го­родских поселений. Современная ситуация показывает, что и эти прогнозы не оправдались. Начиная с 1994 г. уровень безработицы среди сельского населения превышает аналогичный показатель для городского населения. Очень высока также напряженность на сель­ском рынке труда, т.к. свободных рабочих мест здесь практически нет. В основном сельская безработица наблюдается в регионах с вы­соким естественным приростом и в северных несельскохозяйствен­ных регионах. Так, в Ханты-Мансийском АО, в Томской области и др. уровень сельской безработицы в 2 раза превышает городской по­казатель (на конец 1998 г.). Повышенной сельской безработицей от­личаются также депрессивные сельские регионы со значительным развитием в прошлом маятниковых миграций из села в городские поселения (Ивановская, Владимирская и др. области).

Итак, развитие безработицы в России на современном этапе существенно отличается от общемировых закономерностей. При резком сокращении объемов производства (более чем в 2 раза) уро­вень безработицы с учетом незарегистрированных безработных колеблется в районе 10% от общей численности экономически активного населения. При этом уровень безработицы в сельской мест­ности выше, чем в городских поселениях. В причинах безработицы существует значительная региональная дифференциация. Сущест­венными оказались и социальные причины (потоки беженцев и вы­нужденных переселенцев, высокий естественный прирост, значи­тельный миграционный отток), и экономические (резкий спад про­изводства в одних отраслях, незначительный - в других).

Наблюдается рост длительности безработицы.

Одной из глубинных причин роста безработицы становится усиливающаяся дифференциация населения по доходам. Элитные слои населения, в пользу которых перераспределяется сегодня на­циональный доход, не могут сформировать мощного спроса на пред­меты массового потребления отечественного производства, что спо­собствует его стагнации и, как следствие, безработице.

В 1997 - 1998 гг. дифференциация доходов продолжала расти. При сохранении этой тенденции мы уже через два года догоним ла­тиноамериканские страны по глубине расслоения общества по до­ходам.

Однако не следует переоценивать значение безработицы как самостоятельного экономического фактора. Она достаточно условна - особенно по отношению к демографическим процессам, в рамках и при помощи которых формируется занятость населения. Сегодня демографические процессы в России проходят очень пессимистично. Из всех прогнозов в социально-экономической сфере демографи­ческие являются самыми точными в силу того, что демография как наука успешно продвинулась, используя отработанные методики и полную информацию. Так, Центр экономической конъюнктуры пра­вительства РФ и Госкомстат подготовили прогноз численности на­селения нашей страны. Население России будет продолжать умень­шаться несмотря на ощутимый миграционный прирост, уровень ко­торого зависит от экономико-политической ситуации в СНГ и обеспечения прав русскоязычного населения. В стране ускоряется старение нации, численность и удельный вес населения в возрасте моложе трудоспособного (основной источник пополнения трудовых ресурсов) сократится с 25,1 млн. человек в 1993 году до 21,4 млн. че­ловек в 2005 году (с 23,7% до 15,4%).

Это приводит к необратимым измерениям в профессиональ­ном составе трудовых ресурсов: людям в зрелом возрасте труднее сменить квалификацию, - словом, снижается мобильность трудовых ресурсов. Уже сегодня в ряде территорий Центральной и Западной России доля лиц пожилого возраста больше 30-40% и имеет тенден­цию к росту. Также в ближайшие два года произойдут изменения в численности населения в трудоспособном возрасте. В эту категорию войдет многочисленное пополнение 80-х годов при выбытии людей малочисленного поколения военных лет, что дополнительно обострит проблему занятости, в особенности для молодежи.

Рассмотрим более подробно возможные варианты развития безработицы в зависимости от влияния на нее различных факторов экономического и социального характера в следующей главе.

***III. Прогнозная оценка уровня российской безработицы и ее социально-экономических***

***последствий в 1999 – 2005 годах.***

Очевидно, что решающее влияние на состояние рынка труда, занятость и безработицу оказывает экономическая ситуация: чем больше рабочих мест создается и чем больше они соответствуют предложению рабочей силы, тем лучше перспективы, открывающиеся для занятости.

В нынешних экономических условиях прямое воздействие на этот процесс со стороны государства ограничено крайне малыми бюджетными возможностями, поэтому рабочие места создаются преимущественно частным сектором. Государство влияет на процесс создания рабочих мест лишь косвенно, реализуя макроэкономическую политику. В сокращении безработицы последняя играет двоякую роль: во-первых, она может способствовать ограничению циклических колебаний в производстве и занятости, порожденных экономическим спадом и общим снижением спроса на рабочую силу; во-вторых, создает основу для улучшения инвестиционного климата во внебюджетном секторе. Однако даже в период экономического оживления всегда имеются пределы автоматического увеличения числа рабочих мест и занятости за счет макроэкономических мер.

Семь лет экономических реформ, не вызвавших ожидавшегося взлета открытой безработицы, породили мнение о неком «российском» пути, позволившем удержать рынок труда в относительном равновесии. На этом основании нередко делается вывод о том, что если в период экономического спада удалось достичь компромисса между инфляцией и безработицей, то на стадии ожидающегося экономического оживления рынок труда тем более останется одной из наименее проблематичных сфер: экономический рост позволит наладить регулярную выплату заработной платы, а относительно небольшие объемы открытой безработицы не станут для общества тяжелым бременем. Однако такое видение развития событий представляется сомнительным.

Дело в том, что скорость, с которой расширение занятости следует за экономическим оживлением, зависит не только от макроэкономической конъюнктуры, но и от других факторов институционального, структурного и иного характера.

Так, давление молодежи, впервые вступающей на рынок труда в поиске работы, может перекрыть объемы генерируемых рабочих мест, не только осложнить «проблему первой работы», но и сократить потенциальные возможности возвращения к занятости безработных граждан. В течение 1997 – 2000 годов трудоспособное население будет увеличиваться на 0,7 млн. человек ежегодно, что создаст дополнительное давление на рынок труда благодаря росту совокупного спроса на рабочие места. Данный «внеэкономический» фактор может отодвинуть оздоровление занятости на более поздний период.

Имеется и множество других причин, способных задержать позитивные перемены на рынке труда. Например, рабочих мест с режимом неполного рабочего времени может быть создано больше, нежели обычных «полновесных» рабочих мест. Подобная ситуация возникает, если такие отрасли, как сфера услуг, более активно использующие гибкие режимы труда, переживают фазу подъема. В целом позитивная тенденция экономического оздоровления тем не менее может осложнить перемещение работников из производящих отраслей, все еще теряющих численность и традиционно использующих мужскую рабочую силу в обычном режиме рабочего времени.

Генерируемые экономикой рабочие места могут оказаться с низкой заработной платой. Такие рабочие места способны удовлетворить имеющийся спрос со стороны малоквалифицированных работников. Вместе с тем подобная ситуация способна привести к противоречиям с квалификационной структурой спроса на рабочие места, занизить возможности карьерного роста занятых на них и, в конечном счете, повысить вероятность рецидивной безработицы.

Создаваемые рабочие места, требующие высокой квалификации в относительно новых областях (финансовый сектор, например), рискуют оказаться незаполненными ввиду отсутствия на рынке труда соответствующей рабочей силы. В результате возникает «квалификационная» петля, сдерживающая рост занятости.

Если оставить в стороне действие других факторов, то рабочих мест будет создано тем больше, чем меньше будет существовать барьеров к найму работников. Один из возможных сдерживающих факторов – высокие издержки на рабочую силу, не связанные с заработной платой (такие, как отчисления работодателей на государственные социальные нужды, «привязанные» к величине фонда оплаты труда). Подобные расходы способны привести к ощутимым различиям между стоимостью найма работодателем работника и заработной платой, получаемой работником. Эта разница, выходящая за определенные пределы, сдерживает найм и тем самым увеличивает безработицу, если заработная плата не сокращается таким образом, чтобы компенсировать высокие налоги работодателя.

Наряду с барьерами найма, препятствия на рынке товаров и услуг также могут ухудшить структурную безработицу. Недостаток, например, конкуренции на таких рынках позволяет предприятиям ограничивать выпуск продукции и сохранять высокие цены, сдерживая тем самым спрос на труд.

Снятие перечисленных выше и других барьеров повышает способность экономики генерировать продуктивные и хорошо оплачиваемые рабочие места и способствует уменьшению безработицы. Но при этом и люди должны обладать способностью занимать возникающие рабочие места. Не случайно одна из причин структурной безработицы – разрыв между давлением экономки на рабочую силу и способностью работников адаптироваться к переменам. Ее отсутствие может стать едва ли не основной причиной сохранения и роста безработицы, особенно длительной, даже при наличии вакантных рабочих мест как в период экономического спада, так и на фазе подъема.

Разобраться в том, чего можно ожидать в период спада и после начала ожидаемого экономического оживления, поможет анализ нескольких сценариев, основанных на достаточно простых экономических зависимостях между динамикой изменения уровня занятости и безработицы и изменениями ВВП и производительности после начала экономического оживления. Сделаем при этом два допущения.

Во-первых, начало оживления условно отнесем на 1998г. Российская экономика во многом остается непредсказуемой. Большинство экономистов полагало, что в 1997 году начнется экономический подъем, а в 1998г. продолжится рост ВВП. Возможно, по этой причине Госкомстат России прогнозировал сокращение безработицы в течение прошлого года. Едва наметившееся экономическое оживление было подавлено августовским финансовым кризисом, который существенно изменил временные координаты, отодвинув начало подъема: по итогам 1998г. падение ВВП, как считает ряд экспертов, составит 5-10%. Можно ожидать, что рынок труда отреагирует на него с некоторым временным лагом, однако более ощутимо нежели в предыдущие годы экономического спада. На этом фоне описанные ниже варианты,\* согласно мнению ученых, вдвойне актуальны, видоизменяется лишь точка отсчета.

Во-вторых, период выхода на целевые ориентиры определим в семь лет, т.е. он будет соответствовать продолжительности предшествовавшего периода спада.

***Сценарий 1.***

*Восстановление уровня производительности и численности занятых в 1991г.*

**Рисунок 1.**

\*Данные сценарии являются фрагментом концепции Ф. Прокопова, изложенной в проекте «Политика противодействия безработицы», реализуемого Фондом «Бюро экономического анализа».

О
дну из задач на период экономического оживления можно было бы сформулировать как скорейшее повышение показателей производительности труда, занятости и роста ВВП до уровня, соответствующего году, который предшествовал спаду. Поскольку мы рассматривает возможности стабилизации занятости и безработицы сформулируем свою цель несколько иначе: какие темпы роста ВВП необходимы для восстановления соответствующего уровня производительности и численности занятого населения?

С точки зрения противодействия безработице данный сценарий (рис. 1) весьма привлекателен. Производительность труда увеличивается до 2005г. почти в 1,5 раза. Вслед за расширением спроса на рабочую силу работодатели оптимизируют фонд рабочего времени. Скрытая безработица практически исчезает. Покрытие дополнительного спроса на рабочую силу ведет к росту дополнительного найма. Численность занятых достигает величины эффективного спроса. Уровень безработицы сокращается с 11% (к численности экономически активного населения) в 1997г. до 5% в 2005г. Однако такие перемены возможны лишь при условии увеличения ВВП в течение 7 лет в 1,6 раза, при 5-8% среднегодового его роста в период максимального «разогрева» экономики. Видимо, подобные допущения слишком оптимистичны. Скорее всего, динамика ВВП будет более плавной, с ежегодными темпами его роста, постепенно возрастающими в пределах от 3% (в начале периода оживления) до 5% (к концу семилетнего периода). В силу данных ограничений одновременное восстановление численности занятого населения и уровня производительности к 2005 году представляется нереалистичным.

***Сценарий 2.***

*Восстановление уровня производительности 1991г. при умеренном росте ВВП.*

Восстановление производительности труда на российских предприятиях до уровня, предшествовавшего спаду , создает по мере увеличения объемов производства потенциальные возможности для расширения совокупного спроса на рабочую силу. Однако учитывая накопленный объем «недозанятости», работодатели будут стремиться в первую очередь рационализировать фонд рабочего времени занятых. В том случае, если рост производительности будет наталкиваться на ограниченные возможности перевода «недозанятых» в режим обычной занятости, работодатели могут практиковать и увольнения. По мере расширения производства и исчерпания возможностей увеличения фонда рабочего времени будет расти и дополнительный наем рабочей силы, что скажется на объемах и динамике занятости и безработицы (рис.2).

Р
исунок 2.

При сделанных допущениях общий спрос на рабочую силу сократиться. Открытая безработица увеличиться за счет частичного высвобождения работников и свертывания найма новых на фазе подъема и может достичь 17 млн. человек (22% экономически активного населения). Феномен скрытой безработицы будет нейтрализован. Однако рост занятости возможен не ранее чем через семь лет.

Фактически данный сценарий – один из вариантов так называемого оживления без новых рабочих мест, при котором экономический рост определяется факторами, замещающими потребность в новой рабочей силе.

*Чем больше скрытая безработица и, соответственно, чем шире возможности расширения производства и увеличения производительности труда за счет повышения эффективности использования имеющегося персонала, тем уже возможности для дополнительного найма рабочей силы и тем вероятнее «оживление без новых рабочих мест».*

***Сценарий 3.***

*Не сокращающий занятость рост производительности труда при умеренных темпах экономического роста.*

Возможно ли такое развитие, при котором рост производительности сохраняется, идет постепенное устранение «недозанятости», а возможности для занятости резко не ухудшаются?

При реализации сценария 3 (рис.3) объем ВВП достигнет 80% показателя 1991г., численность занятого населения будет постепенно увеличиваться, но отставать от роста производительности, особенно в первые три – четыре года оживления (скажется удовлетворение спроса на рабочую силу за счет увеличения фонда рабочего времени занятых). Правда, в силу изменений в структуре экономически активного населения спрос на рабочую силу будет ниже ее предложения. Безработица при этом будет увеличиваться вплоть до того момента, когда расширяющийся спрос на рабочую силу не поглотит дополнительную потребность населения в работе. Уровень безработицы, до того как начнет снижаться, превысит показатели предшествующих лет.
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***Сценарий 4.***

*Стагнация.*

Каждый из предыдущих сценариев базировался на оптимистических предположениях о начале экономического роста. Однако сегодня такой ход развития событий представляется все более сомнительным. Вполне вероятно, что российская экономика, несмотря на отдельные очаги роста, будет переживать вялотекущий кризис достаточно долго – прежде чем оживление станет реальным. Изменения ВВП могут колебаться вокруг нулевой отметки, а позитивные перемены в производительности труда окажутся малозаметными. Понятно, что в этом случае создание новых рабочих мест проблематично. Борьба многих работодателей за экономическое выживание будет подталкивать их к оптимизации численности персонала ради сдерживания падения производительности. Под угрозой ликвидации окажутся миллионы рабочих мест. Численность безработных увеличиться, а ее уровень может достичь 20 – 24%. Сдерживание увольнений в этот период обернется снижением производительности и расширением «недозанятости» при одновременном росте безработицы (рис 4).
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Спрогнозированный в данной курсовой работе возможный уровень безработицы не является обособленным показателем, ведь возможное увеличение или снижение численности занятости в России автоматически повлечет за собой изменения социально-экономического характера.

Так, если рассматривать самый благоприятный из изложенных выше вариантов развития событий (Сценарий 1), то его реализация позволила бы достичь 5-8-процентного среднегодового роста ВВП и напротив, развитие событий по сценарию Стагнации может усугубить нынешнее экономическое положение и привести к отставанию России из-за сложившегося уровня безработицы до 35% (согласно закону Оукена). Согласно исследованиям, изложенным в пункте 1.3 данной курсовой работы, решение проблемы безработицы, при реализации сценария 1 позволило бы достичь ежегодной экономии в бюджете от 270 до 400 млрд. руб. Эти средства могли бы быть направлены на инвестиции в основной капитал, что сказалось бы на общем подъеме производства и улучшении экономической ситуации в стране.

Как уже было изложено выше, рост безработицы приводит к таким неблагоприятным социально-экономическим последствиям как:

* рост численности граждан, относящихся к маргинальным группам населения;
* рост психологической подавленности безработных;
* рост числа самоубийств, численности алкоголиков, наркоманов;
* рост числа криминальных элементов в обществе;
* снижение естественного прироста населения и средней продолжительности жизни населения.

Существуют некоторые закономерности, так, например, по результатам исследований американских ученых, увеличение безработицы на 1% приводит к возрастанию числа самоубийств на 4,1%, тюремных заключений на 4%, убийств на 5,7%, смертности от алкоголизма на 1,9%, увеличению общего показателя смертности на 1,9%, поэтому решение проблемы безработицы, достижение ее докризисного уровня согласно самому благоприятному Сценарию 1 могло бы снизить смертность населения в целом на 11,4%, смертность от алкоголизма и наркомании почти на 12%, снизить число самоубийств на 24%. Согласно проведенным исследованиям ученых ИСЭП РАН, повышение уровня безработицы на 1% приводит к росту преступности на 7-8%, поэтому достижение уровня занятости 1991 года (по Сценарию 1) могло бы снизить число правонарушений в России примерно на 48%, в том числе число убийств на 12%.

Однако Сценарии 1-3 базируются на оптимистических предположениях о начале экономического роста, сегодня же такой ход развития событий представляется все более сомнительным. Вполне вероятно, что развитие событий в российской экономике будет протекать по сценарию Стагнации, предполагающему увеличение численности безработных до 20-24% экономически активного населения, а это в свою очередь обострит многие социальные проблемы, например, увеличит уровень смертности более чем на 24%, а также приведет к увеличению почти в 2 раза количества правонарушений.

В нынешних условиях нестабильности развития экономики каждый из предложенных сценариев развития событий имеет право на жизнь. Основная задача достижения благоприятного сценария, несомненно будет ложиться на плечи государства, которое должно сдерживать массовое снижение числа занятых, а также способствовать скорейшему возвращению искателей работы к активному труду путем создания новых рабочих мест, снятия объективных препятствий психологического, квалификационного, информационного характера, мешающих безработным занять имеющиеся вакансии.

***Заключение.***

Наличие как макроэкономических, так и иных ограничений и препятствий оказывает сдерживающее влияние на сокращение безработицы и рост занятости даже в период экономического оживления. Надежды на автоматическое улучшение функционирования рынка труда при благоприятной макроэкономической динамике выглядит излишне оптимистично. На сегодняшний день нет оснований полагать, что проблема открытой безработицы будет снята в ближайшие годы. Она будет либо достаточно интенсивно расширяться, либо сохранит «ползучий» характер. Не исключено, что увеличение безработицы будет происходить параллельно с позитивными переменами в ВВП и производительности на стадии подъема. Весьма вероятно, что российская экономика столкнется с достаточно уникальной ситуацией – «оживлением без рабочих мест».

Проблема «недозанятости» также останется актуальной. Ее «накопленные» объемы, а также скорость, с которой произойдет рационализация фонда рабочего времени (рассасывание «недозанятости»), будут оказывать влияние как на темпы экономического оживления, так и на масштабы открытой безработицы. В том случае, если произойдет изменение в распределении избыточной рабочей силы между безработными и «недозанятыми», изменятся и акценты трудовой политики в сторону мер, направленных на возвращение потерявших работу к труду.

В целом же, как представляется, вопрос состоит не в том, каких позитивных перемен нужно ожидать на рынке труда, а в том, каким образом, использовать весьма ограниченные возможности для нейтрализации потенциальных факторов риска ухудшения занятости. Решающую роль здесь играет макроэкономическая политика. Учитывая, что состояние рынка труда, динамика безработицы будут оказывать все возрастающее влияние на экономическое оздоровление и его скорость, эта политика должна быть модифицирована.

С точки зрения влияния на занятость эффективность макроэкономической политики должна определяться ее позитивным влиянием на способность экономики поддерживать баланс между повышением производительности на стадии подъема и созданием новых рабочих мест для безработных граждан, а также тех, кто впервые или повторно вступает на рынок труда. Повышение и поддержание высокой способности экономики к «генерации занятости» в целом составляет задачу экономической политики.

Наличие многочисленных факторов, не связанных с макроэкономическими возможностями для занятости, может сделать бессмысленными попытки стабилизации положения на рынке труда за счет «чистых» экономических мер. По мере завершения перевода экономики из режима переходного периода к ее функционированию на собственной рыночной основе значение собственно политики на рынке труда будет возрастать. Результаты макроэкономических усилий будут находиться в ощутимой зависимости от эффективности трудовой политики. Повышение и поддержание «высокой способности к занятости» рабочей силы, а также поддержка благоприятной «рабочей среды», позволяющей реализовать эту способность и сохранить уже имеющуюся занятость, в целом должно составлять ключевую задачу политики на рынке труда.

По мере расширения открытой безработицы, в том числе в связи с оптимизацией фонда рабочего времени, приведения численности работающих к величине «экономически заданного спроса», будет усиливаться значение политики преодоления открытой безработицы. Ее базовая задача – повышение «способности к занятости» безработных граждан. Под повышением «способности к занятости» понимается снятие объективных препятствий (информационных, квалификационных, социальных, психологических и т.д.), мешающих безработным занять имеющиеся вакансии или генерируемые экономикой новые рабочие места. Основная цель – скорейшее возвращение искателей работы к активному труду, предотвращение их дрейфа в длительную безработицу.
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