**Происхождение и развитие городов древней Руси**

**Введение.**

Вопрос о том, когда славяне появились на территории, где позднее сложилось Древнерусское государство, до сих пор окончательно не решен. Некоторые исследователи считают, что славяне являются исконным населением этой территории, другие полагают, что здесь обитали неславянские племена, а славяне переселились сюда уже значительно позже, лишь в середине I тысячелетия н.э. Во всяком случае славянские поселения VI — VII вв. на территории современной Украины уже хорошо известны. Они расположены в южной части лесостепи, почти на границе степей. По-видимому, обстановка здесь в это время была достаточно спокойной и можно было не опасаться вражеских нападений — славянские поселения строились неукрепленными. Позже обстановка резко изменилась: в степях появились враждебные кочевые племена, и здесь стали сооружать у города .

По всей видимости появление городов стало следствием успехов восточной торговли славян, завязавшейся в VIIIв., и было возникновение древнейших торговых городов на Руси. Повесть о начале Русской земли не помнит, когда возникли эти города: Киев, Переславль. Чернигов, Смоленск, Любеч, Новгород, Ростов, Полоцк. В ту минуту, с которой она начинает свой рассказ о Руси, большинство этих городов, если не все они, по-видимому, были уже значительными поселениями. Довольно беглого взгляда на географическое размещение этих городов, чтобы видеть, что они были созданы успехами внешней торговли Руси. Большинство их вытянулось длинной цепью по главному речному пути "из Варяг в Греки", по линии Днепра - Волхова; только некоторые, Переславль на Трубеже, Чернигов на Десне. Ростов в области Верхней Волги, выдвинулись к востоку с этого, как бы сказать, операционного базиса русской торговли как её восточные форпосты, указывая фланговое её направление к Азовскому и Каспийскому морям. Возникновение этих больших торговых городов было завершением сложного экономического процесса, завязавшегося среди славян на новых местах жительства. Мы видели, что восточные славяне расселялись по Днепру и его притокам одинокими укрепленными дворами. С развитием торговли среди этих однодворок возникли сборные торговые пункты, места промышленного обмена, куда звероловы и бортники сходились для торговли, для гостьбы, как говорили в старину. Такие сборные пункты получили название погостов. Впоследствии, с принятием христианства, на этих местных сельских рынках как привычных людских сборищах прежде всего ставились христианские храмы: тогда погост получал значение места, где стоит сельская приходская церковь. При церквах хоронили покойников: отсюда произошло значение погоста как кладбища. С приходами совпадало или к ним приурочивалось сельское административное деление: это сообщало погосту значение сельской волости. Но все это - позднейшие значения термина: первоначально так назывались сборные торговые, "гостинные" места. Мелкие сельские рынки тянули к более крупным, возникавшим на особенно бойких торговых путях. Из этих крупных рынков, служивших посредниками между туземными промышленниками и иностранными рынками, и выросли Наши древнейшие торговые города по греко- варяжскому торговому пути. Города эти служили торговыми центрами и главными складочными пунктами для образовавшихся вокруг них промышленных округов. Таковы два важных экономических последствия, которыми сопровождалось расселение славян по Днепру и его притокам:

1) развитие внешней южной и восточной, черноморско- каспийской торговли славян и вызванных ею лесных промыслов,

2) возникновение древнейших городов на Руси с тянувшимися к ним торгово-промышленными округами. Оба эти факта можно относить к VIIIв.

Слово город в древнерусском языке означало укрепленное поселениев отличие от веси или села — неукрепленной деревни. Поэтому городом называли всякое укрепленное место, как город в социально-экономическом значении этого слова, так и собственно крепость или феодальный замок, укрепленную боярскую или княжескую усадьбу. Все, что было окружено крепостной стеной, считалось городом. Более того, вплоть до XVIIв. этим словом часто называли сами оборонительные стены.

В древнерусских письменных источниках, особенно в летописях, имеется огромное количество упоминаний об осаде и обороне укрепленных пунктов и о строительстве крепостных сооружений — городов.

Укрепления раннеславянских градов были не очень крепкими; их задачей было лишь задержать врага, не дать ему внезапно ворваться внутрь поселка и, кроме того, предоставить защитникам прикрытие, откуда они могли бы поражать врагов стрелами. Да у славян в VIII— IX, а частично даже и в Х в., еще и не было возможностей строить мощные укрепления — ведь в это время здесь только слагалось раннефеодальное государство. Большинство поселений принадлежало свободным, сравнительно немноголюдным территориальным общинам; они, конечно, не могли своими силами возводить вокруг поселения мощные крепостные стены или рассчитывать на чью-либо помощь в их строительстве. Поэтому укрепления старались строить так, чтобы основную их: часть составляли естественные преграды.

Наиболее подходящими для этой цели были островки посреди реки или среди труднопроходимого болота. По краю площадки строили деревянный забор или частокол и этим ограничивались. Правда, у таких укреплений имелись и очень существенные изъяны. Прежде всего в повседневной жизни очень неудобной была связь такого поселения с окружающей местностью. Кроме того, размер поселения здесь целиком зависел от естественных размеров островка; увеличить его площадь было невозможно. А самое главное, далеко не всегда и не везде можно найти такой остров с площадкой, защищенной естественными преградами со всех сторон. Поэтому укрепления островного типа применялись, как правило, только в болотистых местностях. Характерными примерами такой системы являются некоторые городища Смоленскойи Полоцкойземель.

Там, где болот было мало, но зато в изобилии встречались моренные всхолмления, укрепленные поселения устраивали на холмах-останцах. Этот прием имел широкое распространение в северо-западных районах Руси. Однако и такой тип системы обороны связан с определенными географическими условиями; отдельные холмы с крутыми склонами со всех сторон есть также далеко не везде. Поэтому наиболее распространенным стал мысовой тип укрепленного поселения. Для их устройства выбирали мыс, ограниченный оврагами или при слиянии двух рек. Поселение оказывалось хорошо защищенным водой или крутыми склонами с боковых сторон, но не имело естественной защиты с напольной стороны. Здесь-то и приходилось сооружать искусственные земляные препятствия — отрывать ров. Это увеличивало затраты труда на строительство укреплений, но давало и огромные преимущества: почти в любых географических условиях было очень легко найти удобное место, заранее выбрать нужный размер территории, подлежащей укреплению. Кроме того, землю, полученную при отрывании рва, обычно насыпали вдоль края площадки, создавая таким образом искусственный земляной вал, который еще более затруднял противнику доступ на поселение.

К началу IXв. на Руси насчитывалось около 24 крупных городов. Варяги (норманны), ходившие через эту территорию путями из варяг в греки или из варяг в персы называли Русь Гардарикой - страной Городов. В центре древнерусского города, укреплённого естественным и (или) искусственным образом, находился детинец (кром- кремль), который окружали посады ремесленников, а на окраинах находились слободки (слободы).

Так строили восточные славяне свои укрепления вплоть до второй половины Х в., когда окончательно сложилось древнерусское раннефеодальное государство — Киевская Русь.

**Роль городов в экономической политической и духовной жизни Руси**

Становление Древнерусского государства было теснейшим образом связано с процессом преобразования, освоения мира непроходимых чащоб, болот и бескрайних степей, окружавшего человека в Восточной Европе. Ядром нового мира стал город - "очеловеченная", "окультуренная", отвоеванная у природы территория. Упорядоченное, урбанизированное пространство превращалось в опору новой социальной организации.

"В городах, - пишет В.П.Даркевич, - исчезает поглощенность личности родом, ее статус не растворяется в статусе группы в той мере, как в варварском обществе. Уже в ранних городах Новгородско-Киевской Руси общество переживает состояние дезинтеграции. Но при разрушении прежних органических коллективов, в которые включался каждый индивид, общество перестраивается на новой основе. В города, под сень княжеской власти стекаются люди, самые разные по общественному положению и по этнической принадлежности. Солидарность и взаимопомощь - непременное условие выживания в экстремальных условиях голодовок, эпидемий и вражеских вторжений. Но социально-психологические интеграционные процессы происходят уже в совершенно иных условиях".

Города, несомненно, были центрами экономической, политической и духовной жизни Древней Руси.

"Именно города предохраняли Русь от гибельного изоляционизма. Они играли ведущую роль в развитии политических, экономических и культурных связей с Византией и дунайской Болгарией, мусульманскими странами Передней Азии, тюркскими кочевниками причерноморских степей и волжскими булгарами, с католическими государствами Западной Европы. В урбанистической среде, особенно в крупнейших центрах, усваивались, сплавлялись, по-своему перерабатывались и осмысливались разнородные культурные элементы, что в сочетании с местными особенностями придавало древнерусской цивилизации неповторимое своеобразие".

В изучении городов домонгольской Руси отечественными историками и археологами достигнуты серьезные успехи.

**Что же такое древнерусский город?**

В то же время накопилось значительное число проблем, требующих своего разрешения. Первый вопрос, на который необходимо ответить: что такое древнерусский город? При всей своей "очевидности" ответ на него вовсе не так прост, как может показаться на первый взгляд. Если исходить из этимологии слова "город" (родственное "жердь"), то следует признать, что это прежде всего огороженное (укрепленное) поселение. Однако этимологический подход далеко не всегда может удовлетворить историка. Он фиксирует лишь наиболее раннюю стадию истории слова, но ничего не может сказать о том, что же собственно называлось городом в более позднее время. Действительно, "городом" в древнерусских источниках до XVIв. назывались огражденные населенные пункты и крепости, независимо от их экономического значения. В более позднее время так стали называться ремесленно-торговые поселения и крупные населенные пункты (при всей нечеткости определения "крупные"), независимо от того, имели ли они крепостные сооружения или нет. Кроме того, когда речь заходит об историческом исследовании, в нем под термином "город" имеется в виду не совсем то (а иногда и совсем не то), что подразумевалось под этим словом в Древней Руси.

Что же называют древнерусским городом современные исследователи? Приведу некоторые типичные определения:

"Город есть населенный пункт, в котором сосредоточено промышленное и торговое население, в той или иной мере оторванное от земледелия".

"Древнерусским городом можно считать постоянный населенный пункт, в котором с обширной сельской округи- волости концентрировалась, перерабатывалась и перераспределялась большая часть произведенного там прибавочного продукта".

Заметим, насколько такие представления соотносятся с тем, что называли городом в Древней Руси, - точно не известно. Решение этой проблемы, как уже отмечалось, затрудняется неоднозначностью понятия город в Древней Руси.

Термином "город" в Древней Руси обозначалось вообще укрепленное, огражденное поселение, вне зависимости от его экономического характера - был ли это город в собственном смысле слова - значительный ремесленно-торговый центр, или небольшая крепостица с военным гарнизоном, или старое укрепленное поселение дофеодальной поры".

Такое расхождение в определениях серьезно затрудняет использование информации о городах, почерпнутой из древнерусских источников, поскольку требует предварительного доказательства, идет ли речь в данном конкретном случае о городе в "нашем" смысле слова (точнее в том смысле, который вкладывается в этот смысл данным исследователем). Вместе с тем становится под вопрос принципиальная возможность выработки универсального определения древнерусского города.

В советской историографии, опиравшейся на марксистскую теорию, появление городов связывалось с отделением ремесла от земледелия, т.е. с так называемым вторым крупным разделением труда (Ф. Энгельс). Прочие факторы, если и учитывались, ставились в подчиненное положение. Им уделялось гораздо меньше внимания при объяснении формирования такого типа поселений. В качестве примера приведу высказывание М.Н.Тихомирова, весьма характерное именно для такого подхода:

 Настоящей силой, вызвавшей к жизни русские города, было развитие земледелия и ремесла в области экономики, развитие феодализма - в области общественных отношений". Правда, одновременно с этим исследователи часто подчеркивали, что "само возникновение русских городов имело различную историю >>.

В последнее время все больше внимания обращается на то, что происхождение и особенности жизни древнерусского города не могут объясняться сугубо экономическими причинами. В частности В.П.Даркевич считает, что:

 объяснение появления раннесредневековых городов на Руси в итоге общественного разделения труда – пример явной модернизации в понимании экономики того времени, когда господствовало натуральное хозяйство. Продукты труда производятся здесь для удовлетворения потребностей самих производителей. Товарное производство находится в зачаточном состоянии. Внутренние местные рынки в эпоху становления городов на Руси еще не получили развития. Господствует дальняя международная торговля. Затрагивавшая лишь верхи общества>>.

Подвергается сомнению и жесткое противопоставление города и села в Древней Руси. При этом подчеркивается роль агрикультуры в городе, жители которого (как, впрочем, и западноевропейские горожане) "вели полукрестьянское существование и занимались разнообразными промыслами, как свидетельствуют археологические материалы: охотой, рыболовством, бортничеством.

Горожанам не чужды были занятия земледелием и скотоводством (об этом говорят многочисленные находки на территории древнерусских городов сельскохозяйственных орудий труда: лемехов плугов, мотыг, кос, серпов, ручных жерновов, ножниц для стрижки овец, огромного количества костей домашних животных). Кроме того, сельское население занималось производством большинства "ремесленных" продуктов для удовлетворения собственных нужд: ткало ткани и шило одежду, производило гончарные изделия и т.п. Пожалуй, единственным исключением были металлические орудия и украшения, изготовление которых требовало специальной подготовки и сложного оборудования. Добавим к этому, что по свидетельствам археологов, крупные городские поселения подчас возникали раньше окружавших их сельских поселков. К тому же, подобно городам Западной Европы, население городских поселений Древней Руси постоянно пополнялось сельскими жителями.

Все это заставляет согласиться с мнением В.П.Даркевича о высокой степени аграризации древнерусских городов и отсутствии жестких различий между городскими и сельскими поселениями. Он пишет:

 Как на Западе, так и на Востоке Европы город представлял собой сложную модель, своего рода микрокосм с концентрическими кругами вокруг основного ядра. Первый круг - садовые и огородные культуры (огороды вплотную примыкают к городскому пространству и проникают в свободные его промежутки), а также молочное хозяйство; во втором и третьих кругах - зерновые культуры и пастбища. При раскопках на территории городских дворов-усадеб находят огромное количество костей домашних животных. Места для содержания скота обнаружены как в пределах укреплений, так и вне их >>.

Основным отличительным внешним признаком городского поселения, видимо, было лишь наличие укрепления, крепостного сооружения, вокруг которого концентрировалась собственно "городская жизнь". При этом в сознании жителей Древней Руси город отличался от пригорода, также окруженного "городскими" укреплениями. В городах - "пригородах" отсутствовал очень важный, хотя и почти не заметный для нас элемент настоящего города - вече.

**Взгляд на происхождение и развитие городов с археологической точки зрения**

Археология лесной зоны Восточной Европы второй половины I-начала II тыс. н.э. является археологией исторического периода. Под этим подразумевается, что, исходя из многочисленных письменных источников (византийских, восточных, западноевропейских, древнерусских), топонимики, гидронимии, данных этнографии и лингвистики, мы представляем, с той или иной степенью полноты, тот общий исторический фон, на котором развертывались события в интересующую нас эпоху и кто был их участниками. Мы знаем, что история рассматриваемых территорий - это история четырех народов и их взаимодействия, а именно, финнов, балтов, славян и скандинавов, также знаем, что к рубежу X-XI вв. завершилось формирование древнерусской государственности. Приступая к анализу археологических материалов и стремясь ответить на те или иные вопросы, мы всегда имеем в виду этот общий исторический фон.

В первой половине I тыс. н.э. огромные пространства лесной зоны Восточной Европы были заняты восточнобалтскими и финскими племенами. Редкое разбросанное население, небольшие родовые поселки, укрепленные в областях Верхнего Поднепровья, Поволжья и Подвинья и чаще вообще не укрепленные севернее, комплексное лесное хозяйство со скотоводством на первом месте, подсечно-огневым земледелием - на втором, и большой ролью охоты, рыболовства и лесных промыслов, неспешная, размеренная жизнь - вот характерные черты быта этого населения.

Вторая половина этого тысячелетия резко отличается. Появляются новые археологические культуры, новые типы археологических памятников, первые поселения с центральными функциями, центры ремесла, дальняя торговля, интернациональные формы материальной культуры. Эти тенденции четко улавливаются на материалах археологии.

На протяжении столетий они определялись двумя главными историческими процессами. Основным являлось то, что из более западных и юго-западных районов на Восточноевропейскую равнину началось широкое движение славянских племен. Это движение к середине I тыс. н.э. несомненно охватило Среднее Поднепровье, а в VI, VII, VIII вв. продолжалось к северу. Славяне, как центральноевропейский земледельческий народ, обладали устойчивыми навыками сельскохозяйственного производства, основанного на пашенном земледелии и имели, в сравнении с местными племенами, более развитые формы социальной организации общества. Самая северная славянская группировка достигла оз. Ильмень и р. Волхова и, оказавшись в иноэтничном окружении, стала именоваться общеродовым славянским именем - словене. Кроме того, в последние века I тыс. н.э. территорию Восточной Европы пересекли два крупных торговых и военных пути средневековья - балтийско-волжский путь и путь "из варяг в греки". Первый из них сыграл особо значимую роль в истории региона.

Сложение пути между Балтикой и Востоком оказывало сильное влияние на экономику прилегающих районов. Его центры стали играть определяющую роль как административно-военные, торговые и ремесленные центры территорий. Вдоль пути, вглубь Восточной Европы, ближе к источникам серебра и местным рынкам началось проникновение скандинавов.

Именно сочетание двух исторических процессов: славянского расселения и сложение пути Балтика-Восток определили многие черты становления Древнерусского государства и городов.

Сложение государственной территории на юге и на севере Руси, а также становление городов, как опорных центров новых общественных и экономических отношений и связей, несомненно, с одной стороны, подчинялись общим закономерностям развития восточнославянского общества, но, с другой стороны, имели немало специфических черт. Традиционно считается, что город является порождением его округи и города возникают в районах наибольшей концентрации сельского населения. Так было с большинством городов Южной Руси в Среднем Поднепровье, где появлению первых городов предшествовал определенный период стабильности в развитии славянского общества, последовавший за переселением славянских племен из более западных и юго-западных районов Европы.

В Северной Руси отнюдь не потребности земледельческого населения создали города. Последние росли в ключевых местах обширных речных систем, запиравших коммуникации огромных территорий. Подобное расположение давало городу возможность сбора даней с населения больших районов и контроля за торговыми путями. Это была дальняя торговля, военно-административный контроль речных систем и ремесло, обслуживавшее высшую социальную прослойку самих городов и торговые пути.
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