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# Введение

Право – это система общих правил поведения, санкционированных государством и охраняемых от нарушения государством.

Всякое государство связано с правом. Без издания законов и других НПА государство не могло бы управлять поведением граждан, деятельностью предприятий. Государственная воля находит высшее выражение в праве. Государство контролирует выполнение законодательства, применяет принуждение к тем, кто его нарушает. Право закрепляет устройство государства, определяет компетенцию его органов.

Различает их между собой два основных признака: тип собственности и социальное назначение государственной машины.

Происхождение права в современной отечественной теории государства и права относится к числу основных и вместе с тем достаточно дискуссионных. Она посвящена вопросам возникновения права и позволяет узнать, когда и в силу каких причин появляется право и возникает ли оно одновременно с человеческим обществом или же только на определенной ступени его исторического развития.

Уяснение этого вопроса необходимо в связи с тем, что ни в мировой, ни в отечественной юриспруденции не существует единообразных взглядов на происхождение и сущность права.

Цель данной курсовой работы – раскрыть происхождение, сущность и социальное назначение права.

Для выполнения поставленной цели необходимо решение следующих задач: определить происхождение права, выделить её сущность, выяснить социальное назначение права.

# 1. Происхождение права

Этот вопрос разделяется на две на первый взгляд кажущуюся отличных друг от друга части:

1. о происхождении права;
2. о развитии права.

Право создалось незаметными переходами, путем дифференциации из однородной массы правил человеческих отношений. Оно долгое время не замечалось, то, как оно постепенно нарастало в виде нового явления, пока оно не доросло до такой степени самостоятельности, что обратило на себя внимание и возбудило интерес к себе. Это внимание, вероятнее всего, было возбуждено теми людьми, которые вдруг увидели действие какой-то новой силой, о существовании которой до сих пор не подозревали.

Где есть общество, там имеются и правила общежития. На самых ранних ступенях эти правила представляют однородную, неразделенную массу. Типичным отражением первоначальной однородности может служить индийское законодательство Ману, в котором право, мораль, приличие, религия еще вовсе не разошлись.

Все нормы в это время неразрывно связаны между собой, все одинаково глубоко проникли в сознание каждого как правила должного. Здесь еще нет никакого разлада между нормами, как они есть, и нормами, как они должны быть - должно быть, как есть, и есть, как должно быть. Соблюдение этих норм охраняется давлением общественной среды, не допускающей никаких уклонений от точного их выполнения, и отсутствием критики в поведении каждого человека.

В тех случаях, когда нарушение правил происходило, оно встречало реакцию со стороны того, чьи интересы такой поступок нарушал. Он сам пытался защитить свои интересы, и чувство мести было побудителем к отстаиванию их, а силу придавало сознание своей правоты, которая брала верх над неуверенностью противника. Принцип самоуправства, самопомощи встречается всюду на начальных ступенях. Тот, кому причиняли вред, личный или имущественный, сам должен был позаботиться об охране своих интересов. Долгое время в истории процесса сохраняются следы первоначального самоуправства. По Русской Правде, например, охрана права прежде всего дело самозащиты и самоуправства.

Наряду с самопомощью защита правил общества поддерживалась судом общественного авторитета. К нему должен был чаще всего прибегать тот, кто чувствовал себя слишком слабым, чтобы отстоять личными силами свои интересы. Это не был суд, организованный властью, это был суд добровольный, наподобие третейского суда. В таких случаях судьями выступали старцы. То обстоятельство, что всюду мы встречаемся с судьями из старейшин, объясняется тем, что когда нет письменных законов, старые люди являются живыми хранителями старины, а опытность, связанная с продолжительной жизнью, внушала себе особую авторитетность их суждениям. Авторитетными лицами, суду которых охотно подчинялись, были часто жрецы, например, в Галлии, по словам Цезаря, друиды. Воодушевленный общественной поддержкой, потерпевший находил в себе и в общественной среде достаточно силы против обессиленного решением противника.

Но наступает момент, когда из общей массы правил жизни общества начинает выделяться группа, получившая с течением времени настолько резкие отличные признаки, что уже не могло быть сомнения в зарождении нового явления. Что же вызвало процесс дифференциации, чем объясняется выделение из правил общежития нормы права?

Причины дифференциации заключаются в следующем:

1. Численный рост населения. Пока общественная среда невелика, жизнь и поведение каждого человека проходят на глазах у всех. Ему не ускользнуть от внимания и осуждения своих сожителей. Но сколько-нибудь значительно усиление личного состава тотчас же ослабляет влияние общества на личность, потому что внимание среды распределяется между большим числом людей, потому что каждый человек при этом сумеет, хотя бы отчасти, освободить свое поведение от общественного контроля.
2. Нарушение однородности людей. Пока их личный состав не обнаруживает никаких различий ни по происхождению, ни по богатству, группа сильна единством своих интересов, взглядов, преданий. Но завоевания подрывают эту однородность. Или победители переселяют к себе побежденных, или сами поселяются среди них, заставляя их работать на себя. В пределах одной и той же группы сталкиваются уже заранее прямо противоположные интересы, воззрения, выработанные в разное время при разных условиях. То, что с точки зрения победителей дурно, то с точки зрения побежденных хорошо; то, что первые будут порицать, то вторые будут одобрять. А между тем общественное мнение только и сильно своим единством. Тогда становится ясна недостаточность этого способа охраны правил общежития.
3. Рост общественной группы и нарушение ее однородности приводят к увеличению числа правил, создаваемых для сохранения сплоченности. Как бы медленно ни развивалась жизнь, а все же число правил постепенно накопляется. Удержание всех их в памяти становится затруднительным для стариков, а отсутствие письменности и грамотности возлагает всю надежду на человеческую память. Возможно, что более новые правила не вполне согласуются с прежними. В действии общественного мнения появится некоторое замешательство, которым готовы воспользоваться одни члены за счет других. При таком положении становится очевидной необходимость выделения особой группы норм, поддерживаемой более энергичными средствами.

Сам процесс дифференциации норм права обусловливается нарождением в общественной среде нового явления – суда от имени власти. Зародыш права – в обособлении суда, организованного политической властью, от суда общественного. Как только политическая власть стала обнаруживать свое значение, так сделалось вполне естественным обращение к ней за помощью для защиты своих интересов. К новой силе обращались за защитой те, которые не надеялись на общественный суд или потому, что не считали достаточным его решение, или потому, что боялись неблагоприятного решения. Для князей, королей вмешательство в суд составляло интерес с точки зрения сборов, взимаемых за оказанную помощь.

Суд от власти судил первоначально не по особым правилам и не без участия общества. Суд происходил среди всех собравшихся, к которым судья обращался за указанием норм, или с привлечением наиболее почетных старцев к постановке решения. Особенность этого суда заключалась в соединении двух авторитетов: общественного, в лице старейшин, и политического, в лице судьи. Однако, хотя содержание решения исходило от общественного авторитета, само решение с приказом подчиниться ему исходило уже от политического авторитета судьи.

Но суд власти не мог долго выдержать этой роли. Пользуясь своим авторитетом и побуждаемый интересами тех, кто стоял ближе к власти, суд начал делать выбор между теми правилами, которые ему предлагались общественными элементами, поддерживал одни правила и отвергал другие. Далее, суд основывается на своих прежних решениях независимо от соответствия их общественным правилам, даже вопреки им. Применительно к такой самостоятельности принятой судом власти он стал все больше отрешаться от общественных элементов. Сначала суд происходил в собрании при участии всех собравшихся, потом при участии выборных для данного случая, потом выборных на срок, которые невольно ассимилировались с судьями князя или короля, наконец, вовсе без их участия.

Тот момент, когда суд стал выбирать из предложенных ему правил или стал творить новые правила путем прецедента, был моментом обнаружения права. Впервые возникает представление о том, что существуют правила, расходящиеся с общепризнанными. Несмотря на обнаруженный разлад, близость норм права к прежней массе правил общежития проявляется уже в самом названии. Корни слов «право» и «правда» своей близостью показывают на создавшееся представление о соответствии права нравственным воззрениям, на что указывает также и позднейшее слово «справедливость», то есть то, что согласно с правдой. Недостаточная дифференцированность первоначальных норм права выражается в той тесной связи права с религией и моралью, какая долго еще сопутствует развитию права.

Обнаружение совершенно нового явления в общественной жизни настолько поразило воображение, что праву стали приписывать божественное происхождение. Почти у всех народов сохранилось предание, как боги дали людям право. Это представление выразил в Греции Демосфен, назвавший право изобретением и даром богов. Людям было трудно примириться с мыслью, чтобы такое могучее средство поддерживания общественных связей, как право, могло быть делом рук простых смертных.

Что же замечательного было обнаружено в этом средстве, почему происхождение права можно было связывать с божественным вмешательством? Эта идея могла внушаться теми, кому было выгодно придать большее значение праву, обеспечивающему их интересы. Но эта идея могла сама создаться в уме тех, кто усмотрел в праве защиту против произвола и насилия со стороны более могущественных. Здесь мы подошли к вопросу, явилось ли право новым средством подчинения слабых элементов общества господству сильнейших или же оно создалось как средство обеспечения слабейших элементов против давления сильных.

Трудно сомневаться, что суд как орган власти, начав отбор норм или творчество их, действовал в интересе властвующих. Трудно отрицать, что усмотрев возможность воздействовать на население путем установленных норм, властвующие создавали нормы права, чтобы обеспечить себя организованным действием своей силы. Но нельзя отрицать, что организованный порядок соответствовал интересам слабейших, потому что освобождал их от страха постоянного произвола со стороны властвующих. Право обеспечивает сильных, планомерное использование своей фактической силы. Но право также обеспечивает слабейших от случайных и неожиданных актов произвола.

История права всех народов показывает нам везде почти один и тот же порядок, в каком происходил переход к правовой нормировке. Прежде всего, правовой охране подвергается личная неприкосновенность носителей установившейся власти. Право угрожает самыми суровыми наказаниями за всякое покушение на жизнь и здоровье лиц, стоящих у власти или ближе к власти. Это относится к князю, жрецам, дружине. Уголовное право за политические преступления выступает как первый ряд норм права, исходящих от политической власти. Вообще уголовное право составляет главное содержание юридических памятников, причем, чем сборник древнее, тем больше его уголовное содержание. За уголовным правом следуют нормы, определяющие, что должно вносить население в пользу власти – это дань, уроки, налоги. Далее следуют нормы процессуальные. Определение порядка судопроизводства составляет важное содержание древних юридических памятников. Это легко понять, если принять во внимание, что низшие классы заинтересованы главным образом в том, чтобы судили не по произволу, а по установленным правилам. Это первая уступка, делаемая господствующим классом всей массе населения. И только на последнем плане выступают уже нормы гражданского права. Сначала власть стремится укрепить свое положение и отношения между подданными ее не интересуют: это их дело, а не государственное. Только много позднее власть приходит к сознанию, что истинная опора ее в самом обществе, а следовательно, чем прочнее правовой порядок, тем тверже основа, на которой держится государственная власть[[1]](#footnote-1).

## 1.2 Возникновение права

Причины и условия, вызвавшие к жизни право, во многом аналогичны причинам, породившим государство. Однако между мононормами первобытного общества и нормами права существует более глубокая преемственность, чем между органами родового самоуправления и органами государства. Вековые, проверенные многими поколениями обычаи расценивались как данные свыше, правильные и справедливые и нередко назывались «право». Наиболее ценные из них в дальнейшем были санкционированы государством и стали важными источниками права (обычным правом).

Возникновение права – закономерное следствие усложнения общественных взаимосвязей, углубления и обострения социальных противоречий и конфликтов. Обычаи перестали обеспечивать порядок и стабильность в обществе, а значит, появилась объективная необходимость в принципиально новых регуляторах общественных отношений.

Можно выделить два основных пути развития права. Там, где господствовала государственная собственность, основным источником становятся, как правило, сборники нравственно-религиозных положений - Законы Ману в Индии, Коран в мусульманских странах. Зафиксированные в них нормы носят зачастую казуальный характер.

В обществе, основанном на частной собственности, право развивалось более обширно, отличалось высокой степенью формализации и определенности законодательства, и прежде всего – гражданского, регулирующего более сложную систему имущественных отношений (например, частное римское право).

Происхождение права (современные трактовки). Вопрос о происхождении права, так же как и вопрос о происхождении государства, не имеет в современной отечественной теории государства и права однозначного решения. Если в советский период господствующей была точка зрения, согласно которой право возникает одновременно с государством в силу одних и тех же причин – раскола общества на антагонистические классы, - то в настоящее время на сей счет высказываются и иные мнения.

Если обобщить высказанные в современной отечественной литературе мнения относительно времени и причин возникновения права, то можно выделить три основных позиции. Одни исследователи по-прежнему связывают возникновение права с возникновением государства, хотя причины его возникновения видят не столько в расколе общества на антагонистические классы, сколько преимущественно в развитии производящей экономики и необходимости ее регулирования. По мнению других право возникает не одновременно с государством, а несколько раньше, когда начинают складываться и развиваться товарно-рыночные отношения, поскольку именно такого рода общественные отношения требуют права и правового регулирования. Более того, некоторые представители этой точки зрения считают, что возникновение права повлекло за собой возникновение государства, поскольку право нуждалось в обеспечении со стороны организованной силы, а такой силой, способной обеспечить нормальное функционирование права, могло быть только государство. Представители третьей точки зрения исходят из того, что право возникает одновременно с обществом, поскольку без права общество не может ни существовать, ни развиваться. Исходный постулат этой позиции таков: где общество, там и право.

Не вдаваясь в анализ приведенных точек зрения, считаю необходимым подчеркнуть, что вопрос о происхождении права нужно увязывать с понятием права. В русском языке, равно как и в других языках, слово «право» имеет разные значения. Даже юридическая наука употребляет это слово в разных смыслах. Поэтому, говоря о происхождении права, не лишним будет уточнить, о происхождении какого права идет речь – естественного или позитивного. Дело в том, что в отечественной теории государства и права принято теперь различать право естественное и право позитивное. Право естественное – это право в так называемом общесоциальном смысле. Это социально оправданная возможность, свобода определенного поведения людей. Люди, вступая в различные отношения друг с другом (общественные отношения), имеют возможность совершать те или иные действия, возможность вести себя определенным образом в той или иной ситуации. Такие возможности складываются как бы сами по себе, естественным путем, в процессе общения людей друг с другом. Они получают общественное признание и закрепляются в определенных правилах поведения (прежде всего в обычаях).

Позитивное право – это право в юридическом смысле. Это установленные или санкционированные (разрешенные, утвержденные) государством правила (нормы) поведения людей, содержащие различные предписания относительно того, как можно или следует себя вести в соответствующей ситуации.

Естественное и позитивное право могут быть связаны между собой. Но они не тождественны друг другу и возникают не в одно время. Исторически первым возникает естественное право, получая свое выражение и закрепление в нормах поведения первобытного общества. Что представляли собой эти нормы, однозначного ответа наука не дает. Однако многие исследователи склоняются к тому, что этими нормами были первобытные обычаи, которые постепенно складывались в общении между людьми и затем передавались из поколения в поколение. Они «жили» в сознании людей и не имели письменного оформления. Внешне они проявлялись непосредственно в поведении людей, принимая нередко форму обрядов и ритуалов.

Являлись ли первобытные обычаи правом? Некоторые из современных исследователей утвердительно отвечают на этот вопрос. Однако с этим можно согласиться лишь при условии, если под правом здесь будет пониматься естественное право. Но и в этом случае едва ли правильно первобытные обычаи называть правом, поскольку в них не меньшей (если не в большей) степени находили свое выражение и первобытная религия, и первобытная мораль. В этой связи первобытные обычаи с таким же успехом можно назвать религией или моралью. К тому же эти обычаи еще не различали четко права и обязанности членов общества. Поэтому вполне оправданно их называть мононормами, как это делают многие современные исследователи, учитывая, что в первобытных обычаях синкретически, т.е. в единстве, в нерасчлененном виде, выражены и правовые, и религиозные, и нравственные (моральные) начала.

С переходом первобытного общества к производящей экономике, с возникновением и развитием товарно-рыночных отношений постепенно начинают складываться новые обычаи, обычаи с собственно правовым содержанием. В них, в отличие от первобытных обычаев, уже различаются права и обязанности, т.е. возможность и необходимость определенного поведения. Так возникают правовые обычаи или обычное право. Было ли оно правом в юридическом смысле? Думается, что еще нет, поскольку право в юридическом смысле – это позитивное право, право либо установленное, либо санкционированное государством. Здесь же государства пока не было, а имел место предгосударственный период. Поэтому правовые обычаи этого периода - еще не позитивное право, а протоправо, право, которое не потеряло своего естественного характера, но уже начало приобретать определенные юридические качества. Это выразилось хотя бы в том, что наряду с правами правовые обычаи начали различать и обязанности.

Наконец, с возникновением государства возникает позитивное право, т.е. право в юридическом смысле. Оно уже обеспечивается государством, государственным принуждением и четко разграничивает юридические права и обязанности. Принято выделять три основных способа возникновения позитивного права – санкционирование обычаев, создание юридических прецедентов и установление нормативных правовых актов.

Санкционирование обычаев (точнее правовых обычаев) – наиболее ранний способ возникновения позитивного права. Он выражался в том, что государственные органы, прежде всего суды, решая конкретные вопросы, основывали свои решения на соответствующих правовых обычаях, придавая тем самым этим обычаям юридическое значение. Со временем правовые обычаи начали подвергаться систематизации и обретать письменную форму. Так возникли первые источники позитивного права.

Создание юридических прецедентов – тоже довольно ранний способ возникновения позитивного права. В некоторых государствах (например, в Англии) выносимые на основе правовых обычаев судебные решения постепенно становились образцами, своеобразными эталонами для решения аналогичных дел. Такого рода судебные, а затем и административные решения, сформировали прецедентное право, ставшее другим источником позитивного права.

Установление нормативных правовых актов (законов, ордонансов, указов и т.д.) считается более поздним способом возникновения позитивного права по сравнению с первыми двумя. Он выражается в издании государственными органами специальных документов (нормативных правовых актов), в которых содержатся юридические нормы – правила поведения, исходящие непосредственно от государства. К этому способу государство прибегает либо тогда, когда правовые обычаи и юридические прецеденты перестают быть достаточными для регулирования общественных отношений, либо тогда, когда государство, особенно в лице его центральных органов, стремится активно воздействовать на общественную жизнь. Такой способ возникновения позитивного права особенно характерен для современных государств.

# 2. Сущность права

Говоря о сущности права, должно раскрыться его внутренние, глубинные качества, какие цели достигаются с помощью права, и чьим интересам оно служит.

Право – одно из сложных, тонких, многоаспектных научных понятий. Само слово «право» в русском языке используется в разных значениях. Право – система норм, причем не только юридических, но и коренящихся в обычаях или морали (моральное право). Право имеет смысл допустимой (законом, обычаем или нравственностью) меры поведения. Корень «прав» содержится в словах «правильный», «справедливый», «правый», а также «правда».

В Древнем Китае моральные и правовые нормы как бы сливались воедино. Примерно то же самое наблюдалось в Древней Индии. В праве Древней Греции важное место занимало понятие «дике» (справедливость), в римском праве - «эквитас» (справедливость) и «натуралис ратио» (естественный разум). Дигесты римского императора Юстиниана начинаются с превосходного определения Цельса: «Право есть наука о добром и справедливом». Древнейшие источники феодального права именовались правдами.

В современной Конституции Испании желание «установить справедливость» названо в числе главных стремлений народа, утверждающего Конституцию. Конституция Индии среди целей народа на первое место также ставит обеспечение социальной, экономической и политической справедливости. Подобные утверждения можно найти в конституциях и законах многих современных государств. Не являлось исключением и социалистическое право, хотя справедливость здесь понималась весьма однобоко, сугубо классово, а на практике часто попиралось.

Таким образом, стремление воплотить в законах и других юридических источниках справедливость свойственно позитивному праву, созданному многими государствами прошлого и современности. И, невзирая на все различия в понимании справедливости царем Хаммурапи и законодателями наших дней, отождествление права со справедливостью никогда не было абсолютной истиной, ни абсолютной ложью. Позитивное право должно было восприниматься как нечто справедливое, как некий официальный эталон справедливости, признанный в данном обществе. Само понятие справедливости всегда предполагало защиту интересов всех членов данного общества. Таким оно выступало при первобытном строе, таким прошло через тысячелетия истории цивилизации, таким остается и сегодня. Это наиболее устойчивая категория, выражающая общечеловеческие интересы, «правду» и «право» для каждого из людей.

Однако справедливость понималась в истории человечества по-разному. Ее корни уходили в более глубокие основы существования общества. Поэтому с изменением представлений об этих основах менялось и представление о сущности права.

В глубокой древности источник, из которого проистекает позитивное право, видели, прежде всего, в воле богов. Их ближайшими правовестниками провозглашались священнослужители (например, брахманы в Индии) и обожествляемые правители (ван — в Китае, фараон - в Египте и т.п.). В представлении древних право обуславливалось волей богов и их «помазанников» - правителей государств.

Однако уже в Древней Греции источником права, наряду с божественной волей, признается разум человека: «правление лучших» (у Сократа и Платона), «правление средних» (в «Политике» Аристотеля). По Аристотелю, право представляет собой политическую справедливость, норму политического общения и служит общей пользе граждан. По происхождению Аристотель делил право на естественное и условное (человеческое).

Влияние религии на содержание законов и права в средние века привело к почти тысячелетнему господству теологических воззрений, утверждавших божественное происхождение права и законов. Наиболее последовательным их выражением является учение Фомы Аквинского.

Однако уже с XVII в. теологическое направление начинает уступать первенство гуманистическим и светским теориям. К ним относится, прежде всего теория естественного права. Ее основатель Гуго Гроций (1583-1645) утверждал, что наряду с изменчивым положительным (позитивным) правом, создаваемым волей Бога или людей, существует неизменное естественное право, т.е. «то, что согласно с природой общества разумных существ». Оно не обусловлено ни временем, ни местом, никем не может быть изменено. Теория естественного права сыграла огромную роль в освобождении правопонимания от религиозных догм. Она получила широкое развитие в трудах французских просветителей XVIII в. — Ж.-Ж. Руссо, Ш.-Л. Монтескье, Д. Дидро, М.Ф. Вольтера и др[[2]](#footnote-2). Римские юристы понимали естественное право в практическом аспекте, они видели его выражение в браке, рождении детей, их воспитании и т.п[[3]](#footnote-3).

В конце XVIII - начале XIX в. возникла историческая школа права (Г. Гуго, К.Ф. Савиньи, Г.Ф. Пухта). Ее сторонники отрицали существование естественного права. Но позитивное право, по их мнению, не творится произволом законодателя, а является закономерным историческим продуктом народной жизни. Согласно исторической школе право всегда «национально» и в разные эпохи имеет различное содержание.

В XIX в. наиболее широкий философский подход к сущности права был представлен в трудах Гегеля. Он стремился философски объяснить сущность позитивного права. Для юриста, писал Гегель, право есть то, что законно, а философ должен раскрыть, что есть право по своей сути. И эту суть он видел в мере свободы, ее диалектическом развитии в разных системах права. В частности, высшей своей формы идея свободы, по Гегелю, достигается в законе государства.

Во второй половине XIX в. сложилась позитивная теория права. Ее основателем можно считать И. Бентама. Меру должного поведения человека он ищет в практической пользе. Однако в отличие от исторической школы права Бентам утверждал принципы сознательного творения права законодателем. Право для него — это нормы государства, направленные на удовлетворение интересов человека[[4]](#footnote-4).

В XIX в. позитивизм стал одним из основных направлений теории права. Его представителями в Германии были П. Лабанд, К. Бергбом, в России – Г.Ф. Шершеневич, в Англии – Д. Остин. Позитивизм сохранился до сегодняшнего дня. Он соответствует стремлению «среднего класса», составляющего большинство общества в развитых странах, к стабильности и порядку. Главный тезис юридического позитивизма – признание правом только норм, создаваемых государством для общего блага или для удовлетворения интересов человека.

Во второй половине XIX в. сложились социалистические и коммунистические учения (в том числе марксизм), исходившие из классовой природы государства и права. Они отражали обнажившиеся противоречия раннего капитализма: жестокое подавление первых выступлений пролетариата, запрещение профсоюзов, цензовый характер политической демократии. Все это послужило причиной вывода К. Маркса о классовой природе государства и права. В системе марксистского учения закономерным было и понимание права как возведенной в закон воли господствующего класса, определяемой материальными условиями жизни этого класса.

Социалистические учения не сводились только к марксизму и ленинизму. Так называемые правые социалисты, анархисты проповедовали другие государственно-правовые взгляды. Они рассматривали право как средство обеспечения демократического режима, которое рабочий класс должен использовать в своих целях.

Сегодня классовое понятие права на наших глазах сходит с исторической сцены. Это длительный процесс, но направление развития к общечеловеческим ценностям, демократическим, гуманным нормам и порядкам представляется уже ясным. Причем происходит встречное движение буржуазно-либеральных и социал-демократических правовых идей. Примером может служить признание необходимости государственной поддержки социально слабых слоев населения, закрепление широкого спектра социальных прав в конституциях западных стран. С другой стороны, государства бывшего социалистического лагеря отказываются от тоталитарных порядков и обращаются к достижениям мировой цивилизации.

По моему мнению, из рассмотренных выше признаков права, образующих сердцевину его нормативного понимания, можно предложить следующее общее определение понятия права.

Право есть система общеобязательных, формально-определенных . норм, которые выражают государственную волю общества, ее общечеловеческий и классовый характер; издаются или санкционируются государством и охраняются от нарушений, наряду с мерами воспитания и убеждения, возможностью государственного принуждения; являются властно-официальным регулятором общественных отношений.

Во-вторых – право, существующее в реальной жизни, необходимо рассматривать с учетом конкретизации его государственно-волевого, нормативного и властно-регулятивного признаков применительно к определенной ступени исторического развития и особенностям той или иной страны.

**3. Социальное назначение права**

Если раньше, в предшествующие эпохи развития человечества, право представляло собой, в первую очередь, орудие господства определенной части общества, обладающей средствами производства (рабовладельцы, феодалы, промышленная и торговая буржуазия), то ныне в развитых цивилизованных странах оно выражает волю всего общества в целом и направлено на то, чтобы:

охранять и защищать интересы личности;

согласовывать потребности различных социальных слоев в государстве (предприниматели, интеллигенция, фермеры, расовые, национальные и иные общности и т.д.);

координировать их интересы, быть арбитром в разрешении конфликтов между людьми и их коллективами.

Это средство достижения оптимального согласования между общественными, групповыми и индивидуальными интересами, общенациональным благом и частными потребностями конкретного индивида.

Без права не может существовать современное общество, это объективно необходимый элемент мировой цивилизации. Прежде всего, оно является важным инструментом регулирования экономических отношений в обществе, обеспечения нормального функционирования хозяйственного механизма внутри страны, а также оптимальной организации международного экономического сотрудничества.

В социалистическом государстве экономика, основанная на государственной собственности на средства производства, практически полностью регулировалась правовыми средствами. Объем и направление производства определялись таким юридическим документом, как план. Законом определялись количество, ассортимент и цены выпускаемой продукции, адреса распределения, источники денежных и материальных ресурсов, заработная плата и т.д.

В условиях же рыночной экономики право, гарантируя свободу предпринимательства и частной собственности, суверенитет предпринимателя, выполняет иные функции. Оно определяет общие условия нормального функционирования хозяйственного механизма, обеспечивает ритмичную согласованную работу всех его звеньев.

Закон устанавливает и гарантирует:

* равноправное существование различных форм собственности (частной, государственной, муниципальной и др.);
* права и обязанности участников хозяйственного оборота;
* порядок разрешения имущественных споров;
* ценообразование;
* защиту прав потребителей;
* заботу о социально незащищенных слоях населения (инвалиды, пенсионеры, многодетные семьи, безработные и др.).

Он также устанавливает:

1. меры юридической ответственности за неисполнение договорных обязательств;
2. имущественный вред за порочные, вредные для общества и отдельной личности, формы ведения хозяйства (злоупотребление рекламой, товарным знаком, монополизация отдельных отраслей экономики, производство наркотиков и др.).

Наконец, без закона невозможна бюджетно-финансовая деятельность в государстве (налоговая политика, кредитование хозяйственной деятельности, банковское дело, составление государственного бюджета и контроль за его исполнением и т.д.).

1. Роль права объективно необходима также для обеспечения подлинного народовластия в стране, установления и охраны институтов демократии. Конституция и другие законы определяют порядок свободных выборов высшего представительного органа и президента страны, их полномочия и порядок деятельности, взаимоотношение законодательной и исполнительной властей, судебный и прокурорский контроль за исполнением законов, организацию деятельности всех звеньев механизма государства.

2. Без развернутой системы права невозможны также установление, обеспечение и эффективная охрана прав и свобод личности, забота о человеке, удовлетворение его материальных и духовных потребностей.

3. Не менее важна также роль права в регулировании трудовых, брачно-семейных отношений, в обеспечении рационального использования природных богатств и экологической безопасности.

4. Объективная потребность права связана также с необходимостью обеспечить дисциплину, без которой невозможно современное цивилизованное сообщество людей, ответственность граждан перед обществом и государством, решительно и эффективно бороться с деяниями, которые наносят ущерб общественным отношениям, правам и интересам личности, хозяйственным структурам, искоренить такое уродливое явление, как преступность и иные формы нарушения общественного порядка.

5. Наконец, не менее значительна роль права в современных условиях как действенного инструмента расширения экономического, политического, культурного и иного сотрудничества между государствами, обеспечения мира между народами, разоружения, предотвращения конфликтов в различных регионах земного шара, установления единого мирового порядка.

Объективной закономерностью современного мира является всемерное возрастание роли и значения права и законности во всех основных сферах общественной жизни. Связано это с все большим усложнением социальных отношений, возрастанием их числа и специализации, повышением уровня демократизма в экономической, политической и идеологической сферах, усилением заботы государства о личности, его благополучии и безопасности, об обеспечении и охране его прав и свобод, заботой о экологической безопасности человечества.

# Заключение

Говоря о происхождении права, многие современные исследователи связывают возникновение права с неолитической революцией, под которой, как уже отмечалось, понимается переход человечества от присваивающей экономики к экономике производящей. Первобытнообщинный строй был характерен в целом для периода присваивающей экономики, когда люди сами еще ничего не производили, а довольствовались лишь тем, что давала им природа. Они занимались рыболовством, охотой, собирательством корней и плодов диких растений и всецело зависели от природы. Этим и был обусловлен общинный образ жизни, основанный на коллективном труде, совместном потреблении и социальном равенстве. Переход к производящей экономике произвел настоящую революцию в жизни первобытных людей. Он повлек за собой разложение первобытнообщинного строя и возникновение государства и вместе с тем и права.

При всем существующем множестве теорий происхождения права было и остается ключевым для теории государства и права.

Юридическая наука находится в поисках новой концепции сущности права, современные подходы к исследованию назначений находятся в центре внимания ученых.
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