**Введение**

Судопроизводство по делам о защите избирательных прав имеет ряд процессуальных особенностей, а потому требует специального изучения.

В настоящее время рассмотрение избирательных споров осуществляется по общим правилам искового производства с особенностями, установленными главами 23, 26 Гражданского процессуального кодекса РФ и другими федеральными законами (п. 1 ст. 246 ГПК РФ).

Актуальность темы реферата обусловлена тем, что производство по жалобам на нарушение избирательных прав, права на участие в референдуме граждан Российской Федерации имеет особое значение, поскольку затрагивает конституционные политические права. Решения судов по таким делам приобретают широкий резонанс в обществе.

Объектом данного исследования являются общественные отношения сторон, участвующих в производстве по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ.

Предмет работы – правовые нормы, доктринальные источники, регулирующие производство по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ, а также судебная практика.

Целью исследования является анализ теоретических и практических проблем производства по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих задач:

- изучить правовую природу регулирования дел по защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ;

- выявить особенности подведомственности и подсудности дел, возникающих из избирательных правоотношений;

- рассмотреть подготовку дела к судебному разбирательству;

- проанализировать решение суда по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ.

В данной работе, в основном, были использованы такие общенаучные методы, как системный и функциональный подходы, а также анализ, синтез и сравнение.

Теоретическую основу курсовой работы составляют труды следующих авторов: А.А. Ерыгина, В.Н. Корнева, В.И. Федулова, Ю.А. Дмитриева, Ю.А. Веденеева, С.Д. Князева и др.

**1. Правовая природа регулирования дел по защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ**

Избирательные права граждан относятся к числу важнейших политических прав. Активные и пассивные избирательные права закреплены в ч. 2 ст. 32 Конституции РФ: «Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме» [1, С. 17].

В настоящее время, с учетом коренных изменений законодательства о выборах и практики его применения вопрос о правовой природе дел по защите избирательных прав граждан приобретает новое звучание и ставит перед правовой наукой новые проблемы.

Дела по разрешению споров, возникающих в связи с проведением избирательных кампаний затрагивают практически интересы всего общества, всего дееспособного населения, их важные политические права по участию в выборах и референдумах, в реализации институтов прямой и представительной демократии [9, С. 24].

А если учесть, что становление демократических преобразований происходит в России в очень сложных условиях явно недостаточной политической, правовой культуры, то вопросы должного, своевременного, и юридически безупречного судебного контроля за избирательной кампанией весьма актуальны и важны.

Необходимо выработать специальные процессуальные механизмы, гарантирующие максимальное обеспечение, четкого, законного рассмотрения и разрешения этих дел, и обеспечения исполнения судебных актов.

Учеными-правоведами, изучающими вопросы разрешения избирательных споров в суде, выделяются следующие основные проблемы, требующие теоретической разработки и законодательного урегулирования: о соотношении судебной и несудебной форм защиты избирательных прав, о подсудности, об особенностях вида судопроизводства, в порядке которого следует разрешать избирательные споры, о форме возбуждения этих дел в суде, сроках обращения в суд, сроках рассмотрения дел, о проблемах доказывания, предмете доказывания, составе лиц, участвующих в деле по избирательным спорам[13, С. 124].

Новая редакция гл. 23 ГНК «Производство по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» включает всего три статьи, регулирующие судопроизводство по избирательным спорам. Несовершенство процессуального законодательства и трудности в связи с этим при рассмотрении избирательных споров судами отмечаются Верховным Судом РФ.

Отмечается большое разнообразие избирательных споров, сложность их правовой квалификации. Последняя обусловлена значительными пробелами, несовершенством законодательства, регулирующего избирательные правоотношения. Все это отрицательно сказывается на эффективности судебной защиты избирательных прав граждан. Поэтому исследования проблем правовой природы дел, возникающих из избирательных правоотношений, должны быть продолжены как в интересах теории, так и совершенствования законодательства и судебной практики.

Избирательные споры - это споры по поводу применения избирательного законодательства, возникающие в ходе референдума либо при назначении, подготовке, проведении и установлении результатов выборов в органы государственной власти и местного самоуправления, которые разрешаются избирательными комиссиями различных уровней либо в судебных инстанциях [13, С. 51]. Как следует из этого определения, оно применимо как для административного, так и судебного порядка их разрешения.

Позиция приведенного выше определения понятия избирательного спора требует уточнения относительно того, что это споры по поводу применения избирательного законодательства. Точнее сказать - это споры в связи с нарушением избирательного законодательства, в результате которого, по мнению заявителя, нарушены его избирательные права.

Можно определить избирательные споры как правовые конфликты, возникшие между субъектами избирательных правоотношений в связи с нарушением избирательных прав заявителя, подлежащие разрешению в административном, либо судебном порядке.

Предмет избирательного спора, подлежащего разрешению в суде, - это всегда спорное правоотношение, определенное нормами избирательного права.

Предмет спора находит свою определенность в заявлении, подаваемом заявителем, в котором он конкретизирует, по поводу какого конкретного нарушения избирательного права он просит суд рассмотреть его заявление. Авторы, в целом, правильно отмечают разнообразие нарушений, о которых и разрешает спор суд.

Предметом защиты во всех случаях разрешения правового конфликта из избирательных правоотношений будут политические права избирать и быть избранными и участвовать в проведении референдума граждан Российской Федерации [8, С. 97].

По всем избирательным спорам предметом доказывания будет совокупность юридически значимых фактов, подтверждающих или опровергающих обстоятельства так или иначе повлиявшие на свободу волеизъявления субъектов избирательных правоотношений [13, С. 78]. Именно свобода волеизъявления граждан как субъектов избирательных правоотношений пронизывает все законодательство о выборах как основополагающего принципа реализации конституционного избирательного права.

Таким образом, судебный избирательный спор - это правовой конфликт, возникший между субъектами избирательных правоотношений, в связи с предполагаемым нарушением свободы волеизъявления лица, обращающегося в суд за защитой избирательных прав и подлежащий рассмотрению и разрешению по установленной подсудности.

Итак, избирательное право, как и всякое публичное право, имеет множественность субъектного состава и объектов регулирования общественных отношений. Это обстоятельство существенно влияет на содержание процессуальных средств, избираемых судом при разрешении того или иного спора из избирательных правоотношений.

**2. Подведомственность и подсудность споров, возникающих из избирательных правоотношений**

избирательный право референдум судебный разбирательство

Подведомственность споров из избирательных правоотношений является альтернативной. Это вытекает из содержания ч. 1 и ч. 6 ст. 63 Главы Х – «Обжалование нарушений избирательных прав и права на участие в референдуме и ответственность за нарушения избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Часть 1 ст. 63 указанного ФЗ определяет право граждан обжаловать в суд решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, а также решения и действия (бездействие) избирательных комиссий и комиссий референдума и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме [6, С. 112].

Часть 6 ст. 63 ФЗ предусматривает обжалование таких же действий  
(бездействия) органов и должностных лиц, нарушающих избирательные права граждан и право на участие в референдуме в избирательные комиссии и в комиссии референдума в вышестоящем порядке их иерархического построения. В этой связи целесообразной представляется классификация избирательных споров в зависимости от уровня проводимых выборов: федеральные, региональные, муниципальные, локальные.

Именно из такой классификации исходит Верховный Суд РФ при обобщении судебной практики.

Это обусловлено тем, что нормативное регулирование организации и проведения выборов на разных уровнях регулируется, кроме федерального законодательства, также и локальными нормативными актами. Анализ их применения позволяет обнаружить пробелы, противоречия, несовершенство как самих актов, так и практику их применения.

Право выбора органа, в который гражданин намерен обжаловать допущенное, по его мнению, нарушение его избирательных прав, принадлежит самому гражданину. Часть 9 ст. 63 ФЗ «Об основных гарантиях...» предусматривает, что предварительное рассмотрение спора в вышестоящих избирательных комиссиях не является обязательным условием для обращения в суд [6, С. 151].

Таким образом, заявитель, полагающий, что его избирательные права нарушены, сам избирает форму защиты: внесудебную, т.е. в иерархии избирательных комиссий, либо непосредственно-судебную форму.

Существует следующий иерархический порядок разрешения избирательных споров в административном порядке:

- Центральная избирательная комиссия субъекта РФ;

- Территориальная избирательная комиссия;

- Окружная избирательная комиссия;

- Участковая избирательная комиссия;

- Муниципальная избирательная комиссия;

- Комиссия референдума.

Перечень судов, рассматривающих избирательные споры:

- Судебная палата по Информационным спорам при Президенте Российской Федерации;

- Конституционный Суд РФ;

- Конституционный (уставной)суд субъекта РФ;

- Верховный Суд РФ;

- Суд субъекта РФ;

- Городской /районный суд.

Таким образом, большинство избирательных споров разрешают суды общей юрисдикции в соответствии с определенной процессуальным законодательством подсудностью избирательных споров [16, С. 207].

ФЗ «Об основных гарантиях...» не допускает одновременного рассмотрения спора в комиссиях и суде. Часть 10 ст. 63 ФЗ «Об основных гарантиях...» гласит, что в случае принятия жалобы к рассмотрению судом и обращения с такой же жалобой в избирательную комиссию, комиссию референдума, последние «приостанавливают рассмотрение жалобы до вступления решения суда в законную силу». Приведенное положение, как представляется, нуждается в уточнении. В частности, всякое приостановленное производство подлежит возобновлению после устранения причин приостановления.

Согласно процессуальному законодательству одновременное разрешение одного и того же спора в суде и ином органе защиты  
/третейском, товарищеском суде/ не допускается [2, С. 231]. Производство по рассмотрению жалобы заявителя на нарушение его избирательных прав в избирательной комиссии должно быть прекращено, а не приостановлено.

В частности, если говорить о разрешении избирательных споров, то анализ действующего избирательного законодательства не имеет четкой регламентации порядка внесудебного рассмотрения и разрешения избирательных споров. А между тем, в этом видится необходимость. Практика, не ожидая законодателя, вырабатывает собственные механизмы разрешения избирательных споров. Так, в избирательных комиссиях создаются рабочие группы с участием членов комиссии с правом решающего голоса, экспертов, специалистов и других лиц, способных оперативно и квалифицированно разрешить возникший спор. В рассмотрении спора может принимать участие и прокурор. На заседание приглашаются заявители и другие лица, подавшие жалобу на решение, действие (бездействие) избирательной комиссии либо ее должностных лиц. Этот порядок рассмотрения споров обозначен как административный. Но, как известно, нет ни в одном органе административной юрисдикции актов, регулирующих жесткий, последовательный (постадийный), порядок разрешения споров.

Судам подведомственны дела по спорам из избирательных правоотношений, если:

1) спор возник в связи с нарушением организационно-процедурных правил организации и проведения выборов и референдума.

2) спор возник в связи с нарушением нормативно-правового регулирования организации и проведения выборов и референдума.

Подсудность избирательных споров определяется в настоящее время как нормами материального права, так и гражданского процессуального права.

Итак, действующий ГПК не содержит четкого регулирования этого вопроса, а судьи на практике допускают ошибки, лишая граждан права на обращение в суд за защитой избирательных прав.

**3. Подготовка дела к судебному разбирательству**

Судья, проверив соответствие поданного заявления требованиям закона, выносит определение о возбуждении дела. Со дня, указанного в этом определении, исчисляются процессуальные сроки подготовки дела к судебному разбирательству [16, С. 237].

Эта стадия процесса по делам исследуемой категории характеризуется большей активностью суда в установлении оптимально допустимых сроков для обеспечения возможности всем лицам, участвующим в деле, принять все зависящие от них, от суда (судьи) и других субъектов процесса меры по максимальному обеспечению полноты доказательственного материала. Подготовка дел по избирательным спорам к судебному разбирательству имеет специфические особенности, обусловленные сокращенными сроками рассмотрения дела, а также характером, конкретным содержанием избирательного спора и его субъектным составом.

Судья в стадии подготовки дела к судебному разбирательству выполняет задачи, определенные общими положениями ст. 141 гражданского процессуального законодательства [15, С. 132].

Обобщение судебной практики показывает, что, как правило, судебные споры из избирательных отношений, разрешаемые в течение трех дней, а иногда за день до голосования или в день голосования, практически не имеют стадии подготовки дела. Как правило, все необходимые материалы представляются одновременно с заявлением. Нельзя не учитывать такие особенности как наличие преимущественно всего доказательственного материала в избирательных комиссиях. В этой связи, если заявителем по делу является избирательная комиссия, то все материалы ею представляются в суд одновременно с заявлением. В случаях, когда заявитель (избиратель, кандидат в депутаты и т.п.) оспаривает решение, действие (бездействие) избирательной комиссии, доказательства по делу чаще истребуются судом. Это обусловлено опять же особенностью избирательных споров. Обязанность доказать правомерность своих действий, решений, возложенная процессуальным законом на тех, чьи действия, решения оспариваются, влечет и обязанность своевременного и полного представления доказательств.

Часть 2 ст. 234 ГПК называет специальный срок - десять дней - для обращения заинтересованных лиц по оспариванию действий, решений избирательных комиссий в связи с регистрацией, отказом в регистрации кандидата (списка кандидатов), инициативной группы по проведению референдума, отмене регистрации кандидата (списка кандидатов).

Детализация сроков обращения в суд должна быть предусмотрена в нормах материального права.

Согласно общим положениям гражданского процессуального законодательства пропуск срока на обращение в суд не является препятствием для принятия заявления судьей. Пропуск срока может лишь повлиять на возможность удовлетворения требования заявителя [10, С. 295].

Часть 4 ст. 234 ГПК устанавливает сроки рассмотрения дел: пять дней со дня подачи заявления, но не позднее дня, предшествующего дню голосования, а поступившие в день голосования - немедленно. Еще более сокращенные сроки установлены для рассмотрения споров о неправильностях в списках избирателей: в течение трех дней со дня подачи заявления, но не позднее дня голосования, а в день голосования - немедленно (ч. 2 ст. 234 ГПК). Конечно, сроков на подготовку дела в отмеченных ч. 4 ст. 234 ГПК случаях уже не остается. Действия судьи при принятии заявления и всех необходимых доказательств по делу осложняются отсутствием необходимого времени для качественной подготовки дела и здесь, конечно же, требуется детальное знание избирательного законодательства, чтобы быстро сориентироваться в нем и дать правильный ход делу. В этой связи еще раз следует обратить внимание, что необходимы не только специализированные суды по рассмотрению дел, возникающих из публично-правовых отношений, но и специализация судей по рассмотрению таких сложных дел, какими являются избирательные споры. Только такая постановка по повышению профессионализма судей позволит считать, что независимый, профессиональный суд способен разрешить в короткий срок избирательный спор в строгом соответствии с законом.

Часть 2 ст. 234 ГПК устанавливает десятидневный срок для обращения в суд по оспариванию решений избирательной комиссии или комиссии референдума по вопросам регистрации, отказа в регистрации, отмены регистрации кандидата (списка кандидатов), инициативной группы по проведению выборов или референдума. Срок рассмотрения таких дел судами не определен. Практика подсказывает, что, как правило, такие решения избирательных комиссий оспариваются немедленно, на следующий день после вынесения решения избирательной комиссией. Часть пятая ст. 234 ГПК, предусматривающая двухмесячный срок рассмотрения заявлений на решение избирательной комиссии, комиссии референдума, об итогах голосования, о результатах выборов, референдума вызывает замечание в той части, что это слишком большой срок.

Таким образом, сроки обращения в суд по избирательным спорам имеют предустанавливающее значение для возможности проведения качественной подготовки дела к судебному разбирательству.

**4. Решение суда по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ**

Судебные решения по делам об оспариваний нормативных актов по избирательным спорам отличаются от решений по защите субъективных избирательных прав, возникших из организационно-процедурных отношений [16, С. 298].

Незаконными нормативными актами нарушаются положения о переносе даты выборов, о проживании постоянно и на определенной территории избирателей для реализации ими активного избирательного права. Отмечаются установленные законами субъектов ограничения пассивного избирательного права.

Предметом судебного разбирательства могут быть также споры, связанные с пробелами в избирательном законодательстве.

Во всех делах о незаконности актов субъектов Федерации по выборам Федеральному законодательству предметом судебного разбирательства будет правовой конфликт о нарушении избирательных прав граждан (активного и пассивного) изданием незаконного правового акта субъектом Федерации [12, С. 156].

В подобных делах предметом судебной защиты являются избирательные права граждан, неперсонифицированные интересы, являющиеся по своей сути публичными. Отмеченные характерные черты обнаруживаются по делам об оспариваний в суде нормативных правовых актов по заявлениям прокурора или гражданина (группы граждан), чьи избирательные права и интересы предполагаются нарушенными оспариваемым нормативным правовым актом. Судебные решения по этим делам имеют определенные особенности. Так, если суд рассматривает спор о несоответствии нормативного правого акта субъекта Российской Федерации федеральному законодательству, суд в мотивировочной части решения обязан назвать какому конкретно Федеральному закону не соответствует Закон субъекта Федерации.

Судебные решения по защите избирательных прав граждан как активных, так и пассивных, вынесенные по спорам о нарушениях процедурных правил организации и проведения выборов, имеют следующие отличительные характеристики [14, С. 31].

Так, рассматривая заявление избирателя, оспаривающего решение избирательной комиссии о регистрации кандидата на выборную должность, суд в мотивировочной части, при удовлетворении требований заявителя, должен указать, какими конкретными доказательствами подтверждены обстоятельства, не позволяющие кандидату участвовать в выборах.

Такими обстоятельствами могут быть существенные нарушения кандидатом избирательного законодательства, которые повлияли или могли повлиять на волеизъявление избирателей (подкуп, фальсификация, сокрытие сведений, характеризующих личность кандидата и т.п.). Обоснование в мотивировочной части существенности допущенных кандидатом нарушений носит оценочный характер и во многом зависит от судебного усмотрения. В этой связи еще раз следует поддержать идею специализации судей. Судья, постоянно рассматривающий избирательные споры, имеет большую возможность сравнения и анализа нарушений избирательного законодательства, которые следует считать существенными, а также возможность допущенных нарушений повлиять на свободу волеизъявления избирателей [13, С. 264].

Наработки судебной практики позволят подсказать законодателю пути устранения пробелов, противоречий в действующем избирательном законодательстве. Это, в свою очередь, будет способствовать эффективности правосудия по избирательным спорам.

Резолютивная часть судебных решений по делам о защите избирательных прав при разрешении споров о нарушении организационно-процедурных правил должна содержать конкретный ответ на поставленный заявителем перед судом вопрос.

В частности, удовлетворяя требование заявителя об отмене регистрации кандидата на выборную должность, суд указывает в резолютивной части:

«Признать обоснованным требование заявителя А. об отмене регистрации кандидатом на выборную должность гр Б.

Обязать избирательную комиссию отменить решение о регистрации гр. Б. кандидатом на выборную должность.

Решение суда вступает в законную силу после его провозглашения и подлежит немедленному исполнению.

Об исполнении решения сообщить заявителю и суду в течение 10 дней со дня получения решения» [10, С. 563].

Такие случаи, когда вопрос о снятии кандидатуры решается судами за несколько часов до выборов глав субъектов, муниципальных образований нередки. Судьи, сами того не желая, втягиваются в политические разборки различных партий, объединений по конкретным кандидатурам и нередко под определенным давлением «решают» вопрос: кого снять с дистанции, кого оставить. Эти вопросы поставлены перед законодателем. Во избежание участия судов в политических баталиях необходимо совершенствование не только избирательного законодательства, но и гражданского процессуального, регулирующего порядок рассмотрения, разрешения избирательных споров, постановления и исполнения решений.

Исполнение решения суда по защите избирательных прав в соответствии с ч. 2 ст. 235 ГПК подчиняется общим правилам, изложенным в ч. 2 ст. 201 ГПК. Эта норма никак не сориентирована на специфику дел, возникающих из избирательных правоотношений. В этой связи следует исходить из толкования этой нормы и с учетом особенностей решений по этим делам. А суть в том, что основанием исполнения является само судебное решение, обязывающее должностное лицо или коллегиальный орган следовать предписанию суда, изложенному в резолютивной части: исключить из списка кандидатов на выборную должность, либо обязать избирательную комиссию включить в бюллетень для голосования того или иного кандидата и т.п.

Исполнение должно быть произведено в указанный в резолютивной части решения срок. Но поскольку решение вступает в законную силу немедленно, то и исполняться оно должно немедленно [16, С. 215].

Об исполнении должно быть сообщено суду и заявителю. Полагаем, что если решение подлежит немедленному исполнению, то и сроки для сообщения должны быть сокращены до 7 дней со дня получения решения.

Прекращение производства по избирательному спору возможно, как представляется, в случаях, предусмотренных п. 1 ст. 219 ГПК - как не подлежащее рассмотрению в суде [2, С. 351].

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что изучение судебной практики рассмотрения и разрешения избирательных споров показывает наличие существенных особенностей решений по этим делам и необходимость более детального регулирования этого института в гражданском процессуальном законодательстве.

**Заключение**

Судебные дела по жалобам на нарушение избирательных прав, права на участие в референдуме граждан Российской Федерации имеют особое значение, поскольку затрагивают конституционные политические права. Своевременное и правильное разрешение таких дел является задачей гражданского судопроизводства. Решение этой задачи во многом зависит от дальнейшего совершенствования судебной процедуры разрешения избирательных споров, споров по проведению референдума.

В связи с тем, что избирательные споры затрагивают политические права многочисленной группы граждан - избирателей, суд не должен принимать отказа от заявленного требования и рассмотреть дело по существу и в полном объеме.

Этим будет достигнута цель судопроизводства по этим делам: восстановление нарушенных избирательных прав.

Проведенное исследование теоретических, законодательных положений, а также весьма сложной и неоднозначной судебной практики по защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации показывает необходимость дальнейшего совершенствования избирательного законодательства, а также процессуального законодательства.

Нормы процессуального права должны обеспечить правовые гарантии избирательных прав граждан вынесением законных и обоснованных решений по избирательным спорам и этим обеспечить политическую стабильность в стране.
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