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**ВВЕДЕНИЕ**

В ст. 2 АПК, введенного в действие в основной своей части ст. 1 сентября 2002 г., задачи правосудия в арбитражном процессе сформулированы весьма широко и обстоятельно. Это — защита нарушенных им оспариваемых прав и законных интересов всех участников предпри­нимательской и иной экономической деятельности, обеспечение дос­тупности правосудия в указанной сфере, справедливое публичное су­дебное разбирательство, установленные законом сроки независимым и беспристрастным судом. К числу задач отнесены также укрепление законности и предупреждение правонарушений и том же сфере деятель­ности, формирование уважительною отношения к закону и суду, со­действие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота. Здесь, как видно из текста, в известной части воспроизведены основные положения п. 1 ст. 6 «Право на справедливое судебное разбирательство» Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. (далее — Конвенция), что еще раз подчеркивает приверженность России международным соглашениям, участником которых она является.

**1. Судебное решение**

По существу, защита прав и законных интересов гарантированно обеспечивается путем принятия судом законного и обоснованного ре­шения. Вот почему главная задача судопроизводства в арбитражных судах реализуется именно в судебном решении, соответствующем закону.

Вся деятельность любого суда как составной части государствен­ной судебной системы, установленной Конституцией РФ, направле­на на выполнение этой главной задачи.

Каждое государство, руководствуясь общепризнанными принципа­ми и нормами международного права, устанавливает национальную судебную систему, призванную обеспечивать осуществление эффектив­ной судебной защиты. При этом, как показывает анализ судоустройства в различных государствах, при его организации во внимание при­нимаются исторические условия и традиции, потребности экономического развития, возможности, которыми располагает общество, форма государственного устройства, географические и некоторые другие фак­торы. Не является исключением в данном отношении и Российская Федерация.

В России в соответствии с Конституцией РФ и Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» федеральную судебную систему составляют Конституционный Суд РФ, суды общей юрисдикции и арбитражные суды.

**2. Система Арбитражных судов**

Арбитражные суды, создание которых в современном их виде было начато в 1991 — 1992 гг., являются специализированными судами, призванными осуществлять правосудие в сфере экономики. Расшире­ние компетенции этих судов, которые разрешают гражданские и ад­министративные дела, связанные с предпринимательской деятельно­стью, дело о несостоятельности (банкротстве) и некоторые другие дела, дает все больше оснований рассматривать арбитражные суды как суды экономической юрисдикции.

В системе арбитражных судов действуют:

• арбитражные суды первой инстанции в республиках, краях, областях, городах федерального значения, автономной области, автоном­ных округах, именуемые сокращенно как арбитражные суды субъек­тов Российской Федерации;

• арбитражные апелляционные суды;

• федеральные арбитражные суды округов (арбитражные кассационные суды);

• Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, являющийся высшим судебным органом, который пересматривает судебные акты в порядке надзора.

 Под судебной инстанцией понимается суд, обладающий полномо­чиями принятия судебного решения (и том числе нового).

В соответствии с Федеральным конституционным законом от 4 июля 2003 г. № 4-ФКЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституцион­ный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации"» и плоскости практической реализации находится вопрос об образовании двадцати арбитражных апелляционных судов с функциями суда второй инстанции, путем выделения из арбитражных судов субъектов Российской Федерации, которые становятся теперь только арбитражными судами первой инстанции.

Возвращаясь к указанному выше, следует подчеркнуть: каким бы ни было устройство в государстве судебной системы, центральная задача правосудии — защита нарушенного права независимым судом — должна обеспечиваться. Ее выполнение, как нетрудно заметить, осуществляет на основе взаимодействия основных положений судоустройства и судопроизводства. В первую очередь имеется в виду инстанционность. В этом смысле можно сказать: как устроена судебная система, так и организовано производство по рассматриваемым делам в судебных инстанциях.

Не случайно в приведенной системе арбитражных судов их процессуальные функции — суда первой, апелляционной, кассационной! и надзорной инстанций содержатся в судоустройственном законе.

Таким образом, инстанционность, обусловленная устройством судебной системы, устанавливается национальным законодательством государства. Она не диктуется жестко международно-правовыми нормами. Однако вряд ли будет соответствовать международным стандартам такая организация судопроизводства, когда разрешение конкретного дела ограничивается только одной судебной инстанцией.

Применительно к уголовному процессу мы находим указание в Протоколе № 7 (1984) к Конвенции на право осужденного за совер­шение преступления обжаловать приговор, что должно быть преду­смотрено законом,

Что касается гражданского и арбитражного процесса, Конституционный Суд РФ, исходя из толкования Конституции РФ, неоднократно обращал внимание на необходимость предоставления права участвующему в деле лицу требовать проверки судебного акта, затра­гивающего его права, вышестоящей судебной инстанцией.

Право на проверку судебного решения, касающегося прав и законных интересов лица, можно рассматривать как более широкое право на эффективную защиту в государственном суде, закрепленное в ст. 8 Всеобщей декларации прав человека 1948 г. и в ст. 13 Конвенции.

**3. Законодательная база судебной системы**

Анализ законодательства ряда европейских государств показывает, что применительно к гражданским, в том числе коммерческим, а так­же административным делам судебная система организуется.

1. Каждый человек, осужденный судом за совершение уголовного преступле­ния, имеет право на то, чтобы его приговор или наказание были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией. Осуществление этого права, включая осно­вания, на которых оно может быть осуществлено, регулируется законом.

2. Из этого права могут делаться исключения в отношении незначительных правонарушений в соответствии с законом или когда соответствующее лицо было судимо уже в первой инстанции верховным судом или осуждено по рассмотрению апелляции против его оправдания, в виде трех инстанций. При этом если задача суда первой инстанции заключается и разрешении дела по существу, то суды второй и третьей инстанций осуществляют проверку решения суда первой инстанции, будучи наделены при этом разным объемом полномочий.

В Российской Федерации в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах количество судебных инстанций, осуществляющих проверку решений суда первой инстанции, различно. По ГПК решение районного суда может быть проверено по вопросам законности и обоснованности в суде кассационной инстанции, а также по вопросам законности в трех надзорных инстанциях — президиуме верховного Суда республики, краевого, областного и приравненного к ним суда, Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ и Президиуме Верховного Суда РФ, а всего в четырех инстанциях. Решение арбитражного суда может быть проверено в трех инстанциях — апелляционной, кассационной и надзорной. Законодатель при этом преследовал цель — предоставление больших гарантий для сторон и повышение качества правосудия.

В процессе обсуждения проекта АПК 2002 г. вносились различные предложения, суть которых сводилась к сокращению одной инстанции и установлению в арбитражном судопроизводстве трех судебных инстанций. Однако эти предложения аргументировано не были восприняты, так как они могли привести к разрушению сложившейся и нормально работающей системы. Единственно, что было признано Целесообразным, это разделить в арбитражных судах субъектов РФ полномочия первой и апелляционной инстанций, сохранив за ними функцию суда первой инстанции. Для проверки дел в апелляционном порядке решено создать самостоятельные арбитражные апелляцион­ные суды — один апелляционный суд на несколько арбитражных субъектов РФ. Эту работу намечается осуществить в течение 2003 — 2005 гг. Главный итог судебной реформы в этой части заключается в сохранении четырех судебных инстанций в арбитражных судах, в том числе трех инстанций, выполняющих проверочные функции.

Из многих прав, которыми обладают участники арбитражного про­цесса, следует указать в рассматриваемом контексте на право обжало­вания судебного решения. Возможность проверки решения вышестоя­щей инстанцией является одной из важнейших гарантий его законно­сти. Хотя подавляющее большинство судебных решений, как показывает статистика, не обжалуется и не подвергается пересмотру (перерешению).

При этом следует заметить, что решение не по каждому делу может проверять­ся в суде второй и третьей инстанций. Законом могут устанавливаться ограничения.

 По данным судебной статистики арбитражных судов России, за 10 лет (1992— 2001 гг.) 85—87% решений судов первой инстанции не обжаловались.

Практика российских судов, да и мировой опыт показывают, что исключить судебные ошибки в деятельности суда нельзя. Их исправлению и служат наделенные определенными полномочиями соответствующие судебные инстанции. В арбитражных судах России — это апелля­ционная, кассационная и надзорная. Они обладают некоторыми общими чертами, но имеют и присущие каждой из них качества. Общим для всех этих инстанций является:

1) исправление судебных ошибок, причем только по инициативе соответствующих лиц, наделенных правом обращения с жалобой или за­явлением. Речь идет о праве судебной инстанции отменить судебный акт и принять новый при наличии требуемых по закону оснований и условий, а также о ее праве прекратить производство по делу или оставить иск без рассмотрения:

2) проверка по всем делам в интересах законности, независимо от доводов, содержащихся в апелляционной, кассационной жалобе или в обращении о пересмотре судебного акта в порядке надзора, соблюдения норм процессуального права, являющихся в любом случае ос­нованием для отмены судебного акта (ч. 4 ст. 270, ч. 4 ст. 288'', п. 1 ст. 304 АПК).

Каждая из инстанций, в том числе и вышестоящих по отношению к первой инстанции, выполняет свою, присущую только ей роль, определенную законом. При этом апелляционный суд наделен суще­ственно иными полномочиями по сравнению с кассационным.

 Указанные в ст. 270 и 288 АПК нарушения процессуальных норм, являющи­еся безусловными основаниями для отмены судебного акта, служат распознанием и для надзорного пересмотра судебного акта, гак как они должны рассматриваться как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными суда­ми норм процессуального права.

 Это:

1) рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе;

2) рассмотрение дела и отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;

3) нарушение правил о языке при рассмотрении дела;

4) принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;

5) неподписание решения судьей или одним из судей, если дело рассмотрено в коллегиальном составе сулеи, либо подписание решения не теми судьями, ко­торые указаны в решении;

6) отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его ненадлежащими лицами,

7) нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения.

**4. Инстанции**

Основное отличие апелляции от двух других вышестоящих инстанций заключается в том, что она по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело. Иными словами, проверяется обоснованность и законность решения суда первой инстанции. Ревизии подвергается вся доказательственная база, фактические обстоятельства, а также проверяется правильность применения судом первой инстанции материальных и процессуальных норм права. Исходя из столь широкого объема полномочий, апелляционный суд принимает новое решение на основе обстоятельств дела, установленных по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам, не направляя дело на новое рассмотрение.

Кассационная и надзорная инстанции в отличие от апелляционной проверяют только законность оспариваемых судебных актов, т. е. соблюдение судом норм материального или процессуального права по имеющимся в деле материалам. Они вправе принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение, если приходят к выво­ду о неправильном применении закона судом первой и апелляционной инстанции, и что важно подчеркнуть — при неизменных факти­ческих обстоятельствах дела.

Аналитическое осмысление полномочий всех четырех инстанций в системе арбитражных судов приводит к выводу об особой роли суда первой и апелляционной инстанций в исследовании и оценке доказательств по делу в целях установления всех юридически значимых об­стоятельств. Это связано с их исключительной компетенцией в указанных вопросах. В их распоряжении для выполнения данной задачи имеются соответствующие процессуальные средства.

Необходимость раскрытия всех доказательств еще на стадии под­готовки дела к слушанию в суде первой инстанции, безусловно, при­звана положительно сказаться на оперативном рассмотрении дела по существу и принятии законного решения. С этим напрямую связано ограничение принятия апелляционным судом дополнительных дока­зательств (а именно с невозможностью их представления в суд пер­вой инстанции).

В таких условиях становится предсказуемой деятельность арбитраж­ного суда при активном участии сторон по установлению действитель­ных правоотношений.

 Несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела или имею­щимся в деле доказательствам также является нарушением закона, но оно влечет направление дела на новое рассмотрение.

Кассационная и надзорная инстанции не вправе оперировать какими-либо новыми материалами. Они сосредоточивают свою деятельность только на проверке законности оспариваемых судебных актов. Следует признать контрпродуктивными и неприемлемыми предложениями по наделению указанных инстанций, особенно Президиума Выс­шего Арбитражного Суда РФ, полномочиями но принятию и исследованию дополнительных доказательств. Это определенно было бы шагом назад в реформе арбитражного судопроизводства. Роль высшего судебного органа в государстве, что является общепризнанным, и состоит не в подмене суда первой и апелляционной инстанции (эта задача абсолютно нереальна), а в обеспечении единообразия в толковании и применении всеми судами закона и на этой основе достижения единства судебной практики.

Новый АПК существенно расширил возможности апелляционно­го обжалования и пересмотра. Месячный срок на подачу апелляционной жалобы может быть восстановлен в пределах шести месяцев со дня принятия решения (при уважительности причин пропуска этого срока). При незначительных недостатках апелляционная жалоба не возвращается и подавшему се предоставляется возможность их устра­нить, что способствует повышению оперативности работы апелляционного суда. Как указано выше, участник процесса может представить в апелляционную инстанцию дополнительные доказательства. Лицо, участвующее в деле, вправе представить отзыв на апелляционную жалобу с приложением соответствующих документов.

При различии апелляционной и двух вышестоящих инстанций, обращает на себя внимание наличие полномочий, которые сближают кассационную и надзорную инстанции. Суть этого сходства состоит в том, что обе эти инстанции выполняют эту функцию — проверяют законность оспариваемых судебных актов. Их сближает в данном смысле то, что они призваны обеспечивать единство практики применения закона всеми арбитражными судами субъектов РФ. Не случайно ука­зания арбитражного суда кассационной инстанции и Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам толкования закона, изложенные в постановлениях об отмене судебных актов, являются обязательными при новом рассмотрении дела арбитражным судом (см. абз. 2 п. 15 ч. 2 ст. 289 и ч. 3 ст. 305 АПК).

 Разумеется, указания Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ обяза­тельны и для суда кассационной инстанции, вновь рассматривающего конкрет­ное дело. Исходя из задач, которые призван решать Президиум Высшего Арбит­ражного Суда РФ, его можно рассматривать как высший кассационный арбит­ражный суд РФ.

В то же время основания для изменения или отмены судебных актов первой и апелляционной инстанций судом кассационной инстанции, содержащиеся в ст. 288 АПК, шире оснований для надзорного пересмотра, указанных в ст. 304 АПК. Это объясняется рядом причин. Укажем некоторые из них.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ и отличие от кассационных судов (которых в Российской Федерации десять) является исключительной судебной инстанцией. Для рассмотрения вопроса о возможности пересмотра судебного акта в порядке надзора установлены особые правила.

Главное состоит в том, что в обращении заинтересованного лица должны быть приведены основания для надзорного пересмотра (ст. 304 АПК). В отличие от кассационной жалобы, при подаче которой дело:

-будет в обязательном порядке рассмотрено арбитражным судом кассационной инстанции, одного обращения в Высший Арбитражный Суд РФ для рассмотрения дела Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ недостаточно. Только указанные в АПК основания влекут за собой пересмотр судебного акта в порядке надзора.

Принципиально по-новому АПК определяет задачи и полномочия |Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ. Прежде всего, следует отметить, что лицам, участвующим в деле, предоставляется значитель­но больше процессуальных возможностей для обжалования решения суда первой инстанции в апелляционном и кассационном порядке. Только после того как эти возможности будут исчерпаны, т. е. полно­стью использованы, заинтересованное лицо может поставить вопрос о надзорном пересмотре.

Особый порядок пересмотра вступившего в законную силу судеб­ного решения состоит также в том, что АПК установил трехмесяч­ный срок со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу, в пределах которого может быть подано обращение в высший судебный орган по экономическим спорам.

Центральное место в изменениях компетенции Президиума Выс­шего Арбитражного Суда РФ занимают основания, при наличии ко­торых и допускается пересмотр. Эти основания содержатся в ст. 304 АПК.

Именно единство практики «наилучшим образом соответствует требованиям правовой определенности и предсказуемости, сходству права и эффективной защите прав человека». Той же цели — выработке единообразия в толковании и применения судами норм права — служат разъяснения по вопросам судебной практики, которые дает Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ по результатам рассмотрения материалов изучения и обобщения практики применения законов и иных нормативных правовых актов арбитражными судами.

Об этом свидетельствует новое положение, содержащееся в ч. 4 п. 170 АПК, относительно допустимости ссылок в мотивировочной расти решения суда первой инстанции на постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам судебной практики.

Известно, что решение суда по ранее рассмотренному делу, вступившее в законную силу, является обязательным для суда, рассмат­ривающего дело в силу принципа обязательности судебных актов, закрепленного в законе. Однако это не лишает участвующих в деле лиц поставить вопрос об их пересмотре в кассационном или в надзорном порядке в целях защиты прав и законных интересов этих лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, которые нарушены оспариваемыми решениями. В противном случае при рассмотрении других дел будут приниматься противоречащие закону |решения. Во избежание такого положения одним из оснований надзорного пересмотра является отмена или изменение судебного акта, принятого с нарушением закона, поскольку принятие законного решения по другому делу без устранения этого нарушения невозможно.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Судебная защита неопределенного круга лиц, как показывает жизнь, является весьма актуальной проблемой. Необходимость использования таких сравнительно новых для России форм судебной защи­ты проявляется в требованиях об оспаривании нормативных право­вых актов, в защите прав вкладчиков так называемых проблемных банков и т. д.

Интересы неопределенного круга лиц являются одной из разно­видностей публичных интересов.

Что касается публичных интересов, то они должны быть защищены и исключительной стадии, каковой является надзорный пересмотр (учитывая особый их характер), если нарушение ранее не было устранено. Судебная практика даст материал для более легального их рассмотрения.

По АПК к защиту публичных интересов вправе обратиться в слу­чаях, предусмотренных федеральным законом, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы (ст. 53 АПК),

Инстанционность в арбитражных судах России служит целям повышения качества правосудия в сфере экономики. Количество судеб­ных инстанций является оптимальным для Российской Федерации. Обращение в апелляционную, кассационную и надзорную инстанции обеспечиваем проверку судебного решения и при наличии предусмот­ренных законом оснований его пересмотра.

Деятельность Высшего Арбитражного Суда РФ как высшей судеб­ной инстанции в государстве призвана способствовать единообразию судебно-арбитражной практики на всей территории России.

Особая роль Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ как надзорной инстанции, безусловно, даст новый мощный толчок для развития юридической практики и ее научного осмысления.
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