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**ВВЕДЕНИЕ**

**Изменения социально-политического и экономического характера, произошедшие в России за последнее десятилетие, внедрение рыночных отношений в экономику, отказ от административно-плановых методов управления экономическими процессами, конституционное закрепление права каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, обусловили формирование, в качестве специализированных, арбитражных судов.**

**И как следствие их деятельность требовала правового закрепления (процессуальную регламентацию).** 5 марта 1992 г. вступил в силу первый Арбитражно-процессуальный кодекс, 5 мая 1995 г. второй, ныне действующий.

Принятие Арбитражно-процессуального кодекса 1995 г. (далее АПК), более совершенного по сравнению с первым, ознаменовало в российском праве начало движения в сторону демократии и создания правового государства. Естественно, крупные преобразования во внешней и внутренней политике государства, прежде всего, должны исходить со стороны законодателя, именно он должен создать такие условия, чтобы государство можно было с полной уверенностью назвать правовым. В условиях построения рыночной экономики, хозяйствующие субъекты должны ощущать свою защищенность от государственного произвола и от недобросовестных бизнес-партнеров.

Судьба России сегодня решается в сфере экономики, от которой в конечном счете зависит социальная, политическая и иные стороны нашей жизни. В свою очередь, состояние экономики находится в прямой зависимости от того, кто здесь "правит бал", есть ли в ней правовой порядок, действуют ли цивилизационные правила закона и правоприменения или же она подвластна криминальному произволу.

Система арбитража как раз и служит этим целям - защита прав и законных интересов учреждений, организаций, предприятий и граждан-предпринимателей. Чем совершеннее и мощнее эта система, тем больше возможностей для нормального функционирования субъектов экономики в рыночных условиях, а, следовательно, тем здоровее и сильнее экономика данного государства. Таким образом, построение жизнеспособной системы государственного арбитража является делом общегосударственного масштаба и определяет перспективы развития всей страны в целом. (Именно в этом и проявляется актуальность данной темы.) Можно сказать, что предпринятые на этом пути шаги в целом дали положительный эффект и теперь система арбитража отвечает реалиям времени.

Однако возникновение полисистемности в судоустройстве как следствие создания, самостоятельной ветви судебной власти — арбитражных судов — повлекло за собой проблемы, связанные с их деятельностью. Эти проблемы являются достаточно важными, ибо правильное их разрешение ведет к эффективности осуществления правосудия. Именно на разрешение проблем, связанных с деятельностью арбитражных судов были направлено реформы последних лет. Их своеобразным итогом является подготовленная (с помощью экспертов Совета Европы), фактически новая редакция АПК РФ (она входит в пакете законов связанных с судебной реформой о которой сейчас так много говорят). Это вызвано, в частности, пробелами в действующем АПК РФ 1995 г., противоречиями в его нормах и их несогласованностью с нормами других законов, которые выявились в практике применения АПК, стремительным развитием законодательства, регулирующего отношения в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, требующим иной процессуальной формы разрешения споров, возникающих из этих отношений.[[1]](#footnote-1) Например, уже после АПК 1995 г. Были приняты такие нормативные акты, как вторая часть Гражданского кодекса, Федеральный закон (далее ФЗ) “Об Акционерных обществах”, Налоговый, Бюджетный кодексы, ФЗ “О несостоятельности (банкротстве)” и многие другие. Так же это вызвано и тем, что подготовка АПК 1995 г. проводилась в течении слишком короткого времен, а обсуждение его статей и институтов было недостаточно глубоким, без широкого участия юристов, практикующих в сфере предпринимательства, а так же самих предпринимателей. А ведь именно для более полного правового обеспечения предпринимательской деятельности в товарном производстве и создается новое законодательство.)

В своей работе мне бы хотелось осветить судебное разбирательство. (производство в суде первой инстанции.). Почему именно его?.

Да все потому что, судебное разбирательство - главная, центральная стадия арбитражного процесса. Именно на этой стадии проявляется действие основополагающих принципов арбитражного процессуального права: независимость судей и подчинение их только закону, гласность судебного разбирательства, равноправие сторон, состязательность, непосредственность исследования доказательств, непрерывность судебного разбирательства. Именно на этой стадии выносится решение по делу - результат всей предварительной работы: подготовки искового заявления и возражений по нему , подготовки судебного разбирательства т.е. собственно на этой стадии арбитражные суды осуществляют правосудие путем выполнения задач арбитражного судопроизводства (ст.2 АПК).

Хотя в равной степени все сказанное относиться к судебному разбирательству во всех стадиях: первой, апелляционной , кассационной и надзорной, все же наиболее ярко принципы правосудия вообще и арбитражного процесса в частности, проявляются на стадии судебного разбирательства, проходящего в арбитражном суде первой инстанции.

Во- первых, в большинстве случаев рассмотрение дел ограничивается судебным разбирательством в первой инстанции, таким образом, именно успешное его проведение является для граждан и организаций примером осуществления правосудия и, следовательно, надлежащим подтверждением авторитета государства.

Во- вторых, именно на стадии судебного разбирательства в первой инстанции закладывается основа судебного акта как выражения объективной истины, в большинстве случаев другие инстанции, пересматривающие дело в порядке апелляции, кассации или надзора, исходят из той оценки правоотношений, которая дана судом первой инстанции.

В- третьи, судебное разбирательство в первой инстанции как наиболее приближенная к гражданам и организациям стадия арбитражного процесса, оказывает и воспитательное воздействие на них в духе исполнения законов, уважения норм нравственности и морали.

Высший Арбитражный Суд РФ подчеркивает, что судебное разбирательство является “наиболее действенным и эффективным средством в области профилактики правонарушений”[[2]](#footnote-2)

Большое значение для практики и юридической науки имеют Решения Высшего Арбитражного Суда РФ которые выполняют роль судебного прецедента, ориентирующего правоприменительную практику, обеспечивая ее единообразие на всей территории РФ, а в ряде случаев и нормотворческую. Наличие пробелов в Законе вынуждает Высший Арбитражный Суд РФ под видом судебного толкования по существу выполнять роль законодателя. В качестве примера такого толкования можно провести Обзор практики применения арбитражными судами законодательства о несостоятельности (банкротстве)[[3]](#footnote-3). В названном Обзоре Высший Арбитражный Суд РФ, фактически дополняя нормы Закона о банкротстве 1992 г., устранял пробелы, в том числе по процессуальным вопросам.

В этой работе были использованы следующие материалы:

труды российских процессуалистов в области арбитражного процесса - В.Ф. Яковлева, В.М. Шерстюка, А.П. Рыжакова, М.К. Юкова, В.В. Яркова, М.К. Треушникова и др.;

законы: “О государственной пошлине”, “Об исполнительном производстве”, “О несостоятельности (банкротстве)”, “О статусе судей в Российской Федерации” и др.;

арбитражная практика

**ГЛАВА 1. Исторические аспекты возникновения и**

**становления арбитражных судов в России**

Разрешение торговых и иных хозяйственных споров упорядочивалось по мере создания и развития системы судебных учреждений. Их специфика определялась историческими условиями и национальными традициями в становлении правовых систем различных государств.

Особые торговые суды были еще в Древнем Риме. В договорах между римлянами и латинами устанавливались правила, согласно которым тяжбы в ярмарочных спорах подлежали разрешению судьей единолично при нечетном числе присяжных[[4]](#footnote-4). Впервые торговые суды в наиболее явном и распространенном виде возникли в Италии как узкоспециальные морские торговые суды. В дальнейшем торговые суды возникали в ряде французских городов, где проводились традиционные ярмарки (Авиньон, Безансон, города Шампани). Судьи назначались Советом Короля. Все суды были временными, поскольку действовали только в период проведения ярмарки. Решения этих судов обжалованию не подлежали.

С развитием торговли специализированные торговые суды по мере необходимости возникают в Австрии, Англии, Германии, Голландии, Испании, Италии, России, США и других странах.

Первый постоянный коммерческий суд был образован в ноябре 1563 года в Париже[[5]](#footnote-5).

В России об особых судах для торгового сословия впервые упоминается в Уставной грамоте Новгородского князя Всеволода Мстиславовича, данной в 1135 году церкви Святого Иоанна Предтечи на Опоках: "... управляти всякие дела Иванская и торговая и гостинная и суд торговый". Торговый суд в этом документе понимается не как законодательное нововведение, а как указание на применение к Иванскому купечеству обычного общеизвестного установления[[6]](#footnote-6).

В судопроизводстве Древней Руси применялось только судоговорение, которое "было необыкновенно логично и просто, без всякого излишнего многословия и многоописания"[[7]](#footnote-7). В сельской местности преобладало третейское разбирательство при содействии старцев и посредников. Другим способом рассмотрения споров служили сельские сходы, на которых судили по обычаям.

В Малороссии издавна существовали особые суды, назначение которых состояло в примирительном и, во всяком случае, сокращенном, чуждом всякого формализма, производстве спорных дел", - писал русский исследователь Г. Барац[[8]](#footnote-8).

Впоследствии действия суда определялись судными статьями и грамотами. В качестве примера можно привести Уставную Белозерскую грамоту 1488 года, Уставную грамоту князя Александра, данную Смоленской земле в 1505 году, Уставную грамоту князя Сигизмунда 1509 года, данную Волынской земле, Псковскую судную грамоту 1397-1467 годов[[9]](#footnote-9).

Первая попытка создать постоянный, специальный суд для купечества принадлежит царю Алексею Михайловичу (1667г.), который постановил "выдать дела купецких людей в одном пристойном приказе, дабы волокитою по разным приказам им, купецким людям, промыслов своих не отбывать"[[10]](#footnote-10).

Дальнейшее развитие торговые суды получили при Петре Великом (1721г.). Он создал Главный магистрат, который судил торговые дела, ввел сословную организацию купечества по европейскому образцу, но не допускал применения в торговых судах обычаев, признавая их чуждыми всему историческому прошлому России. Царь предписывал торговым судам руководствоваться Уставами и Указами, то есть нормами права. В период царствования Императора Петра Первого высшей судебной инстанцией стал Сенат, пришедший на смену Государевой Боярской Думе и Расправной Золотой Палате[[11]](#footnote-11). Специализированные торговые суды были созданы при ратушах и таможнях. Суды, в ведении которых находились торговые дела, стали называться Судами Таможенными.

Указом от 14 мая 1832 года в России были учреждены коммерческие суды, просуществовавшие до 1917 года, и особые для них правила судопроизводства.

Устав судопроизводства в коммерческих судах состоял из 16 глав ( о подсудности, о призыве и явке в суд, об отводах, об отобрании показаний сторон и приведении дела в ясность и так далее ), включавших в себя 470 статей и Временные правила о порядке производства дел о несостоятельности из 28 статей[[12]](#footnote-12).

Судебная реформа 1864 года в России коммерческих судов организационно не коснулась, однако произошли изменения в судопроизводстве: споры должны были рассматриваться на основе Устава Гражданского Судопроизводства от 20 ноября 1864 года, введенного в действие применительно к общим судам и содержащего правила сбора и оценки доказательств.

Судебные Уставы 1864 года, включавшие в себя процессуальные нормы, применительно к деятельности коммерческих судов, имели существенные недостатки при их издании, поскольку были опубликованы разбросано в разных частях Свода законов. Поэтому, после смерти императора Александра, судьи таких городов как Москва, Санкт-Петербург, Казань, обратились с всеподданнейшим ходатайством о "Высочайшем повелении издать Судебные Уставы 1864 года особой книгой с наименованием оной "Судебные Уставы Императора Александра Николаевича" по примеру древних исторических памятников Русского законодательства: Правды Ярославской, Судебников Иоанна Третьего и Четвертого, Уложения царя Алексея Михайловича, дабы таковое издание ныне разъединенных в Своде Законов Судебных Уставов 1864 года, украшенное Державиным Именем усопшего Государя, послужило к вечному воспоминанию, из рода в род и от поколения к поколению переходящему, об Александре Втором не только как о Царе-Освободителе, но и как о Царе-Законодателе, положившем в России основание Суду скорому, правому, милостивому и равному для всех"[[13]](#footnote-13).

7 марта (22 февраля) 1918 года “увидел свет” Декрет о суде № 2 в статье 15 которого содержался запрет на судебные иски между различными казенными учреждениями. Тем самым было проведено разграничение в компетенции органов хозяйственного управления и органов правосудия[[14]](#footnote-14). С началом хозяйственной реформы 1921 года, с переходом к коммерческому расчету и имущественной самостоятельности взаимоотношения между предприятиями стали строиться на договорных началах. Полную натурализацию эпохи военного коммунизма сменили товарно-денежные отношения[[15]](#footnote-15).

В соответствии с Положением о порядке разрешения имущественных споров между государственными учреждениями и организациями, утвержденным постановлением ЦИК и СНК РСФСР 21 сентября 1922 года, были образованы Высшая арбитражная комиссия при Совете Труда и Обороны (СТО), арбитражные комиссии при областных экономических Советах, а впоследствии - при губернских экономических совещаниях[[16]](#footnote-16).

Постановлением от 3 апреля 1922 года Президиум Высшего Совета Народного Хозяйства (ВСНХ) образовал арбитражную комиссию при ВСНХ и арбитражные комиссии при местных органах промбюро и губсовнархозах, которые явились предшественниками органов ведомственного арбитража. Законодательное оформление этих органов и утверждение Положения об арбитражной комиссии ВСНХ СССР состоялось в 1926 году[[17]](#footnote-17).

Производство в арбитражных комиссиях осуществлялось по правилам, предусмотренным ГПК союзных республик, с некоторыми изъятиями. Дела рассматривались коллегиально. Один из арбитров в коллегии был юристом, второй - хозяйственником. Эта организационная процедура и явилась истоком двойственной оценки природы арбитражных комиссий: и как органов правосудия, и как органов хозяйственного управления.

Здесь мне бы хотелось сделать небольшое отступление.

Все новое - это хорошо забытое старое, и если заглянуть в перед то эта процедура является очень похожей на эксперимент проводимый ВАС РФ по рассмотрению дел с привлечением арбитражных заседателей.[[18]](#footnote-18) Арбитражными заседателями могут быть лица, достигшие 25 лет, имеющие высшее образование и обладающие специальными знаниями и опытом работы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Обобщенную позицию по этому вопросу (отношению к этому эксперименту) отразил в своем докладе Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации В.Ф. Яковлев на Всероссийском совещании председателей арбитражных судов 16 февраля 1999 года.

“В 1998 году продолжался эксперимент по привлечению к рассмотрению дел арбитражных заседателей, не являющихся профессиональными судьями. Вообще в период проведения эксперимента в 14 арбитражных судах у нас участвовало 255 арбитражных заседателей и было рассмотрено 607 дел. Вы знаете, что дело это новое, трудное, идет оно очень трудно, где-то более активно, где-то менее активно. Больше всего было рассмотрено дел с участием непрофессиональных судей - арбитражных заседателей в Новосибирской, Курганской, Брянской областях. Судьи многих судов, где проходил этот эксперимент, в общем считают, что он себя оправдал и, следовательно, надо продолжать использовать привлечение арбитражных заседателей. В частности, активно поддерживают судьи Карелии, Хакасии, Саратовской, Новосибирской областей, Удмуртской Республики. В то же время часть судей некоторых областей (Калужской, Курганской и так далее) считают, что эксперимент не оправдал себя и что от него следует отказаться. В общем, это проблема, которую нам предстоит еще как следует обсудить и определиться при очередном изменении нашего процессуального Кодекса.”[[19]](#footnote-19).

Эксперимент по привлечению арбитражных заседателей к рассмотрению дел будет проводиться в ряде арбитражных судов до 2000 года. Затем предполагается распространить их опыт на всю судебно-арбитражную систему.[[20]](#footnote-20)

И так я продолжаю. Постановлениями ЦИК и СНК СССР от 13 декабря 1929 года и 4 марта 1931 года были ликвидированы соответственно ведомственные и государственные арбитражные комиссии. Споры предприятий различной ведомственной принадлежности предлагалось передать на разрешение общих судов, а споры между предприятиями одного ведомства передавались на рассмотрение вышестоящему в порядке подчиненности органу. Однако общие суды были не в состоянии справиться с возложенной на них задачей из-за слабого знания специфики хозяйственных споров, отсутствия возможностей оперативного разрешения заявленных требований. Через 16 дней после ликвидации арбитражной системы произошел возврат к ней в несколько преобразованном виде.

С момента образования арбитраж существовал в двух видах - государственный и ведомственный. Государственному арбитражу были подведомственны споры предприятий и организаций различного подчинения, ведомственному - подчинения одному ведомству ( министерству, комитету ).

В 1934 году Госарбитраж при СНК СССР по поручению Правительства СССР утвердил Правила рассмотрения и разрешения имущественных споров органами Госарбитража. Достоинство этих Правил состояло в том, что они содержали процессуальные нормы, определяющие порядок возбуждения дела, подготовки исковых материалов к слушанию и разрешению спора по существу[[21]](#footnote-21). Их принято называть первыми Правилами, с которых начинается история современного арбитражного процесса.

Автор многочисленных работ по исследованию проблем арбитражно-судебных органов Т.Е. Абова отмечает важную роль первых Правил 1934 года в обеспечении законности, в закреплении тех основ арбитражного процесса, которые просуществовали до начала шестидесятых годов[[22]](#footnote-22). Она пишет: "Юридическая доктрина арбитражного процесса прошла путь от полного отрицания необходимости самостоятельных правил деятельности по разрешению споров с участием организаций, недооценки их значимости (что было во многом связано с отрицанием необходимости в Госарбитраже вообще) до признания самостоятельности арбитражного процесса как порядка деятельности по защите прав и интересов социалистических организаций и формирования науки об арбитраже"[[23]](#footnote-23).

Р.Ф. Каллистратова, известный ученый, исследователь в области хозяйственного права и судебно-арбитражного процесса, также указывает на то, что на первых порах деятельности Госарбитража насаждалась теория "процессуального нигилизма". Перелом произошел в 1933-1934 годах, когда случайные и разрозненные циркуляры по процессуальным вопросам были объединены, систематизированы, дополнены и изданы в качестве обязательных правил рассмотрения споров[[24]](#footnote-24).

Однако мне более обоснованной на этот счет представляется позиция В.Н. Гапеева, который возникновение арбитражной формы защиты права связывает с возникновением арбитражных комиссий, а не созданием органов Госарбитража в связи с тем, что при учреждении указанных комиссий вне судов общей юрисдикции принимали во внимание те специфические черты, которыми разнились между собой арбитражные комиссии и общие суды, при формировании судопроизводственных норм государство наделялось особыми привилегиями процессуального характера по сравнению с другими лицами, процессуальные акты, регламентировавшие деятельность арбитражных комиссий, по многим вопросам представляют до сегодняшнего дня не только исторический, но и актуальный современный научный интерес[[25]](#footnote-25).

Новые Правила рассмотрения хозяйственных споров принимались в 1963, 1976 годах[[26]](#footnote-26) и после их утверждения постановлением Совета Министров СССР от 5 июня 1980 года стали едиными для ведомственных и государственных арбитражей. Правила обогатились новыми процессуальными институтами, такими, как оставление иска без рассмотрения, упрощенный порядок разбирательства по ряду категорий дел, коллегиальное рассмотрение споров и др.

Ряд норм из Правил 1976 года перешли в Арбитражный процессуальный кодекс 1992 года, который, в частности, не предусматривал ведение протокола судебного заседания, позволял рассмотрение спора по материалам дела без участия сторон.

Наконец, некоторые нормы из Правил 1976 года мы обнаруживаем в Арбитражном процессуальном кодексе 1995 года, который не устанавливает порядка ведения заседания при рассмотрении спора (согласно п. 88 указанных Правил порядок ведения заседания определяется госарбитром, председательствующим в деле).

К концу восьмидесятых годов назрела необходимость создания взамен ведомственных и государственных арбитражей специальных арбитражных судов, что было вызвано новыми экономическими условиями, переходом к рыночной экономике, крушением монополии государственной собственности, активизацией хозяйственной деятельности различных негосударственных субъектов предпринимательской деятельности, попыткой привлечения в Российскую Федерацию иностранных инвестиций.

Основными регуляторами экономических отношений становились закон и договор. Разрешение споров между равными субъектами хозяйствования прежними способами и методами, которые применялись в условиях командно-административной системы, уже не представлялось возможным. Поэтому необходимо было создать судебные органы, которые с учетом положительного опыта, накопленного государственными арбитражами (имеется в виду в первую очередь оперативность рассмотрения хозяйственных споров и эффективное воздействие на хозяйственные отношения), на строгой процессуальной основе разрешали бы экономические споры, предоставляя при этом спорящим сторонам равные возможности для защиты своих прав.[[27]](#footnote-27)

Исторический анализ современных проблем арбитражного судопроизводства показывает не только их преемственность, но и непрерывный поиск новых процессуальных форм, совершенствование ранее накопленного опыта, убеждает в необходимости исследования научной теории и практики деятельности судебных учреждений прошлых исторических периодов, не позволяет относиться ни к одной современной законодательной конструкции, ни к одному современному арбитражному процессуальному закону как к догме.

В приложении №1 приведена хронология основных событий развития арбитражной системы с 1922 по 1997 год.

**ГЛАВА 2. НОВАЦИИ В ОБЛАСТИ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА**

**2.1 Новое в деятельности арбитражных судов (О Федеральном Конституционном Законе РФ от 28 апреля 1995 года)**

Федеральный Конституционный Закон “Об арбитражных судах в РФ” был принят 28 апреля и вступил в силу с 1 июля 1995 того же года. Таким образом, был сделан большой шаг по совершенствованию судебной системы, в том числе одной из ее ветвей - арбитражных судов.

Важнейшее условие эффективного правосудия — реальная независимость судебной власти. Считаю, что здесь имеются достаточно крупные достижения. Ведь арбитражные суды по своим функциям, выполняемым ими задачам теперь (после 01.07.95) являются федеральными судами. Они рассматривают споры между предпринимателями не зависимо от того, где расположены истец и ответчик, то есть споры федерального, общероссийского масштаба.

Кроме того, арбитражные суды областей и краев, республик рассматривают споры о признании недействительности актов местной администрации, вообще местных органов власти управления. Ясно, что такую деятельность может выполнить только суд, обладающий федеральным статусом. Если бы арбитражные суды не были признаны федеральными, существование их стало бы бесполезным. Они не могли бы выполнить те функции, которые они сегодня выполняют. Поэтому большим достижением было то, что в Федеральном конституционном законе “Об арбитражных судах в Российской Федерации“ все арбитражные суды отнесены к федеральным. А это означает, что все судьи арбитражных судов имеют единый статус, они назначаются на должность федеральными органами власти, то есть Президентом Российской Федерации или Советом Федерации.

Финансирование всех судов осуществляется из бюджета Российской Федерации в размере, обеспечивающем возможность полного и независимого осуществления правосудия. Но у государства попросту, не хватает денег, что бы финансировать суды в полном объеме. И “Если мы хотим укрепить материальную базу на местах, сделать суды независимыми от местной администрации и тем самым обеспечить независимость судов, то нам необходимы инвестиции из федерального бюджета для реконструкции, строительства, ремонта зданий судов.

        Если мы хотим иметь высокий уровень правосудия, чтобы судьи были людьми, преданными своему делу и профессионалами высочайшего класса, то надо государству найти деньги и установить достойную заработную плату судьям. Не надо забывать, что во всех судебных системах России всего 20 тысяч судей. Они определяют состояние правосудия и состояние законности. Они являются камертоном для определения уровня деятельности правоохранительных органов.”[[28]](#footnote-28)

Судьи - члены арбитражного суда являются носителями судебной власти. Их статус как и статус судей других судов, определяется Законом РФ “О статусе судей в РФ”[[29]](#footnote-29). В России все судьи обладают единым статусом и различаются между собой лишь полномочиями и компетенцией (ст. 2 Закона “О статусе судей в РФ”).

Внесены изменения в систему арбитражных судов РФ. Они определены практикой работы арбитражных судов. Теперь ВАС РФ освобожден от рассмотрения множества дел в качестве суда первой инстанции. В этом качестве он будет рассматривать лишь две группы дел:

1. дела о признании недействительными актов Президента РФ, Совета Федерации и Государственной Думы РФ, Правительства РФ, не носящих нормативного характера, в случае их несоответствия закону и нарушения прав и законных интересов организаций и граждан;
2. экономические споры между Российской федерацией и ее субъектами, а также споры, возникающие между самими субъектами федерации.

Все остальные дела по первой инстанции теперь рассматриваются арбитражными судами субъектов РФ.

Дела в порядке надзора теперь рассматривает только одна судебная инстанция - Президиум Высшего Арбитражного суда РФ. Таким образом, надзорная коллегия прекращает свое существование после рассмотрения всех дел с протестами, поступившими до 1 июля 1995 года. Пленум ВАС также не будет рассматривать конкретные дела по протестам. Главная его задача - изучение и обобщение судебно-арбитражной практики и дача разъяснений арбитражным судам по применению законодательства, регулирующего предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Вместо действующей двухзвенной системы арбитражных судов, создана трехзвенная система: промежуточным звеном между ВАС РФ и арбитражными судами субъектов РФ создано 10 федеральных арбитражных судов округов, выступающих в качестве кассационных инстанций. В арбитражных судах субъектов РФ создаются апелляционные инстанции по пересмотру дел, рассмотренных в первой инстанции.

Федеральные арбитражные суды округов стали первыми в новейшей истории России судами, которые не связаны с административно-территориальным делением страны и имеют реальную возможность осуществлять правосудие независимо от местных властей.

Считаю, это важнейшей гарантией независимости всей судебной системы.

Причем эти суды себя в полной мере себя оправдали: “...пять лет назад мы создали федеральные арбитражные суды судебных округов, разделив всю Россию на десять судебных округов, – и этот опыт себя полностью оправдал...”[[30]](#footnote-30).

Важная роль отведена в Законе новому органу судейского самоуправления - Совету председателей федеральных арбитражных судов, который образуется при Высшем Арбитражном суде РФ в составе председателя ВАС РФ и председателей федеральных арбитражных судов округов и субъектов РФ. Этот орган является совещательным, на него возлагается рассмотрение вопросов организации работы арбитражных судов, их кадровой и финансовой деятельности.

Необходимо подчеркнуть, что Высший Арбитражный суд РФ осуществляет организационное обеспечение деятельности арбитражных судов, их финансирование, проводит подбор и подготовку кандидатов в судьи, организует учебу судей и специалистов системы. Все работники аппаратов арбитражных судов находятся на федеральной государственной службе и на них распространяются условия ее прохождения, установленные соответствующими правовыми актами.

Из всего вышесказанного можно сделать обобщающий вывод, что новшества арбитражно-процессуального законодательства, в частности рассмотренного Закона, направлены на то, чтобы любой из арбитражных судов, рассматривающий споры между организациями, расположенными в различных регионах РФ или даже споры с участием иностранных фирм и компаний, функционировал в качестве составной части единой системы российского государственного правосудия.

Это означает, что арбитражный суд применяет единое материальное и процессуальное законодательство, при равной для всех возможности обжалования судебных решений, и, в конечном счете, - судебной защиты.

**2.2 Новации в Арбитражно-процессуальном кодексе 1995 года.**

Арбитражно-процессуальный кодекс, заменивший АПК 1992 года, имеет целью завершить “превращение” бывших государственных арбитражей - звеньев планово-административной системы - в полноценные органы правосудия - арбитражные суды. Тем самым новый кодекс призван способствовать расширению и углублению хозяйственных реформ, обеспечивать коммерческий оборот, свободную конкуренцию, защиту любых форм собственности.[[31]](#footnote-31)

Что собой представляет новый Арбитражно-процессуальный кодекс?

Он содержит пять разделов, которые состоят из глав. В законе 215 статей.

В разделе “Общие положения” определены основные начала арбитражного процессуального законодательства. Многие принципиальные положения переработаны с учетом действия в обществе социально ориентированной рыночной экономики и положений новой конституции РФ. Например, принцип состязательности. Он закреплен в статье 7. “Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон”. То есть на стороны возложена обязанность обосновывать свои требования и возражения, и выполнение этих обязанностей обеспечивается более жесткими процессуальными санкциями и неблагоприятными последствиями. Это стимулирование способствует более быстрому и правильному рассмотрению и разрешению споров.

Отдельная глава кодекса (глава III) посвящена регулированию и подведомственности и подсудности дел арбитражному суду.

В АПК 1992 года подведомственности было посвящено две статьи: статья 20 (подведомственность экономических споров), статья 22 - споры в сфере управления. В новом АПК нет деления на споры экономические и в сфере управления, а содержится одна статья - 22, посвященная подведомственности.

Подход законодателя к этой проблеме можно трактовать так: понятием экономического спора охватываются все споры, подведомственные арбитражному суду и возникающие из гражданских правоотношений (имущественные) и споры в сфере управления, возникающие из административных правоотношений. В этой статье (22 АПК РФ) определяется субъективный состав его участников. Среди них названы и иностранные лица. Это новая категория дел. Прежде такие споры, как правило, рассматривались в судах общей юрисдикции.

В статье 22 расширен, по сравнению с прежним АПК, и круг дел, подведомственных арбитражным судам.

Будут разбираться дела о защите чести, достоинства и деловой репутации как юридических лиц, так и граждан-предпринимателей.

Еще одно новшество касается возможности обратиться в арбитражный суд с иском о признании факта владения.

Появилась новая статья (26) о подсудности по выбору истца. Фактически здесь устанавливается альтернативная подсудность. В частности, по выбору истца может предъявляться иск, если он относится к нескольким ответчикам, которые находятся на территориях разных субъектов Федерации.

Следующее новшество - иск к ответчику, местонахождение которого неизвестно. Он может быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения его имущества или по его последнему месту нахождения в РФ.

Более конкретно и последовательно сформулированы статьи, закрепляющие нормы институтов о прекращении производства по делу, оставление иска без рассмотрения, приостановлении производства по делу.

Очень серьезное внимание в новом кодексе уделено проблеме обеспечения иска.

Раздел II “Производство в арбитражном суде 1-й инстанции” занимает центральное место в кодексе. В главе XIV систематизированы и приведены в соответствие с основными принципами положения о предъявлении иска. В отличие от старого кодекса предусмотрена возможность предъявления иска, как самим истцом, так и его представителями.

Дополнены и уточнены основания к отказу в принятии и основания возвращения искового заявления, расширены права истца на обжалование действий судьи в стадии предъявления иска.

В соответствии с закрепленным в Кодексе принципом диспозитивности стороны в арбитражном процессе могут свободно распоряжаться своими материальными и процессуальными правами, в том числе заключить мировое согласие. Этот институт прежним АПК не был предусмотрен, хотя практика всегда испытывала в нем потребность.[[32]](#footnote-32)

В разделе III “Производство по пересмотру решений” содержится много новых положений. Предусмотрены в этом разделе четыре, вместо содержащихся в старом АПК трех, самостоятельные разделы: “Производство в апелляционной инстанции”, “Производство в кассационной инстанции”, “Производство в порядке надзора”, “Пересмотр решений по вновь открывшимся обстоятельствам”.

В Кодексе заменено кассационное производство, предназначенное по старому законодательству для проверки законности и обоснованности не вступивших в законную силу решений и определений суда первой инстанции, апелляционным производством.

С учетом зарубежного опыта в Кодекс введен новый институт “Производство в кассационной инстанции”. Кассационное производство, в отличие от производства в апелляционной инстанции, предназначено только для проверки законности вступивших в законную силу решений суда первой и апелляционной инстанции.

Надзорное же производство может быть возбуждено только по протестам узкого круга должностных лиц, перечисленных в Кодексе.

В Кодексе есть новый раздел “Производство по делам с участием иностранных лиц”, в котором содержатся нормы, регулирующие особенности рассмотрения арбитражным судом дел с участием иностранных лиц.

Нововведением является также радикальное изменение смысла главы 6 "Доказательства". Речь идет о бремени доказывания и предоставлении доказательств. Так, согласно ст. 40 прежнего АПК, "Каждая сторона должна доказывать..." те или иные обстоятельства. В ст. 53 нового АПК РФ эта норма приобрела новое содержание - существенно расширен состав участников процесса, обязанных представлять доказательства: "Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать..." те или иные обстоятельства.

Более того, законодатель подчеркивает, что "арбитражный суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства, если сочтет невозможным рассмотреть дело на основании имеющихся доказательств" (п. 2 ст. 53 АПК). Из этого следует, что арбитражный суд не должен самостоятельно представлять то или иное доказательство, что само по себе свидетельствует о дальнейшем развитии судебной демократии.[[33]](#footnote-33)

Существенной новеллой является введение протокола судебного разбирательства (ст. 123 АПК). Она имеет принципиально важное значение в двух аспектах.

Во-первых, фиксирование в процессе разбирательства свидетельских показаний, объяснений экспертов, ходатайств, заявлений и т.п. представляет собой дополнительный письменный источник доказательств. Во-вторых, введение протокола будет способствовать обеспечению законности и обоснованности решения, а следовательно - повышению качества правосудия.

Вводимый протокол отличается от традиционного протокола тем, что в нем не отражаются судебные прения, поскольку судебно-арбитражный процесс не предусматривает судебных прений как специальной стадии судебного разбирательства. По сути дела протокол будет являться своеобразным реестром хода судебного процесса, в нем будут прежде всего фиксироваться нередкие в практике устные заявления и ходатайства участвующих в деле лиц.

Такой подход к протоколу основывается на опыте некоторых стран, где он себя положительно зарекомендовал.[[34]](#footnote-34) (Более подробно о протоколе см. соответствующий раздел).

Вот, собственно, все основные новеллы в ныне действующем АПК. Подводя итог, можно сказать, что при разработке кодекса были сохранены оправдавшие себя на практике нормы прежнего арбитражного законодательства. Многие другие положения того кодекса сохранены, но формируются с коррективами, диктуемыми накопленным арбитражными судами опытом.

**ГЛАВА 3. ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ИСКА И ВОЗБУЖДЕНИЕ ДЕЛА В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ**

**3.1 Право на обращение с иском в арбитражный суд**

Арбитражным процессуальным законодательством предоставлено право обращаться в арбитражный суд за защитой нарушенных или оспоренных прав и законных интересов заинтересованным лицам: ор­ганизациям независимо от форм собственности, а также гражданам, зарегистрированным в качестве предпринимателей.

Так же в случаях, предус­мотренных законом (ч. 2 ст. 4 АПК), правом на обращение в арбитражный суд в за­щиту государственных и общественных интересов предоставлено про­курору, государственным органам, органам местного самоуправле­ния и др.

Однако наличие права на возбуждение конкретного дела в арбит­ражном суде связано с существованием определенных юридических фактов и соблюдением установленного арбитражным процессуаль­ным законодательством порядка обращения в этот судебный орган. Отсутствие правообразующего фактического состава или нарушение порядка реализации права на обращение в арбитражный суд исклю­чает возможность возбуждения арбитражного производства полнос­тью либо задерживает его своевременное возбуждение.

Право на обращение с иском в арбитражный суд представляет собой установленную законом возможность для каждого заинтересо­ванного лица обратиться в арбитражный суд за защитой своих нару­шенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, ус­тановленном АПК РФ. Из вышесказанного вытекает следующее:

1) правом на обращение в арбитражный суд могут воспользоваться заинтересованные лица (ч. 1 ст. 4 АПК);

2) заинтересованными лицами являются — стороны; третьи лица; заявители и иные лица по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, и о несостоятельности (банкротстве); проку­рор; государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обратившиеся в суд с иском в защиту государственных и общественных интересов (ч. 2 ст. 4, ст. 32 АПК);

3) перечисленные заинтересованные лица при обращении с иском в арбитражный суд должны соблюсти установленный АПК порядок подачи искового заявления. .

Реализация права на иск связана с соблюдением правил, регули­рующих порядок подачи искового заявления в арбитражный суд. Из ана­лиза содержания ст. 108 АПК, можно сделать вывод о том, что перечень этих правил сводится к следующему:

1) исковое заявление по форме и содержанию должно соответст­вовать нормам ст. 102 АПК;

2) исковое заявление должно быть подписано лицом, имеющим на это право, с указанием его должностного положения;

3) дело должно быть подсудно данному арбитражному суду;

4) истец обязан представить доказательства направления другим лицам,, участвующим в деле, копии искового заявления;

5) истец должен представить доказательства уплаты государст­венной пошлины или заявить ходатайство об освобождении, отсрочке, рассрочке ее уплаты;

6) истец должен представить доказательства соблюдения досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора, когда это пред­усмотрено федеральным законом для данной категории споров или договором;

7) соединенные в одном исковом заявлении несколько требований к одному или нескольким ответчикам должны быть связаны между собой;

1. истец обязан представить доказательства обращения в банк или иное кредитное учреждение за получением с ответчика задолженнос­ти, когда она согласно закону, иному нормативному правовому акту или договору должна быть получена через банк или иное кредитное учреждение.

**3.2 Правила подачи искового заявления в арбитражный суд**

Возбуждению дела в арбитражном суде предшествует подача субъ­ектами, перечисленными в ч. 1, 2 ст. 4 АПК, искового заявления с соблюдением определенных правил.

Правила подачи искового заявления (образец искового заявления см. Приложение 2) включают в себя положения о его форме и содержании (ст. 102 АПК), направлении копий искового заявления и прилагаемых к нему документов других лицам (ст. 103).

Правила, относящиеся к форме и содержанию, закреплены в ст. 102 АПК. В ней содержатся ответы на вопросы: 1) в какой форме оно подается в арбитражный суд; 2) кто вправе подписать исковое заявление; 3) какие сведения и как должны быть указаны.

В соответствии с ч. 1 ст. 102 АПК исковое заявление подается в арбитражный суд в письменной форме. Способы и технические средства, применяемые при изготовлении искового заявления, могут быть любыми, поскольку законом они не определены. Судебная практика допускает изготовление искового заявления с использованием множительной техники и в рукописном исполнении. Письменная форма обращения в арбитражный суд в данном случае позволяет четко фиксировать время и место предъявления иска, определять соответствие содержания искового заявления закону, оперативно устранить ошибки и недостатки, допущенные истцом и арбитражным судом в стадии предъявления иска, проверить законность определения судьи об отказе в принятии или возвращении искового заявления, своевременно устранить нарушение права истца на предъявление иска и надежно гарантировать право истца и ответчика на судебную защиту.

При обращении в арбитражный суд исковое заявление подписывается истцом или его представителем. В соответствии со ст. 47 АПК дела организаций в арбитражном процессе ведут их органы, действующие в пределах полномочий, предоставленных законом, иными нормативными актами или учредительными документами.

Подпись руководителя организации признается оформленной надлежащим образом только тогда, когда в исковом заявлении содержится указание должности, фамилии, инициалов руководителя.

При обращении в арбитражный суд гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица; исковое заявление подписывается лично гражданином.

При наличии доверенности исковое заявление может быть подписано руководителем филиала, представительства, иного обособленного структурного подразделения предприятия.

В случае если исковое заявление подписано лицом, не имеющим права его подписывать арбитражный суд оставляет его без рассмотрения(п.3 ст. 87 АПК). На это указывает так же судебная практика - Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 февраля 1996 г. N 7328/95. По данному делу исковое заявление подписано бывшим руководителем (на момент подачи иска уволенным с работы). Апелляционная инстанция правильно отменила решение по существу и имела полномочия, как и суд первой инстанции, оставить иск без рассмотрения по указанному выше основанию[[35]](#footnote-35).

Помимо закрепления правил о соблюдении установленной формы искового заявления, в ст. 102 АПК закреплены требования относи­тельно его содержания. Содержание искового заявления составляют обязательные сведения, необходимые для рассмотрения и разрешения иска в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 2 ст. 102 АПК в исковом заявлении должны быть указаны:

1) наименование арбитражного суда, в который подается исковое заявление;

2) наименование лиц, участвующих в деле и их почтовые адреса. Судебная практика требует обозначения банковских реквизитов сторон;

3) цена иска, если иск подлежит оценке. Цена иска в денежном отношении выражает суть искового требования по имущественным спорам;

4) обстоятельства, на которых основаны исковые требования. Ис­ковое заявление должно содержать надлежащим образом обоснован­ное с фактической и правовой стороны требование;

5) доказательства, подтверждающие основания исковых требо­ваний. Убедительность приведенных в исковом заявлении дово­дов подтверждается указанием на доказательства оснований иска. При наличии у истца доказательств он прилагает их к исковому за­явлению;

6) расчет взыскиваемой или оспариваемой суммы. Если заявлен­ное исковое требование имеет денежный эквивалент, истец должен определить его, сформулировав цену иска, а затем произвести расчет взыскиваемой или оспариваемой суммы;

Так например: одна организация (№1) приобрела у другой (№2) товар на сумму 70000 руб. Договором предусмотрена оплата товара в течении месяца с момента отгрузки. В случае просрочки платежа предусмотрена ответственность в виде 0,5 % от суммы договора, за каждый день просрочки платежа. В указанный в договоре срок оплата не была произведена. Переговоры ни к чему не привели и №2 решил обратиться в арбитражный суд. При этом нужно произвести расчет взыскиваемой суммы. Он производиться по следующей формуле.

**Сумма долга без НДС** (Пунктом 10 письма Президиума Высшего Арбитражного Суда от 10.12.96 № 9 определено, что санкции и проценты, предусмотренные договором либо законом за просрочку оплаты товаров (работ, услуг), подлежат начислению на цену товара без учета налога на добавленную стоимость.[[36]](#footnote-36)) **\* число просроченных дней \* пени (штраф).**

Число просроченных дней -140

НДС- 20%

Проценты по иску составляют: 70000-20% \* 140 \* 0.5%=39200

Соответственно Цена иска – 70000 + 39200=109200

7) требования истца со ссылкой на законы и иные норматив­ные правовые акты, а при предъявлении иска к нескольким ответчи­кам — требования к каждому из них;

8) сведения о соблюдении досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора с ответчиком, когда это предусмотрено феде­ральным законом для данной категории споров или договором; в связи с этим в исковом заявлении следует указать дату предъявления пре­тензии, дату получения ответа, если таковой был направлен, анализы и выводы истца о неосновательности возражений, содержащихся в ответе на претензию;

9) перечень прилагаемых документов.

Указанные реквизиты искового заявления обязательны. Вместе с тем в нем могут быть указаны и иные сведения, если они необходимы для правильного разрешения спора, а также имеющиеся у истца хо­датайства. Например, об истребовании нужных доказательств (о на­значении экспертизы, об осмотре доказательства на месте, о вызове свидетеля и т.п.).

В соответствии со ст. 104 АПК к исковому заявлению прилага­ются следующие документы, подтверждающие:

а) уплату государственной пошлины в установленном размере и порядке;

В случаях, когда фе­деральным законом предусмотрена возможность отсрочки, рассрочки уплаты госпошлины или уменьшение ее размера, хода­тайство (см. Приложение 3) об этом.

Арбитражный суд, исходя из имущественного положения сторон, может отсрочить или рассрочить уплату государственной пошлины или уменьшить ее размер;[[37]](#footnote-37)

Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера производятся по письменному ходатайству заинтересованной стороны. Ходатайство может быть изложено в исковом заявлении (заявлении), апелляционной или кассационной жалобе либо в отдельном заявлении, приложенном к соответствующему заявлению (жалобе). Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера, поданное до обращения с исковым заявлением (заявлением), апелляционной или кассационной жалобой, возвращается арбитражным судом без рассмотрения[[38]](#footnote-38).

Так, в 2000 г., при подаче исковых заявлений государственной пошлиной было оплачено лишь 25 процентов дел. Первая причина заключается в том, что по закону были освобождены от государственной пошлины 56 процентов заявлений, поданных в арбитражные суды. Подавались заявления об отсрочке выплаты пошлин и хотя число таких обращений сократилось с 27 процентов в 1998 году до 19 процентов в 2000 году, тем не менее большинство из них удовлетворяется[[39]](#footnote-39). Эти цифры говорят о том, что суды активно используют свое право по этому вопросу и это на мой взгляд правильно, потому что у многих, как обычно выражаются, попросту нет денег не только на то, что бы оплатить госпошлину, но под час на своевременную выдачу заработной платы рабочим.

б) направление копий искового заявления и приложенных к нему документов;

в) соблюдение досудебного (претензионного) порядка урегули­рования спора с ответчиком, когда это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров или договором.

Действующее арбитражное процессуальное законодательство дает право любому заинтересованному лицу без предварительного на­правления претензии непосредственно обратиться с заявлением в ар­битражный суд. Однако в ст. 4 АПК из этого правила делаются ис­ключения. В случаях, когда федеральным законом установлен для оп­ределенной категории споров досудебный (претензионный) порядок урегулирования либо он предусмотрен договором, спор может быть передан на рассмотрение арбитражного суда лишь после соблюдения такого порядка. Истец вместе с исковым заявлением должен представить копию претензии и доказательство ее отправки ответчику. К числу таких доказательств относятся почтовая квитанция на отправку претензии заказным письмом, копия или выписка из списка почтовых отправлений (при отправке корреспонденции по списку), расписка в принятии претензий или полученный на нее ответ.

В том случае если в арбитражный суд обращается прокурор, государственные органов, органы местного управления и иные органы в случаях, пред­усмотренных законом, соблюдения досудебного (претензионного) регулирования спора не требуется, даже если необходимость его соблюдения предусмотрена федеральным законом или договором;

г) обстоятельства, на которых основываются исковые требования.

В ст. 104 АПК закреплены правила, регулирующие определенные особенности относительно дополнительных специальных докумен­тов. Если исковое заявление подписано представителем истца, прилагается доверенность, подтверждающая его полномочия на предъ­явление иска. К исковому заявлению о понуждении заключить дого­вор прилагается проект договора.

К исковым заявлениям по другим основаниям прилагаются иные документы. Например, свои правила подачи заявлений по делам о несостоятельности (банкротстве) закрепле­ны в ст. 33-43 Федерального закона “О несостоятельности (банкрот­стве)”[[40]](#footnote-40).

Организационно подача искового заявления происходит следующим образом: само исковое заявление сдается в арбитражный суд, который будет, рассматривать дело по первой инстанции, через канцелярию. Истец или его представитель могут послать исковое заявление по почте, а также сдать его в канцелярию суда либо в экспедицию суда. Затем происходит их регистрация в качестве входящих документов либо как именно исковых заявлений. После этого заяв­ление передается конкретному судье для решения вопроса о возбуж­дении дела. Судья в пятидневный срок со дня поступления искового заявления в арбитражный суд должен решить вопрос о принятии дела к производству.

В со­ответствии со ст. 106 АПК вопрос о принятии искового заявления решается судьей арбитражного суда единолично. Процессуальное оформление решения судьи о приня­тии искового заявления оформляется в виде определения(см. приложение 4). Содержа­ние этого определения может быть изложено в определении о под­готовке дела к разбирательству в судебном заседании.

В случае если:

1. спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде;

Например, иск о признании незаконным уклонения управления юстиции от государственной регистрации устава поселкового округа, входящего в состав района, подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции, а не в арбитражном суде.

Арбитражный суд является специализированным судом по разрешению экономических споров, связанных с предпринимательской деятельностью (см. ст.2, 22 АПК).

Судебные акты отменены, производство по делу прекращено на основании п.1 ст.85 АПК. (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

от 14 апреля 1998 г. N 964/98)[[41]](#footnote-41).

2) имеется вступившее в законную силу принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям решение или определение о прекращении производства по делу либо об утверждении мирового соглашения суда общей юрисдикции, арбитражного суда;

3) в производстве суда общей юрисдикции, арбитражного суда, третейского суда имеется дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

4) имеется вступившее в законную силу принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, за исключением случаев, когда арбитражный суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, возвратил дело на новое рассмотрение в третейский суд, принявший решение, но рассмотрение дела в том же третейском суде оказалось невозможным.

судья выносит определение об отказе в принятии искового заявления (ст. 107 АПК)

Арбитражно-процессуальное законодательство содержит еще одну груп­пу правил, при несоблюдении которых судья также не принимает ис­ковое заявление и возвращает его заявителю без рассмотрения. Эти правила перечислены в ст. 108 АПК и не свидетельствуют об отсут­ствии у истца права на иск (права на предъявление иска), а указывают, что исковое заявление не может быть принято к рассмотрению суда по существу до тех пор, пока не будут устранены основания, повлек­шие возвращение искового заявления.

В соответствии со ст. 108 АПК судья возвращает заявление и при­ложенные к нему документы:

1) если не соблюдены форма и содержание искового заявления, установленные ст. 102 АПК;

2) если исковое заявление не подписано или подписано лицом, не имеющим права подписывать его, либо лицом, должностное поло­жение которого не указано;

3) если дело не подсудно данному арбитражному суду;

4) если не представлены доказательства направления другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления;

5) если не представлены документы, подтверждающие уплату госпошлины в установленных порядке и размере, а в случаях, когда фе­деральным законом предусмотрена возможность отсрочки, рассрочки уплаты госпошлины или уменьшение ее размера, отсутствует хода­тайство об этом или оно отклонено;

6) если истец не предъявил документы, подтверждающие соблю­дение досудебного (претензионного) порядка регулирования спора с ответчиком, когда это предусмотрено федеральным законом для дан­ной категории споров или договором;

7) если в одном исковом заявлении соединены несколько требо­ваний к одному или нескольким ответчикам, когда эти требования не связаны между собой;

8) если не представлены доказательства обращения в банк или иное кредитное учреждение за получением с ответчика задолженнос­ти, когда она согласно закону, иному нормативному правовому акту или договору должна быть получена через банк или иное кредитное учреждение;

9) если до вынесения определения о принятии искового заявления к производству от истца поступило заявление о возвращении искового заявления. После принятия искового заявления к производству ар­битражного суда возвращение его по данному основанию исключа­ется. В этом случае наступают иные последствия, например прекра­щение производства по делу.

При нарушении перечисленных в ст. 108 АПК требований, предъ­являемых к порядку обращения в арбитражный суд, исковое заявле­ние подлежит возвращению без рассмотрения, о чем извещаются лица, участвующие в деле.

О возвращении искового заявления судья выносит определе­ние.(см. Приложение 5) В определении указывается, каким образом и какие именно об­стоятельства, предшествующие принятию искового заявления, долж­ны быть устранены. Возвращение искового заявления не препятствует заинтересованному лицу вторично об­ратиться в арбитражный суд в общем порядке после устранения до­пущенных нарушений.

В п. 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 октября 1996 г. “О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции”, подчеркивается, что перечень оснований для отказа в принятии искового заявления (ст. 107 АПК) и возвращения искового заявления (ст. 108 АПК) — исчерпывающий и не подлежит расширительному толкованию. Судья не вправе возвратить исковое заявление по мотиву неприложения документов, являющихся дока­зательствами, поскольку согласно ст. 53, 54, 112 АПК и другим истец может их представить, а суд предлагать их представить до окончания разбирательства дела.

Если предусмотренные в п. 1, 4, 5, 7 ч. 1 ст. 108 АПК основания возвращения искового заявления выявлены арбитражным судом пос­ле его принятия к производству, дело подлежит рассмотрению по су­ществу. При необходимости рассмотрение дела может быть отложено, в частности, для направления другим лицам, участвующим в деле, копий исковых материалов. Неосновательно объединенные требова­ния могут быть разъединены арбитражным судом в соответствии со ст. 105 АПК, государственная пошлина взыскана при принятии ре­шения[[42]](#footnote-42).

Хочется также упомянуть, что на любой стадии процесса (но до удаления арбитражного суда для вынесения ре­шения) ответчик может предъявить встречный иск. Предъявление встречного иска возможно только в производстве арбитражного суда первой инстанции и не допускается в последую­щих стадиях арбитражного процесса. Согласно ч. 3 ст. 155 АПК в апелляционной инстанции не принимаются и не рассматриваются новые требования, которые не были предъявлены при рассмотрении дела в первой инстанции.

Предъявление встречного иска производится по общим правилам предъявления исков. Встречный иск предъявляется с соблюдением всех требований, предусмотренных ст. 102-105 АПК применительно к оформлению иска истцом. К встречному иску должны быть прило­жены доказательства направления копии заявления истцу по перво­начальному иску (копия может быть вручена истцу непосредственно в заседании, если встречный иск заявляется при судебном разбира­тельстве) и доказательства уплаты государственной пошлины (либо ходатайство о представлении отсрочки, рассрочки).

В соответствии со ст. 110 АПК встречный иск принимается в сле­дующих случаях:

1) Если встречное требование направлено к зачету первоначаль­ного, например когда при взаимном неисполнении обязательства по договору каждая из сторон предъявила друг к другу иски о взыскании убытков.

2) Если удовлетворение встречного иска полностью или частично исключает удовлетворение первоначального иска, например основной иск пенсионного фонда о взыскании задолженности по страховым взносам путем обращения взыскания на имущество должника, а встречный иск — о признании предписания пенсионного фонда не­действительным.

3) Если между встречным и первоначальным исками имеется вза­имная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению спора.

Установление взаимосвязей основного и встречного исков производится арбит­ражным судом с учетом всех обстоятельств дела. Так, ОАО “Нефтегазснаб” обратилось в арбитражный суд с иском к предприятию о взыскании суммы, перечисленной по договору комиссии. В свою очередь предприятие предъявило встречное требование о взыскании с ОАО “Нефтегазснаб” убытков. Решением арбитражного суда исковые требования обеих сторон были удовлетворены путем взаимозачета (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 февраля 1997 № 4268/96)[[43]](#footnote-43)

Лица, участ­вующие в деле, обязаны сообщать арбитражному суду об изменениях своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения процессуальные документы направляются по последнему известному суду адресу и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу больше не проживает или не находится. Правило, закрепленное ст. 111 АПК представляет собой правовую фикцию. Ар­битражный суд исходит из того, что лицо, участвующее в деле, изве­щено надлежащим образом, хотя в действительности процессуальные документы (например, судебная повестка), не дошли до адресата и это известно судье. Эта своеобразная норма предназначена для пре­одоления негативных последствий процессуальной недисциплиниро­ванности лиц, участвующих в деле, представляя собой своеобразную юридическую санкцию (арбитражную процессуальную ответствен­ность) в отношении участников судопроизводства. (подробнее см. раздел: Подготовительная часть судебного разбирательства)

**ГЛАВА 4. ПОДГОТОВКА ДЕЛА К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ**

**4.1 Цель, задачи и значение подготовки дела к судебному разбирательству**

После принятия искового заявления к производству арбитражный процесс переходит в новую стадию - в стадию подготовки дела к судебному разбирательству. Подготовка любого цела к разбирательству является обязательной стадией арбитражного процесса[[44]](#footnote-44), причем стадией самостоятельной, на которой закладываются основы для выполнения арбитражным судом главных задач су­допроизводства, определенных ст. 2 АПК.

Защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов юридических лиц и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности осуществляется прежде всего при судебном разбирательстве конкретного дела. От того на сколько быстро и, главное правильно будет разрешен спор, реально зависит защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности. Решение этой основной задачи судопроизводства немыслимо без соответствующей подготовки дела к судебному разбирательству, цель которого - обеспечение правильного и своевременного решения спора.

Отсюда вытекает важность и необходимость рассматриваемой стадии арбитражного процесса.

Задачами подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном суде являются: а) уточнение исковых требований и обстоятельств, лежащих в основании иска; б) определение характера правоотношений сторон и, соответственно, потенциального круга нормативных актов, которые должны будут применяться при разрешении спора; в) определение возможного круга лиц, участвующих в деле; г) определение круга доказательств, необходимых для разрешения спора по существу, и обеспечение их представления к моменту начала разбирательства; д) извещение заинтересованных лиц о времени и месте разбирательства.

Как показывает практика разрешения арбитражными судами дел, именно недостаточная подготовка дела во многих случаях и является причиной неоднократного отложения его рассмотрения, дает вполне законную возможность затягивания процесса лицам, заинтересованным в этом, нередко при­лит в конце концов к принятию незаконного и необоснованного решения, что, естественно, умаляет авторитет правосудия и государ­ства в целом, от имени которого осуществляется правосудие. Высший Арбитражный Суд РФ неоднократно отмечал значение тщательной подготовки дел к разбирательству, наряду с самим судебным разби­рательством (здесь я уже повторяюсь) являющейся “наиболее действенным и эффективным средством в области профилактики правонарушений...”[[45]](#footnote-45)

**4.2 Действия судьи по подготовке дела к судебному разбирательству**

После того, как заявление принято к производству (ст. 106 АПК), когда судьей проверено соблюдение требований, предусмотренных АПК, начинается стадия подготовки дела к судебному разбирательству.

Подготовка дела к судебному разбирательству проводится судьей единолично. Хотя гл. 15 АПК не содер­жит на этот счет прямого указания, данный вывод можно сделать исходя из общего контекста ст. 112, 113 АПК, в которых говорится о действиях судьи, а не суда (в отличие, к примеру, от ст. 124 АПК “Принятие решения”), и фактического совмещения во времени обеих стадий: принятия искового заявления (ст. 106 АПК - Вопрос о принятии искового заявления судья решает единолично) и подготовки дела к судебному разбирательству. Указание о том, что под­готовка дела к судебному разбирательству судьей проводиться единолично содержится и в п. 10 по­становления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 октября 1996 г. № 13 “О применении Арбитражного процессуального кодек­са Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой ин­станции ”[[46]](#footnote-46).

Арбитражно-процессуальным кодексом не установлен конкретный срок, в течение которого судья должен совершить действия по подготовке к судебному разбиратель­ству и вынести определение о подготовке дела. Судья самостоятельно определяет срок подготовки дела к судебному разбирательству. Од­нако при этом следует иметь в виду, что срок, фактически затрачен­ный на подготовку дела, входит в общий срок рассмотрения дела —два месяца (ст. 114 АПК), право на продление которого АПК не предоставляет. Следовательно, чем больше времени уйдет у судьи на подготовку дела, тем меньше останется времени на собственно раз­бирательство. Высший Арбитражный Суд РФ также обращал вни­мание на это обстоятельство “период подготовки... должен иметь разумные пределы”[[47]](#footnote-47). Далее там же приводится следующий пример: “Если судья назначает дело к судебному разбиратель­ству в один из последних дней общего срока, то при определенных обстоятельствах (связанных с необходимостью перерыва в заседании, Исполнительного исследования доказательств и т.д.) он может быть поставлен перед выбором: либо своевременно принять незаконное или необоснованное решение, либо во избежание принятия такого решения нарушить срок рассмотрения дела и принятия по нему решения”[[48]](#footnote-48). Конечно, выработать самый оптимальный для себя вариант подготовки дела к судебному разбирательству, может лишь сам судья, опираясь на свой стаж, опыт работы и т.д. Однако за не имением его можно воспользоваться специализированными пособиями (литературой, методическими рекомендациями) для судей арбитражных судов, которые написаны людьми имеющими за плечами большой опыт. (Например: Д.А. Фурсов “Подготовка дела к судебному разбирательству”)

Подробный перечень действий судьи по подготовке дела к судебному разбирательству содержится в ст. 112 АПК. Однако этот перечень не является исчерпывающим, о чем свидетельствует содержание последнего абзаца этой статьи, дающей судье право совершать и другие действия, направленные на обеспечение правильного и своевременного разрешения спора.

В соответствии со ст. 112 АПК судья осуществляет следующие действия по подготовке дела к судебному разбирательству:

1) рассматривает вопрос о привлечении к участию в деле другого ответчика;

2) извещает заинтересованных лиц о производстве по делу;

3) предлагает лицам, участвующим в деле, другим организациям, должностным лицам выполнить определенные действия, в том числе представить документы и сведения, имеющие значение для разрешения спора;

4) проверяет относимость и допустимость доказательств;

5) вызывает свидетелей;

6) рассматривает вопрос о назначении экспертизы;

7) направляет другим арбитражным судам судебные поручения;

8) вызывает лиц, участвующих в деле;

9) принимает меры к примирению сторон;

10) решает вопрос о вызове руководителей, участвующих в деле, для дачи объяснений;

11) принимает меры по обеспечению иска.

Последовательность действий судьи при подготовке дела к судеб­ному разбирательству состоит в следующем:

Первоначально судья определяет крут правоотношений, сложив­шихся между лицами, участвующими в деле: изучает доводы истца или заявителя, документы, приложенные к заявлению, в том числе (при их наличии) возражения ответчика, возникшие, к примеру, при проведении досудебного урегулирования спора. Тем самым судья оп­ределяет для себя обстоятельства, на которых основаны исковые тре­бования (основание иска) и требования истца (предмет иска). Без точного определения названных компонентов иска невозможно уста­новить круг лиц, участвующих в деле, и круг доказательств, необхо­димых для разрешения спора по существу.

Следующей задачей подготовки дела к судебному разби­рательству является определение круга лиц, участвующих в деле. Лицами, участвующими в деле, в соответствии со ст. 32 АПК явля­ются стороны, третьи лица, заинтересованные лица, прокурор, госу­дарственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обратившиеся в арбитражный суд с иском в защиту государственных и общественных интересов.

На самом же деле на стадии подготовки дела судья арбитражного суда может привлечь к участию в деле только другого ответчика или третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, а также известить заинтересованные лица по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, и по делам о признании не­состоятельным (банкротом). Это связано с тем, что участие в деле, рассматриваемом арбитражным судом, прокурора, государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов ограни­чено АПК только теми случаями, когда названные лица непосредст­венно обращаются в арбитражный в суд с иском (ст. 41, 42 АПК), а участие в деле заинтересованных лиц возможно только по двум вышеназванным ка­тегориям дел.

Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на пред­мет спора и обладающие практически полным комплексом прав и обязанностей истца (ст. 38 АПК), вступают в дело только по своей инициативе, поэтому в случае необходимости судья может лишь известить лиц, которые потенциально, в соответствии с материалами дела, могут выступить в качестве третьего лица, о времени и месте разбирательства и разъяснить им право на заявление самостоятельного требования на предмет спора. Например: осуществляя подготовку дела по иску муниципального предприятия (арендодателя по договору аренды недвижимого имущества) к организации, являющейся арендатором, о взыскании задолженности по арендной плате неустойки, суд, видя из материалов дела, что данный договор заключался без согласия собственника, может сообщить о наличии спора администрации муниципального образования или его органу по управлению муниципальным имуществом для решения вопроса о вступлении указанных лиц в качестве третьего лица, заявляющего требования, например, о признании договора аренды недействительным, применении последствий его недействительности, взыскании задолженности по арендной плате в доход местного бюджета и т.п.

Разрешая вопрос о возможном составе лиц, участвующих в деле, Судья должен убедиться в том, что стороны являются надлежащими, однако АПК не дает возможность судье предпринимать какие-либо процессуальные действия при появлении сомнений в этом. Дело в том, что в соответствии со ст. 36 АПК установление факта предъявления иска не тем лицом, которому принадлежит право требования, и не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, производится время разбирательства, т.е. после заслушивания мнения всех участвующих в деле лиц, а замена ненадлежащей стороны — истца или ответчика — производится судом только с согласия истца. Это, на мой взгляд является изъяном, потому что это отнимает время, которого и без того не хватает судьям что бы “разгрести весь поток” исковых заявлений поступающих в арбитражные суды. А ведь с каждым годом нагрузка на судей постоянно увеличивается. Так, в 1998-м году на рассмотрение арбитражных судов поступило почти 500000 исковых заявлений, что на 17 с лишним процентов больше, чем в 1997 году, в 1999 г. их поступило уже 581729, а в 2000 г. - 634363[[49]](#footnote-49). В количественном выражении, на каждого судью, в 2000 году, в месяц приходилось по 30 дел. Это крупные, многотомные дела. 30 дел на судью в месяц – это слишком большая нагрузка[[50]](#footnote-50)

Самым распространенным действием судьи арбитражного суда по определению круга лиц, участвующих в деле, является привлечение организаций и граждан в качестве третьих лиц, не заявляющих само­дельных требований на предмет спора, на стороне истца или ответчика.. Привлечение третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, производится либо по ходатайству истца или ответчика, либо по ини­циативе суда. Возможность привлечения истцом самостоятельно кого-либо в качестве третьего лица без определения арбитражного суда АПК не предусматривает, поэтому указание в исковом заявлении помимо ответчика третьего лица рассматривается судьей как хода­тайство о привлечении, и в случае его удовлетворения соответствую­щее определение указывается в определении о принятии искового заявления и о подготовке к судебному разбирательству.

Хотя АПК и не акцентирует вопрос привлечения к участию в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на пред­мет спора, в качестве обязанности судьи, невыполнение такого дей­ствия, в том числе и в стадии судебного разбирательства, при явной необходимости в нем рассматривается инстанциями, пересматрива­ющими дело в порядке апелляции, кассации или надзора, как осно­вание для отмены решения суда, поскольку в таком случае, по суще­ству, принимается решение о правах и обязанностях лиц, не участ­вующих в деле. Например: рассматривая дело по иску одного из уч­редителей общества с ограниченной ответственностью к государст­венному органу по регистрации юридических лиц о признании не­действительным акта этого органа, которым зарегистрированы изме­нения в учредительные документы общества с ограниченной ответ­ственностью, суд, несомненно, должен для правильного рассмотрения дела и вынесения правосудного решения привлечь в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, само общество с ограниченной ответственностью, поскольку любое решение по такому делу непосредственно затрагивает его права и обя­занности.

По делам, связанным с рассмотрением дел об установлении фак­тов, имеющих юридическое значение, и о признании несостоятельным (банкротом), суд в обязательном порядке извещает заинтересованных лиц. Кроме того, к заинтересованным лицам, которых судья извещает о производстве по делу, можно отнести и тех, которые в перспективе могут быть привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц и ответчиков.

Так же очень важными являются действия судьи по определению круга доказа­тельств, необходимых для разрешения спора, и обеспечению их своевременного представления ко дню заседания.

Прежде всего судья выясняет относимость доказательств — ус­танавливает, имеют ли значение для дела те доказательства, которые приложены к исковому заявлению, и их допустимость — устанавли­вает, получены ли доказательства, на которые ссылается истец и, воз­можно, ответчик, с помощью предусмотренных законом средств.

Одним из самых распространенных действий судьи на стадии под­готовки является предложение лицам, участвующим в деле, другим организациям, их должностным лицам выполнить определенные дей­ствия, представить документы и сведения, имеющие значение для разрешения спора. Круг таких действий и документов определяется, естественно, с учетом материалов дела. По разным категориям дел практикой выработан определенный минимально необходимый перечень доказательств. Обычно, судья запрашивает у лиц, участвующих в деле, подлинники документов, имеющих отношение к спору, с целью убедиться в их достоверности.

К другим действиям, направленным на получение доказательств, является вызов свидетелей, рассмотрение вопроса о назначении экспертизы, направление другим арбитражным судам судебных поручений.

Учитывая процессуальную важность свидетельских показаний для разрешения спора по существу вызов свидетелей (как показывает судебная практика) производиться определением: либо определением о принятии искового заявления и о подготовке к судебному разбирательству, либо отдельным определением, направляемым свидетелю и всем лицам, участвующим в деле. Однако самим АПК не установлен порядок их вызова.

АПК не предоставляет судье на стадии подготовки права назначить экспертизу, а допускает возможность только рассмотреть вопрос о назначении экспертизы. Это связано это с тем, что в соответствии со ст. 66 АПК суд может назначить экспертизу только по ходатайству лица, участвующего деле. Особое внимание на данное обстоятельство обратил и Высший Арбитражный Суд РФ обратил на данное обстоятельство особое внимание: “Перечисленные в ст. 112 АПК про­вальные действия, направленные на подготовку к судебному разбирательству, судья совершает в порядке, предусмотренном в АПК. Если при подготовке дела к судебному разбирательству судья признает необходимым привлечь другого ответчика, назначить экспертизу, принять меры по обеспечению иска, то соответствующие предложения излагаются в определении о подготовке дела к судебному разбирательству. При этом другой ответчик привлекается с согласия истца, экспертиза назначается, а меры по обеспечению иска принимаются соответственно по ходатайству или заявлению лиц, участвующих в деле”[[51]](#footnote-51). Таким образом, действия судьи в этом случае носят рекомендательный характер и выражаются в предложении лицам, уча­ствующим в деле, решить вопрос о возможности и необходимости заявления ходатайства о назначении экспертизы.

Такой способ получения доказательств, как направление другим арбитражным судам судебного поручения применяется достаточно редко, в основном, судебные поручения направляются с целью полу­чить показания свидетелей, проживающих на территории другого субъекта Российской Федерации. Полученные таким способом доказательства так же имеют важное значение и преуменьшать его не следует, посколь­ку в силу способа получения они обладают высокой степенью досто­верности. Порядок направления судебных поручений установлен в ст. 73 АПК.

Вызов лиц, участвующих в деле, не следует отождествлять с обес­печением явки лиц, участвующих в деле, в заседание суда. Вызов лиц, участвующих в деле, производится судьей для уточнения требований, возражений, заявлений, ходатайств, для представления дополнитель­ных доказательств. Такое действие характерно именно для стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Указание в определении о явке лиц, участвующих в деле, в заседание суда является правом, а не обязанностью судьи. Это подтверждается разъяснением Высшего Арбитражного Суда РФ: “Отсутствие в определении о подготовке дела к судебному разбира­тельству указания о вызове истца в судебное заседание не может слу­жить основанием для отмены определения арбитражного суда об ос­тавлении иска без рассмотрения в связи с неявкой истца в заседание суда”[[52]](#footnote-52).

Арбитражное процессуальное законодательство (ст. 112 АПК), Высший Арбитражный Суд РФ ориентируют суды на создание усло­вий для примирения сторон путем заключения мирового соглашения[[53]](#footnote-53) (подробнее о мировом соглашении см. соответствующий раздел). При этом суд должен выяснять возможность заключения мирового соглашения при подготовке дела к судебному разбирательству, т.е. в соответствии с п. 9 ст. 112 АПК принимать меры для примирения сторон. Практическая ценность возможности такого действия несомненна, так как это значительно повышает авторитет правосудия, однако реальная осуществимость его на. стадии подготовки дела крайне незначительна по двум причинам. Первая, истцы и ответчики по значительному количеству исков, рассматриваемых арбитражными судами, находятся вне места расположения арбитражных судов в областных, краевых центрах, столицах республик и т.п.), что с учетом необходимости соблюдения срока рассмотрения дела, зачастую неудовлетворительного порядка оказания почтовых услуг, доро­говизны междугородных переговоров, не дает судье возможность вызвать стороны в период подготовки. Вторая, отсутствие в АПК норм, регулирующих процесс достижения сторонами мирового соглашения на этой стадии процесса и его оформления. АПК не предоставляет судье возможности утверждения на стадии подготовки мирового соглашения и прекращения производства по делу по общим правилам сращения. Тем не менее в случае возможности принятия мер к примирению сторон суд, несомненно, должен ею воспользоваться.

Одним из важнейших прав судьи на стадии подготовки дела к судебному разбирательству является принятие мер по обеспечению иска .

В качестве мер по обеспечению иска в арбитражном процессе могут применяться следующие: 1) наложение ареста на имущество или денежные средства, принадлежащие ответчику; 2) запрещение ответчику совершать определенные действия; 3) запрещение другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора; 4) приостановление взыскания по спариваемому истцом ис­полнительному или иному документу, по которому взыскание про­изводится в бесспорном (безакцептном) порядке; 5) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении его от ареста. В случае необходимости допускается принятие несколь­ких мер по обеспечению иска.

Однако это право не следует воспринимать буквально, поскольку в соответствии со ст. 75 АПК меры по обеспечению иска принимаются судом только по заявлению лиц, участвующих в деле, об этом говориться в п. 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 октября 1996 г. № 13 “О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении суде первой инстанции”[[54]](#footnote-54). Тем не менее, если у судьи (например, по информации полученной ранее при рассмотрении дел с участием этого же ответчика) имеются серьезные основания полагать, что непринятие таких мер может привести к неисполнению судебного акта он по собственной инициативе принимает необходимые меры по обеспечению иска. Такой практики арбитражные суды придерживаются, например, по делам, связанным с ликвидацией или признанием несостоятельными (банкротами) коммерческих банков, предлагая заинтересованным лицам — кредиторам, Центральному банку РФ и др. — решить вопрос наложения ареста на обязательные резервы банка с целью их сохранения, особенно в интересах граждан-вкладчиков, путем подачи в суд соответствующего заявления.

Причем при подаче заявления об обеспечении иска путем наложения ареста на денежные средства, принадлежащие ответчику, истец должен представить арбитражному суду аргументированные обоснования своего обращения, доказательства, подтверждающие, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта[[55]](#footnote-55).

Как я уже отмечал ранее, перечень действий судьи по подготовке дела к судебному разбирательству, перечисленных в ст. 112 АПК, не является исчерпывающим, что дает судье возможность по своей ини­циативе совершать и другие действия в рамках, определенных про­цессуальными нормами. К таким действиям можно отнести принятие мер по обеспечению доказательств (ст. 71 АПК), принятие встречного искового заявления (ст. 110 АПК), объединение дел и выделение тре­бований в отдельное производство (ст. 105 АПК).

**4.3 Назначение дела к судебному разбирательству**

Приняв исковое заявление и осуществив действия по подготовке дела к судебному разбирательству, судья выносит соответствующее определение (ст. 113 АПК). Хотя определения о принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству являются самостоятельными судебными актами, АПК предоставляет (ст. 106) право объединить эти определения в одном. На практике в подавля­ющем большинстве случаев так и происходит — в одном определе­нии, объединенном названием — “определение о принятии исково­го заявления”,— фактически содержатся два определения — о при­нятии искового заявления и о подготовке дела к судебному разби­рательству.(см. Приложение 6)

В определении о подготовке дела к судебному разбирательству указывается о действиях по подготовке дела, назначении дела к су­дебному разбирательству, времени и месте его разбирательства.

Время судебного разбирательства (конкретный день и час) должно определяться судьей с учетом времени, необходимого на извещение о заседании лиц, участвующих в деле, и на совершение ими тех дей­ствий по подготовке, которые возложил на них суд, с одной стороны, и соблюдения двухмесячного срока рассмотрения спора (ст. 114 АПК) — с другой. Практика показывает, что наиболее оптимальным временем назначения дела является 3—4-недельный срок с даты вынесения определения о подготовке дела к судебному разбирательству, с тем чтобы при возникновении необ­ходимости оставался еще месячный резерв для отложения рассмот­рения дела.

Той же практикой выработаны средние данные о количестве дел, назначаемых судьей к рассмотрению на один рабочий день. Как правило, это пять-шесть дел. Планируемое время для рассмотрения одного дела составляет 1-1,5 часа. Но при этом в журнале дел, назначенных к рассмотрению, судьи предусматривают временные резервы с тем, чтобы в случаях превышения планируемой продолжительности рассмотрения дела обеспечить рассмотрение всех назначенных дел.[[56]](#footnote-56)

Определение о принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству направляется лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении (ч. 2 ст. 113 АПК). Надлежащее извещение о времени и месте разбирательства — одна из важнейших предпосылок оперативности судебного разбира­тельства. С учетом сложности определения конкретного места рас­положения многих участников предпринимательской деятельности, проблема вручения определений часто становится важнее самого су­щества спора. Если в деле нет доказательств извещения ответчика о подготовке дела к судебному разбирательству, назначении его к слушанию (с указанием времени и места проведения), как того требует статья 113 Арбитражного процессуального кодекса решение суда подлежит безусловной отмене апелляционной (ст. 158 АПК) и кассационной (ст. 176 АПК) инстанциями.

Высший Арбитражный Суд РФ ориентирует арбитражные суды на желательность организовать взаимодействие с органами связи на федеральном и региональном уровнях по вопросу совершенствования порядка предоставления почтовых услуг судебным органам, посколь­ку общий порядок оказания почтовых услуг зачастую создает неопределенность относительно того, извещены ли участвующие в деле лица надлежащим образом о времени и месте разбирательства.[[57]](#footnote-57)

Подготовка к судебному разбиратель­ству не заканчивается вынесением определения о подготовке и направлении его лицам, участвующим в деле. В течение времени между направлением определения и началом судебного разбирательства судья может продолжить совершение подготовительных действий, в том числе по заявлениям и ходатайствам лиц, участвующих в деле.

Определение о подготовке дела к судебному разбирательству должно быть направлено лицам, участвующим в деле, как и любое другое определение, принятое в виде отдельного акта, в соответствии ст. 142 АПК в пятидневный срок после его вынесения.

**ГЛАВА 5.СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ**

1. **Понятие и значение стадии судебного разбирательства**

Судебное разбирательст­во — самостоятельная, центральная стадия арбитражного процесса. Основная за­дача данной стадии — рассмотрение спора по существу. Именно при рассмотрении и разрешении споров в судебном заседании реализуется главная задача арбитражного суда – защита прав и охраняемых законом интересов организаций и граждан-предпринимателей. В ходе рассмотрения дела арбитражным судом проверяется обоснованность взаимных требований и возражений сторон и третьих лиц, всесторонне, полно и объективно исследуются собранные доказательства, устанавливаются их действительные права и обязанности, выясняются причины и условия, породившие спор. На этой стадии наиболее полно проявляются основные принципы арбитражного процесса: законности, независимости арбитражного суда и его судей, равенства сторон, состязательности, гласности и другие.

Одним из важных факторов эффективности судебного разбирательства является оперативность рассмотрения дела. “На эффективность судебной защиты нарушенных прав законных интересов существенное влияние оказывает быстрота рассмотрения дела. Особенно важное значение временной фактор приобретает для деятельности судебно-арбитражной системы. Арбитражные суды призваны поддерживать правовыми средствами стабильность в условиях рыночной экономики, при которых отношения между субъектами предпринимательской деятельности характеризуются значительной динамикой. Оперативная деятельность арбитражных судов заключается в рассмотрении дела и вынесении решения по нему как минимум не позднее срока, предусмотренного Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации”[[58]](#footnote-58).

АПК установлен (ст. 114) единый срок рассмотрения дел: два месяца со дня поступления искового заявления. В то же время существуют категории дел требующие от суда совершения большего количества процессуальных действий, чем по другим делам. Так Федеральным законом “О несостоятельности (банкротстве)” установлен трехмесячный срок рассмотрения дел о банкротстве (ст. 47)

Установленный ст. 114 АПК срок продлению не подлежит. Существует только один случай, когда фактическое время со дня поступления ис­тового заявления до принятия решения по делу может превышать казанный срок, им является приостановление производства по делу в соответствии со ст. 81,82 АПК. В этом случае течение двухмесячного срока приостанавливается со дня вынесения определения о приостановлении производства по делу и возобновляется со дня вынесения определения о возобновлении производства по делу.

Споры разрешаются в заседании арбитражного суда в составе одного или трех судей, с участием сторон, иных лиц, участвующих в деле, и их представителей. При отсутствии зала заседаний допускается рассмотрение дел в иных помещениях.

Установлено общее правило согласно которому дела в первой инстанции рассматриваются судьей единолично. Помимо этого, любое дело по решению председателя суда может быть рассмотрено коллегиально (ст.14 АПК) Вопрос о рассмотрении дела, подлежащего рассмотрению едино­лично, в коллегиальном порядке, решается председателем арбитраж­ного суда по ходатайству стороны или по инициативе судьи, приняв­шего исковое заявление. Решение председателя арбитражного суда оформляется в виде письменной резолюции на ходатайстве лица, уча­ствующего в деле, докладной записки судьи или в иной письменной форме. Решение о коллегиальном рассмотрении дела принимается до начала рассмотрения дела[[59]](#footnote-59).

В соответствии с ч. 3 ст. 115 АПК присутствующие в зале засе­дания имеют право делать заметки, вести стенограмму и звукозапись. На совершение указанных действий не требуется разрешения председательствующего. Кино- и фотосъемка, видеозапись, а также трансляция судебного заседания по радио и телевидению допускаются с разрешения суда, рассматривающего дело. Для получения разрешения лицо, желающее провести съемку (представитель средств массовой информации, к примеру), должно представить суду удостоверение работника средств массовой информации. Председательствующий, прежде чем принять решение, выясняет мнение участников заседания, которых могут быть возражения, в том числе и по личным причинам, против проведения съемки.

Заседание арбитражного суда проводится в строгой последовательности, предусмотренной АПК и состоит из трех частей:

1) подготовительная часть;

2) рассмотрение дела по существу (исследование, проверка доказательств);

3) постановление и объявление решения

**5.2 Подготовительная часть судебного разбирательства**

Содержанием подготовительной части судебного разбирательства является определение возможности проводить судебное заседание. Подробный перечень действий, совершаемых в данной части разби­рательства, приведен в ст. 115 АПК.

Подготовку заседания по разрешению спора, как правило проводит консультант (специалист, помошник судьи), который составляет список дел, назначенных к рассмотрению; вывешивает его в установленном месте; докладывает председательствующему о возможном рассмотрения дела; проверяет явку сторон и полномочия их представителей, а так же поступление дополнительных материалов. В соответствии с функциональными обязанностями по содействию судье в подготовке дел к рассмотрению в судебных заседаниях (ст.45, п.2, подп. 2 и 3 Федерального конституционного закона “Об Арбитражных судах в Российской Федерации”) помошнику судьи (специалисту) могут быть поручены анализ соблюдения требований АПК к форме и содержанию искового заявления (ст. 102), проверка наличия документов, которые прилагаются к исковому заявлению (ст. 104), и правильности уплаты госпошлины, а также проверка наличия либо отсутствия оснований для отказа в принятии искового заявления, его возвращения.

Свои выводы по указанным вопросам помошник судьи (специалист) излагает письменно на приобщаемом к материалам дела документе (отзыв, заключение). В этом документе может быть изложено мнение помошника судьи по другим вопросам, вытекающим из материалов искового заявления, а так же сформулированы предложения.

При изучении материалов искового заявления судья оценивает обоснованность сделанных помошником выводов и предложений, принимает решение и выносит соответствующий судебный акт(о принятии, от отказе в принятии, о возвращении искового заявления).[[60]](#footnote-60)

Я думаю, что пренебрегать вышеназванными положениями закона было бы не правильно, так как эти действия помошника снижают и без того большую нагрузку (о которой я уже говорил) на судей при осуществлении ими свои полномочий.

И так, с чего же начинается судебное заседание?

Судебное заседание начинается с объявления об его открытии председательствующим, который объявляет, какое дело подле­жит рассмотрению (номер дела, стороны, другие лица, участвующие в деле, предмет иска).

Следующее действие — проверка явки лиц, участвующих в деле, иных участников в заседание. Как было указано выше, этим обычно занимается помошник судьи. При явке в заседание всех или некоторых участников помошник (судья) прежде всего удостоверяет их личности путем ознакомления с паспортами или другими представляемыми документами, а затем проверяет их полномочия. В соответствии со ст. 47 АПК руководители организаций представляют арбитражному суду документы, удостоверяющие их служебное положение или полномочия. Такими документами явля­ются: протокол собрания (учредителей, участников, акционеров об­ществ, членов кооперативов), решение других уполномоченных уч­редительными документами органов (Совета директоров и т.п.), тру­довой контракт руководителя, приказ о назначении руководителя на должность.

Индивидуальные предприниматели представ­ляют в заседание документ, удостоверяющий их личность, свидетель­ство о регистрации в качестве предпринимателя или иной аналогич­ный документ, выдаваемый органами государственной регистрации. Граждане — участники процесса (по делам о банкротстве, к примеру) представляют только документ, удостоверяющий их личность.

Граждане, представляющие интересы лиц, участвующих в деле (ст. 49 АПК), удостоверяют свои полномочия выданной в соответст­вии со ст. 185-187 ГК и надлежаще оформленной доверенностью.(см. Приложение 7) Суд проверяет не только порядок оформления доверенности, но и ее содержание с целью установить объем полномочий, которыми наделен представитель.

В случае отсутствия в заседании кого-либо из лиц, участвующих в деле, суд проверяет, извещены ли надлежащим образом эти лица и какие имеются сведения о причинах их неявки. Поскольку в соответствии со ст. 113 АПК определение о подготовке дела к судебному разбирательству направляется лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении, основным доказательством из­вещения является наличие в материалах дела уведомления органов Связи.

В случае отсутствия уведомления кого-либо из лиц, участвующих деле, о времени и месте разбирательства спор не может быть рассмотрен по существу (ст. 119 АПК). В таком случае рассмотрение ела должно быть отложено (ст. 120 АПК), поскольку рассмотрение дела по существу в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте разбирательства, является основанием к отмене решения в любом случае (ст. 158, 176 АПК).

Так, Акционерное общество закрытого типа "Мособлспецстрой" обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о понуждении администрации города Сходни Московской области перерегистрировать и выдать свидетельство на право бессрочного (постоянного) пользования земельным участком площадью 1,48 га.

Определением от 15.07.97 к участию в деле в качестве третьего лица на стороне ответчика, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, суд привлек общество с ограниченной ответственностью "Прист" как правопреемника товарищества с ограниченной ответственностью "Прист" - арендатора участка (впоследствии регистрация ООО "Прист" признана недействительной).

Решением от 12.08.97 арбитражный суд обязал администрацию города Сходни перерегистрировать и выдать акционерному обществу закрытого типа "Мособлспецстрой" свидетельство на право бессрочного (постоянного) пользования земельным участком площадью 1,48 га.

В протесте заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации предлагается решение отменить, дело направить на новое рассмотрение.

Президиум считает, что протест подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что спорный земельный участок в 1991 году неправомерно изъят из пользования истца, а затем согласно постановлению главы администрации города Сходни от 08.11.94 N 662 и заключенному на его основании договору от 15.12.94 был передан ответчиком в аренду товариществу с ограниченной ответственностью "Прист" на срок 49 лет. В установленном порядке договор не расторгался, хотя решением Арбитражного суда Московской области от 03.09.96 решение об изъятии участка у истца признано недействительным. На спорном земельном участке ТОО "Прист" возвело цех по изготовлению столярных изделий.

Однако эти обстоятельства не были предметом судебного исследования, поскольку дело рассмотрено в отсутствие ТОО "Прист", не извещенного надлежащим образом о времени и месте заседания.

Рассмотрение арбитражным судом дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте заседания, в соответствии со статьями 158, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является безусловным основанием к отмене решения...

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 187-189 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановил:

решение от 12.08.97 Арбитражного суда Московской области по делу N А41-К2-5201/97 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в первую инстанцию того же арбитражного суда.(Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 июня 1999 г. N 751/99)[[61]](#footnote-61).

Лица, участвующие в деле, считаются извещенными, если определение направлено по почтовому адресу, указанному в исковом заявлении, в соответствии с местонахождением, предусмотренным в учредительных документах[[62]](#footnote-62). Ссылки лица, участвующего в деле, на то, что он не был надлежащим образом извещен о времени и месте разбирательства, поскольку находился по другому адресу, не указанному в учредительных документах, не должны приниматься во внимание инстанциями, пересматривающими решение в порядке апелляции, кассации или надзора, поскольку в соответствии со ст. 111 АПК лицо, участвующее в деле, обязано сообщать арбитражному суду об изменении своего адреса, а при отсутствии такого уведомления процессуальные документы считаются доставленными по известному арбитражному суду адресу (как правило, место регистрации юридического а или постоянное место жительства гражданина), хотя бы адресат по этому адресу более не находится или не проживает.

Аналогичные рекомендации выработаны Высшим Арбитражным Судом РФ и для тех случаев, когда уведомление возвращено органами связи с отметкой о невручении корреспонденции адресату. Если определение не вручено в случае выбытия адресата, оно считается доставленным в соответствии со ст. 111 АПК. В этом случае суд имеет право приступить к рассмотрению спора по существу.

Так, ООО "Содружество" обратилось в Арбитражный суд с иском к кооперативу "Горняк" о взыскании задолженности за медицинские препараты и штрафа за несвоевременную оплату продукции.

Решением от 06.05.97 иск удовлетворен.

По заявлению кооператива "Горняк" определением от 24.07.97 решение отменено, а дело пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам.

В качестве вновь открывшихся обстоятельств ответчик указал неполучение им искового заявления, а также всех судебных актов в связи с изменением адреса. Тем самым, по мнению ответчика, были нарушены его права на судебную защиту.

При новом рассмотрении спора решением от 29.07.97 с кооператива "Горняк" взыскана прежняя сумма задолженности, но сумма штрафа была уменьшена на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Постановлением апелляционной инстанции от 15.09.97 решение оставлено без изменения.

В протесте заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации предлагалось состоявшиеся судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд который рассматривал дело в качестве суда первой инстанции.

Президиум посчитал, что протест подлежит удовлетворению, решение от 29.07.97 и постановление апелляционной инстанции от 15.09.97 следует отменить.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Неполучение ответчиком по почте судебных актов в связи с изменением адреса вновь открывшимся обстоятельством не является.

Согласно статье 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при отсутствии сообщения о перемене адреса во время производства по делу процессуальные документы направляются по последнему известному арбитражному суду адресу и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не находится. Адресат в этом случае считается надлежащим образом извещенным о времени и месте разбирательства дела, и его неявка в судебное заседание в соответствии с частью 2 статьи 119 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению спора.

Таким образом, основания для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам отсутствовали.

Таким образом, судом были неправильно применены нормы материального и процессуального права, что в соответствии со статьей 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены судебных актов.

Следовательно, решение, принятое по вновь открывшимся обстоятельствам, и постановление апелляционной инстанции подлежат отмене. (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 сентября 1998 г. N 2191/98).[[63]](#footnote-63)

Однако в том случае, если определение возвращено органами связи с отметкой об отсутствии ответчика по данному адресу (к примеру, указано, что по данному адресу находится другая организация), судья предлагает истцу представить документально подтвержденные данные о месте нахождения ответчика, если из материалов дела не усматривается местонахождение адресата. В качестве доказательства места нахождения адресата суд принимает соответствующие справки органов государственной регистрации юридических лиц, органов внутренних дел о государственной регистрации граждан по месту жи­тельства.

В соответствии со ст. 43 АПК помимо лиц, участвующих в деле, в арбитражном процессе могут участвовать свидетели, эксперты, пере­водчики, представители.

В связи с тем, что постоянно увеличивается количество дел, в рас­смотрении которых принимают участие иностранные граждане, судья (пред­седательствующий) после определения полномочий лиц, участвующих в деле, должен выяснить вопрос о необходимости участия в процессе переводчика, со­блюдение данного правила является весьма существенным.

После объявления состава суда, а также сообщения об участии в деле прокурора и эксперта суд разъясняет лицам, участвующим в деле, их право заявлять отводы судьям, экспертам и переводчику, знакомит с основаниями отвода, установленными ст. 16, 17, 18 АПК.

Возможность заявления судье отвода является одним из способов реализации принципов правосудия, гарантией объективного и бес­пристрастного рассмотрения дела.

В соответствии со ст. 16 АПК судья не может участвовать в рас­смотрении дела и подлежит отводу при наличии одного из следующих фактических обстоятельств:

1) если он является родственником лиц, участвующих в деле или

их представителей;

2) если он при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в качестве эксперта, переводчика, прокурора, представителя или сви­детеля;

3) если он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его беспристрастности.

Так, при рассмотрении иска товарищества с ограниченной ответственностью фирмы "Феникс" о признании недействительным постановления администрации города Похвистнево от 15.07.93 N 299 "Об отмене постановления от 31.05.93 N 207 "О регистрации производственно-коммерческой фирмы" Феникс" судье Бредихиной Т.А. был заявлен отвод в связи с тем, что ее родная сестра в качестве адвоката оказывала платную юридическую помощь истцу. Определением кассационной коллегии арбитражного суда от 27.12.93 по делу N 11-77/10у отвод был удовлетворен (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 марта 1996 г. N 149/96).[[64]](#footnote-64)

Кроме того, основанием отвода судьи является факт его участия в рассмотрении данного дела в другой инстанции (ч. 1 ст. 18 АПК). Судья, принимавший участие в рассмотрении дела, не может участ­вовать в его повторном рассмотрении, кроме случаев рассмотрения дела по вновь открывшимся обстоятельствам (ч. 2 ст. 18 АПК).

Толкование вопроса, что понимается под “участием в рассмотрении дела”, дано в п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 октября 1996 г. № 13 “О применении Арбитражного процес­суального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции”: “судья, участвовавший в принятии решения, поста­новления, вынесении определения, которое в соответствии с АПК может быть обжаловано, не вправе принимать участие в рассмотрении жалобы, протеста на это решение, постановление, определение;

судья, участвовавший в принятии постановления при рассмотре­нии жалобы, протеста, не может после отмены решения, постановле­ния, определения об отказе в принятии искового заявления, о воз­вращении искового заявления, о прекращении производства по делу, об оставлении иска без рассмотрения участвовать в рассмотрении этого дела в суде другой инстанции;

судья, участвовавший в принятии решения, постановления, не может после отмены решения, постановления участвовать в рассмот­рении этого дела”[[65]](#footnote-65).

Безусловным основанием отвода состава суда является наличие в нем судей, состоящих в родстве между собой. Кроме того, основа­нием для отвода судьи, особенно при рассмотрении дела в апелляци­онной, кассационной или надзорной инстанциях, может являться факт иго родственных отношений с судьей состава, рассматривавшего это дело в предыдущей инстанции[[66]](#footnote-66).

Отвод эксперта и переводчика производится по тем же основа­ниям, по которым подлежит отводу судья (ч. 1 ст. 17 АПК). Кроме того, эксперт может быть отведен и при наличии следующих обсто­ятельств:

1) если он находится или находился в служебной или иной за­висимости от лиц, участвующих в деле или от их представителей;

2) если эксперт производил ревизию, материалы которой послу­жили основанием или поводом для обращения в арбитражный суд либо используются при рассмотрении дела.

Например, при рассмотрении дела о банкротстве, по ходатайству кредито­ров, арбитражный суд назначил бухгалтерскую экспертизу, проведение которой было поручено аудиторской фирме. Как впоследствии выяснилось, исполняющим обязан­ности директора этой фирмы являлось лицо, принимавшее участие в заседаниях суда в качестве представителя одного из кредиторов.

Закон обя­зывает судей, эксперта и переводчика заявить самоотвод при наличии обстоятельств, указанных в ст. 16 и 17 АПК., это предусмотрено для большей гарантии беспристрастности правосудия.

Отвод и самоотвод должны быть мотивированы и, как правило, излагаются в письменной форме. В случае заявления устного отвода или самоотвода сведения об этом вносятся в протокол судебного за­седания (п. 7 ч. 1 ст. 123 АПК).

Отвод и самоотвод должны быть заявлены до начала рассмотрения дела по существу. В ходе рассмотрения дела отвод или самоотвод могут быть заявлены только в случае, когда основание отвода или самоотвода стало известно заявителю (в том числе и судье) после начала рассмотрения дела. Например, если один из судей, рас­сматривающих дело о банкротстве, является кредитором должника, а другому кредитору стало известно об этом только в судебного ходе разбирательства, после оз­накомления с полным списком кредиторов.

Если дело рассматривается судьей единолично, после заявления отвода в заседании объявляется перерыв. Вопрос об отводе судьи рас­сматривается председателем арбитражного суда или председателем судебной коллегии (ч. 2 ст. 20 АПК). Рассмотрение заявления об от­воде указанными лицами производится с участием лиц, участвующих в деле. По результатам рассмотрения заявления об отводе выносится определение, которое обжалованию не подлежит. В случае несогласия заявителя с результатами рассмотрения отвода его аргументы могут быть обсуждены при рассмотрении жалобы на вынесенный составом суда судебный акт.

В таком же порядке производится рассмотрение заявлений об от­воде нескольких судей или всего состава суда при коллегиальном рас­смотрении дела (ч. 3 ст. 20 АПК). Вопрос об отводе одного судьи при коллегиальном рассмотрении дела разрешается составом суда в отсутствие судьи, которому заявлен отвод, с заслушиванием мнения лиц, участвующих в заседании. Вопрос об отводе эксперта и перево­дчика разрешается составом суда, рассматривающего дело (ч. 4 ст. 20 АПК).

В случае удовлетворения отвода судьи рассмотрение дела начи­нается сначала в ином составе судей.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 31 Кодекса в случаях, когда невозможно рассмотреть дело в арбитражном суде, к подсудности которого оно относится (например, суд небольшой по количеству судей, и дело неоднократно рассматривалось в этом ар­битражном суде), это дело передается для рассмотрения в другой арбитражный суд того же уровня. При определении конкретного суда, в который может быть передано дело, в том числе в связи с невозможностью создания судебного состава для рассмотрения жалобы в порядке апелляционного производства, суду следует иметь в виду, что из арбитражного суда автономного округа дело передается в арбитражный суд края, области, в которые входит данный автономный округ[[67]](#footnote-67). Необходимость получить согласие арбитражного суда, которому дело передается на рассмотрение, закон не требует.

Кодексом не установлен порядок разрешения самоотвода, из чего можно сделать вывод о том, что случае (в любом) заявление судьей мотивированного самоотвода является основанием для назначения другого состава суда. Случаи заявления самоотвода судьями при рассмотрении дел в арбитражном суде на практике встречаются крайне редко, поскольку, как пра­вило, судья, имеющий основания не участвовать в рассмотрении дела, решает этот вопрос еще на стадии принятия искового заявления или, по крайней мере, до начала разбирательства.

Следующим действием председательствующего является разъяснение прав и обязанностей лиц, участвующих в деле (ст. 33 АПК), иных участников процесса: свидетелей, эксперта. После ознакомления правами и обязанностями, предупреждения об уголовной ответст­венности за дачу заведомо ложных показаний или уклонение от дачи показаний, за дачу заведомо ложного заключения свидетели и эксперт расписываются в протоколе судебного заседания (ст. 123 АПК). Свидетели после этого удаляются из зала заседания.

Обязательным элементом подготовительной части судебного разбирательства является опрос лиц, участвующих в деле, о наличии у них заявлений и ходатайств об истребовании новых доказательств и по всем другим вопросам, связанным с разбирательством дела (ст. 118 АПК). Обязательно заслушивание составом суда мнений других лиц, участвующих в деле, по каждому заявлению и ходатайству. По результатам рассмотрения определений и ходатайств судом выносится определение либо в виде отдельного процессуального документа (Например, об отложении рассмотрения дела), либо протокольное определение путем фиксации в протоколе судебного заседания (Например, об объявлении перерыва в заседании для ознакомления ответ­чика с материалами дела).

Важнейший этап подготовительной части разбирательства — ре­шение вопроса о возможности продолжать рассмотрение дела в от­сутствие надлежащим образом извещенных о месте и времени раз­бирательства дела ответчика и истца, свидетелей, экспертов, перево­дчика, а также в случае непредставления дополнительных доказа­тельств (ст. 119 АПК).

В соответствии с этой статьей АПК непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые судья предложил представить лицам, участвующим в деле, не явля­ется препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в нем мате­риалам. В случае если суд совместно с присутствующими в заседании лицами придет к выводу о невозможности рассматривать дело при отсутствии дополнительных доказательств, рассмотрение спора це­лесообразно отложить, поскольку “своевременность совершения про­цессуальных действий недопустимо обеспечивать в ущерб законности этих действий”[[68]](#footnote-68).

При неявке в заседание арбитражного суда ответчика, надлежа­щим образом извещенного о времени и месте разбирательства дела, спор может быть разрешен в его отсутствие (ч. 2 ст. 119). Несмотря на то что разрешение спора без участия ответчика, надлежащим об­разом извещенного о времени и месте разбирательства, не является безусловным основанием для отмены судебного акта, при решении данного вопроса суд должен исходить не только из положений ст. 119 АПК, но и из фактических обстоятельств дела. Если есть основания полагать, что неявка ответчика может привести к неполному выяс­нению всех обстоятельств дела (особенно это касается сложных ка­тегорий дел, например, связанных с признанием права собственности, защитой вещных прав, признанием недействительными ненорматив­ных актов различных органов и др.), если имеется информация (пись­мо, телеграмма, из телефонного разговора) о неявке ответчика или его представителя по уважительным причинам (болезнь, командиров­ка, личные обстоятельства, препятствующие явке в заседание, и т.п.) и настоятельная просьба ответчика не рассматривать дело в его от­сутствие, рассмотрение дела следует отложить, учитывая при этом и интересы истца. Высший Арбитражный Суд РФ в этой связи отме­чает, что “вопрос о наличии или отсутствии оснований для отмены судебного акта в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права, если такие нарушения не являются без­условным основанием к отмене, решается арбитражным судом в за­висимости от того, могло ли привести конкретное нарушение к при­нятию неправильного решения”[[69]](#footnote-69).

В соответствии с п. 3 ст. 119 АПК при неявке в заседание истца, надлежащим образом извещенного о времени и месте разбирательст­ва, спор может быть разрешен в его отсутствие лишь при наличии заявления истца о рассмотрении дела в его отсутствие. В случае не­явки истца и при отсутствии с его стороны указанного в статье за­явления, суд в соответствии с п. 6 ст. 87 АПК оставляет иск без рас­смотрения. (см. Приложение 8)

В завершение подготовительной части судебного разбирательства председательствующий определяет, с учетом мнения лиц, участвую­щих в деле, порядок ведения заседания и исследования доказательств.

**5.3 Рассмотрение дела по существу**

Основное содержание процесса рассмотрения дела по существу заключается в исследовании доказательств (п. 1 ст. 117 АПК). Имен­но в этом лучше всего раскрывается принцип непосредственности су­дебного разбирательства (ст. 10 АПК), позволяющий суду лично вос­принять и оценить доказательственную информацию, всесторонне проанализировать обстоятельства спора и вынести обоснованное, за­конное и справедливое решение.

Поскольку в основу исследования доказательств положен прин­цип непосредственности, т.е. личного восприятия информации, имею­щей отношение к рассмотрению дела, в АПК установлена норма о неизменности состава суда при осуществлении разбирательства дела (ч. 2 ст. 117 АПК). Этот принцип заключается в том, что при замене хотя бы одного из судей в процессе разбирательства оно должно быть произведено с самого начала. Регламентом арбит­ражных судов установлено, что замена председательствующего либо одного из судей возможна в случае болезни, нахождения в служебной командировке, отпуске или при отстранении от работы в установлен­ном законом порядке, а также при удовлетворении заявленного кому-либо из них отвода[[70]](#footnote-70). Решение о замене судей оформляется в пись­менном виде.

При рассмотрении дела арбитражный суд заслушивает объясне­ния лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, заключения экс­пертов, знакомится с письменными доказательствами, осматривает ве­щественные доказательства.

Повышению гарантий эффективности правосудия отвечает и дру­гой принцип судебного разбирательства, закрепленный в ч. 3 ст. 117 АПК, — принцип непрерывности разбирательства. Судебное разбира­тельство считается проведенным непрерывно при условии соблюде­ния двух условий: процесс исследования доказательств происхо­дит без перерыва, исключая перерыв на отдых; до принятия решения по делу или вынесения определения об отложении рассмотрения дела арбитражный суд не вправе рассматривать другие дела.

Порядок исследования до­казательств в арбитражном процессе (в отличие от гражданского процесса) не столь жестко регламентиро­ван. Вместе с тем сложившаяся арбитражно-судебная практика дает возможность выделить следующие этапы рассмотрения дела по су­ществу:

1) Председательствующий дает возможность истцу изложить свои требования и объяснения, затем лицам, участвующим в деле, предо­ставляется возможность задать истцу вопросы.

2) Аналогичным образом заслушиваются объяснения ответчика, его ответы на вопросы лиц, участвующих в деле.

3) В случае если по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по инициативе арбитражного суда в заседание были вызваны свиде­тели, суд приступает к заслушиванию их показаний, перед этим ус­тановив личность (фамилию, имя, отчество, год рождения, способ­ность владения языком судопроизводства, место работы, должность, домашний адрес). Свидетелю предлагается сообщить арбитражному суду известные ему сведения и обстоятельства с указанием источника осведомленности. Лицам, участвующим в деле, предоставляется воз­можность задать свидетелю вопросы. Если свидетель по предложению суда изложил показания в письменном виде, они оглашаются в засе­дании, а лицам, участвующим в деле, также предоставляется возмож­ность задать вопросы свидетелю.

4) Если для решения вопросов, требующих специальных позна­ний, судом назначается экспертиза, в заседании заслушивается экс­перт, у которого суд предварительно выясняет, компетентен ли он дать заключение по данному делу и достаточно ли у него для этого материалов. Лицам, участвующим в деле, предоставляется возмож­ность задать ему вопросы. Если экспертиза только назначается в дан­ном заседании, председательствующий предлагает лицам, участву­ющим в деле, высказаться по кандидатуре эксперта, представить вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении экс­пертизы, установить окончательное содержание вопросов, по кото­рым требуется получить заключение экспертов и вынести опре­деление о назначении экспертизы. При этом председательству­ющий должен разъяснить лицам, участвующим в деле, что они впра­ве присутствовать при проведении экспертизы, за исключением слу­чаев, когда такое присутствие при проведении экспертизы вне за­седания суда способно помешать нормальной работе экспертов (ст. 67 АПК).

5) После заслушивания заключения эксперта председательствую­щий предоставляет возможность лицам, участвующим в деле, огла­сить необходимые документы и задать вопросы в связи с этим. При наличии вещественных доказательств (ст. 62-64 АПК) производится их осмотр, лицам, участвующим в деле, предоставляется возможность задать вопросы и дать объяснения в связи с этим.

6) Завершающей стадией рассмотрения дела является окончание его рассмотрения (ст. 122 АПК). После исследования всех доказа­тельств председательствующий выясняет у лиц, участвующих в деле, имеются ли у них дополнительные материалы по делу, в том числе заявления и ходатайства. При отсутствии их заявлений председатель­ствующий объявляет об окончании исследования дела, и арбитраж­ный суд удаляется для принятия решения. При отсутствии отдель­ной комнаты для принятия решения арбитражный суд остается для обсуждения и принятия решения в комнате, в которой рассматрива­лось дело, а лица, участвующие в деле, удаляются из нее[[71]](#footnote-71). На этом стадия рассмотрения дела по существу заканчивается, процесс входит в завершающую стадию судебного разбирательства — принятие ре­шения.

**5.4 Протокол судебного заседания**

Весь ход судебного заседания фиксируется в протоколе.(см. Приложение 9)

Роль и значение протокола в арбитражном процессе трудно пере­оценить. Он имеет важное доказательственное значение, помогает судье вынести правильное, законное и обоснованное решение, ори­ентирует стороны в ходе процесса, особенно при необходимости об­жаловать судебный акт. Недаром закон установил, что отсутствие в материалах дела протокола или отсутствие в нем подписи судьи, рас­сматривающего дело, является безусловным основанием к отмене ре­шения арбитражного суда первой инстанции (п. 7 ч. 3 ст. 158 АПК), а также постановления (п. 8 ч. 3 ст. 176 АПК).

Так, по поручению ОАО - истца поставщик заключил договор поставки с АО ответчиком. Иск предъявлен о взыскании задолженности за поставленный товар и неустойки за несвоевременную его оплату.

В ходе рассмотрения дела судом допущен ряд процессуальных нарушений, в частности, в деле отсутствует протокол судебного заседания, ведение которого является обязательным (ст.123 АПК) и это, согласно пункту 8 части 3 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации также является основанием к отмене решения.

Нарушение процессуальных норм привело к принятию неправильного решения.

Судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение. (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 10 августа 1999 г. N 1110/98)[[72]](#footnote-72).

Содержание протокола установлено ст. 123 АПК. В частности, в протоколе указываются:

1) год, месяц, число и место судебного заседания;

2) наименование суда, рассматривающего дело, его состав;

3) наименование дела;

4) сведения о явке лиц, участвующих в деле, и иных участников Арбитражного процесса;

5) сведения о разъяснении лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса их процессуальных прав и обязанностей;

6) определения, вынесенные судом без удаления из зала заседания;

7) устные заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле;

8) показания свидетелей, устные разъяснения экспертами своих заключений.

Помимо ведения протокола в су­дебном заседании, в котором производится судебное разбирательство, ведение протокола также обязательно при осуществлении отдельных процессуальных действий в случаях, предусмотренных АПК: к при­меру, при осмотре и исследовании доказательств в месте их нахож­дения (ч. 4 ст. 55 АПК), при проведении заседания по заявлению о выдаче дубликата исполнительного листа (ст. 204 АПК), по заявле­нию о предоставлении отсрочки, рассрочки исполнения судебного акта, изменении способа и порядка исполнения судебного акта (ст. 205 АПК) и т.д.

В протоколе о совершении отдельных процессуальных действий указываются также полученные данные: к примеру, в протоколе осмотра и исследования доказательств в месте их нахождения указываются данные о месте нахождения доказательств (здания, сооружения и т.п.), их наименование, описание, объяснения и замечания лиц, участвующих в деле, принимавших участие в осмотре и исследовании доказательств.

Перечень сведений, указанных в ст. 123 АПК, не является исчер­пывающим. Как правило, в протокол вносятся сведения о предуп­реждении свидетелей, переводчиков и экспертов об ответственности за дачу заведомо ложных показаний или уклонение от дачи показаний, за заведомо неправильный перевод, за дачу заведомо ложного заклю­чения, расписки лиц, участвующих в деле, об ознакомлении с датой нового заседания при вынесении определения об отложении рассмот­рения дела и другие сведения, которые, по мнению судьи, ведущего протокол, имеют значение для рассмотрения спора. При этом следует иметь в виду, что чем больше существенных сведений судья вносит в протокол, тем легче ему ориентироваться в материалах дела и вы­носить решение.

Все сведения, перечисленные в ст. 123 АПК, должны вноситься в протокол в последовательности, установленной названной статьей, иные записи должны быть сделаны в той последовательности, в какой совершались процессуальные действия с начала судебного разбира­тельства до принятия решения[[73]](#footnote-73).

В ч. 2 ст. 123 АПК РФ записано, что протокол ведет председательствующий в судебном заседании или другой судья состава, рассматривающего дело.

На мой взгляд, это правило заслуживает критики.

Во-первых, ведение протокола заседания арбитражного суда председательствующим отвлекает его от основной работы по рассмотрению и разрешению споров. Если учесть, что теперь почти все дела в арбитражном суде рассматриваются судьями единолично, то введение в Кодексе указанной выше нормы не сулит повышения качества рассмотрения и разрешения споров и культуры арбитражного судопроизводства.

Во-вторых, совмещение функций председательствующего и секретаря судебного заседания в одном лице “создает опасность того, что содержание протокола заседания арбитражного суда будет "под­гоняться" под содержание вынесенного решения”[[74]](#footnote-74).

И если такое нарушение станет правилом с ним будет трудно бороться процессуальными средствами.

В-третьих, ведение протокола председательствующим повлияет и на качество этого важного процессуального документа, ибо судья не может все свое внимание сконцентрировать в судебном заседании только на ведении протокола .

Я думаю, что правило, обязывающее председательствующего или судью вести протокол судебного заседания в значительной мере сводит на нет многие достоинства этого важного и нужного процессуального института.

Я полагаю, что можно найти выход из создавшегося положения. На мой взгляд, было бы уместно, ввести в арбитражный процесс фигуру секретаря судебного заседания либо с помощью технических средств обеспечить фиксацию всего происходящего в процессе.

Существует такое мнение, что формулировка ч.2 ст. 123 Кодекса вовсе не означает, что председательствующий или судья должен сам лично фиксировать все происходящее в процессе и собственноручно писать протокол заседания арбитражного суда. Это может делать любой работник аппарата арбитражного суда. Председательствующий же обязан только подписать его.

Но такие суждения противоречат содержанию ст. 123 АПК РФ, где прямо записано, что протокол ведет председательствующий в судебном заседании судья или другой судья состава, рассматривающий дело.

Следовательно, протокол может вести только судья того состава, который рассматривает дело, а не какое-либо иное лицо. В соответствии со ст. 123 АПК РФ протокол судебного заседания не может вести не только секретарь либо консультант суда, но даже судья, который не входит в состав, рассматривающий данное дело.

Это подтверждается так же Пленумом ВАС РФ. Протокол ведет председательствующий в заседании или другой судья состава, рассматривающего дело (ч. 2 ст. 123 АПК). Ведение протокола техническим персоналом арбитражного суда не допуска­ется, он составляется только лицами, указанными в ст. 123 АПК[[75]](#footnote-75).

В отличие от ГПК (ст.-226-228), АПК устанавливает менее жесткие требования к содержанию протокола: не обязательно вносить в протокол объяснения лиц, уча­ствующих в деле, содержание судебных прений и заключение проку­рора, т.е. в протокол, помимо обязательных данных, остальные вно­сятся по усмотрению судьи. Таким правом и полномочиями — опре­делять, какие сведения вносить в протокол, — технический персонал арбитражного суда не обладает.

Протокол судебного заседания подписывается судьей, председа­тельствующим в заседании, не позднее следующего после заседания дня.

Вместе с тем закон не запрещает подписания протокола всеми судьями, рассматривающими дело коллегиально. Протокол о совершении отдельного процессуального действия составляется и подписывается судьей непосредственно после совершения этого действия, т.е. в день его составления.

Важной гарантией соблюдения прав участников арбитражного процесса является установленная ч. 4 ст. 123 АПК возможность их ознакомления с протоколом судебного заседания или процессуального действия и, особенно, представления замечаний относительно полноты и правильности его составления. При этом закон ограничил срок представления замечаний трехдневным сроком после подписа­ния протокола. Замечания, поданные с пропуском срока, возвращаются судьей без рассмотрения. Пропущенный срок может быть восстановлен в порядке, предусмотренном в ст. 99 АПК[[76]](#footnote-76).

Замечания рассматриваются судьей, председательствующим в за­дании, без вызова лиц, участвующих в деле. О принятии или отклонении замечаний на протокол судья выносит определение. Возможность обжалования такого определения законом не предусмотрена. Замечания на протокол и определение судьи приобщаются к делу.

**5.5 Мировое соглашение**

Прежде чем перейти непосредственно к анализу завершающей стадии судебного разбирательства — принятию ре­шения, считаю необходимым остановиться на немаловажном институте - институте мирового соглашения.

Высший Арбитражный Суд РФ ориентируют суды на создание усло­вий для примирения сторон путем заключения мирового соглашения.

Еще в начале нашего столетия российские цивилисты (в частности, В. Рязановский) высказали точку зрения, что мировое соглашение имеет исключительно внепроцессуальное, гражданско - правовое значение. Согласно данной позиции оно представляет собой гражданско - правовой договор, прекращающий существующее обязательство между сторонами (чаще всего новацией), по поводу которого возник спор. Мировое соглашение является оспоримой сделкой, и поэтому может быть расторгнуто в судебном порядке (т.е. в арбитражном суде первой инстанции) по мотивам недействительности сделки. К нему также применим сокращенный срок исковой давности - один год. Встречается также мнение о возможности расторжения заключенного мирового соглашения в связи с существенным изменением обстоятельств (на основании ст. 450 ГК РФ)[[77]](#footnote-77).

В соответствии со ст. 37 АПК мировое соглашение, и отказ истца от иска, подлежит контролю со стороны арбитражного суда на предмет соответствия законам, иным нормативным пра­вым актам, а также правам и законным интересам других лиц. Мировое соглашение представляет собой договор сторон о прекращении разбирательства дела в арбитражном суде на определенных, согласованных ими условиях. Мировое соглашение может быть заключено на любой стадии арбитражного процесса, вплоть до стадии исполнительного производства, фактически отменяя тем самым все ранее принятые судебные акты арбитражных судов.

Поскольку мировое соглашение является действием по распоряжению объектом процесса - материальным правом, постольку заключать его могут только лица, имеющие материально - правовую заинтересованность в исходе дела. Арбитражная практика также идет по этому пути. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора, участвовать в заключении мирового соглашения не могут (ст. 39 АПК)[[78]](#footnote-78). Заключение мирового соглашения лицом, не имеющим материальной заинтересованности в исходе дела, служит основанием к отмене определения арбитражного суда.

Сравнительный анализ ч. 3 ст. 37 и положений ст. ст. 38 и 39 АПК позволяет выявить несоответствие между ними. Статья 38 АПК предоставляет третьему лицу, заявляющему самостоятельные требования на предмет спора, все права истца, а ст. 39 АПК предоставляет третьему лицу, не заявляющему самостоятельные требования на предмет спора, все права истца, кроме права на заключение мирового соглашения.

Таким образом, из содержания ст. 38 АПК следует, что третьим лицам, заявляющим самостоятельные требования на предмет спора, Кодексом предоставлено право заключать мировое соглашение, что представляется мне абсолютно справедливым. Это соответствует принципу диспозитивности арбитражного процесса и служит более последовательному его проведению. Ведь эти лица имеют не только процессуальную, но и материальную заинтересованность в исходе дела. В качестве примера можно привести ситуацию, когда истец не согласен на его замену иным лицом, в то время как арбитражный суд пришел к выводу о необходимости этого. Надлежащему истцу в соответствии со ст. 36 АПК должно быть предложено вступить в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на предмет спора. Случаи привлечения лиц, которым надлежит быть истцами и ответчиками, в качестве третьих лиц встречаются в арбитражной практике.

В мировом соглашении должны содержаться конкретные условия урегулирования спора: сумма, которую обязуется перечислить ответ­чик; имущество, определенное индивидуальными или родовыми при­знаками, но с указанием конкретного наименования, ассортимента, количества, которое обязуется передать ответчик; действия (работы, услуги и т.п.), которые обязуется совершить ответчик, сроки испол­нения обязательств ответчиком. Тем же самым критериям должны соответствовать условия мирового соглашения, касающиеся прав и обязанностей истца.

В мировом соглашении необходимо также указывать условия, свя­занные с распределением между сторонами судебных расходов: госу­дарственной пошлины, расходов на экспертизы и т.п., хотя отсутствие этого условия и не является препятствием для утверждения арбит­ражным судом мирового соглашения.

Ряд положений по утверждению мирового соглашения разъяснен в п. 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 октября 1996 г. № 13 “О применении Арбитражного процессуаль­ного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции”. В соответствии со ст. 112 АПК судья принимает меры к примирению сторон. В зависимости от характера спора ар­битражные суды должны содействовать окончанию дела путем за­ключения мирового соглашения. Возможность разрешения спора за­ключением мирового соглашения должна выясняться при подготовке дела к судебному разбирательству, в процессе судебного разбиратель­ства. Условия мирового соглашения, заключенного сторонами, долж­ны быть изложены четко и определенно с тем, чтобы не было неяс­ностей и споров по поводу его содержания при исполнении.

В определении об утверждении мирового соглаше­ния в резолютивной части подробно и четко излагаются его условия и указывается о прекращении производства по делу.

Суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону и иным нормативным правовым актам, нарушает права и за­конные интересы других лиц либо по своему содержанию таково, что не может быть исполнено в соответствии с его условиями[[79]](#footnote-79).

Так, Строительно-монтажный кооператив "Ригель" обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к правительству Ленинградской области о взыскании 955 245 972 рублей убытков, причиненных ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств в части погашения задолженности за выполненные истцом работы по капитальному строительству детского сада.

Определением от 27.02.96 в качестве ответчика по делу привлечено акционерное общество закрытого типа "Винницкое".

Определением от 04.04.96 производство по делу прекращено в связи с заключением мирового соглашения между истцом и АОЗТ "Винницкое".

Определением от 14.08.96 кооперативу "Ригель" выдан исполнительный лист на взыскание с АОЗТ "Винницкое" в пользу кооператива "Ригель" убытков, процентов и расходов по государственной пошлине.

На эти определения был принесен протест заместителем Генерального прокурора Российской Федерации в котором он предлагает определения отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Президиум ВАС РФ протест удовлетворил по следующим основаниям.

Согласно материалам дела Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области решением от 11.01.95 по делу N 8143/94/20 удовлетворил иск кооператива "Ригель" о взыскании с АОЗТ "Винницкое" (заказчика) задолженности по договору подряда в сумме 317 943 528 рублей.

Фактически долг выплачен Управлением капитального строительства правительства Ленинградской области платежными поручениями от 30.10.95 N 793 и от 24.11.95 N 868 на общую сумму 310 000 000 рублей в связи с тем, что распоряжением правительства Ленинградской области от 03.08.95 N 806-р принято решение об изменении назначения строящегося объекта и передаче функций заказчика от АОЗТ "Винницкое" Управлению капитального строительства.

Сославшись на наличие договорных отношений между кооперативом "Ригель" и АОЗТ "Винницкое", суд не дал оценки названному распоряжению правительства Ленинградской области и не установил, кто фактически является заказчиком строящегося объекта.

Мировое соглашение утверждено судом несмотря на то, что правительство Ленинградской области в его подписании не участвовало и в судебном заседании 04.04.96 представитель правительства не присутствовал. Сведений об извещении ответчика о дне судебного слушания в деле не имеется.

В силу пункта 2 части 3 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации данное процессуальное нарушение является безусловным основанием к отмене судебного акта.

В нарушение требований пункта 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.96 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции" в резолютивной части определения арбитражного суда от 04.04.96 условия мирового соглашения не изложены.

Несмотря на то, что арбитражный суд не рассматривал дело по существу, в мотивировочной части определения от 04.04.96 судом сделан вывод об отказе в иске в отношении правительства Ленинградской области.

Таким образом, мировое соглашение утверждено судом в нарушение статьи 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой суд не утверждает мировое соглашение, если это противоречит законам и иным нормативным правовым актам или нарушает права и законные интересы других лиц. В этих случаях суд рассматривает спор по существу.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 187-189 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановил:

определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.04.96 и 14.08.96 по делу N 527/96 отменить.

Дело направить в тот же суд для рассмотрения по существу. (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 3 ноября 1998 г. N 3005/98)[[80]](#footnote-80)

Заключение мирового соглашения не допускается по делам, возникающим из ад­министративно-правовых отношений. Определение арбитражного суда об утверждении мирового соглашения исполняется по общим правилам, регулирующим исполнение актов арбитражного суда, и с учетом положений, содержащихся в ч. 3 ст. 135 АПК. Исполнитель­ный лист выдается одновременно с определением об утверждении мирового соглашения, в том числе, если в нем указан срок исполнения. Если в мировом соглашении- предусмотрен срок его исполнения, в исполнительном листе указывается, с какого времени начинается те­чение срока его действия[[81]](#footnote-81).

Подводя итог хочу сказать, что мировое соглашение сторон - очень привлекательная, а в условиях очень неэффективной защиты субъективных гражданских прав общими судами - просто спасительная форма урегулирования спора самими сторонами. Но после утверждения судом этого действия сторон оно приобретает силу юрисдикционного акта со всеми последствиями этого. Потому законодателю следует тщательно регламентировать процессуальный порядок рассмотрения заявлений о мировом соглашении на всех стадиях судопроизводства. Особого внимания требует заключение мирового соглашения в стадии исполнительного производства, когда основанием его возбуждения послужил несудебный акт.

**ГЛАВА 6 ПОСТАНОВЛЕНИЯ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ.**

**6.1 Понятие и виды постановлений арбитражного суда первой инстанции**

Арбитражный суд является органом судебной власти, наделенным властными полномочиями по применению норм материального и про­цессуального права. Свои властные веления арбитражный суд облека­ет в форму своих актов — решение, определение, постановление. Ре­шение на основании ст. 127 АПК выносится именем Российской Фе­дерации и тем самым отражает государственный характер правосудия.

Арбитражные суды, рассматривающие дела по первой инстанции, выносят решения (см. Приложение 10) либо определения. Что касается арбитражных судов, рассматривающих дела в апелляционном, кас­сационном и надзорном порядке, то они выносят постановление соответст­вующего арбитражного суда.

Решение арбитражного суда — это такой акт суда первой инстан­ции, которым суд на основании достоверно установленных при су­дебном разбирательстве фактов в строгом соответствии с нормами процессуального и материального права разрешает дело по существу (главный признак решения арбитражного суда), т.е. удовлетворяет иск либо заявление полностью или частично или отказывает в их удовлетворении.

Решение - это установленная законом форма выражения судом своей воли, направленной на защиту прав и охраняемых законом интересов граждан и юридических лиц. Сущность судебного решения состоит в том, что оно является заключительным актом всей предыдущей деятельности суда первой инстанции, независимо от того, к какому виду производства относится дело - к исковому, к вытекающему из административно - правовых отношений или к особому производству (об установлении юридических фактов, о банкротстве) и др. Решение арбитражного суда всегда выносится только в виде отдельного документа.

Понятие решения арбитражного суда раскрывается в ряде его существенных признаков, взятых в совокупности. Во-пер­вых, решение — акт органа судебной власти. Во-вторых, это правоприменительный акт, содержащий в себе одновременно приказ и под­тверждение. Приказ в решении арбитражного суда представляет собой проявление властного характера решения арбитражного суда, под­тверждение в решении отражает устранение арбитражным судом спора о праве и констатации наличия материально-правовых отношений, субъективных прав и обязанностей.

Решение арбитражного суда как правоприменительный акт выступает в качестве акта индивидуального поднормативного регулирования. В этом смысле решение арбитражного суда, также как и любой иной правоприменительный акт, выступает в качестве юридического факта материального и процессуального права, входя элементом в многочисленные фактические составы.

В-третьих, решение арбитражного суда является процессуальным актом — документом, поскольку выносится в определенной форме и определенном законом порядке, должно иметь указанные в законе содержание и реквизиты.

Значение решения арбитражного суда проявляется в следующем: 1) решение арбитражного суда прекращает спор о праве ввиду его рассмотрения по существу и завершает судопроизводство по делу; 2) оно восстанавливает законность, нарушенную одной из сторон, упорядочивает отношения гражданского оборота; 3) решение осуществляет профилактические функции правосудия, имеет значение общей превенции гражданско-правовых деликтов;

**6.2 Механизм исполнения, язык и требования, предъявляемые к решению арбитражного суда**

Решение должно быть изложено в виде процессуального документа, имеющего все составные части, предусмотренные статьей 127 АПК РФ, и содержать полный, мотивированный и ясно изложенный для всех участников процесса ответ по рассмотренному делу.

При современном развитии экономических отношений, характеризующихся тенденцией к стабилизации и появлению прогнозируемости, особое значение для предпринимателей приобретают гарантии восстановления их нарушенных прав уполномоченными юрисдикционными органами. В настоящее время решения судебных органов, в которых отсутствуют указания на реальные механизмы восстановления нарушенного права, как правило, остаются неисполненными, что сводит на нет силу судебного акта, дестабилизирует экономическую ситуацию и подрывает доверие предпринимателей к легальным способам защиты своих интересов. Наличие неисполненного судебного акта свидетельствует о том, что подлежащее защите право продолжает оставаться незащищенным, а следовательно, задача арбитражного судопроизводства – нереализованной.

Если арбитражный суд, принимая решение (которое формально содержит все необходимые условия), не указывает реальный механизм защиты (а именно на защиту прав и охраняемых законом интересов направлено решение суда) нарушенного права и тем самым не обеспечивает действительного его восстановления, он не выполняет основной задачи судопроизводства.

Так, государственное предприятие (Республика Беларусь) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением о признании недействительным постановления таможни о конфискации товара и взыскании штрафа в размере 100 процентов стоимости конфискованного товара.

Своим решением от 27 ноября 1996 года арбитражный суд признал недействительным постановление таможни; обязал ГНИ возвратить госпошлину государственному предприятию.

Апелляционная и кассационная инстанции оставили состоявшиеся по делу судебные решения без изменения, а поданные жалобы без -удовлетворения.

Несмотря на то, что в соответствии с ч.3 ст. 135 АПК РФ решения о признании недействительными актов государственных органов подлежат немедленному исполнению, ответчик отказался выдать конфискованный им товар не только немедленно после вынесения арбитражным судом решения от 27 ноября 1996 года, но и после принятия постановлений апелляционной и кассационной инстанцией.

4 февраля 1997 года истец был вынужден обратиться в арбитражный суд с ходатайством о выдаче исполнительно листа, так как в добровольном порядке товар истцу не возвращался, т.е. решение суда оставалось неисполненным, а нарушенное право истца – невосстановленным.

6 февраля 1997 года, отказывая истцу в выдаче исполнительно листа, арбитражный суд указал, сто в силу ст. 135 АПК РФ решения о признании недействительными актов государственных и иных органов подлежат немедленному исполнению. Решение по делу вступило в законную силу. Принудительное исполнение названного решения не предусмотрено, поэтому нет оснований и для выдачи исполнительного листа. Государственное предприятие в случае нарушения его законных прав и интересов вправе осуществить их защиту согласно ст.4,22 АПК РФ путем обращения в арбитражный суд с соответствующими исками.

14 февраля 1997 года истец в связи невыдачей товара обратился в арбитражный суд с заявлением о разъяснении решения по следующим вопросам.

1. Все ли меры, примененные на основании постановления таможни, в том числе изъятие и конфискация товара, отменены решением арбитражного суда?
2. Подлежит ли возврату товар, изъятый и конфискованный на основании постановления таможни?
3. В какой срок подлежит исполнению решение арбитражного суда?[[82]](#footnote-82)

Сам факт составления и подачи истцом такого заявления свидетельствует о том, что, во первых, само решение арбитражного суда оставалось еще неисполненным в момент подачи данного заявления, то есть через два с половиной месяца после принятия, и, во вторых, что решение не содержит надлежащих указаний ответчику о содержании определенных действий, а именно: не содержит реального механизма восстановления нарушенного права предпринимателя и поэтому может не исполняться ответчиком.

Что бы избежать таких негативных моментов в будущем Поляков[[83]](#footnote-83) предлагает дополнить ч.1 ст. 125 АПК абзацем следующего содержания: “определяет, кто, где, когда и в течении какого периода времени обязан совершить конкретные действия по восстановлению нарушенного или оспариваемого права и законного интереса в порядке, установленном настоящим Кодексом, указывая при необходимости правовые последствия их несовершения”

И я с ним полностью согласен, так как включение нового этого абзаца обяжет суд при принятии любого решения, определить механизм восстановления нарушенного права предпринимателя, а так же назвать лиц, обязанных совершить указанные судом конкретные действия в установленные судом сроки. В результате выиграют и арбитражные суды, которые “освободят” себя от повторного рассмотрения исковых заявлений, являющихся, по сути, требованиями, не нашедшими своего отражения в предыдущем судебном акте.

С тем чтобы решение как важнейший акт правосудия, выносимое именем Российской Федерации, вызывало уважение, оно должно быть безупречным с точки зрения стиля и языка изложения.

Культура оформления любого правового документа предполагает логичность и последовательность изложения материала, мотивированность выводов, соблюдение стиля и типа речи, соответствующего жанру документа. Неточно употребленное слово в судебном акте вызывает неопределенность в толковании термина и может породить судебную ошибку, влекущую за собой не только продолжение тяжбы, но иногда и драматические последствия.

Решение суда оформляется не для искушенных правоведов или профессиональных практиков судебного процесса. Оно предназначено для "человека с улицы", поэтому для судебного решения важно сочетание строгого изложения правовой нормы (однозначного смысла правовых предписаний) с доступностью изложения. Судебное решение ориентировано не только на участников процесса, но и на неопределенное число лиц, поэтому профессиональные термины и специальные выражения должны быть растолкованы в тексте решения другими средствами контекста. Трудно переоценить значение языка судебного решения, потому что несоответствие мысли и ее текстуального выражения, неверное или неуместно использованное слово, неточность понятий и формулировок, многозначность использованных терминов порождают у читающих этот акт недоумение, запросы в суд с просьбой разъяснить решение. Это, в свою очередь, приводит к проведению дополнительного судебного заседания для вынесения судом определения о разъяснении своего же решения, ну и, конечно, к затягиванию его исполнения, что не прибавляет авторитета судье, готовившему решение, конкретному суду и правосудию в целом.[[84]](#footnote-84)

Решение арбитражного суда как правоприменительный акт и одновременно акт органа судебной власти должно соответствовать определенным требованиям, указанным в законе. Данные требования формулируются в законе и выводятся из сущности решения арбитражного суда. При этом ряд требований к решению характеризуют содержание, а ряд — порядок его вынесения, поскольку важны как содержание, так и форма, порядок вынесения решения арбитражного суда. Наиболее общие требования к решению арбитражного суда определены в ст. 124 АПК, а именно — требования законности и обо­снованности.

**Законность** в наиболее общем понимании — это соответствие ре­шения арбитражного суда требованиям норм материального и процес­суального права. В решении должны быть указаны нормы материаль­ного и процессуального права, которыми руководствовался арбитраж­ный суд при разрешении дела, что необходимо для контроля за дея­тельностью судов первой инстанции со стороны вышестоящих судов. Решение принятое с нарушением норм материального и процессуального права подлежит отмене.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 марта 1997 г. по делу N 3825/96 вынес постановление об отмене решений нижестоящих судов в связи с нарушением норм материального и процессуального права и направил дело на новое рассмотрение. В частности, в материалах дела отсутствовали доказательства предоставления части кредита и погашения его. Несмотря на это, суд первой инстанции в нарушение требований статьи 59 АПК РФ дал им оценку. Кроме того, в апелляционной инстанции истец увеличил сумму иска, а суд удовлетворил ее, что противоречит ст. 37 АПК РФ[[85]](#footnote-85).

Законность с точки зрения соответствия решения арбитражного суда нормам процессуального права заключается в соблюдении рег­ламента вынесения судебного решения и наличия необходимых рек­визитов в соответствии с АПК.

Вопрос о законности решения арбитражного суда с точки зрения соответствия нормам материального права в настоящее время более сложен и не столь однозначен, как ранее. В условиях современной чересполосицы законодательства, наличия множества коллизий, пере­сечения компетенции одних и тех же органов на одном и том же “пра­вовом поле” выбор нормы материального права, подлежащей приме­нению, весьма сложен.

Арбитражный суд разрешает споры на основании Конституции Российской Федерации, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации и постановлений Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и международных договоров Российской Федерации.

Если международным договором установлены иные правила, чем предусмотрены законом, то применяются правила международного договора. Арбитражный суд в соответствии с законом или международным договором Российской Федерации применяет нормы права других государств (ст. 11 АПК).

Если в отношении вопроса, подлежащего разрешению арбитражным судом при рассмотрении конкретного дела, имеются несколько законодательных и иных нормативных актов, по различному его разрешающих, арбитражный суд должен исходить из установленной Конституцией, законом и иным актом иерархии нормативных актов и руководствуется актами более вышестоящих органов.

Чтобы решение было законным, арбитражный суд должен найти в нормативных актах именно ту правовую норму (те правовые нормы), которая регулирует спорное отношение. Для этого надо дать правильную юридическую квалификацию фактическим взаимоотношениям сторон.

Отобрав правовую норму, арбитражный суд должен проверить ее юридическую силу и убедиться, что данная норма является действующей в настоящее время.

Если суд при разрешении дела применяет нормативные правовые акты, то обязан проверить, соответствуют ли они закону, изданы ли они надлежащими органами и в установленном ли порядке.

Применение аналогии закона или аналогии права должно быть мотивировано в решении.

Решение будет законным в том случае, если арбитражный суд правильно уяснит смысл и содержание подлежащей применению нормы, т.е. правильно истолкует закон.

**Обоснованность** решения арбитражного суда заключается в сле­дующем. Решение является обоснованным, если в нем изложены все имеющие значение для дела обстоятельства, выясненные в судебном заседании, и приведены доказательства в подтверждение выводов ар­битражного суда об установленных им обстоятельствах дела, правах и обязанностях сторон.

Таким образом, обоснованность судебного решения заключается в 1) правильном определении всех обстоятельств, имеющих значение для дела, т.е. предмета доказывания; 2) доказанности этих обстоятельств; 3) соответствии выводов суда установленным обстоятельствам.

Необоснованное решение подлежит отмене.

Арбитражная практика идет по этому же пути.(Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 декабря 1995 г. № 7914/95. Решение арбитражного суда отменено ввиду того, что оно основано на непроверенных в судебном заседании доказательствах)[[86]](#footnote-86).

К решению арбитражного суда предъявляются и другие требования. В их числе **определенность** — арбитражный суд должен дать определенный и четкий ответ на спорное требование. Решение арбитражного суда не должно оставить места для других споров. Оп­ределенность решения проявляется в его безусловности, т.е. нельзя ставить вопрос о защите права или интереса в зависимости от на­ступления какого-либо условия. Недопустимо вынесение решения, исполнение которого будет зависеть от наступления или ненаступления какого-либо действия или события.

Например, нельзя вынести решение об освобождении ответчиком занимаемого им нежилого помещения с условием предоставить ему новое в какой-либо срок. Исполнение такого решения будет постав­лено в зависимость от условия предоставления нового помещения ответчику, что недопустимо.

Недопустимо также вынесение альтернативных решений арбит­ражного суда, т.е. с альтернативным вариантом поведения истца в про­цессе его исполнения. Довольно часто нормы права содержат альтер­нативные элементы — гипотезу, диспозицию или санкцию, позволяю­щую выбрать несколько вариантов поведения. Например, в соответст­вии со ст. 480 ГК в случае передачи некомплектного товара покупатель вправе по своему выбору потребовать от продавца соразмерного уменьшения покупной цены либо доукомплектования товара в разум­ный срок. В данном случае нельзя вынести решение, предусматриваю­щее одновременно соразмерное уменьшение покупной цены и доукомплектование товара. При наличии альтернативы истец должен опре­делиться со своими требованиями, и в решении арбитражного суда должна быть вполне определенно сформулирована одна из альтерна­тив. Если же в стадии исполнения взыскатель придет к выводу о необ­ходимости выбора другой из имеющихся альтернатив, то здесь надо либо изменять способ исполнения (если решение имеет факультатив­ный характер), либо о предъявлении иска с новым требованием (осно­вания здесь совпадают), либо о заключении мирового соглашения с должником на условиях, отличных от решения арбитражного суда.

Допустимо вынесение факультативных решений, допускающих замену одного вида присуждения (способа исполнения) другим, если первый окажется невыполнимым. Например, арбитражный суд вынес решение о передаче ответчиком каких-либо вещей, предметов истцу. У ответчика данной вещи не оказалось. Согласно ст. 128 АПК при присуждении имущества арбитражный суд указывает как наимено­вание подлежащего передаче имущества и его место нахождения, так и стоимость. Поэтому в порядке ст. 205 АПК арбитражным судом может быть разрешен вопрос об изменении способа и порядка испол­нения решения, происходит замена основного способа исполнения факультативным.

Следующее требование к решению арбитражного суда — **полнота.** В решении должны быть даны ответы на все вопросы, в том числе точно определен размер присужденного. Решение должно быть вы­несено по всем требованиям, заявленным истцом. Если ответчик за­являл встречный иск, предъявлялись требования третьих лиц с само­стоятельными требованиями, то арбитражный суд должен постано­вить решение по каждому требованию.

Требование процессуальной формы к решению арбитражного суда тесно связано с законностью. Процессуальную форму как требо­вание к решению арбитражного суда можно понимать в двух аспектах.

Во-первых, соблюдение процессуальной формы с точки зрения соблюдения порядка вынесения решения. В соответствии со ст. 124 АПК решение принимается в отдельной комнате после окончания раз­бирательства дела в судебном заседании. Во время принятия решения в комнате могут находиться лишь судьи, входящие в состав арбит­ражного суда, рассматривающего дело. При коллегиальном рассмот­рении дела решение арбитражного суда принимается большинством голосов, председательствующий голосует последним.

При принятии решения в соответствии со ст. 125 АПК арбитраж­ный суд оценивает доказательства; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены; решает, какие законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле, не следует применять по дан­ному делу; определяет, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает, каковы права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

Арбитражный суд, признав во время совещания необходимым до­полнительно исследовать доказательства или продолжить выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, возобновляет, разбира­тельство дела.

АПК установлена также и процессуальная форма **объявления ре­шения.** В соответствии со ст. 134 АПК решение после его принятия объявляется председательствующим в том же заседании, в котором рассматривалось дело. В исключительных случаях по особо сложным делам составление мотивированного решения может быть отложено на срок не более трех дней, но резолютивная часть решения объяв­ляется в том же заседании, в котором закончилось разбирательство дела. Одновременно председательствующий объявляет, когда лица, участвующие в деле, могут ознакомиться с мотивированным реше­нием. Объявленная резолютивная часть решения должна быть подписана всеми судьями и приобщена к делу. Председательствующий в заседании также разъясняет порядок обжалования решения арбит­ражного суда,

Ряд положений порядка вынесения решения арбитражного суда как процессуального документа разъяснен в п. 14 постановления Пле­нума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 октября 1996 г. “О при­менении Арбитражного процессуального кодекса Российской Феде­рации при рассмотрении дел в суде первой инстанции”. Высший Ар­битражный Суд РФ подчеркнул, что в случаях оглашения только ре­золютивной части решения арбитражный суд объявляет день и час, когда лица, участвующие в деле, могут ознакомиться с мотивирован­ным решением. Эта дата должна быть записана в протоколе судебного заседания. Мотивированное решение и ранее объявленная его резо­лютивная часть подписываются всеми судьями, участвовавшими в его принятии. Резолютивная часть составленного мотивированного ре­шения должна дословно соответствовать резолютивной части реше­ния, объявленной в день окончания разбирательства дела.

В случае объявления в заседании только резолютивной части ре­шения датой принятия решения считается дата объявления его резо­лютивной части[[87]](#footnote-87).

К делу приобщаются как объявленная резолютивная часть решения, так и решение, составленное в окончательной форме.

Во-вторых, соблюдение процессуальной формы с точки зрения требований к решению арбитражного суда как документу. Как юри­дический документ, обладающий высокой юридической силой, реше­ние арбитражного суда должно содержать определенные реквизиты и данные, соответствовать структуре, указанной в ст. 126-133 АПК

**6.3 Содержание решения арбитражного суда**

Решение арбитражного суда состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

Вводная часть решения должна содержать наименование арбит­ражного суда, принявшего решение, состав суда, номер дела, дату и место разбирательства дела, наименование лиц, участвующих в деле, предмет спора, фамилии присутствовавших в заседании лиц с указанием их полномочий.

Следует иметь в виду, что при указании фамилий представителей необходимо указывать номера доверенностей и даты их выдачи, а в протоколе судебного заседания после проверки полномочий представителей применительно к статье 50 АПК РФ указывать, на совершение каких действий представитель уполномочен (статья 127 АПК РФ). В противном случае может создаться затруднительное положение при проверке законности решения суда.

Так, по делу No. А19-2245/96-4 по иску ООО "Частное охранное общество "Клинок" к АООТ "Кар-Сервис" о взыскании 23957500 рублей суд в решении указал, что ответчик исковые требования признал. Между тем ни из протокола судебного заседания, ни из текста решения не видно, наделен ли был представитель ответчика правом признания иска. При таком положении признание иска представителем ответчика, судя по материалам дела, не имеет правового значения и не могло быть положено в основу принятия решения по делу[[88]](#footnote-88).

В целях избежания подобных ошибок представляется правильным введение в практику суда приобщения к материалам дела копий доверенностей либо оригиналов доверенностей, если они разовые, представителей лиц, участвующих в деле, так как распоряжение материальным правом может повлечь серьезные правовые последствия.

Описательная часть решения должна соответствовать требованиям статьи 127 АПК РФ: содержать краткое изложение искового заявления, то есть указание на требование истца, отзыва на него (объяснений ответчика, его представителя), другие объяснения, заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле. В этой части не следует подробно воспроизводить все их объяснения, а стоит лишь ограничиться лишь имеющими правовое значение для разрешения спора. Их необходимый анализ как доказательств в соответствии со статьей 52 АПК РФ дается в мотивировочной части решения.

Итак, в описательной части должны быть изложены только факты и обстоятельства, имеющие значение для определения предмета спора между сторонами, то есть что именно и на каком основании требует от ответчика истец и против каких требований истца и почему возражает ответчик, в случае, если иск не признается.

Важную роль играет изложение мотивировочной части решения. Признание решения законным и обоснованным, его убедительность во многом зависят от того, насколько суд мотивирует принимаемое решение. В соответствии с требованиями статьи 127 АПК РФ в этой части решения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные арбитражным судом, доказательства, на которых основаны выводы арбитражного суда об этих обстоятельствах, и доводы (выводы), по которым арбитражный суд отклоняет те или иные доказательства и не применяет законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле, но указывает законы и иные нормативные акты, которыми руководствовался суд при принятии решения.

Иначе говоря, мотивировочная часть решения должна содержать анализ (разбор) доказательств, представленных сторонами либо истребованных судом (ч. 2 ст. 54 АПК РФ), и фактов, установленных судом, конечный вывод суда о взаимоотношениях сторон и их юридическую оценку. Суд дает оценку доказательств и указывает, какие факты он считает установленными, какие требования истца или возражения ответчика признает правильными, на основании какого закона. Практически мотивировочная часть решения схематично должна излагаться следующим образом.

Первоначально раскрывается содержание нормы закона, являющегося правовым основанием иска, и далее применительно к этому должно следовать изложение установленных фактических обстоятельств, доказательств, которыми эти обстоятельства подтверждаются, и оценка доказательств. Например: "Исследовав материалы дела, выслушав объяснения сторон, суд находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии с требованиями статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Из материалов дела видно, что 17.01.01 между сторонами был заключен договор...".

Резолютивная часть решения должна содержать выводы об удов­летворении или отказе в удовлетворении каждого заявленного иско­вого требования, в том числе встречного. При участии в деле несколь­ких истцов и ответчиков в решении указывается, как разрешен спор в отношении каждого из них. При полном или частичном удовлетво­рении первоначального и встречного исков в резолютивной части ре­шения указывается сумма, подлежащая взысканию в результате заче­та. В резолютивной части решения указывается о распределении меж­ду лицами, участвующими в деле, судебных расходов. Если арбитраж­ный суд устанавливает порядок исполнения решения или принимает меры к обеспечению его исполнения, об этом указывается в решении.

Значение резолютивной части решения определяется тем, что от правильности и точности ее формулировки зависит будущее испол­нение судебного акта арбитражного суда. В соответствии с пп. 5 п. 1 ст. 8 Федерального закона “Об исполнительном производстве”[[89]](#footnote-89) одним из обязательных реквизитов исполнительного документа является ре­золютивная часть судебного акта или акта другого органа, которая целиком переносится в содержание исполнительного листа.

Поэтому в отношении целого ряда решений арбитражных судов в АПК специально оговаривается, что должно быть отражено в резолютивной части решения. Если резолютивная часть будет сформулирована неверно либо неточно, то все это может затруднить, ибо сделать невозможным достижение конечного результата прав­осудия — исполнение судебного акта арбитражного суда. Например, председателем Высшего Арбитражного Суда РФ В.Ф. Яковлевым приводился пример неисполнимого решения, которым птицефабрику обязали поставить определенное количество яиц, однако курицы на птицефабрике не несутся, поскольку нет кормов. Здесь целесообразнее выносить решение о взыскании убытков по договору поставки[[90]](#footnote-90).

При удовлетворении иска о взыскании денежных средств в резолютивной части решения арбитражный суд указывает общий размер подлежащих взысканию сумм с раздельным определением основной задолженности, убытков и неустойки (штрафа, пени). Тем самым обеспечивается полное взыскание денежных средств по денежным обязательствам для взыскания денежных сумм с процентами по дату фактического исполнения решения. В таком случае судебный пристав-исполнитель вправе самостоятельно рассчитать реальную сумму задолженности и взыскатель освобождается от необходимости обращения с новым иском в арбитражный суд.

Данное положение подчеркнуто и в п. 51 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ № 6/8 от июля 1996 г. “О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации”[[91]](#footnote-91). Проценты подлежат уплате за весь период пользования чужими средствами по день, фактической уплаты этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не определен более короткий срок. Если на момент вынесения решения денежное обязательство не было исполнено должником, в решении суда о взыскании с должника процентов за пользование чужими денежными средствами должны содержаться сведения о денежной сумме, на которую начислены проценты; дате, начиная с которой производится начисление процентов; размере процентов, исходя из учетной ставки банковского процента соответственно на день предъявления иска или на день вынесения решения; указание на то, что проценты подлежат начислению по день фактической уплаты кредитору денежных средств. При выборе соответствующей учетной ставки банковского процента целесообразно отдавать предпочтение той из них, которая наиболее близка по значению к учетным ставкам, существовавшим в течение периода пользования чужими денежными средствами. В случаях, когда денежное обязательство исполнено должником до вынесения решения, в решении суда указываются подлежащие взысканию с должника про­центы за пользование чужими денежными средствами в твердой сумме.

Согласно ч. 2 ст. 128 АПК при присуждении имущества арбит­ражный суд указывает наименование подлежащего передаче имуще­ства, его стоимость и место нахождения. Данное правило дает воз­можность при отсутствии у должника имущества в натуре определить его действительную стоимость в рамках исполнительного производ­ства, тем самым облегчая совершение исполнительных действий.

При удовлетворении иска по спору о признании не подлежащим исполнению исполнительного или иного документа, по которому взыскание производится в бесспорном (безакцептном) порядке, в том числе на основании исполнительной надписи нотариуса, в резолю­тивной части решения указываются наименование, номер и дата до­кумента, не подлежащего исполнению, и сумма, не подлежащая спи­санию.

По спору, возникшему при заключении или изменении договора, в резолютивной части указывается решение по каждому спорному условию договора, а по спору о понуждении заключить договор ука­зываются условия, на которых стороны обязаны заключить договор.

При принятии решения, обязывающего ответчика совершить оп­ределенные действия, не связанные с передачей имущества или взыс­канием денежных сумм, арбитражный суд в резолютивной части ре­шения указывает, кто, где, когда или в течение какого периода времени обязан эти действия совершить.

Арбитражный суд при необходимости может указать, что если от­ветчик не исполнит решение, то истец вправе совершить соответст­вующие действия за счет ответчика со взысканием с него необходимых расходов. Если указанные действия могут быть совершены только от­ветчиком, арбитражный суд устанавливает в решении срок, в течение которого решение должно быть исполнено.

По делу о признании недействительным акта государственного органа, органа местного самоуправления и иного органа в резолютив­ной части решения должны содержаться: сведения о наименовании, номере, дате издания, других необходимых реквизитах акта и об ор­гане, его издавшем; указание о признании акта недействительным пол­ностью или в определенной части либо об отказе в удовлетворении требования заявителя полностью или частично. При удовлетворении требования о признании незаконным отказа в государственной реги­страции или уклонения от регистрации арбитражный суд в резолю­тивной части решения обязывает соответствующий государственный орган совершить такую регистрацию.

При удовлетворении судом заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение, в решении должен быть изложен установленный факт. Решение арбитражного суда об установлении факта, имеющего юридическое значение, служит основанием для ре­гистрации такого факта или оформления прав, которые возникают в связи с установленным фактом, соответствующими органами.

По делам о банкротстве содержание решения должно соответст­вовать общим правилам, которые приведены выше. Вместе с тем до­полнительные требования к содержанию решения арбитражного суда о признании должника банкротом и открытии конкурсного произ­водства, об отказе в признании должника банкротом и другим реше­ниям, выносимым в данном производстве, прямо установлены в Фе­деральном законе “О несостоятельности (банкротстве)”.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по исте­чении месячного срока после его принятия, точнее , по истечении месячного срока с момента объявления резолютивной части ре­шения лицам, участвующим в деле. В этот срок оно может быть обжаловано.

В юридической литературе существуют несколько точек зрения относительно срока обжалования решения арбитражного суда первой инстанции. В частности, есть предложения сократить месячный срок для подачи апелляционной жалобы на решение арбитражного суда до 10 дней, поскольку этот срок якобы вполне достаточен для подготовки жалобы. Это мнение обосновывается многолетней практикой судов общей юрисдикции[[92]](#footnote-92). Тем самым предлагается установить 10-дневный срок для вступления в законную силу решения арбитражного суда. Совершенно другое видение вопроса у И. Гаврилова[[93]](#footnote-93). Суть его предложения в следующем:

В соответствии со ст. 134 АПК, решение после его принятия объявляется председательствующим в том же заседании, в котором рассматривалось дело.

Данная норма не учитывает реалии практической работы арбитражных судов: довольно сложно предположить, что судья арбитражного суда, принявший решение, объективно имеет возможность тут же его составить и объявить лицам, участвующим в деле. Поэтому судьи в своей работе опираются на норму ч. 1 ст. 134, которая разрешает в исключительных случаях по особо сложным делам откладывать составление мотивированного решения на срок не более трех дней и оглашать только резолютивную часть принятого решения. Это стало допустимо вследствие того, что АПК не содержит четкого определения понятия "исключительный случай" и разъяснений о том, какие дела следует относить к категории особо сложных. Кроме того, согласно ст. 137 АПК решение арбитражного суда направляется лицам, участвующим в деле, в пятидневный срок "со дня принятия", но фактически со дня оглашения резолютивной части решения. Таким образом, срок на апелляционное обжалование решения суда первой инстанции сокращается на пять дней.

Нельзя не отметить и то обстоятельство, что иногда решения арбитражных судов направляются лицам, участвующим в деле, с нарушением сроков, установленных ст. 137 АПК.

Все это в совокупности, а также затраты времени на пробег почты приводят к тому, что срок на подачу апелляционной жалобы сокращается до 10-15 дней, что ущемляет право лиц, участвующих в деле, на судебную защиту.

В связи с этим он предлагает внести изменения в ч. 1 ст. 135 АПК, изложив ее первый абзац в следующей редакции: "Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока с момента направления его лицам, участвующим в деле". Дату направления решения зафиксировать несложно, поскольку оно направляется заказным письмом с уведомлением о вручении, что подтверждается соответствующей квитанцией отделения связи, либо вручается участникам арбитражного процесса под расписку (ст. 137 АПК).

Мне ближе всего именно его мнение так как, считаю, что это позволит существенно укрепить гарантии лиц, которые не согласны с решением, принятым арбитражным судом, так как их право на его обжалование не будет зависеть от неточного исполнения судьями арбитражных судов норм АПК.

**6.4 Устранение недостатков решения арбитражного суда**

Арбитражный суд, вынесший решение, не вправе изменить его содержание. Устранение ошибок в вынесенном и оглашенном решении может производиться только вышестоящими арбитражными судами. Право исправления собственных ошибок и пробелов, связанных с недостаточным исследованием материалов дела, у арбитражного суда сохраняется до оглашения решения. Со­гласно ч. 2 ст. 125 АПК арбитражный суд, признав во время совещания необходимым дополнительно исследовать доказательства или продолжить выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, возобновляет разбирательство дела.

Общее правило заключается в возможности исправления судебных ошибок именно вышестоящими судебными инстанциями, кото­рые только для этого и созданы. Все производства по пересмотру ре­шений в арбитражном процессе предназначены для исправления судебных ошибок. Вместе с тем есть три случая, когда арбитражный суд, вынесший решение, вправе самостоятельно исправить его недостатки: 1) вынесение дополнительного решения; 2) разъяснение решения арбитражного суда; 3) исправление описок, опечаток и ариф­метических ошибок.

Дополнительное решение. Принявший решение арбитражный суд принимает дополнительное решение в случаях:

1) Если по какому-либо требованию, по которому лица, участ­вующие в деле, представили доказательства, не было принято реше­ние. Например, ответчик заявлял встречный иск, по которому не было принято решение арбитражного суда. Возможна ситуация, когда истец заявил два требования: о расторжении договора и взыскании убытков, вызванных таким расторжением, однако арбитражный суд вынес ре­шение только о расторжении сделки, не удовлетворив второе требо­вание истца, хотя по нему представлялись доказательства.

2) Если суд, разрешив вопрос о праве, не указал размер присуж­денной суммы, подлежащего передаче имущества или действия, кото­рые обязан совершить ответчик. Такая ситуация возможна, например, в случае, когда арбитражный суд признал право истца на определен­ный имущественный комплекс, не указав его пообъектный состав.

3) Если не разрешен вопрос о судебных расходах.

Ходатайство о принятии дополнительного решения может быть заявлено до вступления решения в законную силу. Вопрос о принятии дополнительного решения разрешается в заседании. Лица, участвую­щие в деле, извещаются о времени и месте заседания заказным пись­мом с уведомлением о вручении. Неявка надлежащим образом изве­щенных лиц, участвующих в деле, не препятствует рассмотрению во­проса. В случае отказа в принятии дополнительного решения выно­сится определение. Определение арбитражного суда об отказе в при­нятии дополнительного решения может быть обжаловано.

В случае неясности решения арбитражный суд, разрешивший спор, вправе по заявлению лица, участвующего в деле, разъяснить решение, не изменяя его содержания. Основанием для разъяснения решения арбитражного суда чаще всего может стать неопределенность его резолютивной части, которая была обнаружена при совершении исполнительных действий в стадий исполнительного производства. В этой связи право на обращение с заявлением о разъ­яснении решения арбитражного суда предоставлено согласно ст. 17 Федерального закона “Об исполнительном производстве” также су­дебному приставу-исполнителю.

Поскольку сроки для совершения данного процессуального дей­ствия в АПК не оговорены, поэтому разъяснение решения арбитраж­ного суда возможно по аналогии с правилами гражданского судопро­изводства до окончания его принудительного исполнения либо до ис­течения срока на принудительное исполнение судебного акта, если они не были восстановлены.

О разъяснении решения выносится определение арбитражного суда, которое так же может быть обжаловано.

Ар­битражный суд, разрешивший спор, вправе по заявлению лица, уча­ствующего в деле, или по своей инициативе исправить допущенные описки, опечатки и арифметические ошибки, не затрагивая существа решения. Поэтому под видом исправления, например арифметичес­ких ошибок, арбитражный суд не вправе изменять сам принцип под­счета убытков. Об исправлении описок, опечаток или арифметичес­ких ошибок выносится определение, которое может быть обжаловано (ст.139 АПК).

Например, в качестве арифметической ошибки можно рассмат­ривать ошибку арбитражного суда в подсчетах (по умножению) при исчислении общего размера суммы, подлежащей уплате за пользова­ние чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК. Если же ошибка допущена при определении самого размера учетной ставки банковского процента, то ее вряд ли можно рассматривать как ариф­метическую.

**6.5 Определения арбитражных судов**

Определения арбитражного суда выносятся по отдельным вопросам возникающим в ходе судебного разбирательства и не разрешают по существу в отличии от решения (за исключением определений об утверждении мирового соглашения). Кроме того, определения арбитражных судов могут выноситься как в виде отдельного документа, так и без оформления в виде отдельного акта путем занесения в протокол.

Если своим решением арбитражный суд разрешает дело по существу, то определения выносятся по отдельным вопросам, возникаю­щим в ходе арбитражного процесса. Определения (общее определение см. Приложение) арбитражного суда могут классифицироваться по различным основаниям, что позволяет лучше понять их правовые характеристики.

По форме вынесения и фиксации определения могут выноситься в виде отдельного акта либо без оформления в виде отдельного акта. В соответствии со ст. 140 АПК арбитражный суд выносит определение в виде отдельного акта при отложении рассмотрения дела, приостановлении, прекращении производства по делу, оставлении иска без рассмотрения, а также в других случаях, предусмотренных АПК. В определении, выносимом в виде отдельного акта, должны быть указаны:

1) наименование арбитражного суда, номер дела, дата вынесения определения, состав суда, предмет спора;

2) наименование лиц, участвующих в деле;

3) вопрос, по которому выносится определение;

4) мотивы, по которым арбитражный суд пришел к своим выводам, со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты;

5) вывод по рассматриваемому вопросу.

Без оформления в виде отдельного акта при рассмотрении дела судебном заседании арбитражный суд вправе вынести определение по вопросам, требующим разрешения в ходе судебного разбиратель­ства (протокольные определения). Определение объявляется устно и заносится в протокол судебного заседания. В определении указы­ваются вопрос, по которому оно выносится, мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и вывод по рассматриваемому вопросу.

По правовым последствиям можно различать определения, выно­симые в ходе разбирательства дела, обеспечивающие развитие арбит­ражного процесса (о подготовке дела к судебному разбирательству), и определения, которыми заканчивается производство по делу без вынесения решения арбитражного суда (об оставлении иска без рас­смотрения и прекращении производства по делу). Особо среди них выделяется определение о прекращении производства по делу в связи с утверждением арбитражным судом мирового соглашения сторон (ст. 121 АПК), поскольку указанное определение по своим последст­виям также разрешает дело по существу, но на условиях, согласован­ных сторонами и утвержденных арбитражным судом.

По целям, которые обеспечиваются вынесением определений, можно выделить различные группы определений, каждая из которых разрешает конкретный круг задач. Определения, выносимые в стадии возбуждения дела и его подготовки к судебному разбирательству, по­зволяют разрешать задачи и осуществлять полномочия, которые стоят перед арбитражным судом на данных этапах судопроизводства, на­пример о принятии искового заявления, об обеспечении иска или до­казательств, о направлении судебного поручения, о привлечении к участию в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных тре­бований на предмет спора, и др.

Определения в стадии судебного разбирательства позволяют раз­решать вопросы, возникающие по ходу заседания, например об истре­бовании новых доказательств, об отложении рассмотрения дела либо приостановлении производства по делу.

Определения об оставлении иска без рассмотрения либо прекра­щении производства по делу оканчивают производство по делу без вынесения решения арбитражного суда. Определения о вынесении дополнительного решения, о разъяснении решения и исправлении описок, опечаток и арифметических ошибок позволяют исправить не­достатки уже вынесенного решения по окончании разбирательства дела, в том числе и в стадии исполнительного производства для его успешного принудительного исполнения.

Среди определений особо выделяется частное. Статья 141 АПК РФ содержит правила, позволяющие арбитражному суду активно содействовать укреплению законности, улучшению работы государственных учреждений и их должностных лиц, предпринимателей, граждан посредством вынесения частного определения. В этом случае суд может содействовать устранению правонарушения, не делая его предметом специального разбирательства.

По содержанию частное определение арбитражного суда является актом сигнализирующего характера в отличие от подобных определений суда общей юрисдикции, которые могут быть не только предупреждающими, но и возбуждающими уголовное дело в случаях обнаружения в действиях стороны или другого лица признаков преступления (ст. 225 ГПК РСФСР).

Статья 141 АПК РФ не устанавливает момента, когда суд должен выносить частное определение. На практике оно постановляется в конце судебного заседания одновременно с решением, но иногда и позднее. Представляется, что частное определение датой), потому что судебное разбирательство необходимо выносить вместе с решением (с одной завершается объявлением решения.

Частные определения отличаются от всех других определений суда тем, что выходят за пределы процесса по конкретному делу, связаны с ним только тем, что основаны на обстоятельствах, установленных при рассмотрении дел и вынесении решений. Другие определения могут выноситься и после объявления решения, но только относительно и во исполнение него (статьи 136 и 139 АПК РФ) и должны быть направлены на решение процессуальных вопросов.

Арбитражный суд впра­ве вынести частное определение в случае выявления при рассмотре­нии спора нарушения законов и иных нормативных правовых актов в деятельности организации, государственного органа, органа мест­ного самоуправления и иного органа, должностного лица или граж­данина. Частное определение направляется соответствующим орга­низациям, государственным органам, органам местного самоуправления и иным органам, должностным лицам, гражданам, которые в ме­сячный срок обязаны сообщить арбитражному суду о принятых мерах. По порядку обжалования выделяются определения, которые мо­гут быть обжалованы отдельно ох решения арбитражного суда, например частное определение, определение о приостановлении производства по делу. В таких случаях в АПК каждый раз специально ого­варивается, что данное определение может быть обжаловано. Остальные определения отдельно от решения арбитражного суда не обжалуются, но соответствующие доводы могут быть включены заинтересованным лицом в жалобу, подаваемую в апелляционном, кассаци­онном порядке либо в заявлении о принесении протеста в порядке надзора. Например, сторона вправе указать в кассационной жалобе, что отклонение арбитражным судом ее заявления о вызове конкрет­ного свидетеля не позволило установить ряд фактических обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

В АПК специальные сроки обжалования определений не указаны. Поэтому здесь следует исходить из разъяснений, содержащихся в п. 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 ок­тября 1996 г. “О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции”: в случаях, когда АПК предусматривает возможность обжалования определений, апелляционная жалоба подается в месячный срок после вынесения определения, а кассационная — в месячный срок после вступления определения в законную силу[[94]](#footnote-94).

В АПК (ст. 142) также урегулирован вопрос о направлении определения арбитражного суда. В случаях, когда арбитражный суд выносит определение в виде отдельного акта, оно направляется лицам, участвующим в деле, и другим, которых оно касается, в пятидневный срок после вынесения или вручается им под расписку. Определения, которые в соответствии с настоящим Кодексом могут быть обжалованы, направляются лицам, участвующим в деле, и другим, которых и касаются, заказным письмом с уведомлением о вручении.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

С 1 июля 2001 г. исполняется всего шесть лет с момента введения в действие последнего Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, но уже сейчас возникает необходимость во внесении в данный АПК определенных изменений.

Одной из задач совершенствования арбитражно-процессуального законодательства является обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, повышение эффективности судебной защиты предпринимателей. На мой взгляд одно из препятствий в обеспечении арбитражным судом надлежащей судебной защитой прав предпринимателей - абсолютно не нормированная нагрузка судей. Особенно это актуально для судов рассматривающих дела по первой инстанции. Это обстоятельство, несомненно, влияет на качественную сторону работы судов. Чтобы устранить эти негативные моменты представляется целесообразным расширить меры, содействующие развитию третейского разбирательства споров, увеличить возможности для заключения мирового соглашения на любой стадии процесса.

Так же представляется рациональным предусмотреть положение, обязывающее судью принять меры к урегулированию спора между сторонами до разбирательства дала в судебном заседании. Для реализации этого предоставить сторонам возможность привлечения для урегулирования конфликта посредника. Этот опыт широко используется в большинстве стран мира наряду с другими альтернативными способами урегулирования споров. Функции посредников могли бы выполнять арбитражные заседатели (учитывая положительный опыт их привлечения к осуществлению правосудия), имея в виду профессиональный опыт в сфере предпринимательской деятельности.

Расширение возможностей использования различных примирительных процедур позволит, на мой взгляд, повысить оперативность судопроизводства в арбитражных судах.

Следует заметить, что сегодняшняя норма АПК, возлагающая ведение протокола на судью - председательствующего в судебном заседании, вряд ли решает задачу повышения процессуальных гарантий защиты прав участников процесса с которой связывалась введение протокола в арбитражном суде. На мой взгляд логичнее было бы возложить ведение протокола на помощника судьи, наделив его тем самым некоторыми процессуальными и организационными функциями, особенно на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Полагаю, это позволило бы несколько сократить нагрузку на судью.

В юридической литературе существуют несколько точек зрения относительно срока обжалования решения арбитражного суда первой инстанции. В частности, есть предложения сократить месячный срок для подачи апелляционной жалобы на решение арбитражного суда до 10 дней.

Тем самым предлагается установить 10-дневный срок для вступления в законную силу решения арбитражного суда. Я же согласен с мнением тех, кто предлагает не сокращать этот срок. В этой связи закономерным было бы внести изменения в ч. 1 ст. 135 АПК, изложив ее первый абзац в следующей редакции: "Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока с момента направления его лицам, участвующим в деле". На мой взгляд, это позволит существенно укрепить гарантии лиц, которые не согласны с решением, принятым арбитражным судом, так как их право на его обжалование не будет зависеть от неточного исполнения судьями арбитражных судов норм АПК.

Не последнее место в эффективном функционировании всей системы арбитражных судов играют вопросы финансирования. Обнадеживающе в этом контексте звучит заявление президента России Владимира Путина на V Всероссийском съезде судей, об увеличении на треть средств выделяемых на финансирование судебной системы в текущем году.

Усиление, укрепление статуса арбитражных судов, совершенствование деятельности, повышение эффективности, исполняемости решений арбитражных судов - должно содействовать укреплению их престижа, вообще права в нашем обществе.

Правовой путь есть единственный путь, по которому общество может и должно разрешать большие и малые конфликты. Право - выработанная столетиями социальная и политическая ценность, которая должна быть поставлена на службу интересам всего мирового сообщества, в том числе и у нас в России.
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**ПРИЛОЖЕНИЕ №1**

**Хронология становления арбитражного процесса.**

**1922 год**

**21 сентября**

- ВЦИК и СНК РСФСР утверждено Положение о порядке разрешения имущественных споров между государственными учреждениями и предприятиями.

Положением устанавливалось, что имущественные споры между государственными учреждениями и предприятиями разрешаются Высшей Арбитражной Комиссией при Совете Труда и Обороны, а на местах - арбитражными комиссиями при областных экономических совещаниях.

**1924 год**

**6 мая**

- ЦИК и СНК СССР утверждено Положение об Арбитражной Комиссии при Совете Труда и Обороны Союза ССР.

**29 октября**

- приняты Основы судоустройства Союза ССР и союзных республик.

В Основах предусматривалось, что имущественные споры между государственными учреждениями и предприятиями рассматриваются: Высшей Арбитражной Комиссией при Совете Труда и Обороны СССР; Высшими арбитражными комиссиями при ЭКОСО союзных республик, арбитражными комиссиями при СНК АССР, местными (областными, губернскими) арбитражными комиссиями, организуемыми при исполнительных комитетах областей и губерний.

**1931 год**

**20 марта**

- принято постановление Совета народных комиссаров СССР "Об изменении в системе кредитования, укреплении кредитной работы и обеспечении хозяйственного расчета во всех хозяйственных органах".

Предусмотрено, что все споры, возникающие между хозорганами по заключенным договорам и связанные с материальной ответственностью одного из них перед другим, разрешаются органами Госарбитража

**3 мая**

- постановлением ЦИК и СНК СССР утверждено Положение о государственном арбитраже.

Определено организационное построение органов государственного арбитража в СССР; регламентированы важнейшие вопросы деятельности органов арбитража по разрешению споров, осуществлению надзора за законностью и обоснованностью их решений, исполнению решений и предупреждению хозяйственных правонарушений

**6 декабря**

- принято постановление Совета народных комиссаров СССР "О мерах укрепления работы органов государственного арбитража".

Расширена компетенция государственного арбитража при Совете народных комиссаров СССР, на него возложено инструктирование арбитражей, состоящих при Советах народных комиссаров союзных республик и ведомствах СССР.

**1933 год**

**19 декабря**

- принято постановление Совета народных комиссаров СССР " О заключении договоров на 1934 год".

На органы государственного арбитража, кроме рассмотрения имущественных споров, было возложено рассмотрение споров, возникающих при заключении договоров между органами различных ведомств и кооперативных систем

**1939 год**

**5 декабря**

- принято постановление Совета народных комиссаров СССР "О заключении договоров на 1940 год".

На Госарбитраж было возложено рассмотрение споров, возникающих при согласовании Основных условий поставки товаров.

**1953 год**

**15 марта**

- принято постановление Совета Министров СССР "О Государственном арбитраже при Совете Министров СССР".

Государственный арбитраж был. передан в ведение Министерства юстиции СССР.

**1954 год**

**10 июня**

- принято постановление Совета Министров СССР "О Государственном арбитраже".

Государственный арбитраж был выделен из Министерства юстиции СССР и подчинен непосредственно Совету Министров СССР.

**1959 год**

**23 июля**

- принято постановление Совета Министров СССР "Об улучшении работы Государственного арбитража".

На рассмотрение органов государственного арбитража были переданы все относившиеся к ведению судов споры между государственными, кооперативными (кроме колхозов) и другими общественными организациями, предприятиями и учреждениями. Было установлено, что до предъявления иска в орга­ны государственного арбитража предприятия, организации и учреждения обязаны предъявить претензию другой стороне и принять необходимые меры по урегулированию возникших споров.

**1960 год**

**17 августа**

- Постановлением Совета Министров СССР утверждено Положение о Государственном арбитраже при Совете Министров СССР.

На основании этого Положения Советы Министров всех союзных республик в 1960-1961 гг. утвердили Положения о государственных арбитражах в союзных республиках.

**1970 год**

**7 августа**

- принято постановление Совета Министров СССР "О повышении роли органов государственного арбитража и арбитражей министерств и ведомств в народном хозяйстве".

**1974 год**

**17 января**

- постановлением Совета Министров СССР "О дальнейшем совершенствовании организации и деятельности органов государственного арбитража" утверждено Положение о Государственном арбитраже при Совете Министров СССР.

Постановлением устанавливалось, что Государственный арбитраж при Совете Министров СССР, государственные арбитражи при Советах Министров союзных и автономных республик, государственные арбитражи при краевых, областных и городских исполкомах составляют единую систему Госарбитража в СССР. Государственный арбитраж при Совете Министров СССР был преобразован в союзно-республиканский орган.

**24 июля**

- Постановлением Совета Министров РСФСР Главным арбитром Государственного арбитража при Совете Министров РСФСР назначен Н.И. Сапожников.

**1979 год**

**30 ноября**

- принят Закон СССР "О государственном арбитраже в СССР". Введен в действие с 1 июля 1980 года.

**1980 год**

**5 июня**

постановлением Совета Министров СССР утверждены:

- Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами;

- Положение о Государственном арбитраже при Совете Министров СССР. Введены в действие с 1 июля 1980 года.

**10 октября**

- подписан Указ Президиума Верховного Совета СССР "О подведомственности споров, возникающих в связи с поставкой сельскохозяйственной продукции".

**1987 год**

**13 января**

- подписан Указ Президиума Верховного Совета СССР "О вопросах, связанных с созданием на территории СССР и деятельностью совместных предприятий, международных объединений и организаций с участием советских и иностранных организаций, фирм и органов управления".

На органы Госарбитража возлагалось разрешение споров между совместными предприятиями, международными объединениями и организациями и организациями СССР и других стран - членов СЭВ.

**12 февраля**

- принято постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР "О дальнейшем совершенствовании деятельности органов государственного арбитража и повышении их роли в укреплении законности и договорной дисциплины в народном хозяйстве".

Госарбитраж при Совете Министров СССР был преобразован в Госарбитраж СССР, госарбитражи при Советах Министров союзных и автономных республик - в госарбитражи союзных и автономных республик, госарбитражи при исполкомах краевых, областных, городских Советов народных депутатов - в госарбитражи краев, областей, городов, автономных областей и автономных округов.

**18 февраля**

- подписан Указ Президиума Верховного Совета СССР "О внесении изменений и дополнений в законодательство Союза ССР о государственном арбитраже".

Внесены изменения и дополнения в Закон СССР от 30 ноября 1979 г. "О государственном арбитраже в СССР".

**1991 год**

**17 мая**

**-** приняты Законы СССР "О Высшем арбитраж­ном суде СССР" и "О порядке разрешения хозяйственных споров Высшим Арбитражным Судом СССР".

С введением в действие этих Законов устанавливался судебный порядок защиты прав и охраняемых законом интересов организаций, регламентированный органами законодательной власти, а не исполнительной, как это было ранее.

Законом учреждался Высший арбитражный суд СССР, создавались коллегии по рассмотрению споров, а также Пленум Высшего Арбитражного Суда СССР.

**4 июля**

- принят Закон РСФСР "Об арбитражном суде". Введен в действие с 1 октября 1991 года.

С принятием названного Закона арбитражным судам становятся подведомственны споры с участием граждан-предпринимателей.

**21 декабря**

- принято постановление Президиума Верховного Совета РСФСР "Об упразднении Верховного Суда СССР, Высшего Арбитражного Суда СССР и Прокуратуры СССР".

Со 2 января 1992 года упразднен Высший арбитражный суд СССР, правопреемником которого становится Высший арбитражный суд РСФСР.

**1992 год**

**5 марта**

- Верховным Советом Российской Федерации принят Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.

**26 июня**

- принят Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", в соответствии с которым судьи арбитражных судов стали полноправными членами судейского сообщества, приобрели единый с судьями судов общей юрисдикции статус.

**1993 год**

**13 мая**

- постановлением Верховного Совета Российской Федерации утверждены:

- Положение о квалификационных коллегиях судей;

- Положение о квалификационной аттестации судей.

С принятием этих Положений получили дальнейшее развитие вопросы, связанные с деятельностью органов судейского сообщества, в том числе с наделением судей арбитражных судов полномочиями по осуществлению правосудия, с прекращением этих полномочий и др.

**1995 год**

**28 апреля**

- подписан Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Вступил в силу с 1 июля 1995 года.

**5 мая**

- подписан Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. Введен в действие с 1 июля 1995 г.

- подписан Федеральный закон "О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

**1996 год**

**31 декабря**

- подписан Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации".

Вступил в силу с 1 января 1997 года.

Названный Закон создал надежную правовую основу деятельности арбитражных судов в качестве органов судебной власти, образующих триединую судебную систему, обеспечило их самостоятельность и независимость от других судов и иных органов государственной власти.

**1997 год**

**21 июля**

- подписан Федеральный закон "О судебных приставах".

Закон определяет задачи и функции судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов, в том числе Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и других арбитражных судов, а также по исполнению судебных актов.

- подписан Федеральный закон "Об исполнительном производстве".

Названный Закон определяет условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, в том числе судебных актов, принятых арбитражными судами.

**ПРИЛОЖЕНИЕ №2**

# В Арбитражный суд

603082 г. Н. Новгород, Кремль, корп.9

**Истец**:  **ЗАО “Арзамасская Сельхозтехника”**

607247 Россия, Нижегородская обл., Арзамасский район,

р.п. Выездное, поселок Сельхозтехника

ИНН 5202001937, р/с 40702810302010001134,

к/с 30101810900000000704 в ФАО “НБД-Банк”

г. Арзамас, БИК 042204704

**Ответчик:** **Частный предприниматель**

**Самарин Владимир Валентинович**

607112, Россия, Нижегородская обл., Богородский район, поселок Буревестник

ул. Полевая д.3, кв.20

**Цена иска: 13147 руб. 80 коп.**

**Исковое заявление**

Согласно письма директора совхоза “Каменский” Середнева С.Ю. №63 от 18.03.98 г. **Частному предпринимателю Самарину В.В** (в настоящий момент осуществляет предпринимательскую деятельность: г.Н.Новгород, пос.Восточный 3, Оптовая база ЗАО “Гармония”, склад №1/8, тел.44-16-54) был открыт кредит на сумму 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей в счет погашения задолженности **ЗАО “Арзамасская Сельхозтехника”** перед вышеназванным совхозом.

Согласно:

1. Счет фактуре № 395/8 от 28.07.98 г. (доверенность №32 от 15.07.98 г. выданная на имя Самарина В.В.) Ответчику были отпущены шины автомобильные в количестве 260 штук на сумму **117 000** (сто семнадцать тысяч) рублей;
2. Счет фактуре №355 от 15.07.98, накладная б/н от 15.07.98 г. (доверенность №32 от 15.07.98 г. выданная на имя Самарина В.В.) Ответчику был отпущен Мини-магазин 1 шт. стоимостью **45 000** (сорок пять тысяч) рублей
3. Счет фактуре №100 от 24.03.98 г., накладная б/н от 24.03.98 г. (доверенность №16 от 23.03.98 г. выданная на имя Самарина В.В.) Ответчику была отпущена тележка самосвальная 1 шт. **2500** (две тысячи пятьсот) рублей.
4. Услуги автотранспорта счет фактура б/н от 27.08.98 г. и №465 от 25.08.98 г на сумму **800** (восемьсот) рублей.
5. Счет фактуре б/н от 21.08.98 г. (доверенность №326 от 17.08.98 г. выданная на имя Самарина В.В.) Ответчику был отпущен лук репка на сумму **5773** (пять тысяч семьсот семьдесят три) рубля.

Таким образом Ответчику было отпущено товаров на сумму **171073** (сто семьдесят одна тысяча семьдесят три) рубля.

На основании приходных ордеров в кассу Истца было внесено **11850** (одиннадцать тысяч восемьсот пятьдесят) рублей.

В связи с тем, что сумма товаров полученных Самариным В.В. превышает сумму задолженности ЗАО “Арзамасская Сельхозтехника” перед совхозом “Каменский”, на сегодняшний день за Ответчиком числиться задолженность в сумме **9223 рубля.**

Ч/П Самарину были посланы претензии от №239 от 18.12.00 г. по месту жительства и № 223 от 20.11.00 г. по месту работы, которые остались без ответа.

На основании вышесказанного, в соответствии со ст. 309,ст.314,ст.395 ГК РФ

## ПРОШУ:

взыскать с Частного предпринимателя Самарина Владимира Валентиновича :

1. **сумму долга 9223 (девять тысяч двести двадцать три) рубля.**
2. **проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ в размере 3924 (три тысячи девятьсот двадцать четыре) рубля 80 копеек по день фактической уплаты долга Ответчиком.**

**Приложение:**

1. Копия искового заявления.
2. Доказательство отправки претензии ответчику.
3. Доказательство отправки искового заявления ответчику.
4. Копия счет фактуры № 395/8 от 28.07.98 г.
5. - - - доверенности №32 от 15.07.98 г.
6. счет фактуры №355 от 15.07.98 г.
7. накладной б/н от 15.07.98 г.
8. доверенности №32 от 15.07.98 г.
9. счет фактуры №100 от 24.03.98 г.,
10. накладной б/н от 24.03.98 г.
11. доверенности №16 от 23.03.98 г.
12. счет фактуры б/н от 27.08.98 г.
13. счет фактуры №465 от 25.08.98 г.
14. счет фактуры б/н от 21.08.98 г.
15. доверенность №326 от 17.08.98 г.
16. претензия №239 от 18.12.00 г.
17. претензия № 223 от 20.11.00 г.
18. письма директора совхоза “Каменский”
19. кассовые чеки на оплату наличных денег от Ч/П Самарина
20. Ходатайство об отсрочке уплаты госпошлины.
21. Информационное письмо Инспекции МНС РФ по г. Арзамасу и Арзамасскому р-ну о счетах ЗАО “Арзамасская Сельхозтехника”
22. Расчет процентов.
23. Справка ФАО “НБД-Банк”, г. Арзамас о наличии средств на расчетном счете.

**РАСЧЕТ ПРОЦЕНТОВ**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

сумма долга без НДС | период задолжности | число дней | ставка %

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

7378,4 с 21.11.98 г. по 25. 12. 2000г. 766 25%

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**7378,4\*766\*25%/360=3924,8**

**Директор ЗАО “Арзамасская Сельхозтехника”**

ПРИЛОЖЕНИЕ №3

**“Арзамасская Сельхозтехника”**

607247, Нижегородская область, Арзамасский район, р.п. Выездное, п. Сельхозтехника, ИНН 5202001937, р/с 40702810302010001134, к/с 30101810900000000704 в ФАО “НБД-Банк” г. Арзамас, БИК 042204704, 🕿: 7-47-26, 7-57-34 /факс/, 7-52-22 /Ком. Директор/,

7-47-65 /отдел реализации/.

В Арбитражный суд Нижегородской

области

ХОДАТАЙСТВО

об отсрочке уплаты гос. пошлины

Прошу Вас принять исковое заявление от ЗАО "Арзамасская Сельхозтехника" к ответчику ОАО "Шатовское", применив ст. 91 АПК РФ об отсрочке уплаты гос. пошлины, в связи с отсутствием денежных средств на расчётном счёте ЗАО "Арзамасская Сельхозтехника" на основании справок Арзамасского филиала "НБД-Банк" и Государственной налоговой инспекции по г. Арзамасу.

Директор ЗАО “Арзамасская Сельхозтехника В.А. Усимов

# ПРИЛОЖЕНИЕ №4

**Определение**

**о принятии искового заявления**

Герб Российской Федерации

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(полное наименование арбитражного суда)

Определение

о принятии искового заявления

г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Дело N \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

"\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 19 \_\_\_ г.

Судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

(фамилия, инициалы)

ознакомившись с заявлением \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование истца)

к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование ответчика)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

о \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

и приложенными к заявлению документами, признал, что заявление подано с

учетом подсудности и с соблюдением требований статей 102 - 104

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание достаточность оснований для принятия искового

заявления и рассмотрения спора в судебном заседании, руководствуясь

статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

Принять исковое заявление \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование истца)

от "\_\_\_\_\_" \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 19\_\_ г. N \_\_\_\_\_\_\_\_ к производству.

Судья

**ПРИЛОЖЕНИЕ №5**

**Определение**

**о возвращении искового заявления**

Герб Российской Федерации

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(полное наименование арбитражного суда)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(почтовый адрес)

Определение

о возвращении искового заявления

г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Дело N \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

"\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 19 \_\_\_ г.

Судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

(фамилия, инициалы)

рассмотрев исковое заявление \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование истца)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование ответчика)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

о \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

установил:

Руководствуясь пунктом \_\_\_\_\_\_ части 1 статьи 108 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, определил:

1. Исковое заявление возвратить заявителю.

2. Возвратить заявителю из федерального бюджета государственную

пошлину в сумме \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, перечисленную по платежному

поручению от "\_\_\_\_\_" \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 19\_\_ г. N \_\_\_\_\_\_\_\_.

3. На определение может быть подана апелляционная жалоба в

арбитражный суд \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

(наименование арбитражного суда)

Приложение: 1. Исковое заявление на \_\_\_\_л. и приложенные документы

на \_\_\_\_\_\_\_ л., в т.ч. пл. поручение от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ N \_\_\_\_.

2. Справка на возврат государственной пошлины.

Судья

# ПРИЛОЖЕНИЕ №7

Доверенность на право представлять интересы организации

в Арбитражном суде

ДОВЕРЕННОСТЬ №\_\_\_/юр

Нижегородская область, Арзамасский район, р/п Выездное, п. Сельхозтехника

2 февраля две тысячи первого года.

ЗАО “Арзамасская сельхозтехника” в лице директора Усимова Владимира Алексеевича, действующего на основании Устава

доверяет юристу Соболь Павлу Александровичу, проживающему по адресу: г. Арзамас Нижегородской области, ул. Мира д.3 корп. 3, кв.80

представлять интересы ЗАО “Арзамасская сельхозтехника” в суде, арбитражном суде, а также во всех административных органах по вопросам участия доверителя в рассмотрении дел, связанных с нарушением действующего законодательства, со всеми правами, предоставленными заявителю, истцу, ответчику, третьему лицу и потерпевшему в том числе с правом подписания и подачи исковых и иных заявлений и ходатайств, передачи дела в третейский суд, полного или частичного отказа от исковых требований и признания иска, изменение предмета или основания иска, заключения мирового соглашения, передачи полномочий другому лицу, обжалования судебных и административных актов, требовать исполнения судебного акта, получения присужденного имущества или денег.

Доверенность выдана на срок до 28 февраля 2001 г.

Подпись \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_УДОСТОВЕРЯЮ:

# ПРИЛОЖЕНИЕ №9

**Протокол судебного заседания**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование арбитражного суда)

Протокол

судебного заседания

город \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Дело N \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

"\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 19\_\_\_ г.

Арбитражный суд в составе:

председательствующего \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

судей \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

рассматривает в судебном заседании дело по иску (апелляционную,

кассационную жалобу по делу) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование истца)

к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование ответчика)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

о \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

В судебное заседание явились (указываются: фамилия, и.о.

представителей лиц, участвующих в деле, их должности, основания

полномочий, иные участники арбитражного процесса) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Из вызванных в судебное заседание не явились: (указываются лица,

участвующие в деле, иные участники арбитражного процесса, причина их

неявки) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Протокол составлен с соблюдением требований ст. 123 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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