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**ВВЕДЕНИЕ.**

 Правовая реформа, проводимая в настоящее время в Российской Федерации, выдвинула ряд задач, без решения которых невозможно создание правового государства. Одним из важнейших положений правовой реформы является становление независимой и авторитетной судебной власти. Определенные шаги в этом направлении уже сделаны: обновляется законодательство, ведется работа по подготовке изменений в организации судебной системы и в судопроизводстве[[1]](#footnote-1). Так, например, Федеральным законом РФ от 4 января 1999 г. «О внесении изменений и дополнений в закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Гражданский процессуальный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР» от 8 июля 1981 г. внесены важные изменения и дополнения:

 А) В составе Верховного Суда Российской Федерации образована Кассационная коллегия, которая работает под руководством председателя этой Коллегии;

 Б) Закон дополнен статьями 621 и 622.

 Согласно ст. 621 Кассационная коллегия Верховного Суда РФ состоит из председателя Кассационной коллегии Верховного Суда РФ, 12 членов из числа судей Верховного Суда РФ и утверждается Советом Федерации Федерального Собрания РФ по представлению Президента РФ, основанному на представлении Председателя Верховного Суда РФ и положительном заключении квалификационной коллегии судей Верховного Суда РФ.

 Рассмотрение дел в Кассационной коллегии Верховного Суда РФ осуществляется судебными составами.

 Судьи, являющиеся членами Кассационной коллегии Верховного Суда РФ, в период между ее заседаниями участвуют в рассмотрении дел в составе соответствующей судебной коллегии либо Президиума Верховного Суда РФ с соблюдением требования о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении одного и того же дела.

 В ст. 62 2 изложены полномочия Кассационной коллегии.

 Кассационная коллегия Верховного Суда РФ:

1. рассматривает в качестве суда второй инстанции гражданские и уголовные дела по жалобам и протестам на решения, приговоры, определения и постановления, вынесенные Судебной коллегией по уголовным делам и Военной коллегией Верховного Суда РФ в качестве суда первой инстанции;
2. рассматривает в пределах своих полномочий судебные дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

С изменением в судоустройстве необходимы и определенные изменения в судопроизводстве, в данном случае в институте обжалования судебных постановлений: введение апелляции, преобразование кассационного обжалования.

В своей работе я рассмотрю производство в кассационной инстанции и постараюсь рассмотреть все проблемы, а также все пробелы, связанные с данным производством.

# ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ИНСТИТУТА ОБЖАЛОВАНИЯ

Для правильного понимания и решения важных положений гражданского процесса следует обратиться к изучению вопроса становления и исторического развития форм обжалования судебных постановлений.

История гражданского процесса находится в тесной связи с развитием государства и права. В древние времена суд являлся частным делом. Судебные решения выражали, как правило, личное мнение судей. Стройные системы судебных учреждений отсутствовали. Института обжалования судебных решений не существовало. Например в Древнем Риме многие конфликты решались путем самоуправства и кровной мести.

Римский гражданский процесс отличался тем, что в нем имелись две стадии производства: процесс in jure и процесс in judicio. Органом суда in jure в Риме являлся претор, а в муниципиях – муниципальные магистраты. Органами суда in judicio были, по общему правилу, частные судьи, назначаемые претором.

Стадия in jure заканчивалась составлением формулы, и спор передавался на решение судьи. Судья, рассмотрев дело, мог отказаться вынести решение и мог разрешить дело по существу. Решение судьи, независимо от того, было ли оно справедливо или нет, и в формулярном процессе, как и в легисакционном не могло быть обжаловано. Сторона могла лишь оспаривать действительность решения, доказывая, что оно по тем или иным причинам ничтожно.

Защиту против решения можно было получить только путем экстраординарных мер со стороны римских магистратов, т.е. административным путем. Так, прежде всего можно было обратиться к трибуну с просьбой приостановить взыскание, кроме того, допускалось обращение к самому претору, который признав жалобу просителя на решение уважительной, мог передать дело другому судье.

В исключительных случаях решение могло быть отменено посредством эдикта претора или вышестоящего магистрата. Основанием для такой отмены считались: угрозы и насилия, под влиянием которых судья решил дело; обман, подлог, подкуп судьи; несовершеннолетие истца, если его неопытность дала возможность противнику выиграть дело; неявка в суд по уважительным причинам и др. Во всех этих случаях за отменой решения мог последовать новый процесс[[2]](#footnote-2).

Формулярный процесс являлся нормальным гражданским процессом не только в конце республики, но и в течение всего периода существования принципата. С установлением империи получает развитие – экстраординарный процесс, не знающий разделения. Характерной чертой судопроизводства по гражданским делам данного периода является совмещение судебных и административных функций в руках одного и того же магистрата. Высшим должностным лицом являлся сам император Римской империи. В силу того, что в его лице были соединены все роды высшей государственной власти, он имел право вмешиваться в действия всех должностных лиц, которые находились в подчиненном к нему положении. Императоры широко использовали указанное право, беря на себя непосредственное разбирательство дел, которые по тем или иным причинам привлекли их внимание или о которых просили заинтересованные лица.

Просьбы о таком вмешательстве, о рассмотрении обжалованного решения назывались апелляциями. Именно в этот период система апелляций, т.е. обжалование решений судов определенным должностным лицам, получает широкое распространение. При императоре Августе решения судов могли обжаловаться городскому претору, начальнику преторианцев, а когда дело прошло все инстанции, то допускалась просьба к императору об отмене решения.

Идеи и нормы римского права постепенно проникают в правовые системы европейских государств. Наряду с нормами гражданского права реципируются и нормы гражданского процесса. Например, во Франции понятие апелляции появляется в конце XIV – начале XV в. В это время в парижском парламенте создается четвертая палата – палата жалоб, которая рассматривает жалобы на судебные решения, приговоры и иные дела.

В XVI веке Франциск I установил, что королевский совет должен действовать как ревизионная инстанция над парламентом, чьи решения подлежат пересмотру при нарушении процессуальных форм. Совет короля делился на пять департаментов, судебными делами ведал один из них – совет сторон.

В 1579 г. указом Генриха III было постановлено, что все решения, противоречащие королевским указам, должны быть признаны ничтожными. Данное положение было подтверждено указом Людовика XIV от 1667 г. На основании упомянутых указов совет сторон получил право кассирования тех решений, которые не соответствовали законам королевства, и возвращал такие дела для нового обсуждения в парламент. Ордонанс 1667 г. прямо воспрещает совету сторон рассматривать дела по существу: «Постановления и решения последней инстанции не могут быть отменены под предлогом неверного решения по существу, если нет повода к «почтительной жалобе». Так было положено начало кассации (от французского слова «kasser» - сломать) как одному из способов обжалования судебных решений.

Таким образом, во Франции наряду с понятием апелляции появляется и новый способ обжалования судебных решений – кассация (который был закреплен в ГПК 1806 г.). Задачи кассационного суда ярко сформулировал Наполеон I в речи 15 августа 1801 г.: «Кассационный суд, представляя судебным местам разыскание истины в фактах и толкование условий в договорах, подчиняет эти элементы решения силе закона и не позволяет, чтобы под предлогом справедливости, часто произвольной, судья отступал от предписанных правил и освобождал себя от исполнения воли законодателя. Дозволять судебным местам преступать законы и обходить их исполнение – все равно, что уничтожить законодательную власть. В этом смысле кассационный суд – необходимая опора законодателя. Если точное исполнение закона есть непременное условие для устройства и поддержания порядка в государстве, то в кассационном суде нельзя не видеть учреждения, укрепляющего государственную власть и упрочивающего незыблемость государства».

**2. ПОНЯТИЕ И ЗАДАЧИ КАССАЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА**

В разделе III ГПК регламентируется производство дел в кассационной инстанции. Раздел состоит из двух глав (гл. 34-35), охватывающих 39 статей (ст. 282-318). В первой из этих глав предусмотрены правила обжалования и опротестования судебных решений, а во второй содержатся дополнительные нормы, относящиеся к обжалованию и опротестованию судебных определений. Указанные процессуальные нормы отличаются от правил производства в суде первой инстанции, а также от правил пересмотра дел в порядке надзора и по вновь открывшимся. В связи с этим данные нормы составляют отдельный институт гражданского процессуального права[[3]](#footnote-3).

Со стороны процессуальных действий кассационное производство представляет собой стадию гражданского процесса. Данная стадия охватывает процессуальные действия суда в составе трех членов суда (ч. 3 ст. 6 ГПК), а также процессуальные действия других участников процесса, которые направлены на проверку решений и определений суда первой инстанции по жалобе лиц, участвующих в деле, или протесту прокурора. В отличие от стадий, в которых пересматриваются постановления, вступившие в законную силу, кассационная стадия не является экстраординарной (исключительной). Она обязательна в том смысле, что законом предусмотрен специальный период после вынесения постановления для возбуждения кассационного производства. По общему правилу, в течение десяти дней постановление считается не вступившим в законную силу в может быть обжаловано или опротестовано в кассационном порядке.

Задачи кассационного производства определены в ст. 294 ГПК посредством установления пределов рассмотрения дела по проверке судебных решений. При рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах кассационной жалобы. Он может исследовать новые доказательства и устанавливать новые факты. Вновь представленные доказательства суд исследует, если признает, что они не могли быть предоставлены в суд первой инстанции. Суд кассационной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме. В частности, суд независимо от доводов жалобы отменяет решение, если дело рассмотрено незаконным составом суда, в том числе когда дело рассмотрено судьей единолично, в то время как оно подлежало коллегиальному разрешению (п. 4 ст. 306, п. 1 ст. 308 ГПК ), и в других случаях, указанных в ч. 2 ст. 308 ГПК.

В соответствии с принципами диспозитивности и состязательности задачи кассационного суда в середине девяностых годов были существенно изменены[[4]](#footnote-4). С одной стороны, в отличие от предыдущей редакции ч. 1 ст. 294 ГПК предусмотрено, что кассационный суд вправе устанавливать новые факты и исследовать новые доказательства. С другой стороны, суд связан теперь доводами кассационной жалобы и не обязан проверять дело в полном объеме. В интересах законности суд кассационной инстанции лишь вправе проверить судебное решение в полном объеме (ч.2ст.294ГПК).

Таким образом, кассационная инстанция приобрела черты апелляционной, когда по инициативе заинтересованных лиц дело вторично рассматривается в вышестоящем суде по существу. Глава об апелляционном производстве дополнительно включена в ГПК с 9 августа 2000 г. Федеральным законом от 7 августа 2000 г[[5]](#footnote-5). Производство дела в апелляционной инстанции предусмотрено также Арбитражным процессуальным кодексом РФ (ст.145-160 АПК). Между тем производство в кассационной инстанции арбитражных судов (ст. 161-179 АПК) по своей сути отличается от кассации в судах общей юрисдикции. При рассмотрении дела в кассационной инстанции арбитражный суд проверяет лишь правильность применения норм материального и процессуального права арбитражным судом первой и апелляционной инстанций (ст. 174 АПК). Такие пределы рассмотрения дела в кассационной стадии свойственны судопроизводству тех стран (например, Франции), где кассационная инстанция является не второй, а третьей инстанцией.

Итак, вышестоящие суды общей юрисдикция, рассматривая жалобы и протесты, проверяют законность и обоснованность постановлений (решений и определений) судов первой инстанции, исправляют допускаемые ими ошибки, способствуют правильному осуществлению правосудия в защите прав и законных интересов. Проверив постановление по жалобе (протесту), кассационный суд вправе оставить постановление суда первой инстанции без изменения либо изменяет или отменяет его.

Более конкретно содержание кассационного производства может быть раскрыто путем анализа процессуальных прав в действий. Особое значение имеют право на кассационное обжалование и опротестование судебных решений, порядок рассмотрения кассационных жалоб и протестов полномочия суда кассационной инстанции, основания к отмене судебных решений суда кассационной инстанции. Кроме того, следует обратить внимание на особенности обжалования и опротестования определений суда первой инстанции.

**3. ПРАВО НА КАССАЦИОННОЕ ОБЖАЛОВАНИЕ И ОПРОТЕСТОВАНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ**

Право кассационного обжалования и опротестования судебного решения является правом на возбуждение деятельности суда второй инстанции по проверке не вступившею в законную силу решения суда первой инстанции. Право на обжалование и опротестование возникает с момента вынесения решения. В течение срока на кассационное обжалование (опротестование) допускаются отказ от жалобы и отзыв протеста. В ходе рассмотрения жалобы и протеста кассационным судом возможны отказ от жалобы, отказ истца от иска и заключение мирового соглашения.

В статье 282 ГПК РСФСР решен вопрос об объектах кассационного обжалования - объектом являются решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу. Изменения, внесенные в данную статью, повлекли расширение объекта кассационного обжалования. Так, могут быть обжалованы в кассационном порядке решения не только районных, областных, краевых и других судов субъектов РФ, но и решения Верховного Суда РФ, вынесенные по первой инстанции.

Из общего правила и сейчас имеются исключения. Не могут быть обжалованы в кассационном порядке решения, вынесенные по судам об оспаривании нарушающих избирательные права граждан решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, избирательных комиссий и должностных лиц, кроме решений об оспаривании результатов выборов или результатов референдума.

В соответствии со ст. 267 КоАП решение районного суда по жалобам на неправильное наложение административных взысканий окончательно и обжалованию в кассационном порядке не подлежит.

Обжалованию (опротестованию) подлежат как решение суда в целом, так и его часть, например резолютивная, по вопросу распределения расходов между сторонами, порядка и срока исполнения решения и по другим вопросам, разрешенным судом при рассмотрении дела, либо дополнительное решение, постановленное в порядке ст. 205 ГПК. В тех случаях, когда кассационная жалоба подана на часть решения, необжалованная часть решения не вступает в законную силу, поскольку в соответствии со ст. 294 ГПК суд кассационной инстанции вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

Субъектами права кассационного обжалования и соответствующих действий являются лица, участвующие в деле. Согласно ч. 1 ст. 282 ГПК решения могут быть обжалованы в кассационном порядке сторонами и другими лицами, участвующими в деле. К числу этих лиц принадлежат также те субъекты, которые хотя и не были привлечены к участию в деле, но вопрос о правах и обязанностях которых был разрешен судом. Решением суда данные лица оказываются отнесенными к числу лиц, участвующих в деле, и поэтому они должны иметь право кассационного обжалования.

Прокурор или заместитель прокурора вправе принести протест на незаконное или необоснованное решение суда, независимо от того, участвовал ли он в данном деле. Помощники прокуроров, прокуроры управлений и отделов могут приносить протесты только по делам, в рассмотрении которых они участвовали (ч. 2 ст. 282 ГПК).

Предпосылкой реализации права на кассационное обжалование является гражданская процессуальная дееспособность лица, который подал жалобу (ст. 32 ГПК). Лица, участвующие в деле, вправе поручить подачу кассационной жалобы представителю. Следует также иметь в виду, что представитель (в частности, адвокат, участвовавший в суде первой инстанции) вправе подать кассационную жалобу на судебное решение лишь при условии, что совершение этого процессуального действия оговорено в доверенности, выданной представляемым (ст. 46 ГПК).

 Соучастники и третьи лица, выступающие в процессе на той же стороне, что и лицо, подавшее кассационную жалобу, могут присоединиться к поданной жалобе путем подачи заявления об этом (ст. 290 ГПК).

Отказ от права кассационного обжалования судебного решения (например, в соглашении об изменении подсудности) является недействительным. Так, порядок судебной зашиты установлен законом и может быть изменен лишь в случаях, предусмотренных законом (ч.2 ст.3 ГПК). Однако лицо, подавшее кассационную жалобу, вправе от нее отказаться. Суд вправе отклонять отказ от жалобы, если он противоречит закону или нарушает чьи-либо права и охраняемые законом интересы (ст.292 ГПК). Отказ от кассационной жалобы может быть заявлен как до начала рассмотрения дела в кассационной инстанции, так и в самом судебном заседании. Прокурор, принесший кассационный протест, а вышестоящий прокурор вправе отозвать протест до начала судебного заседания. Об отзыве протеста, который считается в этом случае неподанным, извещаются лица, участвующие в деле. Если рассмотрение дела уже начато кассационной инстанцией, суд проверяет правильность протеста по существу. Поэтому в данном случае прокурор вправе отказаться лишь от поддержания кассационного протеста.

Отказ от кассационной жалобы всегда рассматривается судом кассационной инстанции в коллегиальном составе. О принятии отказа от жалобы суд выносит определение, которым прекращает кассационное производство, если решение не обжаловано или не опротестовано другими лицами. Принятие отказа от кассационной жалобы не влечет прекращения кассационного производства, если соучастники или третьи лица присоединились к кассационной жалобе. Письменное заявление о присоединении к жалобе рассматривается как самостоятельная жалоба.

Отказ истца от иска или мировое соглашение сторон, совершенные после подачи кассационной жалобы или протеста, должны быть представлены кассационное инстанции в письменной форме. До принятия отказа от иска или утверждения мирового соглашения суд разъясняет истцу или сторонам последствия их процессуальных действий. При принятии отказа истца от иска или утверждении мирового соглашения сторон кассационная инстанция отменяет вынесенное решение и прекращает производство по делу.

**4. ПОРЯДОК ПОДАЧИ КАССАЦИОННЫХ ЖАЛОБ И ПРОТЕСТОВ**

Законом предусмотрен определенный порядок подачи кассационных жалоб и протестов (ст. 283 ГПК). Решения районных (городских) народных судов могут быть обжалованы в Верховный суд республики, краевой, областной, городской суд, суд автономной области или суд автономного округа, решения Верховных судов республик, краевых, областных, городских судов, судов автономных областей и судов автономных округов - в Верховный Суд РФ, а решения Судебной коллегии по гражданским делам и Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации – в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации. Кассационные жалобы и протесты приносятся через суд, вынесший решение. Подача жалобы или протеста непосредственно в кассационную инстанцию не является препятствием для рассмотрения жалобы или протеста. Однако до вступления решения в законную силу дело никем не может быть истребовано из суда первой инстанции. Лица, участвующие в деле, и прокурор вправе знакомиться в самом суде с материалами дела и с поступившими жалобами или протестом (ч. 2 ст. 289 ГПК).

В широком смысле порядок подачи кассационных жалобы и протеста охватывает также правила о сроке этого действия, а также требования, предъявляемые к содержанию жалобы и протеста, и последствия их несоблюдения.

Кассационная жалоба или протест могут быть поданы в течение десяти дней после вынесения судом решения в окончательной форме. Жалоба или протест, поданные по истечении указанного срока, оставляются бед рассмотрения и возвращаются лицу, подавшему жалобу или протест. Поскольку присоединение к кассационной жалобе (ст. 290 ГПК) не носит характера самостоятельного обжалования судебного решения и не ограничено сроком, предусмотренным ст. 284 ГПК, заявление о присоединении к жалобе соучастников и третьих лиц, выступающих в процессе на той же стороне, что и лицо, подавшее кассационную жалобу, может быть подано вместе с кассационной жалобой, а также самостоятельно, в том числе в процессе рассмотрения дела кассационной инстанции.

Следует учитывать, что началом течения 10-дневного срока кассационного обжалования (опротестования) в соответствии со ст. 100, 284 ГПК является день, следующий за днем вынесения решения в окончательной форме, а не день вручения либо направления сторонам и другим лицам, участвующим в деле, копии решения по делу. При исчисления срока кассационного обжалования важно также иметь в виду, что в случае отложения судом составления мотивированного решения на срок до трех дней срок на подачу кассационной жалобы (протеста) на решение в окончательной форме должен исчисляться со дня, следующею за днем, установленным судом для ознакомления с мотивированным решением. Поскольку на практике судьи нередко затягивают составление мотивированного решения, заинтересованным лицам приходится подавать жалобы в упрощенном виде, чтобы не пропустить срок, установленный законом. В связи с этим возникает проблема, которую подробно описал в своей работе Э. Гаврилов[[6]](#footnote-6). Так называемая «предварительная кассационная жалоба», именуемая на судебно-адвокатском жаргоне «летучкой» не содержит никаких аргументов, ибо мотивированного решения еще нет, и не оплачивается государственной пошлиной. «Летучка» не предусмотрена в ГПК. По сути дела она представляет собой попытку восполнить недостатки ст. 203 ГПК (которая не обязывает письменно указывать дату изготовления мотивированного решения), а также попытку избежать пропуска срока на подачу кассационной жалобы. Однако такая практика порождает дополнительны проблемы.

Остается неясным является ли «летучка» кассационной жалобой. На практике суд нередко применяет к ней норму ст.288 ГПК, которая гласит, что при подаче кассационной жалобы, не подписанной подающим лицом, без указания на решение, которое обжалуется, либо без приложения всех необходимых копий, а также при подаче жалобы, не оплаченной государственной пошлиной, суд выносит определение об оставлении ее без движения и назначает срок для исправления недостатков. Если содержащиеся в определении недостатки будут исправлены в установленный срок, то жалоба считается поданной в день первоначального представления в суд.

Таким образом, ст.288 ГПК относится к кассационным жалобам, которые страдают теми или иными формальными недостатками, которые вызваны небрежностью подателя жалобы. При подаче же «летучки» складывается иная ситуация: тут налицо недостатки, относящиеся к существу жалобы, причем они вызваны тем, что суд отступает от норм ст. 203 ГПК. Получив «летучку», суд обычно оставляет ее вообще без движения и после изготовления решения суда в окончательном виде направляет заявителю определение о том, что ему предоставляется срок для подачи кассационной жалобы. При этом не совсем ясно, выносится ли такое определение в соответствии со ст. 288 ГПК (в которой продолжительность срока исправления недостатков дефектной жалобы не определена) или в соответствии со ст. 203 ГПК (т.е. как объявление судом даты, с которой можно ознакомиться с мотивированным решением). В первом случае определение должно направляться лишь подателю предварительной кассационной жалобы, а во втором – всем участникам процесса.

Значит, если сразу же после изготовления мотивированного решения суд извещает подателя «летучки» о сроке на подачу кассационной жалобы, то вопрос о том, является ли «летучка» таковой, теряет практическое значение. Но иногда суд не выносит никакого определения после изготовления мотивированного решения, несмотря на наличие «летучки», и ожидает поступления окончательной, мотивированной жалобы. Представляется, что здесь нет нарушения норм ГПК.

Лицо, подавшее «летучку», после получения мотивированного решения обычно в течение нескольких дней представляет окончательную кассационную жалобу. Но так бывает не всегда. Приведу конкретный пример. Резолютивная часть решения была объявлена районным судом 14 декабря 1999 г. Истец подал «летучку» 17 декабря 1999 г. Полное решение изготовлено и передано в канцелярию суда 12 января 2000 г.; суд не вынес определение о сроке подачи кассационной жалобы. 24 февраля 2000 г. (т.е. ровно через месяц после этого) истец подал полную кассационную жалобу, в которой не содержалось ходатайства о продлении срока на ее подачу, но имелось указание о том, что истцом ранее была подана «летучка». Районный суд направил дело в кассационную инстанцию, которая на ходатайство ответчика (письменное) о том, что кассационная жалоба не подлежит рассмотрению в связи с пропуском срока на ее подачу, реагировала (устно) следующим образом: «Решение было вынесено 14 декабря, истец подал жалобу 17 декабря, следовательно, срок на подачу жалобы не пропущен».

С таким подходом нельзя согласиться. Истец получил на руки полное решение 24 января 2000 г. и с этого момента должен подать кассационную жалобу в течение десяти дней. Окончательная же кассационная жалоба была подана по истечении 30 дней с момента получения решения на руки. Если признать, что срок на подачу кассационной жалобы при этом не был пропущен, придется сделать вывод, что кассационную жалобу можно было подать и через полгода и даже через год. А как быть, если окончательная кассационная жалоба вообще не будет подана – когда станет считаться вступившим в силу решение суда? По-моему мнению, на все эти вопросы должен дать ответ законодатель, либо Верховный Суд Российской Федерации.

В случае подачи жалобы (протеста) по истечении срока на кассационное обжалование суд должен разъяснить липу, обжалующему решение, ею право обратиться в суд с заявлением о восстановлении этого срока. Заявление о восстановлении срока кассационного обжалования (опротестования) рассматривается но правилам ст. 105 ГПК судом, вынесшим решение, только в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле.

Судья отказывает в принятии жалобы или протеста, если они поданы на решение, не подлежащее обжалованию (опротестованию). Такие жалоба в протест не могут служить основанием для возбуждения кассационного производства.

Не соответствует закону мнение, согласно которому отказ в принятии кассационной жалобы (протеста) допустим в двух случаях: если жалоба (протест) подана лицом, не обладающим таким правам, либо заявителем, пропущен срок на кассационное обжалование и он не просит о восстановлении этого срока[[7]](#footnote-7). В этих случаях судья должен оставить жалобу (протест) без рассмотрения (см. ч. 2 ст. 102, ч. 1 ст. 143. ст. 221. ст. 284 ГПК).

Если кассационная жалоба или протест, поданные в установленный срок или после в ос становления пропущенного срока, поступят в кассационную инстанцию после рассмотрения дела по другим жалобам или протесту, суд обязан принять такие жалобы к своему производству. В тех случаях, когда кассационная инстанция, рассматривая такую жалобу или протест, придет к выводу, что определение по жалобе или протесту должно повлечь изменение или отмену ранее вынесенного определения. Кассационная инстанция, вынося определение, направляет дело с отдельным представлением председателю суда, который приносит протест в порядке надзора на одно или оба определения.

В случае принесения кассационной жалобы или кассационного протеста решение, если оно не отменено, вступает в законную силу только по рассмотрении дела вышестоящим судом (ч. 1 ст. 208 ГПК). Если кассационная жалоба (протест) подана не на решение суда в целом, а только на его отдельную часть, то и в этом случае обжалуемое решение не вступает в законную силу, поскольку суд кассационной инстанции в соответствии с ч. 2 ст. 294 ГПК вправе в интересах законности проверять решение в полном объеме[[8]](#footnote-8). Видимо, законодатель в данном случае имел в виду цель перенести принцип состязательности процесса в кассационную инстанцию. Но на практике встречаются случаи, когда в жалобе написано просто и кратко: «Решение считаю незаконным и необоснованным». Возникает вопрос – либо оставить жалобу без движения, либо проверить решение в полном объеме. Некоторые судьи районных судов выбирают первый вариант, ссылаясь на ст. ст. 286, 288 ГПК, что является не совсем правильным, но часто дает результат – сторона приносит мотивированную жалобу. Думается при такой формулировке жалобы следует проверить решение суда в полном объеме на предмет его законности и обоснованности. Оставление подобной жалобы без удовлетворения часто приводит к оставлению в силе незаконного решения, к возникновению вопросов при рассмотрении дела надзорной инстанции.

В законе регламентируется также содержание кассационной жалобы или протеста (ст. 286 ГПК). Кассационная жалоба или протест должны содержать:

1) наименование суда, которому адресуется жалоба или протест;

2) наименование лица, подающего жалобу или протест;

3) указание на решение, которое обжалуется или опротестовывается, и название суда, постановившего это решение;

4) указание, в чем заключается неправильность решения, и просьбу лица, подающего жалобу или протест;

5) перечень прилагаемых к жалобе или протесту письменных материалов.

При составлении кассационной жалобы важно учитывать, что ссылка лица, подающего кассационную жалобу, на новые доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции, допускается лишь в случае обоснования им в жалобе невозможности их представления в суд первой инстанции (ч. 2 ст. 286 ГПК). Именно невозможности. На практике же в большинстве кассационных жалоб указываются новые доказательства, прилагаются дополнительные документы со ссылкой на то, что суд первой инстанции не разъяснил право представления дополнительных доказательств, т.е. нарушил требование ст. 50 ГПК. Это нельзя расценить как невозможность представления доказательств в прямом смысле (например, как отказ суда по каким-то причинам принимать и оценивать их). Но исходя опять из принципа состязательности процесса, существует два варианта решения вопроса: представить противной стороне возможность опровергнуть эти доказательства (это уже элементы апелляции) или отменить решение из-за нарушения норм ГПК и направить дело на новое рассмотрение, с учетом этих дополнительных и новых доказательств, что будет более правильно в рамках кассационного производства.

Кассационная жалоба подписывается лицом, подающим жалобу, или его представителем. Кассационный протест подписывается прокурором. К кассационной жалобе, поданной представителем, должны быть приложены доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя, если в деле не имеется такого полномочия. К кассационной жалобе прилагается также документ, свидетельствующий об уплате государственной пошлины. Согласно подп. 10 п. 1 ст. 4 Закона "О государственной пошлине" с кассационных жалоб на решения суда взимается 50% размера государственной пошлины, взимаемой при подаче исковых заявлений (жалоб) неимущественного характера, а по спорам имущественного характера - от размера государственной пошлины, исчисленной из суммы, оспариваемой стороной или другим лицом, участвующим в деле. Заявление о присоединении к жалобе государственной пошлиной не оплачивается (ст. 290 ГПК).

Кассационная жалоба или протест представляются в суд с копиями по числу лиц, участвующих в деле. В необходимых случаях народный судья или председатель суда могут обязать лицо, подающее кассационную жалобу, или прокурора, приносящего протест, представить копии приложенных к кассационной жалобе или протесту письменных материалов по числу лиц, участвующих в деле (ст. 287 ГПК). Такая необходимость, в частности, возникает, если в этих материалах содержатся данные, которые могут повлиять на вывод суда кассационной инстанции о законности и обоснованности обжалованного (опротестованного) решения.

При подаче кассационной жалобы или протеста, не подписанных подающими их лицами, без указания на решение, которое обжалуется или опротестовывается, либо без приложения всех необходимых копий, а также при подаче жалобы, не оплаченной государственной пошлиной, народный судья или председатель суда выносит определение, которым оставляет жалобу или протест без движения, и назначает лицу, подавшему жалобу или протест, срок для исправления недостатков. Срок исправления недостатков кассационной жалобы (протеста), установленный судьей, должен быть назначен с учетом реальной возможности получения заявителем справок, копий документов и иных материалов, необходимых для приобщения к жалобе.

Если лицо, подавшее жалобу или протест, в установленный срок выполнит указания, содержащиеся в определении, жалоба или протест считаются поданными в день первоначального представления в суд. В противном случае жалоба или протест считаются неподанным и возвращаются лицу, подавшему жалобу или протест (ст. 288 ГПК).

Народный судья или председатель суда в соответствии с ч. 1 ст. 289 ГПК после получения кассационной жалобы или протеста обязан:

1) направить лицам, участвующим в деле, копни жалобы или протеста и приложенных к ним письменных материалов;

2) известить лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы или протеста в кассационном порядке в Верховном суде автономной республики, краевом, областном, городском суде, суде автономной области и суде автономного округа о дне рассмотрения кассационной жалобы или протеста в Верховном Суде РФ лиц, участвующих в деле, извещает Верховный Суд РФ;

3) по истечении срока, установленного для обжалования и опротестования решения, направить дело в кассационную инстанцию.

Лица, участвующие в деле, вправе представить объяснения на жалобу или протест с приложением документов, подтверждающие эти объяснения. В необходимых случаях народный судья или председатель суда могут обязать представить объяснения и приложенные к ним документы с копиями по числу лиц, участвующих в деле. Указанные копии вручаются лицам, участвующим в деле (ст. 291 ГПК).

В случаях, когда по жалобе или протесту, поступившим непосредственно в кассационную инстанцию, необходимо произвести действия, предусмотренные ст. 288 и 289 ГПК, жалоба или протест направляется в суд, вынесший решение, а если содержится просьба о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы или протеста, то и для решения этого вопроса. Если жалоба или протест, не оформленные в соответствии со ст. 288 ГПК, поступили в кассационную инстанцию вместе с делом, то вопрос о возвращении их в суд первой инстанции для восполнения пробелов в оформлении, когда недостатки не могут быть устранены в процессе подготовки дела к рассмотрению в кассационном порядке, разрешается единолично председателем суда или его заместителем с изложением мотивов возвращения в письме, либо судом кассационной инстанции в коллегиальном составе путем вынесения мотивированного определения.

**5. ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ КАССАЦИОННЫХ ЖАЛОБ И ПРОТЕСТОВ**

Порядок рассмотрения кассационных жалоб и протестов несколько отличается от порядка рассмотрения дела в первой инстанции. Дело в том, что цель судебною разбирательства во второй инстанции состоит не в разрешении дела, а в проверке решения, принятого судом первой инстанции. Кроме того, вновь представленные доказательства кассационный суд должен исследовать липа в том случае, если признает, что они мс могли быть представлены в суд первой инстанции. Поэтому порядок разбирательства дела в суде второй инстанции имеет свои отличия от рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Законом предусмотрены специальные сроки рассмотрения дела в кассационной инстанции (ст. 2841 ГПК). Верховный суд республики в составе Российской Федерации, краевой, областной, городской суд, суд автономной области и суд автономного округа должны рассмотреть поступившее по кассационной жалобе или протесту дело не позднее десяти дней со дня его поступления. При особой сложности дела или в других исключительных случаях председатель соответствующего суда может продлить этот срок, но не более чем на десять дней. Верховный Суд РФ должен рассмотреть поступившее по кассационной жалобе или протесту дело не позднее одного месяца со дня его поступления. В исключительных случаях Председатель Верховного Суда РФ или его заместители могут продлить этот срок, но не более чем на один месяц. В

случае продления срока рассмотрения дела в кассационной инстанции лица, участвующие в деле, должны быть заблаговременно извещены о дне рассмотрения дела.

Жалобы и протест на судебные решения рассматриваются в открытом судебном заседании (ст. 9 ГПК). Закрытое судебное разбирательство допускается по тем же основаниям, что и в суде первой инстанции. Рассмотрение дела в кассационном порядке осуществляется в составе трех членов суда. Руководит судебным заседанием председательствующий, который вправе принимать необходимые меры к обеспечению в судебном заседании надлежащего порядка (ст. 148, 149, 295 ГПК). Протокол в кассационном суде не ведется. Судебное заседание в кассационной инстанции состоит из трех частей: подготовительной, рассмотрения жалобы или протеста и вынесения кассационного определения.

В подготовительной части разбирательство дела начинается тем, что председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое дело, по чьей жалобе или протесту и на решение какого суда подлежит рассмотрению. Председательствующий выясняет, кто из лиц, участвующих в деле, и представителей явился, устанавливает личность явившихся, а также проверяет полномочия должностных лиц и представителей (ст. 296 ГПК).

Затем председательствующий объявляет состав суда, сообщает, или выступает в качестве прокурора, переводчика, и разъясняет лицам, участвующим в деле, их право заявлять отводы согласно ст. 17-24 ГПК (ст. 297 ГПК). Члены судебной коллегии, прокурор, переводчик и эксперт могут быть устранены от участия в рассмотрении дела по тем же основаниям, что и в суде первой инстанции. Кроме того, не может участвовать в рассмотрении дела в кассационном суде судья, ранее принимавший участие в разрешении данного дела в суде первой инстанции или в порядке судебного надзора (ч. 1 и 3 ст. 19 ГПК).

После разъяснения права отвода председательствующий разъясняет лицам, участвующим в деле, их другие процессуальные права и обязанности (ст. 298 ГПК). Заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, по всем вопросам, связанным с разбирательством дела в кассационной инстанции, разрешаются судом после заслушания мнений других лиц, участвующих в деле, и заключения прокурора (ст. 298 ГПК).

В случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом не извещенных о времени и месте рассмотрения дела, суд откладывает разбирательство дела. Неявка указанных в настоящей статье лиц, надлежащим образом извещении о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела. Однако суд вправе и в этих случаях, признав причины неявки уважительными, отложить разбирательство дела (ст. 299 ГПК).

Рассмотрение жалобы или протеста проходит в следующем порядке: доклад дела, объяснения сторон и других лиц, участвующих в деле, заключение прокурора. Рассмотрение дела в кассационной инстанции начиняется докладом председательствующего или одного из членов суда (ст. 301 ГПК). Докладчик излагает обстоятельство дела, содержание решения суда первой инстанции, доводы кассационной жалобы или протеста и поступивших на них объяснений, содержание представленных в суд новых письменных материалов, а также сообщает иные данные, которые необходимо рассмотреть суду для проверки правильности решения.

После доклада суд заслушивает объяснения явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и представителей, которые вправе приводить также доводы, не указанные в кассационной жалобе или протесте, и представлять дополнительные материалы (ст. 302 ГПК). Сначала выступает лицо, подавшее кассационную жалобу, и его представитель или прокурор, если принесен кассационный протест В случае обжалования решения обеими сторонами первым выступает истец. Дополнительно представленные материалы могут быть исследованы в качестве доказательств, если суд признает, что они не могли быть представлены в суд первой инстанции.

Уполномоченные органов государственного управления и организаций или отдельные граждане, обратившиеся в суд за защитой прав и охраняемых законом интересов других лиц, если они не обжаловали решения, выступают после сторон и третьих лиц.

Согласно ст. 2941 ГПК к участию в рассмотрении дела в кассационном порядке определению суда допускаются представители общественности. В этом случае она выступают после лиц, которые были указаны выше (см. ст. 183 ГПК). Прокурор, по общему правилу, дает заключение о законности и обоснованности решения после объяснении лиц, участвующих в деле (ст. 303 ГПК). В тех случаях, когда в процессе участвуют представители общественности, прокурор дает заключение после них.

После объяснений лип, участвующих в деле, и заключения прокурора суд удаляется в совещательную комнату для вынесения определения, Совещание судей, вынесение определения и его объявление происходят в том же порядке, что и в суде первой инстанции (ст. 16, 190, 193, 196 и 203 ГПК).

**6. ПОЛНОМОЧИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ**

Полномочиями суда кассационной инстанции называется совокупность его прав и обязанностей, которыми он наделен для принятия постановления по кассационной жалобе или протесту. Эти полномочия определены законом (ст. 305 ГПК).

В результате рассмотрения дела в кассационном порядке суд вправе своим определением:

1) оставить решение без изменения, а жалобу или протест – без удовлетворения; Так, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РСФСР, рассмотрев в кассационном порядке дело по иску Новосажевого завода г. Ярославля к Крыловой о выселении, оставила без изменения решение Ярославского областного суда, а жалобу завода без удовлетворения. Верховный Суд РСФСР указал в определении, что Крылова уволилась с работы по собственному желанию до внесения завода в список предприятий, из домов которых допускается выселение в судебном порядке без предоставления жилой площади. Кроме того, мать Крыловой, проживающая с ней как член семьи, является пенсионеркой по старости и не может быть выселена без предоставления жилой площади. Поэтому областной суд правильно отказал заводу в иске.

2) отменить решение полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином или в том же составе судей;

3) отменить решение полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения;

4) изменить решение или вынести новое решение, не передавая дела на новое рассмотрение, если обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся, а также дополнительно представленных материалов, с которыми ознакомлены стороны.

Суд второй инстанции оставляет решение без изменения, а жалобу или протест - без удовлетворения, если приходит к выводу о том, что вынесенное судом первой инстанции решение законно и обоснованно (п. 1 ст. 305 ГПК). Кассационная инстанция, установив, что допущенные судом, рассматривавшим дело, нарушения норм права не являются основанием к отмене решения, должна указать на них в кассационном определении дли в специально вынесенном частном определении ст. 310 ГПК).

Суд второй инстанции вправе отменить решение полностью или в части. Последствия полной или частичной отмены решения различны и зависят от нарушения, допущенного по делу. В одних случаях дело передастся на новое рассмотрение, а в других - производство по делу прекращается или иск оставляется без рассмотрения.

Отменив решение полностью или частично, суд второй инстанции может направить дело на новое рассмотрение в том же или ином составе судей (и. 2 ст. 305 ГПК). Возможность направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции и том же составе суде обусловлена особенностями административно-территориального деления и наличием отдельных районов, которые имеют лишь одного судью.

Суд кассационной инстанции вправе при направлении дела на новое рассмотрение дать указания суду первой инстанции. Указаний, изложенные в определении суда, рассматривавшего дело в кассационном порядке, в случае отмены решения суда первой инстанции и передачи дела на новое рассмотрение обязательны для суда, вновь рассматривающего данное дело (ч. 1 ст. 314 ГПК). Однако обязательность этих указаний ограничена определенными пределами. Во-первых, суд, рассматривающий дело в кассационном порядке, не вправе предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществе одних доказательств перед другими, а также о том, какое решение должно быть вынесено при новом рассмотрении дела (ч. 2 ст. 314 ГПК). Во-вторых, с учетом принципов диспозитивности и состязательности кассационный суд не вправе давать указания о необходимости собирания письменных и вещественных доказательств по делу, если на это не указывали лица, участвующие в деле. Кассационная инстанция вправе указать на необходимость совершения некоторых процессуальных действий (назначение экспертизы, привлечение к делу надлежащего истца или ответчика, дополнительная проверка имеющихся в деле доказательств и т.п.).

Суд второй инстанции может отменить решение полностью или в части и прекратить производство по делу по тем же основаниям, что и суд первой инстанции (п. 3 ст. 305, ст. 309, ст. 219. 220 1 ПК). Отменяя решение и руководствуясь основаниями, предусмотренными законом, кассационный суд вправе также оставить заявление без рассмотрения (п. 3 ст. 305, ст. 309. Ст. 221. 222 ГПК).

Наконец, кассационный суд вправе изменить решение или вынести новое решение, не передавая дела на новое рассмотрение, если обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся, а также дополнительно представленных материалов, с которыми ознакомлены стороны (п. 4 ст. 305 ГПК).

Под новым решением понимается решение, противоположное по содержанию решению суда первой инстанции. Это означает, что меняется вывод суда о правах и обязанностях сторон. Вместо удовлетворения иска суд отказывает в удовлетворении иска или, наоборот, вместо отрицательного решения выносится положительное.

Изменение судебного решения означает, что решение по сути осталось тем же и вывод суда об удовлетворения иска или об отказе в удовлетворении иска не поменялся на противоположный. Однако по своему содержанию решение может быть изменено в мотивировочной или резолютивной частях. Так, например, решение нуждается в изменении, если дополнительно указывается применяемый закон, увеличивается или уменьшается взыскиваемая сумма.

Отменяя решение, кассационный суд вправе ссылаться не только на имеющиеся, но также и на дополнительно представленные материалы. Но вынесение нового решения или изменение решения судом кассационной инстанции со ссылкой на дополнительно представленные материалы возможно лишь при выполнении двух условий. Во-первых, кассационный суд должен исследовать их и признать, что вновь представленные доказательства не могли быть представлены и исследованы в суде первой инстанции (ст. 294 ГПК). Например, суд первой инстанции незаконно отказал в исследовании этих доказательств. Во-вторых, стороны ознакомлены с дополнительно представленными материалами. Ознакомление сторон с дополнительно представленными материалами может быть, в частности, осуществлено и при подготовке дела к рассмотрению судом кассационной инстанции (п. 4 ст. 305 ГПК).

В том случае, когда кассационная жалоба или протест, поданные в установленный срок или после восстановления пропущенного срока, поступят в кассационную инстанцию после рассмотрения дела по другим жалобам или протесту, суд обязан принять такие жалобы к своему производству. Если кассационная инстанция, рассматривая такие жалобу или протест, придет к выводу, что определение по жалобе или протесту должно повлечь изменение или отмену ранее вынесенного определения, кассационная инстанция, вынося определение, направляет дело с отдельным представлением председателю суда, который приносит протест в порядке надзора на одно или оба определения (ст. 285 ГПК).

**7. ОСНОВАНИЯ К ОТМЕНЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ**

Суд кассационной инстанции обязан проверить законность и обоснованность решения суда первой инстанции (ст. 294 ГПК). Таким образом, условием к отмене судебного решения является его незаконность или необоснованность. Это условие раскрывается более детально в ст. 306 ГПК, которая содержит перечень оснований к отмене судебных решений.

Основаниями к отмене решения суда в кассационном порядке и передаче дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции согласно ч. 1 ст. 306 ГПК являются:

1) неправильное определение юридически значимых обстоятельств:

2) недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд считает установленными; В качестве примера можно привести дело Дымского и автотранспортной конторы о возмещении вреда, причиненного увечьем в результате наезда на истца автомашины, принадлежащей ответчику. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РСФСР указала: «Решение судом вынесено по неисследованным материалам дела».

 Удовлетворив иск Дымского в полном размере, районный суд и судебная коллегия областного суда исходили из того, что автоколонна как владелец источника повышенной опасности обязана полностью возместить вред, поскольку она не доказала, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

 Между тем обстоятельства, при которых причинен вред, совершенно не выяснены. В постановлении следственных органов о прекращении уголовного преследования в отношении шофера автомашины Аганова указано, что наезд автомашины на Дымского, следовавшего на велосипеде произошел вследствие невнимательности и неосторожности потерпевшего.

 Поэтому суду следовало допросить свидетелей, являющихся очевидцами происшествия, истребовать материалы прекращенного уголовного дела и тщательно исследовать обстоятельства, при которых произошел несчастный случай с Дымским.

3) несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельства с там дела;

4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права. Так, Кормильцев обратился в суд с иском к УВД Липецкой области о возмещении материального ущерба. По договору купли-продажи он приобрел автомобиль марки ВАЗ-21093. Но при постановке автомашины на учет выяснилось, что она числится в розыске и поэтому была задержана. Истец ссылался на то, что приобретенный им автомобиль неоднократно снимался и ставился на учет работниками ГАИ. Непосредственно перед ее покупкой он выяснял, не находится ли она в розыске, и получил отрицательный ответ.

 Ленинский районный суд г. Липецка отказал Кормильцеву в удовлетворении иска. Судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда кассационную жалобу истца удовлетворил, указав следующее. В силу п.2.7.Инструкции о порядке производства работ по регистрации транспортных средств и регистрации их залога в подразделениях ГАИ транспортные средства (номерные агрегаты) проверяются по учетам угнанного и похищенного транспорта.

 Разыскиваемая автомашина ставилась и снималась с регистрационного учета работниками ГАИ области, и, если бы последние должным образом относились к своим служебным обязанностям, истец не оказался бы в подобной ситуации.

 Судебное определение нельзя признать законным, в связи с чем оно подлежит отмене как вынесенное в результате неправильного применения и толкования норм материального права, а дело – направлению на новое судебное рассмотрение.

В настоящее время от суда первой инстанции не требуется «всестороннее», полное и объективное выяснение всех действительных обстоятельств дела. Поэтому необоснованность судебного решения не может быть связана с недостаточно полным выяснением обстоятельств по делу. Суд должен лишь правильно определить круг тех обстоятельств, которые имеют юридические значение в связи с заявленными сторонами требованиями и возражениями. Неправильное определение предмета доказывания влечет необоснованность судебного решения и является основанием его отмены (п. 1 ч. 1 ст. 306 ГПК). Так, например, решение об удовлетворении жалобы на действия должностного лица может быть необоснованным, если суд установит факт ограничения прав и свобод гражданина, но не проверит соответствие действий должностного лица закону и его полномочиям.

Другим частным случаем необоснованности судебного решении является недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд считает установленными (п. 2 ч- 1 ст. 306 ГПК). Так, например, в суде кассационной инстанции может быть установлено, что свидетельские показания или письменные доказательства являются недостоверными, а выводы из косвенных доказательств - неверными.

Наконец, судебное решение необоснованно, если суд сделал какой-либо другой неправильный вывод о действительных обстоятельствах дела (п. 3 ч. 1 ст. 306 ГПК). Так, например, суд мог ошибочно признать какие-либо обстоятельства не установленными вопреки имеющимся в деле доказательствам.

Необоснованность судебного решения не всегда влечет необходимость отмены решения с передачей его на новое рассмотрение. Кассационный суд вправе измелить решение или вынести новое решение, не передавая дела на новое рассмотрение, если обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся, а также дополнительно представленных материалов, с которыми ознакомлены стороны (п. 4 ст. 305 ГПК).

В законе определены случаи, когда имеет место нарушение норм материального нрава, И дан перечень процессуальных нарушений, которые являются безусловными основаниями отмены судебных решений.

Согласно ст. 307 ГПК нормы материального права считаются нарушенными или неправильно примененными, а судебное решение должно быть признано незаконным и подлежит отмене, если суд:

1) не применил закона, подлежащего применению;

2) применил закон, не подлежащий применению;

3) неправильно истолковал закон.

Таким образом, нарушение или неправильное применение норм материального права означает, что суд сделал неправильный вывод о правоотношениях сторон, дал неправильную квалификацию обстоятельств дела, неправильно определил закон, подлежащий применению, или исказил его смысл.

Исходя из смысла п. 4 ст. 305 ГПК кассационный суд не должен отменять решение с направлением его на новое рассмотрение в том случае, когда допущена ошибка в применении норм материального права, а вправе изменить решение или вынести новое решение. Это возможно также и тогда, когда допущенное нарушение материально-правовой нормы привело одновременно и к необоснованности судебного решения. Однако в этом случае обстоятельства, имеющие значение для дела, должны быть установлены на основании имеющихся, а также дополнительно представленных материалов, с которыми ознакомлены стороны (п. 4 ст. 305 ГПК}. При принятии судебного решения могут быть нарушены также нормы процессуального права. Так, например, председательствующий может не объявить об удалении суда в совещательную комнату для постановления решения (ст. 189 ГПК), в ходе совещания может быть нарушен порядок голосования (ст. 16, 193 ГПК) и т.п.

Согласно ч. 1 ст. 308 ГПК нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием к отмене решения лишь при условии, если это нарушение привело или могло привести к неправильному разрешению дела. При этом законом предусмотрены безусловные процессуальные основания к отмене судебного решения (ч. 2 ст. 308 ГПК). Безусловность оснований отмены судебного решения означает, что лица, участвующие в деле, не должны доказывать, что соответствующие процессуальные нарушения повлекли или могли повлечь неправильное разрешение дела по существу. Решение всегда подлежит отмене в случаях, если:

1) дело рассмотрено судом в незаконном составе;

2) дело рассмотрено судом в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, не извещенных о времени и месте судебного заседания;

3) при рассмотрении дела были нарушены правила о языке, на котором ведется судопроизводство;

4) суд разрешил вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;

5) при вынесении решения были нарушены правила о тайне совещания судей;

6) решение не подписано кем-либо из судей или если решение подписано не теми судьями, которые указаны в решении;

7) решение вынесено не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего дело;

8) в деле отсутствует протокол судебного заседания.

Как видно из перечня, указанные нарушения гражданско-процессуальных норм связаны также с нарушением принципов правосудия в конституционного права на судебную защиту (ч. 1 ст. 46 Конституции РФ), Поэтому квалификация их в качестве безусловных поводов к отмене судебных решений обоснованна.

Согласно ч. 2 ст. 306 ГПК не может быть отменено правильное по существу решение суда по одним лишь формальным соображениям. Это указание закона относится в основном к оценке нарушений процессуальных норм. Вместе с тем формальными могут быть и соображения материально-правового характера. К таковым, например, Верховный Суд РФ отнес ошибочную ссылку на закон с учетом того, что судом первой инстанции правильно определены обстоятельства, имеющие юридическое значение для разрешения дела, и сделан правильный вывод по его существу спора[[9]](#footnote-9).

По основаниям, перечисленным в ст. 308 ГПК, судебное решение подлежит отмене полностью с передачей дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Судебное решение подлежит также безусловной отмене полностью или в части также при наличии основании, указанных в ст. 219, 221 ГПК, однако в этих случаях нарушение норм гражданского процессуального права не влечет необходимости нового рассмотрения дела, а приводит к окончанию дела без вынесения решения. По основаниям, указанным в ст. 219 и ст. 221 ГПК, решение суда подлежит отмене в кассационном порядке с прекращением производства по делу или оставлением заявления без рассмотрения (ст. 309 ГПК).

**8. ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ**

Постановление суда второй инстанции, вынесенное в результате пересмотра дела по жалобе или протесту, которым разрешается вопрос о правильности решения, называется определением кассационной инстанции или кассационным определением (ст. 311 ГПК). Определение суда кассационной инстанции обжалованию не подлежит и вступает в законную силу с момента его вынесения (ст. 312 ГПК). Суд, рассматривающий дело в кассационном порядке, вправе в случаях, предусмотренных ст. 225 ГПК, вынести частное определение (ст. 313 ГПК).

По своему содержанию кассационное определение состоит из четырех частей: вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной.

Вводная часть должна содержать сведения о времени и месте вынесения определения: указание на предмет жалобы (протеста) и рассмотрения кассационного суда; наименование и состав суда, вынесшего решение, дату решения; сведения о том, по какому иску было вынесено решение (чей иск, к кому и о чем был предъявлен). Кроме того, должны быть указаны прокурор, давший заключение, и другие лица, участвовавшие при рассмотрении дела в кассационной инстанции, а также лицо, подавшее кассационную жалобу или протест.

В описательной части требуется указать судью, доклад которого был заслушан, и сведения, которые установлены судом. Здесь же дается краткое содержание решения, кассационной жалобы или протеста, представленных материалов, объяснений лиц, участвовавших при рассмотрении дела в кассационной инстанции, и заключения прокурора (п. 5 ч. 1 ст. 311 ГПК). Если по делу представлены новые доказательства, то этот факт также отражается в описательной части определения.

В мотивировочной части излагаются мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми кассационный суд руководствовался (п. 6 ч. 1 ст. 311 ГПК). Мотивировочная часть начинается указанием на то, что суд проверил, обсудил и исследовал доказательства, а также выводом суда об обоснованности заявленных жалобы

или протеста. После этого излагаются основания отмены, изменения решения или вынесения нового решения, прекращения производства по делу или оставления заявления без рассмотрения. При отклонении кассационной жалобы или протеста суд обязан в своем определении указать мотивы, по которым доводы жалобы или протеста признаны неправильными или не являющимися основанием к отмене решения (ч. 2 ст. 311 ГПК).

Вывод кассационного суда об обоснованности жалобы или протеста должен быть подтвержден анализом имеющихся в деле материалов, а также исследованием и оценкой новых доказательств при сопоставлении с выводами суда первой инстанции. После фактических данных излагается мнение суда кассационной инстанции о применении правовых норм. В случае отмены судебного решения с направлением его на новое рассмотрение в мотивировочной части с учетом принципа состязательности могут быть сделаны указания суду первой инстанции о том, какие обстоятельства дела необходимо было выяснить и какие другие действия должен совершить суд первой инстанции (ч. 3 ст. 311 ГПК).

В конце мотивировочной части кассационного определения указывается, какими законами руководствовался кассационный суд. В резолютивной части должны быть сформулированы выводы суда по существу заявленных жалобы или протеста, т.е. то, о чем постановил суд второй инстанции (п. 7 ч. 1 ст. 311 ГПК).

В резолютивной части кассационного определения следует точно указывать, какое решение пересматривается (наименование суда, дата решения, стороны), определяется, полностью или в части отменяется решение. При передаче дела на новое рассмотрение следует указать соответствующий суд и в каком составе дело должно рассматриваться.

Если кассационная инстанция выносит новое решение или изменяет решение, оставляет иск без рассмотрения или прекращает производство по делу, в резолютивной части указывается о повороте исполнения или передаче этого вопроса на разрешение суда первой инстанции (ч. 1 ст. 432 ГПК).

**9. ОБЖАЛОВАНИЕ И ОПРОТЕСТОВАНИЕ ОПРЕДЕЛЕНИЙ СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ**

Глава 35 ГПК, состоящая из четырех статей (ст. 315-318), регламентирует обжалование и опротестование определений суда первой инстанции. В отличие от судебных приказов - еще одного вида судебных постановлений - определения обжалуются в кассационной инстанции. Жалоба, посредством которой обжалуется определение, называется частной жалобой, а протест прокурора - частным протестом (ст. 316 ГПК), Однако не все определения могут быть обжалованы и опротестованы. Определения могут быть обжалованы или опротестованы в кассационную инстанцию лишь в двух случаях:

* когда это прямо предусмотрено в ГПК:
* когда определение суда преграждает возможность дальнейшего движения дела.

На остальные определения суда первой инстанции частные жалобы и протесты не подаются, но возражения против этих определений могут быть включены в кассационную жалобу или протест.

К определениям, допустимость обжалования и опротестования которых прямо предусмотрена законом, например, относятся определения:

* об отказе в отмене судебного приказа;
* об отказе в принятии заявления об обеспечении доказательств;
* по вопросам, связанным с судебными расходами;
* об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока;
* о передаче дела на рассмотрение другого суда;
* об отказе в принятии искового заявления;
* по вопросам обеспечения иска;
* по вопросу о внесении исправлений в решение;
* об отказе в вынесении дополнительного решения;
* по вопросу о разъяснении решения;
* по вопросу об отсрочке или рассрочке исполнения решения;
* по вопросу об изменении способа и порядка исполнения решения;
* по вопросу о немедленном исполнении решения:
* о приостановлении производства по делу;
* по вопросу о выдаче дубликата исполнительного листа;
* об отказе в отводе судебного исполнителя (см. ст. 58, 96, 105, 122, 129, 139. 204-207, 211, 217, 343, 350 ГПК).

Кроме того, к определениям, подлежащим обжалованию и опротестованию в кассационную инстанцию, относятся определения, преграждающие возможность дальнейшего движения дела:

* об оставлении заявления без рассмотрения (ст. 222 ГПК);
* о прекращении производства по делу (ст. 220 ГПК);
* об отказе в принятии кассационной жалобы.

По общему правилу, не подлежит обжалованию и опротестованию определение об оставлении искового заявления без движения, так как исковое заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд, если истец не сумел выполнить все предъявляемые законом требования к оформлению и подаче заявления (см. 126, 130 ГПК). Однако определение об оставлении искового заявления на основании неоплаты его государственной пошлиной может быть обжаловано и опротестовано в кассационном порядке (ст. 96 ГПК).

Не подлежит обжалованию и опротестованию также определение суда об отложении разбирательства по делу, так как этим определением не преграждается возможность дальнейшего движения дела, оно назначается к слушанию на определенные дату и время. Не может быть обжаловано, по общему правилу, частное определение суда. Однако на частное определение может быть принесен протест (ч. 4 ст. 225 ГПК). Вместе с тем на частное определение суда о возбуждении уголовного дела может быть также подана частная жалоба (ч. 5 ст. 225 ГПК).

Подача и рассмотрение частных жалоб и протестов происходит в порядке, предусмотренном соответствующими статьями гл. 34 ГПК «Обжалование и опротестование решений суда» за некоторыми изъятиями. Так, например, частная жалоба не подлежит оплате государственной пошлиной (ст. 82 ГПК). Кассационная инстанция, рассмотрев частную жалобу или протест, имеет право (ст. 317 ГПК):

1) оставить определение без изменения, а жалобу или протест – без удовлетворения;

2) отменить определение и передать вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции;

3) отменить определение подлостью или в части и разрешить вопрос по существу.

Определение кассационной инстанции, вынесенное по частной жалобе, обжалованию не подлежит и вступает в законную силу немедленно после его вынесения (ст. 318 ГПК).

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Из всего описанного мною выше можно сделать ряд выводов. Во-первых, наличие в российском гражданском процессе института обжалования судебных решений, подтверждает то, что Россия является правовым, демократическим государством. Во-вторых, этот институт развивается, доказательством этому может служить Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс» от 7 августа 2000 г., которым было введено апелляционное производство.

Что же касается кассационного производства, то по-моему мнению, оно нуждается в модернизации, т.к. существует много вопросов, на которые ГПК не дает однозначных ответов. Это понимает и законодатель и пытается «залатать» все эти пробелы, но их не надо «латать», надо принимать новый Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. В новом ГПК РФ нужно либо до мельчайших деталей урегулировать производство в кассационной инстанции (что, на мой взгляд, вряд ли возможно), либо дать этой инстанции больше возможностей действовать по ее усмотрению в нестандартных ситуациях, подобных описанным мною.
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