**Производство в надзорной инстанции арбитражного судопроизводства**

Надзорное производство представляет собой регламентированную процессуальным законом деятельность, состоящую в проверке соответствующими должностными лицами законности и обоснованности вступивших в законную силу судебных решений, внесении протеста в порядке судебного надзора, проверке судом законности и обоснованности опротестованного приговора, определения, постановления и вынесении решения по делу.

«Надзорная инстанция - это исключительная инстанция проверки законности и обоснованности решений. До нее дело должно побывать в первой, апелляционной и кассационных инстанциях. И уж дополнительная гарантия от судебных ошибок - это надзорная инстанция. Это специфика российской судебной системы. В большинстве зарубежных судебных систем высшей инстанцией является кассационный суд. На этом судопроизводство заканчивается. В России же надзорная инстанция существует».[4]

Производство в порядке надзора является самостоятельной стадией арбитражного процесса и имеет следующие задачи: 1) проверка законности и обоснованности судебных актов, вступивших в законную силу; 2) гарантия защиты прав организаций и граждан; 3) руководство всей системой арбитражных судов со стороны Президиума ВАС РФ и обеспечение единства применения закона всеми арбитражными судами.

Согласно ФЗ от 24 июля 2002 года №96-ФЗ гл.22 АПК 1995 года «Производство в порядке надзора» действует до 1 января 2003. Но поскольку новый АПК вступает в силу вот уже через несколько дней, нам кажется рациональным руководствоваться новым АПК при написании данной контрольной работы.

Проверка в порядке надзора вступивших в законную силу решений, постановлений арбитражных судов – это самостоятельная стадия арбитражного процесса и является дополнительной гарантией защиты прав организаций.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов в Российской Федерации могут быть пересмотрены в порядке надзора Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации по заявлениям лиц, участвующих в деле, и иных указанных в статье 42 настоящего Кодекса лиц[5], а по делам, указанным в статье 52 настоящего Кодекса, по представлению прокурора. Лица, участвующие в деле, и иные лица в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, вправе оспорить в порядке надзора судебный акт, если полагают, что этим актом существенно нарушены их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в результате нарушения или неправильного применения арбитражным судом, принявшим оспариваемый судебный акт, норм материального права или норм процессуального права.

Статья 293 нового АПК регламентирует порядок надзорного производства:

1. Надзорное производство возбуждается на основании заявления лица, участвующего в деле, или представления прокурора и в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, иных лиц, ходатайствующих о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта арбитражного суда в порядке надзора.

2. Вопрос о принятии заявления или представления к производству рассматривается судьей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в соответствии со статьей 295 настоящего Кодекса.

3. Заявление или представление после его принятия к производству рассматривается в соответствии со статьей 299 настоящего Кодекса в судебном заседании коллегиальным составом судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, который решает вопрос о направлении дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебного акта в порядке надзора.

4. Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, образованный в соответствии с Федеральным конституционным законом "Об арбитражных судах в Российской Федерации", пересматривает судебные акты в порядке надзора в соответствии со статьей 303 настоящего Кодекса.

В свою очередь, в ст. 303 дается поэтапный порядок рассмотрения дела в Президиуме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

1. Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации принимает дело к своему рассмотрению на основании определения суда, вынесенного в соответствии со статьей 299 настоящего Кодекса, о передаче дела в Президиум.

2. Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рассматривает дела в порядке очередности их поступления в Президиум, но не позднее чем в срок, не превышающий трех месяцев со дня вынесения определения о передаче дела в Президиум.

3. Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации правомочен рассматривать дела в порядке надзора при наличии большинства членов Президиума.

4. Лицо, обратившееся с заявлением или представлением о пересмотре судебного акта в порядке надзора, другие лица, участвующие в деле, могут участвовать в заседании Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

5. Дело докладывается судьей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации - докладчиком по данному делу.

Докладчик излагает обстоятельства дела, содержание оспариваемого судебного акта и других принятых по данному делу судебных актов, доводы, содержащиеся в заявлении или представлении о пересмотре судебного акта в порядке надзора, основания для пересмотра судебного акта, мотивы, содержащиеся в определении суда о передаче дела для рассмотрения в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

6. Лица, участвующие в деле, если они явились в заседание Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, вправе давать свои устные объяснения после выступления судьи-докладчика.

Первым дает свои объяснения лицо, обратившееся с заявлением или представлением о пересмотре судебного акта в порядке надзора.

7. После выступления лица, ходатайствующего о пересмотре судебного акта в порядке надзора, других лиц, участвующих в деле и присутствующих в заседании, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации принимает постановление в закрытом совещании.

8. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации принимается большинством голосов судей. Председательствующий в заседании голосует последним. При равенстве голосов судей заявление или представление оставляется без удовлетворения, а судебный акт - без изменения.

По результатам рассмотрения дела о пересмотре судебного акта в порядке надзора Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации вправе:

1) оставить оспариваемый судебный акт без изменения, а заявление или представление без удовлетворения;

2) отменить судебный акт полностью или в части и передать дело на новое рассмотрение в арбитражный суд, судебный акт которого отменен или изменен. При направлении дела на новое рассмотрение Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации может указать на необходимость рассмотрения дела в ином составе суда;

3) отменить судебный акт полностью или в части и принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение;

4) отменить судебный акт полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить иск без рассмотрения полностью или в части;

5) оставить без изменения один из ранее принятых по делу судебных актов.

2. В случаях, предусмотренных пунктами 2 - 5 части 1 настоящей статьи, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации должен указать конкретные основания для изменения или отмены судебного акта в соответствии со статьей 304 настоящего Кодекса.

3. Указания Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в том числе на толкование закона, изложенные в постановлении об отмене решения, постановления суда, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело.

4. Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены или доказаны в решении, постановлении или были отвергнуты указанными судебными актами, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какая норма материального права должна быть применена и какое решение, постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

5. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации должно соответствовать требованиям, предусмотренным в статье 306 настоящего Кодекса.

6. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации подписывается председательствующим в заседании Президиума. (Ст. 305)

Однако не все исследователи вопроса пересмотра решений судов сходятся в мысли об оправданности надзорной инстанции, считая, что она лишь дублирует предыдущую, кассационную. Так, например, А. Кожемяко, первый заместитель председателя Федерального арбитражного суда Центрального округа (г. Брянск) считает, что относительно объекта судебного рассмотрения надзорный орган занимается дублированием кассационной инстанции, практический смысл которого вызывает сомнения. Говорить о том, что большее количество контрольных инстанций лучше обеспечит гарантии прав участвующих в деле лиц или качество судебных решений, в принципе неверно. У проверяющего суда имеется почти такая же перспектива ошибиться в своем решении, как и у суда, акт которого проверяется. С увеличением количества контрольных органов, перепроверяющих друг друга, возрастает не только возможность устранения судебной ошибки, но и вероятность отмены законного решения с принятием вместо него ошибочного. Не случайно многие авторы отмечали, что дублирующие перепроверки в судопроизводстве нежелательны, так как ведут к безответственности судей, затягиванию процесса и в конечном счете, к снижению качества в рассмотрении дел[6].

По мнению Председателя Высшего арбитражного Суда В. Яковлева, оправданием необходимости сегодняшнего арбитражного надзора служит разделение арбитражной кассационной инстанции на 10 судебных округов и, как следствие, различие в правоприменительной практике. Для приведения ее к единообразию нужен высший арбитр, роль которого взял на себя Президиум. Именно это является главной функцией высшей судебной инстанции[7].

Как бы то ни было, пересмотр дела в надзорной инстанции – еще одна возможность гарантировать участникам процесса возможность добиться справедливого, законного разрешения спора.

Возможны судебные ошибки и по причине неисследованности фактической стороны дела. (При этом имеются в виду не те случаи, когда после принятия решения становится известно о новых важных обстоятельствах. В подобной ситуации ранее принятое решение пересматривает тот же суд.) Речь идет о таком пересмотре, когда проверяется законность и обоснованность решения, принятого другой судебной инстанцией или другим судом.

**Задача**

Арбитражный суд рассматривал дело о возмещении вреда, причиненного автомобилю, принадлежащему АО «Звезда» трамваем ПОГЭТ города Энска. Истец сослался в заседании на то обстоятельство, что существовало уголовное дело, возбужденное по факту столкновения двух транспортных средств, однако оно было закрыто в связи с отсутствием состава преступления. В связи с этим истец заявил ходатайство об истребовании материалов уголовного дела, которое, по его мнению, имеет обязательное значение для суда. Судья отказал в удовлетворении ходатайства, пояснив, что истец сам обязан доказывать факты, на которые он ссылается как не основание своих требований, и что суд сбором доказательств не занимается.

Оцените доводы истца и судьи.

Действительно, в соответствии с п.1 ст.66 АПК РФ доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Однако необходимо учитывать и положение, закрепленное п.4 обозначенной статьи, в соответствии с которым, лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства. В ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения. При удовлетворении ходатайства суд истребует соответствующее доказательство от лица, у которого оно находится.

Таким образом, для того, чтобы суд удовлетворил ходатайство истца, необходимо, чтобы последний составил его в соответствии с требованиями действующего законодательства и, в частности, указал причины, препятствующие получению материалов уголовного дела самостоятельно.
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