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ВВЕДЕНИЕ

В данный момент в нашем государстве проводится обновление всех отраслей национального законодательства, в том числе и процессуального. Национальное законодательство приводится в соответствие с Конституцией Республики Беларусь, международными договорами и должно отвечать требованиям, предъявляемым к законодательству правового государства.

Так, например, в 1998 году были приняты и вступили в силу Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь[[1]](#footnote-1) и Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь[[2]](#footnote-2). Кроме того, в скоро будущем ожидается принятие новой редакции ХПК.

В этой связи, с моей точки зрения, представляется актуальным освещение некоторых аспектов участия прокурора в гражданском и хозяйственном процессе. Сама же проблема заслуживает самого серьезного внимания и с теоретической, и с практической стороны.

Проблема заключается в том, что состояние законности и правопорядка зависит не только от норм материального, но еще и от претворения в жизнь норм и принципов процессуального права. Обеспечение правовых гарантий юридических и физических лиц является одной из задач прокурорского надзора. Поэтому участие прокурора в процессе может способствовать укреплению законности. Так, например, Конституция Республики Беларусь (ч. 2 ст. 125) подчеркивает, что прокуратура осуществляет надзор за соответствием закону судебных решений по гражданским, уголовным делам и делам об административных правонарушениях.

Освещение поставленной проблемы требует *решения задач:*

* Определить случаи, когда прокурор имеет право участвовать в гражданском и хозяйственном процессе;
* Рассмотреть его роль и функции в хозяйственном и гражданском процессе;
* Выяснить формы реагирования.

Кроме того, одна из главных задача моей работы заключается в выявлении проблем по участию прокурора в хозяйственном процессе и в сравнении участия прокурора в гражданском и хозяйственном процессе с тем, чтобы выявить не существует ли противоречий между ГПК и ХПК по регулированию участия прокурора в процессе, а также определить степень этих противоречий.

*Объектом настоящего исследования* является деятельность прокурора по участию в гражданском и хозяйственном процессе.

Для раскрытия курсовой работы я опирался на следующие книги: “Арбитражный процесс” под редакцией М.К. Треушникова и В.М. Шерстюка, “Прокурор в гражданском и хозяйственном процессе – одна из гарантий защиты прав и законных интересов: сравн. анализ” Каменкова В.С. и др. литературу, в которой дается развернутый анализ и характеристика деятельности прокурора в хозяйственном и гражданском процессе.

Преследуя вышеупомянутые задачи, перейдем к рассмотрению и анализу взятой мной темы курсовой работы.

**Глава 1. ОБРАЩЕНИЕ ПРОКУРОРА В СУД С ЗАЯВЛЕНИЕМ В ЗАЩИТУ ИНТЕРЕСОВ ДРУГИХ ЛИЦ**

Первоначально хотелось бы отметить, что действующие законодательство предусматривает следующую совокупность форм участия прокурора в гражданском и хозяйственном процессе:

* Обращение в суд с заявлением в защиту интересов других лиц;
* Участие в разбирательстве дел судом первой инстанции (для поддержания заявленных требований; для дачи заключения по возникающим вопросам и по делу в целом; обязательное участие в процессе);
* Принятие кассационного протеста;
* Участие в суде кассационной инстанции;
* Приостановление исполнения судебного акта;
* Принесение надзорного протеста;
* Участие в суде надзорной инстанции;
* Внесение представления о пересмотре дел по вновь открывшимся обстоятельствам;
* Участие прокурора в стадии исполнения судебных актов;
* Другие формы участия прокурора в гражданском и хозяйственном судопроизводстве.

В гражданском и хозяйственном процессе названные формы участия прокурора не повторяются в указанной совокупности. Имеются также особенности в полномочиях прокурора или при реализации этих форм.

Таким образом, непосредственно перейдем к рассмотрению такой формы участия прокурора, как обращение в суд с заявлением в защиту интересов других лиц.

Так, в ст.81 ГПК оговаривается право прокурора обратиться в суд с заявлением о возбуждении гражданского дела с одним уточнением: если это необходимо для защиты прав и охраняемых законом интересов несовершеннолет*него,* недееспособного, ограниченно дееспособного и иного гражданина, юридического лица негосударственной формы собственности. В отношении указанной категории лиц ГПК определил дополнительное условие: если эти лица лишены возможности самостоятельно защищать свои интересы. Несоблюдение данного условия является основанием для отказа в возбуждении дела (п. 7 ст. 246 ГПК).

ХПК содержит похожую норму (ст.47 ХПК). Однако в отличие от ГПК ХПК не содержит дополнительного условия о том, что прокурор имеет право обратиться в суд, когда эти лица лишены возможности самостоятельно защищать свои интересы. Кроме того, ХПК предусматривает обязательное наличие согласия этих лиц. ГПК же упоминает только об обязанности прокурора выслать лицам копию исковых заявлений.

В отношении *же* защиты прав и законных интересов Республики Беларусь, ее административно-территориальных единиц и юридических лиц государственной формы собственности в ГПК говорится, что прокурор вправе обратиться в суд с заявлением без каких-либо ограничений. Аналогичная норма содержится и в ХПК в ст.47, с тем отличием, что прокурор обращается в суд не с заявлением о возбуждении гражданского дела для защиты прав и законных интересов Республики Беларусь, ее административно-территориальных единиц и юридических лиц государственной формы, а с иском в защиту государственных и общественных интересов.

В ранее действовавшем ГПК вообще не предусматривалось ограничений права прокурора на предъявление в суд иска (заявления) в интересах как государства и общества (публичный интерес), так и юридических или физических лиц, когда защищаемые правоотношения не затрагивают общественных и государственных интересов (частный интерес).

В то же время ст.22 Закона от 29 января 1993 г. “О прокуратуре Республики Беларусь”[[3]](#footnote-3) содержит императивную норму: «при установлении нарушений закона... прокурор предъявляет в суды иски и заявления». Таким образом, у прокурора, установившего нарушение закона, нет права выбора реагировать или не реагировать на такое нарушение. Он должен использовать предоставленные законом полномочия: внести протест, представление в порядке общего надзора, вынести предостережение, возбудить уголовное дело или иное производство об ответственности, направить заявление в суд и т.д.

Названная выше норма Закона “О прокуратуре”, устанавливая обязанность прокурора предъявить иски и заявления в защиту прав и законных интересов государства, предприятий, учреждений и организаций государственной формы собственности, одновременно ограничивает обязанность прокурора предъявить иск в интересах субъектов хозяйствования негосударственных форм собственности и граждан. Ограничение выражено, как и в Гражданском процессуальном кодексе, весьма абстрактной формулировкой: “если они лишены возможности самостоятельно защищать свои интересы”. Такая же формулировка содержится в Письме Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 13.03.2001г. №03-25/433 «Об обращениях в хозяйственный суд прокурора в защиту интересов юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и в приказе Генерального прокурора №3 от 31 марта 1995 года «О повышении эффективности прокурорского надзора за соответствием закону судебных решений по гражданским делам» (п.3)[[4]](#footnote-4). Для всех прокуроров требования закона и приказа Генерального прокурора обязательны. Кроме того, ни ГПК, ни ХПК не определил, как поступать с исковым заявлением, если в нем прокурор не указал, каким образом истец лишен возможности защитить свои интересы.

Действующий ГПК и ХПК не называет конкретно, кто из должностных лиц органов прокуратуры вправе подписывать заявление, направляемое в суд. В ГПК говорится только о прокуроре, а в ХПК еще о заместителях прокурора. А Закон «О прокуратуре» (ст. 50) разъясняет, что под наименованием «прокурор», если иное прямо не оговорено в настоящем законе, следует понимать: Генеральный прокурор Республики Беларусь и все нижестоящие прокуроры, их заместители, старшие помощники и помощники, начальники, заместители начальников, старшие прокуроры и прокуроры главных управлений, управлений и отделов. В то же время в этом *законе* предусматривается, *что прокурор* или *его* заместитель вправе обратиться с иском (заявлением) в суд (ст. 22), а также четко определен круг должностных лиц, имеющих право принесения протеста на не вступившие в законную силу судебные акты. Поэтому и данный вопрос требует регулирования в процессуальном законе.

Необходимо обратить внимание, что в Высший Хозяйственный Суд Республики Беларусь вправе направлять заявления только Генеральный прокурор, прокуроры областей и приравненные к ним прокуроры, а также их заместители; в другие хозяйственные суды – прокуроры городов, районов, приравненные к ним прокуроры и их заместители.

Ни в процессуальных законах, ни в Законе «О прокуратуре», ни в ведомственных приказах Генерального прокурора Республики Беларусь не нашел своего решения и такой вопрос, как процессуальная правоспособность прокурора, участвующего в рассмотрении дела, возбужденного по иску прокурора. Суть проблемы заключается в том, что иски (заявления) вправе подписывать только прокуроры и их заместители. Участвуют же в рассмотрении таких дел, как правило, помощники прокуроров и другие оперативные работники прокуратуры. Возникают вопросы: вправе ли такой работник прокуратуры отозвать исковое заявление, изменить исковые требования, отказаться от иска и т.д.? Требуется ли подтверждение полномочий такого работника прокуратуры в процессе? Аналогичные вопросы возникают на практике, когда иск заявлен в суд одним территориальным прокурором (например, прокурором Могилевской области), а участвует в его рассмотрении другой территориальный прокурор (например, прокурор Минской области).

Решить эти проблемы можно двумя путями.

Гражданский процессуальный кодекс рассматривает прокурора в качестве юридически заинтересованного лица, а Хозяйственный процессуальный кодекс – в качестве лица, участвующего в деле, и процессуального истца (по процессуальным правам и обязанностям эти лица близки к сторонам). Поэтому должностные лица прокуратуры, имеющие право подписания искового заявления, должны наделять соответствующими процессуальными полномочиями других работников прокуратуры, которые будут принимать участие в рассмотрении дела. Оформление таких полномочий может производиться по аналогии оформления полномочий представителя истца и других лиц, участвующих в деле[[5]](#footnote-5). В этом случае, учитывая специфику складывающихся правоотношений, следует внести изменения в процессуальное законодательство. Другой путь – внесение соответствующих изменений в Закон «О прокуратуре» или приказ Генерального прокурора Республики Беларусь.

Следует отметить, что Приказ Генерального прокурора Республики Беларусь №3 от 26 января 1994 года «Об усилении прокурорского надзора за законностью разрешения хозяйственный споров» еще больше усложняет ситуацию. В нем отмечается, что некоторые прокуроры встали на путь подмены юридических и экономических служб предприятий и организаций, способствуя неоправданному освобождению истцов от уплаты государственной пошлины. Поэтому прокурорам предложено исключить из практики такие факты. В то же время обращается внимание прокуроров, что они должны использовать право на обращение с заявлением в хозяйственные суды «лишь в том случае, если субъект хозяйствования лишен возможности защитить свои интересы самостоятельно, а также, если хозяйственный спор носит принципиальный характер, приобретает большую общественную значимость и затрагивает интересы крупных трудовых коллективов или значительной части населения, в том числе при установлении недействительности учредительных документов предприятий и организаций, договоров, актов государственных и иных органов, нарушающих права и интересы субъектов хозяйствования, в случаях невыполнения или ненадлежащего выполнения обязательств в пользу государства, нарушений законодательства о земельной реформе, приватизации, охране и рациональном использовании окружающей среды и др.».

Как показывает судебная практика, прокуроры направляют заявления в защиту субъектов хозяйствования как государственной, так и негосударственной формы собственности. Наиболее распространенным обоснованием невозможности предприятия защитить свои интересы самостоятельно прокуроры указывают отсутствие средств для уплаты государственной пошлины[[6]](#footnote-6).

Не всегда прокурорами выполняются требования Приказа Генерального прокурора Республики Беларусь №3 от 26 января 1994 года «Об усилении прокурорского надзора за законностью разрешения хозяйственный споров» (п. 5) об обеспечении полноты материалов при обращении в хозяйственные суды, а также то положение, что заявления «должны базироваться на материалах прокурорских проверок, соответствовать фактическим обстоятельствам и собранным доказательствам, основываться на действующем законодательстве».

В ХПК (ст. 4) эта позиция изложена более последовательно: право на обращение в хозяйственный суд в защиту государственных и общественных интересов, а также интересов юридических лиц, граждан-предпринимателей и других лиц имеют: прокурор, государственные органы, органы местного управления и самоуправления или иные органы в случаях, предусмотренных законодательными актами. Кроме того, в статье 47 ХПК говорится о том, что прокурор или его заместитель вправе направить заявление в хозяйственный суд при установлении нарушений законодательства.

Возможно, следует заменить обязанность прокурора предъявлять иски в защиту прав и законных интересов юридических лиц, а также граждан и в Законе «О прокуратуре», и в Хозяйственном процессуальном кодексе. Когда речь идет о защите государственных и общественных интересов, то можно говорить только об обязанности прокурора как представителя государства. Когда же мы говорим о судебной защите интересов юридических лиц и граждан, то следует учитывать волю истца в материально-правовом смысле. Каменков В.С. в своей книге “Прокурор в гражданском и хозяйственном процессе – одна из гарантий защиты прав и законных интересов: сравнение и анализ” обращает внимание, что направление прокурором заявления в защиту интересов конкретного лица вопреки его воле означало бы нарушение одного из основных принципов судопроизводства – принципа диспозитивности.

Хозяйственным процессуальным кодексом (ст. 47) это правило воспринято. Истцами здесь выступают лица, в чьих интересах прокурором предъявлен иск. Если иск заявлен прокурором в защиту государственных интересов, то истцом является Республика Беларусь или административно-территориальные единицы Республики Беларусь в лице соответствующих государственных органов. Прокурор же до направления заявления в суд должен иметь просьбу истца или его согласие (ст. 124 ХПК).

Аналогичное требование ХПК устанавливает и в отношении заявлений лиц (в том числе прокурора), обратившихся в защиту государственных или общественных интересов. Такое лицо в заявлении должно указать, в чем заключается государственный или общественный интерес, какое право нарушено, сделать ссылку на законодательство Республики Беларусь (ст. 124 ХПК).

ГПК такой нормы не имеет. В статье 82 ГПК указано, что при подаче прокурором заявления в защиту прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица последние являются истцами (заявителями). До подачи в суд заявления прокурор обязан выслать указанным лицам копию искового заявления, а при необходимости – и копии приложенных к нему документов. Направление копий названных документов, конечно же, нельзя отождествлять с получением согласия. Поэтому в данной части действие принципа диспозитивности в ГПК ослаблено. Непонятно также, как и кто должен определять необходимость высылки копий документов, прилагаемых к заявлению прокурора.

ХПК предусматривает обязанность соблюдения истцами установленного законодательством досудебного порядка урегулирования спора (как, например, для исков, вытекающих из договора перевозки). Для прокурора, других государственных органов, выступающих с заявлением в защиту государственных и общественных интересов, ХПК делает исключение. Соблюдение досудебного порядка урегулирования спора указанным государственным органам не требуется (ст. 4 ХПК). Однако они должны соблюсти такой порядок, если направляют заявление в защиту интересов конкретных лиц.

ГПК и ХПК ограничивают право прокурора направить в общий или хозяйственный суд заявление о возбуждении дела только пределами подведомственности дел указанным судам. Это означает, что прокурор вправе поставить вопрос о возбуждении любого дела в рамках тех видов производства, которые предусмотрены соответствующим процессуальным кодексом (искового, особого, из административно-правовых отношений, приказного).

Применительно к хозяйственному судопроизводству приведенный выше тезис предполагает и право прокурора направить в хозяйственный суд исковое заявление о признании недействительным (полностью или частично) ненормативного акта государственного или иного органа, не соответствующего законодательству Республики Беларусь и нарушающего права и законные интересы юридических лиц, индивидуальных предпринимателей (ст. 27 ХПК).

Такой вывод следует также из анализа статьи 2 Закона «О прокуратуре», где сказано, что деятельность прокуратуры направлена на обеспечение верховенства закона, укрепление законности в целях защиты прав и свобод граждан, законных интересов государства, субъектов хозяйствования, учреждений, организаций, общественных объединений. Поэтому, если протест прокурора на ненормативный акт, принесенный им в порядке общего надзора, был отклонен соответствующим органом (должностным лицом), прокурор вправе обратиться с заявлением в хозяйственный суд о признании данного акта недействительным. Представляется, что с аналогичным заявлением прокурор вправе обратиться и в общий суд при необходимости защиты прав и законных интересов граждан.

Кроме того, надо учитывать совместное постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь и Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 22 июня 2000 года «О разграничении подведомственности дел между общими и хозяйственными судами». В нем подчеркивается, что хозяйственные суды рассматривают также дела по заявлениям юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на неправомерные действия (бездействие) государственных органов, юридических лиц, а также организаций, не являющихся юридическими лицами, и должностных лиц об ущемлении их прав, если законодательством прямо не предусмотрена подведомственность таких споров общим судам. Право граждан и других лиц обратиться с аналогичной жалобой в общий суд предусмотрено статьей 353 ГПК. Следовательно, прокурор может направлять в общий или хозяйственный суд заявления и такого характера.

Эти предложения нуждаются в законодательном закреплении, для того чтобы соответствующие правовые нормы можно было эффективно использовать с целью защиты прав и законных интересов граждан и организаций.

**Глава 2. УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ ДЕЛ СУДОМ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ**

Порядок участия прокурора в судебном разбирательстве, его права и обязанности в гражданском и хозяйственном судопроизводстве имеют свои особенности. Кроме того, не все вопросы участия прокурора достаточно полно регламентированы в действующих законодательных и иных правовых актах.

ГПК предусматривает, что участие прокурора в судебном разбирательстве обязательно:

* в случае направления им в суд заявления в защиту чьих-либо интересов,
* а также когда необходимость участия прокурора в данном деле признана судом (ст. 83 ГПК).

Указанная норма устранила недостаток, имевшийся в прежнем ГПК (ст. 105). В ней указывалось, что участие прокурора обязательно в случаях, когда это предусмотрено законом или когда такое участие признает необходимым суд. Не вносил ясности в этот вопрос и Закон «О прокуратуре». Так, статья 28 Закона «О прокуратуре» обязывает прокурора участвовать в рассмотрении судом первой инстанции гражданских дел в тех случаях, когда это предусмотрено законом или признано необходимым самим прокурором. Таким образом, оба закона отсылали к третьему (неопределенному) закону и одновременно содержали возможность признания обязательным участие прокурора в гражданском процессе судом или самим прокурором.

В Приказе Генерального прокурора №3 от 31 марта 1995 года «О повышении эффективности прокурорского надзора за соответствием закону судебных решений по гражданским делам» определяются случаи, когда прокуроры должны принимать обязательное участие в судебном разбирательстве гражданских дел:

1) когда такое участие предусмотрено законом;

2) когда такое участие признано необходимым судом;

3) по делам, возбужденным по инициативе прокурора;

4) о восстановлении на работе;

5) о выселении без предоставления жилого помещения;

6) об освобождении имущества от ареста;

7) о жалобах на неправомерные действия органов государственного *управления* или должностных лиц, ущемляющие права граждан.

По делам иных категорий прокурорам предоставлено право решать вопрос об участии в делах исходя из их актуальности, сложности, общественного и социального значения[[7]](#footnote-7).

Следует, однако, заметить, что ни *ГПК,* ни Закон «О прокуратуре», ни приказ Генерального прокурора не определяют механизм вступления прокурора в процесс, когда он сам посчитает необходимым обязательно участвовать в деле. Если воспринять возможность прокурора по своей инициативе участвовать в деле как реальную, то такой механизм нужен. Тем более, что статья 81 ГПК предоставляет прокурору право вступить в дело в любой стадии процесса, если этого требуют интересы государства, а также с целью защиты прав и охраняемых законом интересов граждан.

Прокурор рассматривается в ГПК как юридически заинтересованное в исходе дела лицо, участвующее в деле, и обладает широким кругом процессуальных прав. Он имеет право:

° подавать заявления;

° знакомиться с материалами дела и делать выписки из них;

° снимать копии с представленных документов и требовать их

удостоверения;

° заявлять отводы;

° представлять доказательства и участвовать в их исследовании;

° задавать вопросы другим участникам судопроизводства по делу;

° заявлять ходатайства;

° давать устные и письменные объяснения суду;

° представлять свои доводы и соображения;

° возражать против ходатайств, доводов и соображений других лиц;

**°** опротестовывать судебные постановления;

**°** а также совершать иные процессуальные действия, предусмотренные ГПК (ст.54 и ст.56).

Кроме того, прокурор, участвующий в деле, высказывает мнения по вопросам, возникающим во время разбирательства дела и по существу дела в целом (вместо заключения в прежнем ГПК).

*В* то *же* время прокурор обязан добросовестно пользоваться принадлежащими ему процессуальными правами.

Отказ прокурора от своего заявления не лишает лицо, в защиту прав и охраняемых законом интересов которого он обратился в суд, права требовать рассмотрения дела по существу. Если же истец отказывается от иска, заявленного прокурором, то суд вправе прекратить производство по делу.

Хозяйственный процессуальный кодекс несколько иначе решает вопросы участия прокурора в хозяйственном судопроизводстве при рассмотрении дела судом первой инстанции. В нем указывается (ст. 47), что прокурор, предъявивший исковое заявление, несет обязанности и пользуется процессуальными правами истца, кроме права на заключение мирового соглашения. К сожалению, ХПК не содержит отдельной нормы о процессуальных правах истца. *Поэтому с помощью анализа норм о правах и обязанностях* лиц, участвующих в деле, к которым относится и истец, можно прийти к выводу о том, что полномочия прокурора в хозяйственном судопроизводстве такие же, как и в гражданском. Но ХПК не предусматривает права прокурора снимать копии представленных документов и требовать их удостоверения. Задавать вопросы другим участникам процесса можно с разрешения хозяйственного суда (ст. 39).

Закон «О прокуратуре» не содержит каких-либо норм об обязательном участии прокуроров в рассмотрении хозяйственных споров судом первой инстанции.

Отказ истца от иска, заключение мирового соглашения по иску, предъявленному прокурором в интересах государства и общества, не влекут по ХПК прекращения производства по делу.

Приказ Генерального прокурора №3 от 26 января 1994 года «Об усилении прокурорского надзора за законностью разрешения хозяйственных споров» содержит в этой части не совсем согласующуюся с законом норму. В п.7 данного приказа указано: «Не допускать отказа прокурора от поддержания иска по просьбе истца или *ответчика, органов государственной власти и управления* без документального подтверждения факта урегулирования спора в добровольном порядке до рассмотрения дела в суде. Отзыв иска возможен лишь после того, как нарушение законодательства реально устранено и необходимость в защите интересов субъекта хозяйствования в судебном порядке отпала»[[8]](#footnote-8). Если буквально толковать такое требование приказа, то прокурор не вправе отказаться даже от необоснованного иска. Возможны и другие законные основания для отказа от иска, где прокурор не только вправе, но и обязан это сделать.

**Глава 3. ПРИНЕСЕНИЕ КАССАЦИОННОГО ПРОТЕСТА**

Кассационная практика общих судов Республики Беларусь показывает, что судебные ошибки при рассмотрении гражданских дел в судах первой инстанции имеют широкое распространение.

При таких обстоятельствах возникает объективная необходимость в изменении системного подхода к улучшению качества правосудия по гражданским делам. Отрицать значение прокурорского надзора за законностью и обоснованностью судебных решений по гражданским делам на данном этапе нет никаких оснований.

Действующий ГПК предусматривает возможность кассационного обжалования и опротестования не вступивших в законную силу решений всех общих судов Республики Беларусь. Исключение составляют лишь решения Верховного Суда Республики Беларусь, вынесенные им в качестве суда первой инстанции, которые не подлежат кассационному обжалованию и опротестованию.

Право на принесение кассационного протеста на незаконное или необоснованное решение принадлежит прокурору или заместителю прокурора независимо от того, участвовал ли он в данном деле. Помощники прокуроров, прокуроры управлений и отделов могут приносить протесты лишь по делам, в рассмотрении которых они участвовали (ст. 399 ГПК).

Анализ приведенных правовых норм позволяет сделать вывод о том, что под термином «прокурор или заместитель прокурора» подразумеваются руководители органов прокуратуры независимо от их уровня. Кассационный протест может быть принесен прокурором района, города, межрайонным прокурором или их заместителями, прокурором области и его заместителями, Генеральным прокурором Республики Беларусь и его заместителями. Но в системе органов прокуратуры имеются также Белорусский военный прокурор с заместителями, Белорусский транспортный прокурор с заместителями. Кроме того, в состав как военной так и транспортной прокуратуры входят их областные структуры, имеющие соответственно прокурора и заместителя. ГПК не оговаривает вправе ли они беспрепятственно приносить кассационные протест по делам, рассмотренным общим судом.

В Законе «О прокуратуре» (ст. 30) говорится только о том, что право принесения в вышестоящий суд частных и кассационных протестов на не вступившие в законную силу суде решения, приговоры, определения и постановления принадлежит соответствующему прокурору, его заместителю в пределах их компетенции. Однако не понятно, что означают слова «соответствующий прокурор» и «в пределах его компетенции». Следует также упомянуть, что в систему общих судов включены военные суды, которые рассматривают уголовные и гражданские дела. Таким образом, не понятно, кто из должностных лиц органов прокуратуры вправе опротестовывать решения военных судов (только ли военные или и другие прокуроры).

С моей точки зрения, все эти вопросы требуют надлежащего правового регулирования на уровне законов.

ГПК предоставляет прокурору неограниченное право знакомиться с материалами дела, по которому решение обжаловано в кассационном порядке, и в том случае, если он в деле не участвовал.

Порядок подачи кассационного протеста прокурора (как и кассационной жалобы) в ГПК остается прежним: протест адресуется в суд кассационной инстанции, но подается в суд, вынесший решение. Новеллой является установление оснований к отказу в принятии кассационного протеста (ст. 408 ГПК). Такими основаниями являются случаи:

1) если протест принесен лицом, не имеющим права на опротестование;

2) если судебный акт не подлежит кассационному опротестованию в силу закона;

3) если лицо, принесшее кассационный протест, пропустило установленный законом срок для опротестования, а в восстановлении этого срока отказано.

Отказывать в принятии кассационного протеста, надо полагать, будет судья, вынесший опротестованное решение, что можно признать спорным.

В ГПК введены повышенные требования к содержанию кассационного протеста. Прокурор должен будет, в частности, указать не только, в чем заключается неправильность решения, изложить свою просьбу, но и обосновать ее, а по имущественным делам – конкретизировать оспариваемую сумму.

Несколько уточнен в ГПК срок для принесения кассационного протеста. Теперь кассационный протест подается в десятидневный срок со дня вынесения решения или вручения кассатору по его требованию этого решения с мотивировочной частью (ст.410). Дело в том, что мотивировочная часть (обоснование) решения по новому ГПК составляется не по каждому делу, а только в случаях, установленных ГПК. В свою очередь мотивировочная часть решения составляется в семидневный срок со дня подачи заявления об этом и поступления кассационной жалобы или кассационного протеста (ст. 312 ГПК). Прокурор, независимо от его участия в рассмотрении дела, относится к числу юридически заинтересованных в исходе дела лиц и имеет право на принесение кассационного протеста. По любому делу он может потребовать составления мотивировочной части решения.

Судья первой инстанции обязан направить юридически заинтересованным в исходе дела лицам копии кассационной жалобы или кассационного протеста не позднее следующего дня после принятия кассационной жалобы или кассационного протеста.

На кассационный протест прокурора, как и на кассационную жалобу, юридически заинтересованные в исходе дела лица могут представить свои возражения, а не объяснения, как было ранее. Эти возражения могут быть поданы либо в суд первой инстанции до направления дела в суд кассационной инстанции, либо непосредственно в кассационную инстанцию до начала или в процессе рассмотрения дела (ст. 414 ГПК).

Только прокурору, принесшему кассационный протест, предоставлено право отозвать этот протест (ст. 416 ГПК). Вышестоящему прокурору ГПК такого права не предоставляет. Указанную норму надо понимать так, что кассационный протест, принесенный, например, помощником прокурора района, не вправе отозвать ни прокурор района, ни вышестоящие должностные лица органов прокуратуры.

Существенным в плане защиты прав и законных интересов является в указанной выше норме ГПК и нововведение, предусматривающее, что протест прокурора может быть отозван в суде кассационной инстанции.

Что касается хозяйственного процесса, то ранее действовавший ХПК вообще не предусматривал кассационного производства, а следовательно, и кассационного протеста прокурора.

Новый ХПК вводит кассационное производство. Кассационной инстанцией в отношении решений хозяйственных судов областей и приравненных к ним судов выступает кассационная коллегия этого же хозяйственного суда, назначаемая председателем суда или его заместителем по каждому делу либо созданная на постоянной основе. В состав такой коллегии не может входить судья, вынесший решение в качестве суда первой инстанции.

Прокурор имеет право принести кассационный протест, если он принимал участие в деле (ст. 174 ХПК). Должностное положение работников прокуратуры здесь не имеет значения.

В отличие от порядка подачи кассационного протеста, установленного ГПК, ХПК обязывает прокурора направить копии кассационного протеста и прилагаемых документов лицам, участвующим в деле. Срок для подачи кассационного протеста равен десяти дням со дня принятия решения.

ХПК предполагает возможность подачи как первичного, так и дополнительного кассационного протеста (ст. 178 ХПК). Кассационный протест прокурора может быть возвращен, если:

1) он не подписан или подписан с нарушением установленного порядка;

2) не приложены доказательства отсылки его копии лицам, участвующим в деле;

3) он принесен по истечении срока для кассационного опротестования и не содержит ходатайства о восстановлении пропущенного срока либо в удовлетворении такого ходатайства отказано;

4) он не содержит указание, в чем заключается нарушение или неправильное применение норм материального либо процессуального права;

5) до направления лицам, участвующим в деле, определения о принятии кассационного протеста к производству от прокурора поступило заявление об отзыве кассационного протеста.

Возвращение кассационного протеста не лишает прокурора права вновь принести кассационный протест по этому же делу на общих основаниях после устранения обстоятельств, препятствующих его рассмотрению в первом случае.

ХПК не предусматривает права прокурора знакомиться с материалами дела, в котором он не участвовал; вступать в дело в любой стадии процесса и высказывать мнение по возникающим в процессе вопросам и по делу в целом.

Названные и другие особенности процессуального положения прокурора в хозяйственном судопроизводстве сказываются и на активности его позиции. Например, если в первом полугодии 2000 года кассационными инстанциями хозяйственных судов Республики Беларусь по кассационным жалобам отменено и изменено 115 судебных актов, то по кассационным протестам прокуроров — ни одного[[9]](#footnote-9).

**Глава 4. УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В СУДЕ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ**

Ныне действующий ГПК не содержит каких-либо принципиально отличительных норм об участии прокурора в кассационном производстве. Но некоторое упорядочение отношений в этой стадии процесса, в том числе по участию прокурора, имеется.

Во-первых, ГПК предусматривает, что производство по делам в судах кассационной инстанции ведется в соответствии с правилами, установленными для производства по делам в суде первой инстанции, с учетом особенностей для кассационного производства. Таким образом, перечень прав и обязанностей прокурора, которые он имеет на стадии разбирательства дела в суде первой инстанции, сохраняется и в суде кассационной инстанции.

Во-вторых, прокурор в кассационном производстве может выступать в нескольких ролях: как кассатор (лицо, принесшее кассационный протест), тогда он выступает первым; как прокурор, выступивший в защиту интересов других лиц, тогда он выступает после лиц, имеющих непосредственный интерес в исходе дела (стороны и третьи лица). Правда, ГПК (ст. 422) не указывает, в какой очередности и сколько раз будет выступать прокурор, если им предъявлен иск в интересах других лиц и принесен кассационный протест на решение суда.

В-третьих, предусматривается возможность рассмотрения кассационного протеста прокурора, поступившего после рассмотрения дела судом кассационной инстанции. Такой протест рассматривается на общих основаниях. В случае принятия по нему иного определения, чем было принято кассационной инстанцией при первом рассмотрении, председателю суда направляется представление об опротестовании одного или обоих определений кассационной инстанции.

В-четвертых, иначе решен в ныне действующем ГПК вопрос о сроках рассмотрения дела в кассационной инстанции. Теперь при особой сложности дела, а также в случае необходимости принятия мер по сбору доказательств председатель суда кассационной инстанции и его заместители вправе назначить другую дату рассмотрения дела в пределах двух месяцев со дня принятия решения о назначении другой даты рассмотрения дела (ст. 424). Таким образом, ГПК увеличил возможный срок рассмотрения дела в кассационной инстанции.

В-пятых, ныне действующий ГПК существенно изменил полномочия кассационной инстанции (ст. 425).

Перечисленные изменения имеют преимущество в сравнении с ранее существовавшим порядком кассационного производства, поскольку содержат элементы апелляционного производства и сокращают время нахождения дела в суде.

Что касается хозяйственного процесса, то ХПК имеет некоторые особенности кассационного производства в хозяйственном суде и участия в нем прокурора.

Так, о принятии кассационной жалобы или кассационного протеста прокурора к производству хозяйственный суд кассационной инстанции выносит определение, в котором указывает время и место рассмотрения дела. Определение направляется лицам, участвующим в деле (ст. 182 ХПК).

Первым в хозяйственном суде кассационной инстанции выступает лицо, подавшее кассационные жалобу, протест, или его представитель. Последовательность выступления других лиц, участвующих в деле, определяется хозяйственным судом кассационной инстанции.

В отличие от ГПК ХПК предоставляет право хозяйственному суду кассационной инстанции не принять отказ от кассационной жалобы и отзыв кассационного протеста, если это противоречит законодательству или нарушает права и законные интересы других лиц.

ХПК предусматривает более короткие сроки для рассмотрения дела в кассационной инстанции — 10 дней со дня поступления дела. В исключительных случаях этот срок может быть продлен председателем хозяйственного суда или его заместителем, но не более чем на 20 дней.

Отличается ХПК и в отношении дополнительных доказательств, представляемых в хозяйственный суд кассационной инстанции: они принимаются во внимание, если лицо, подавшее кассационную жалобу или кассационный протест, обоснует невозможность их представления в суде первой инстанции по причинам, от него не зависящим (ст. 187 ХПК). Такая новелла должна дисциплинировать лиц, участвующих в деле, в том числе прокурора, и стимулировать их активность по представлению наиболее полного объема доказательств именно суду первой инстанции.

Подчеркивается также, что в кассационной инстанции хозяйственного суда не принимаются и не рассматриваются новые требования, которые не были предметом рассмотрения хозяйственного суда первой инстанции.

**Глава 5. СУЩНОСТЬ, ЗАДАЧИ И ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В НАДЗОРНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

Судебные акты общих судов, вступившие в законную силу, также могут быть незаконными и (или) необоснованными. В таком случае их можно пересмотреть в порядке надзора.

Возможность проверки законности и обоснованности судебных актов не только в кассационном, но и в надзорном порядке является дополнительной гарантией защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

Кроме того, пересмотр судебных актов в порядке надзора способствует формированию единообразной судебной практики, оказывает влияние и на практику прокурорского надзора.

В гражданской процессуальной науке одним из актуальных остается вопрос о месте, роли прокурора, его задачах и надзорном производстве, соотношении судебных и прокурорских полномочий в этой стадии процесса.

Осуществляя надзор за исполнением законов в определенной отрасли, прокурор выполняет как общие задачи (цели) прокурорского надзора, так и вытекающие из них непосредственные задачи, стоящие перед данной отраслью надзора.

Задачи прокурорского надзора (прокурора) в надзорном производстве можно подразделить на общие и непосредственные. К общим относятся: обеспечение верховенства права и укрепление законности в целях защиты прав и законных интересов граждан, организаций и государства. К непосредственным — проверка законности и обоснованности судебных актов; опротестование их в случае несоответствия закону или материалам дела; направление практики прокурорского надзора; дача законного и аргументированного заключения.

Права и обязанности участников прокурорско-надзорных правоотношений при пересмотре в порядке надзора гражданских дел реализуются в процессе их осуществления. Прокурор располагает следующими правами: истребовать дела из суда для проверки в порядке надзора, опротестовать незаконное решение, приостановить исполнение судебного акта, отозвать протест.

Следует обратить внимание, что ГПК указывает для каких целей истребуются гражданские дела. Так, в ГПК (ст. 441) предусматривается, что соответствующие должностные лица как органов прокуратуры, так и судов имеют право истребовать из судов гражданские дела для разрешения вопроса о наличии оснований для принесения протеста в порядке надзора. Буквальное понимание такой правовой нормы означает, что для других целей, например для обобщения судебной практики, дела из суда вообще не могут быть истребованы.

Состав судебных актов, которые могут быть опротестованы прокурором в порядке надзора в новом ГПК несколько отличается от прежнего. В ранее действовавшем ГПК указывалось, что вступившие в законную силу решения, определения и постановления всех судов Республики Беларусь могут быть пересмотрены в порядке судебного надзора (ст. 294 ГПК). Теперь подчеркивается, что постановления Президиума Верховного Суда Республики Беларусь не могут быть пересмотрены в порядке судебного надзора (ст. 436 ГПК).

Уточнено также, что Белорусский военный прокурор может принести надзорный протест на решения и определения межгарнизонных военных судов, которые не были обжалованы или опротестованы в кассационном порядке.

Перечень должностных лиц органов прокуратуры, имеющих право на принесение надзорного протеста, также претерпел изменения. Таким правом обладают:

• Генеральный прокурор Республики Беларусь и его заместители — на судебные акты любого суда Республики Беларусь, за исключением постановлений Президиума Верховного Суда Республики Беларусь;

• прокуроры областей, г. Минска и приравненные к ним прокуроры — на решения и определения районных (городских) судов и кассационные определения судебных коллегий по гражданским делам областных, Минского городского судов. Заместители названных прокуроров по новому ГПК такого права не имеют, как и заместители председателей областных судов и г. Минска;

• Белорусский военный прокурор — на решения и определения межгарнизонных военных судов. Заместители Белорусского военного прокурора такого права не имеют.

Надзорное производство по гражданским делам включает в себя целый комплекс процессуальных документов и действий должностных лиц судов и органов прокуратуры. Сюда входит:

• рассмотрение обращений о проверке в порядке надзора вступивших в законную силу судебных актов;

• принятие по ним соответствующих решений, в том числе о приостановлении исполнения;

• истребование гражданского дела и его изучение;

• опротестование судебного акта по делу или составление мотивированного заключения об отказе в опротестовании;

• рассмотрение дела в суде надзорной инстанции.

Долгое время в юридической литературе не было единого мнения о поводах, служащих основанием для возбуждения надзорного производства.

В новом ГПК впервые введена норма не о поводах для возбуждения надзорного производства, а о поводах и основаниях к истребованию дел и принесению протеста в порядке надзора (ст. 437 ГПК).

Поводами к истребованию дел и принесению протеста в порядке надзора являются: надзорные жалобы юридически заинтересованных в исходе дела лиц, а также лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены вынесенным по делу судебным актом; представления судей, в том числе председателей судов; инициатива должностных лиц, обладающих правом принесения надзорного протеста.

Основаниями к принесению надзорного протеста являются существенные нарушения материального или процессуального права.

Также впервые установлены два общих правила для рассмотрения должностными лицами органов прокуратуры и судов надзорных жалоб:

• надзорные жалобы, поданные по истечении трехлетнего срока со дня вступления в законную силу судебного акта, рассмотрению не подлежат. Исключение сделано только для надзорных жалоб ответчиков на судебные акты, вынесенные в их отсутствие без надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения дела;

• надзорные жалобы на судебные акты суда первой инстанции, которые не обжаловались в кассационном порядке, принимаются к рассмотрению лишь в том случае, если причины, по которым не была подана кассационная жалоба, признаны уважительными лицом, имеющим право принесения надзорного протеста.

ГПК предусматривает и сроки для рассмотрения надзорных жалоб: не позднее одного месяца со дня поступления, а в случае истребования дела — не позднее одного месяца со дня поступления дела (ст. 442 ГПК).

Нуждается в правовом регулировании на уровне законодательного акта и вопрос, кто из должностных лиц органов прокуратуры и судов вправе рассматривать надзорные жалобы. Тот факт, что надзорные протесты или ответы на жалобы подписывают должностные лица, имеющие право принесения надзорного протеста, еще не свидетельствует о том, что они непосредственно сами эти жалобы и рассматривают. Кстати, ХПК установил, что надзорные жалобы рассматриваются должностным лицом, имеющим право принесения протеста в порядке надзора. В хозяйственном суде надзорной инстанции жалоба по поручению председателя суда или его заместителя может рассматриваться другим судьей этого суда (ст. 207 ХПК).

Не урегулирован в гражданском процессуальном законодательстве и вопрос об ответах должностных лиц органов прокуратуры и судов в случае отказа в принесении протеста.

В ХПК сделана попытка урегулировать эти вопросы (ст. 207). Однако следует признать, что проблема решена недостаточно полно.

Следует отметить, что в хозяйственном судопроизводстве надзорные протесты прокуроров не имеют столь распространенного характера. Так, за последние пять лет по 398 рассмотренным надзорным протестам прокуроров отменено и изменено только 180 судебных актов хозяйственных судов[[10]](#footnote-10).

ХПК имеет ряд отличительных особенностей в отношении участия прокурора в надзорном производстве.

Вступившие в законную силу судебные акты всех хозяйственных судов Республики Беларусь могут быть пересмотрены в порядке надзора по протестам соответствующих должностных лиц, за исключением постановлений Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь.

Перечень должностных лиц органов прокуратуры, которым предоставлено право приносить протесты в порядке надзора, выглядит следующим образом:

• Генеральный прокурор Республики Беларусь — на судебные акты любого хозяйственного суда, за исключением постановлений Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь;

• заместители Генерального прокурора Республики Беларусь — на судебные акты любого хозяйственного суда, за исключением постановлений Президиума и Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь;

• прокуроры областей и приравненные к ним прокуроры — на постановления кассационной инстанции хозяйственного суда области и приравненного к нему суда;

• прокуроры областей и приравненные к ним прокуроры, а также их заместители — на не обжалованные в кассационном порядке и вступившие в законную силу судебные акты хозяйственных судов областей и приравненных к ним судов.

Приведенные различия объясняются теми особенностями, которые присущи для норм ГПК и ХПК, регулирующих количество надзорных инстанций в общих и хозяйственных судах, порядок их деятельности и др.

Поводами к истребованию дел ХПК называет не только надзорные жалобы и представления судей (сходные с ГПК), но и ходатайства судей по другим основаниям. Указывается и основание к истребованию дел — содержащиеся в жалобе, представлении или ходатайстве доводы, вызывающие сомнения в законности судебного акта (ст. 203 ХПК). Инициатива должностных лиц, имеющих право на принесение надзорного протеста, по ХПК не является поводом и основанием к истребованию дела и принесению протеста.

В ХПК установлен более короткий срок для подачи надзорной жалобы - в течение года с момента вступления судебного акта в законную силу. Как и в ГПК, срок для внесения представления или ходатайства судьями в ХПК не установлен, что является дополнительной гарантией защиты прав и законных интересов.

В отличие от ГПК ХПК предусмотрел правовые последствия несоблюдения требований, предъявляемых к надзорной жалобе,— она подлежит возвращению. Однако может быть решен вопрос о восстановлении срока для подачи надзорной жалобы (ст. 206 ХПК). Отказ в восстановлении срока на подачу надзорной жалобы не является препятствием к разрешению этого вопроса в вышестоящей надзорной инстанции. Не содержит ХПК и жестких требований о невозможности рассмотрения надзорной жалобы на судебные акты, не обжалованные в кассационном порядке. Если причины, по которым судебные акты не обжаловались в кассационном порядке, признаны уважительными, то вопрос о рассмотрении надзорной жалобы может быть решен лицом, имеющим право на принесение надзорного протеста, или вышестоящей надзорной инстанцией. Таким образом, ХПК установил дополнительные гарантии для возможности исправления судебных ошибок в порядке надзора.

ХПК так же, как и ГПК, устанавливает, что дело из хозяйственного суда может быть истребовано для проверки в порядке надзора (ст. 203 ХПК).

Не решен в ХПК, как и в ГПК, вопрос, в течение какого времени может находиться в прокуратуре дело, направленное по запросу.

Статья 441 ГПК предусматривает право прокурора (прокуроры областей, Генеральный прокурор и их заместители), как и должностных лиц вышестоящих судов (председатели областных судов, Председатель Верховного Суда Республики Беларусь и их заместители), приостановить исполнение соответствующих решений, определений и постановлений до окончания производства в порядке надзора.

В заключение по данной главе хотелось бы обратить внимание на момент, с которого должностное лицо суда вправе приостановить исполнение судебного постановления. Отдельные авторы называют разные моменты, когда должностное лицо суда вправе это сделать. К.И. Комиссаров считает, что «исполнение решения по гражданскому делу может быть приостановлено с момента истребования дела и до окончания производства в порядке надзора»[[11]](#footnote-11). Другие полагают, что приостановление возможно во время истребования дела[[12]](#footnote-12). С моей точки зрения, следует считать, что приостановление может иметь место до принесения протеста и его рассмотрения в суде надзорной инстанции. До рассмотрения дела по надзорному протесту исполнение судебных актов может быть приостановлено в любой момент начиная с момента изучения повода для возбуждения надзорного производства. Такой вывод вытекает из смысла статьи 441 ГПК.

**Глава 6. УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В РАССМОТРЕНИИ**

**ДЕЛ В ПОРЯДКЕ НАДЗОРА**

Судебное заседание надзорной инстанции является центральным звеном в надзорном производстве, в котором реализуются основные цели и задачи этой стадии судопроизводства.

В соответствии с ГПК суд, в который поступил протест в порядке надзора, должен направить сторонам и другим юридически заинтересованным в исходе дела лицам (в том числе и прокурору) копии протеста и в необходимых случаях, а также по просьбе этих лиц известить их о времени и месте рассмотрения дела (ст. 443ГПК). Однако прокурор не обязан участвовать в суде надзорной инстанции и давать заключение. Прокурор только вправе принимать участие в рассмотрении дела и высказывать свое мнение по делу. Более того, неявка в судебное заседание юридически заинтересованных в исходе дела лиц, которые извещались о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела (ст. 445ГПК). Таким образом, законодатель снизил роль участия прокурора в процессе и подчеркнул, что прокурор в надзорном производстве, как и во всем гражданском судопроизводстве, только юридически заинтересованное в исходе дела лицо.

Однако в ГПК есть и неясности по этому вопросу. Например, остается непонятным, какому из прокуроров (Генеральному прокурору Республики Беларусь или прокурору соответствующей области) направляется копия надзорного протеста, принесенного в президиум областного суда Председателем Верховного Суда. А ведь для того, чтобы высказать квалифицированное мнение по такому протесту, прокурору необходимо подготовиться, т.е. ознакомиться с материалами дела, заключениями по делу нижестоящих прокуроров.

Рассмотрение дела по протесту в порядке надзора, в том числе по протесту прокурора, начинается, как правило, с доклада по делу. Статья 445 ГПК установила, что в Президиуме Верховного Суда, президиумах областных и Минского городского судов дело докладывается председателем или по его поручению заместителем председателя, судьей.

Изучая дело, докладчик не связан доводами протеста и обязан проверить все материалы дела, в том числе и дополнительно представленные. В этой связи можно предположить, что содокладчиком по делу, рассматриваемому по надзорному протесту прокурора, может быть прокурор.

В ГПК не определено, в каком месте судебного заседания выступает прокурор со своим мнением. Имеется только общее указание, что юридически заинтересованные в исходе дела лица дают объяснения после доклада дела (ст. 445 ГПК).

Не отрегулирован законодательно и вопрос о содержании мнения прокурора, которое он высказывает по делу. Содержание этого мнения может быть отражено в протоколе судебного заседания, который ведется в отдельных надзорных инстанциях.

Следует подчеркнуть особенности содержания мнения прокурора, когда рассматривается протест председателя суда. В этом случае прокурор может касаться не только законности и обоснованности судебных актов по делу, но и самого протеста.

Действующий ХПК имеет схожие недостатки, отдельные особенности рассмотрения дел в порядке надзора и участия прокурора в этой стадии хозяйственного процесса.

Положение прокурора при рассмотрении дела в порядке надзора в хозяйственном судопроизводстве примерно такое же, как и в гражданском судопроизводстве. Он вправе принять участие в рассмотрении дела и дать объяснение после доклада дела и объяснений лиц, участвующих в деле. Неявка прокурора, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к его рассмотрению.

Однако ХПК установил порядок принятия вопросов в надзорном производстве, в том числе голосования по надзорным протестам. При рассмотрении дела в коллегиальном составе все вопросы решаются по большинству голосов судей. При равном количестве голосов, поданных за и против удовлетворения протеста, протест считается отклоненным (ст. 215).

Надзорной инстанции ХПК предоставил право не только удовлетворять или отклонять, но и оставлять надзорный протест без рассмотрения, если:

• протест принесен без повода и (или) к протесту не приложены жалоба, представление или ходатайство;

• протест не отвечает требованиям, предъявляемым к его содержанию.

После устранения перечисленных недостатков надзорный протест может быть принесен повторно (ст. 218).

Перечисленные недостатки, присущие для надзорного производства ГПК и ХПК, в том числе при участии в нем прокурора, необходимо устранять с целью повышения гарантий защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц.

Глава 7. ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ПРОКУРОРА О ПЕРЕСМОТРЕ (ВОЗОБНОВЛЕНИИ) ДЕЛ ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ

Необходимость института пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам и соответствующей стадии гражданского и хозяйственного судопроизводства объясняется тем, что иногда общему или хозяйственному суду по независящим от него причинам не удается установить всего круга фактов, относящихся к данному делу, или сделать правильные выводы из них.

Производство о пересмотре дел по вновь открывшимся обстоятельствам возникает с момента подачи заявления лицами, участвующими в деле, либо представления должностными лицами судов или органов прокуратуры. С этого момента у соответствующего суда возникает обязанность рассмотреть заявление или представление. Таким образом, суд обязан дать оценку как представленным фактам, так и вынесенным судебным актам. В этой связи нелогичным выглядит содержание статьи 457 ГПК, в которой указывается, что суд, рассмотрев заявление или представление, либо удовлетворяет их и отменяет судебное постановление, либо отказывает в их пересмотре.

ХПК предусмотрел более точные полномочия хозяйственного суда при рассмотрении заявления или представления о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Хозяйственный суд вправе:

• удовлетворить заявление или представление должностных лиц, отменить судебный акт и возобновить дело по вновь открывшимся обстоятельствам либо

• отказать в возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам (ст. 226).

Иначе в ХПК называется и сама стадия судопроизводства: производство о возобновлении дел по вновь открывшимся обстоятельствам. Такая формулировка полнее отражает сущность деятельности суда при рассмотрении заявлений и представлений о пересмотре дел по вновь открывшимся обстоятельствам.

В соответствии со статьей 454 ГПК производство о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам может быть начато по заявлению юридически заинтересованных в исходе дела лиц либо по представлению прокуроров или других лиц, наделенных правом принесения протеста в порядке надзора. Настоящая правовая норма изложена не совсем удачно, поскольку вызывает ряд вопросов при ее практическом применении.

Во-первых, прокурор по ГПК отнесен к числу юридически заинтересованных в исходе дела лиц, но ему предоставлено право подавать представление о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, а не заявление, как другим аналогичным лицам.

Во-вторых, ГПК не устанавливает, какое из должностных лиц органов прокуратуры, наделенное правом принесения протеста в порядке надзора, вправе подать представление о пересмотре какого судебного акта. Например, вправе ли прокурор области подать представление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления Президиума Верховного Суда Республики Беларусь. Сама правовая норма никаких запретов не содержит.

ХПК более конкретно урегулировал эти вопросы. Производство о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам может быть начато по заявлению лиц, участвующих в деле, а также по представлению должностных лиц, имеющих право принесения протеста в порядке надзора в пределах их компетенции, т.е. в пределах той компетенции, которую эти лица имеют по отношению к опротестованию судебных актов в порядке надзора.

Установил ХПК и более определенные требования, предъявляемые к заявлению и представлению о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Если прокурор не представит в хозяйственный суд доказательства о направлении копии представления лицам, участвующим в деле, то представление возвращается прокурору. Определение о возвращении представления может быть опротестовано в установленном ХПК порядке.

ГПК и ХПК содержат примерно одинаковые правовые нормы о том, что заявления и представления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам рассматриваются тем судом, который вынес соответствующее решение, определение или постановление. При этом суд первой инстанции вправе отменить не только акт суда первой инстанции, но и акты кассационной и надзорной инстанций, если последними не изменялось решение или не было вынесено новое.

Не совсем корректно изложена и статья 456 ГПК по вопросу извещения прокурора о времени и месте рассмотрения представления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам. В ней указывается, что заявитель, другие юридически заинтересованные в исходе дела лица извещаются о времени и месте судебного заседания. Однако их неявка не является препятствием к рассмотрению заявления или представления. Какой прокурор имеется в виду в этой норме под словами «другие юридически заинтересованные в исходе дела лица», внесший представление или любой другой, непонятно.

В ХПК этот вопрос урегулирован. Заявление или представление о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам рассматриваются в судебном заседании в месячный срок со дня его поступления в хозяйственный суд. Должностное лицо, внесшее представление, заявитель и другие лица, участвующие в деле, извещаются хозяйственным судом о времени и месте заседания заказным письмом с уведомлением о вручении. Однако их неявка не является препятствием к рассмотрению заявления или представления.

**Глава 8. УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

Участие прокурора в исполнительном производстве находит свое выражение в различных формах.

Так, в ст.461 ГПК приведен перечень судебных постановлений и других актов, подлежащих исполнению. Среди них названы и постановления прокуроров о выселении в административном порядке. Последние отнесены также к числу исполнительных документов. Таким образом, при исполнении постановления прокурора о выселении в административном порядке не требуется выдача исполнительного листа.

Частный или надзорный протест прокурора согласно ГПК может быть также принесен на определение:

• о выдаче или об отказе в выдаче дубликата исполнительного листа (ст. 465 ГПК);

• по вопросу о восстановлении срока давности предъявления Исполнительного документа к исполнению (ст. 471 ГПК);

• по вопросу о повороте исполнения (ст. 473 ГПК);

• об отказе в отводе судебного исполнителя (ст. 477 ГПК);

• по вопросу о действиях судебного исполнителя (ст. 479 ГПК);

• о расходах по исполнению (ст. 486 ГПК);

• а также в других случаях.

Определения суда первой инстанции могут быть обжалованы или опротестованы прокурором отдельно от решения суда первой инстанции в суд кассационной инстанции в случаях, предусмотренных ГПК, а также если определение препятствует возможности дальнейшего движения дела (ст. 433 ГПК).

ГПК предоставил прокурору также право опротестовывать действия судебного исполнителя по возвращению исполнительного документа, по исполнению или отказу в исполнении (ст. 479 ГПК). Протест приносится в суд, при котором состоит судебный исполнитель, в течение десяти дней со дня совершения действия судебным исполнителем или отказа в его совершении или со дня, когда прокурор, участвовавший в деле, но не извещенный о действии судебного исполнителя, узнал о таком действии. Протест рассматривается с участием прокурора, однако его неявка не является препятствием для разрешения поставленного перед судом вопроса.

На общих основаниях предъявления прокурором исков прокурор может также заявить иск об освобождении имущества от ареста к взыскателю и должнику в целях защиты прав и законных интересов другого лица при исполнении (ст. 480 ГПК).

ГПК прямо установил, что исполнительное производство может быть возбуждено по инициативе прокурора в соответствии со статьями 81 и 463 ГПК. Это значит, что прокурор вправе инициировать возбуждение исполнительного производства не по любому гражданскому делу, а только тогда, когда это необходимо для защиты прав и охраняемых законом интересов несовершеннолетнего, недееспособного, ограниченно дееспособного и иного гражданина, юридического лица негосударственной формы собственности, лишенных возможности самостоятельно защитить свои интересы, а также Республики Беларусь, ее административно-территориальных единиц и юридических лиц государственной формы собственности.

Анализ норм главы десятой ГПК позволяет сделать вывод о том, что прокурор обладает такими же правами в исполнительном производстве по делам, возбужденным по его инициативе, что и стороны.

ХПК не предусмотрел в конкретных нормах права прокурора по участию в исполнительном производстве. Однако в нем имеется общая норма о надзоре прокурора за законностью исполнения судебных актов хозяйственных судов и иных исполнительных документов (ст. 242 ХПК). Процессуальными средствами реагирования прокурора в исполнительном производстве по ХПК могут быть следующие:

• протест прокурора на неправомерные действия судебного исполнителя (судебного пристава), в том числе на вынесенные им постановления, по исполнению или отказу в исполнении (ст. 249);

• кассационные и надзорные протесты на неправомерные судебные акты в исполнительном производстве (гл. 22 и 23 ХПК).

Поэтому в тех нормах ХПК, регулирующих исполнительное производство, в которых указано на возможность обжалования определений, учитывается и право прокурора на опротестование этих судебных актов в установленном ХПК порядке.

При этом инициатива прокурора о возбуждении исполнительного производства в защиту интересов юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и других лиц возможна только с согласия последних. Обязаны прокуроры соблюдать и пределы своей компетенции при обращении в хозяйственный суд соответствующего уровня (такие правила вытекают из смысла ст.4 и ст.47 ХПК).

Особенностями исполнительного производства по ХПК, которые нужно учитывать прокурору и другим лицам, являются также:

• исполнение судебных актов хозяйственных судов, а также актов некоторых других органов производится на основании приказа, а не исполнительного листа (ст. 229 ХПК). Приказ выдается на основании решений, определений и постановлений хозяйственных судов. Исключение составляют определения о судебном приказе, которые сами являются исполнительным документом;

• если при принятии решения хозяйственным судом предоставлена отсрочка или рассрочка исполнения судебного акта, в приказе это обстоятельство должно быть отражено, а также указано, с какого времени начинается течение срока действия приказа (ст. 233 ХПК);

• приказ хозяйственного суда, а также определение о судебном приказе могут быть предъявлены к исполнению не позднее шести месяцев со дня вступления судебного акта в законную силу, или окончания срока, установленного при отсрочке либо рассрочке его исполнения, или вынесения определения о восстановлении пропущенного срока для предъявления приказа к исполнению (ст. 235 ХПК). Этот срок должен применяться и для всех иных исполнительных документов, кроме случаев, когда иные сроки установлены другим законодательством для некоторых оснований исполнения или исполнительных документов;

• компетенция судебных исполнителей хозяйственных судов в исполнительном производстве несколько шире и подробнее освещена в ХПК, чем у судебных исполнителей общих судов. К их компетенции дополнительно отнесено решение таких вопросов, как изменение места и способа обращения взыскания, отложение исполнения, приостановление, возобновление исполнительного производства, возбуждение или отказ в возбуждении исполнительного производства и др. (ст.244, ст.254 ХПК). Более того, ХПК установил, что судебный исполнитель обязан выносить постановление по всем наиболее важным действиям по исполнению (ст. 265 ХПК);

• несколько шире, чем в ГПК, в ХПК дано определение места исполнения, что имеет существенное значение при совершении действий по исполнению. Исполнение осуществляется судебным исполнителем хозяйственного суда, в районе деятельности которого должник находится, проживает или осуществляет хозяйственную деятельность, или по месту нахождения его имущества (ст. 253 ХПК). ГПК же не включает в определение места исполнения хозяйственную деятельность юридического лица (ст. 483 ХПК);

• среди оснований, вызывающих обязанность хозяйственного суда и судебного исполнителя приостановить исполнительное производство, ХПК (ст. 259) называет возбуждение дела об экономической несостоятельности (банкротстве), чего в ГПК нет.

Имеются и некоторые другие особенности исполнительного производства по ХПК с учетом субъектного состава споров, рассматриваемых хозяйственными судами.

**Глава 9. ДРУГИЕ ФОРМЫ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ И ХОЗЯЙСТВЕННОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

В соответствии с Регламентом Президиума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь, утвержденным постановлением Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь №5 от 22 июня 2000 года, Генеральный прокурор Республики Беларусь или его заместитель вправе принимать участие в заседаниях Президиума и давать заключение по каждому судебному делу (п. 3.5). Из этого вытекает, что прокурор не вправе участвовать в заседаниях Президиума Высшего Хозяйственного Суда, в которых рассматриваются другие вопросы.

Закон «О прокуратуре» предоставляет Генеральному прокурору Республики Беларусь право вносить на рассмотрение Пленума Верховного Суда и Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь представления о даче им судам разъяснений по вопросам применения законов при рассмотрении дел.

В обоснование представления Генеральным прокурором Республики Беларусь должны быть представлены Пленуму Верховного Суда Республики Беларусь материалы, послужившие основанием для внесения представления. Представление Генерального прокурора о необходимости дачи разъяснений лежит рассмотрению на Пленуме после подготовки по нему акта постановления Пленума.

Генеральный прокурор Республики Беларусь и его заместители имеют право участвовать в заседаниях Пленума Верховного Суда Республики Беларусь по различным вопросам. Председателем Верховного Суда на заседание Пленума Верховного Суда могут быть приглашены и другие работники прокуратуры. В частности, это могут быть те работники структурных подразделений Прокуратуры, которые самостоятельно готовили обобщения судебной (прокурорской) практики или принимали участие в совместных обобщениях и готовили проект постановления Пленума, а также работники прокуратуры, которые являются членами Научно-консультативного совета при Верховном Суде.

Извещение о времени и месте очередного заседания Пленума направляется Генеральному прокурору Республики Беларусь не позднее чем за 20 дней до заседания, а проекты постановлений Пленума Верховного Суда, выносимых на обсуждение Пленума, Должны высылаться в прокуратуру Республики Беларусь не позднее чем за 30 дней до заседания Пленума.

Генеральный прокурор Республики Беларусь или его заместитель, участвующий в заседании Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, вправе задавать вопросы докладчику, участвовать в обсуждении доклада, а по проектам постановлений, содержащих разъяснения по вопросам применения законодательства,— также высказывать свое мнение о проекте в целом или отдельных его положениях.

Мнение прокурора, высказанное на Пленуме Верховного Суда, заносится в протокол заседания. Протокол должен быть изготовлен и подписан председательствующим и судьей-секретарем Пленума в течение двухнедельного срока после окончания заседания. Кроме того, по желанию прокурора текст его выступления может быть приложен к протоколу. Генеральный прокурор или его заместитель, принимавший участие в заседании Пленума Верховного Суда, вправе знакомиться с протоколом заседания Пленума.

Практически аналогично решаются вопросы участия Генерального прокурора Республики Беларусь и других работников прокуратуры в заседаниях Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

С учетом проведенного сравнительного анализа форм участия прокурора в гражданском и хозяйственном процессе, предусмотренных ГПК и ХПК, можно прийти к выводам, что как ГПК, так и ХПК обладают определенными недостатками и содержат неточности по регулированию участия прокурора в хозяйственном и гражданском процессе.

Так, ни ХПК, ни ГПК не раскрывает понятие формулировки «если они самостоятельно лишены возможности защитить свои интересы», когда речь идет об исках прокуроров в интересах других лиц.

Кроме того, в ГПК отсутствуют критерии, по которым суд может признать участие прокурора в деле обязательным.

Также, с моей точки зрения, недостатком ХПК и ГПК является то, что не определена процессуальная правоспособность прокуроров, участвующих в рассмотрении дел, возбужденных по искам прокуроров (вправе ли, например, помощник прокурора отозвать исковое заявление, отказаться от иска, изменить исковые требования, требуется ли подтверждение его полномочий в процессе и т.д.).

С моей точки зрения, необходимо уделить внимание следующим предложениям по поводу усовершенствования хозяйственного и гражданского процессуального законодательства:

1. Следует установить, вправе или обязан прокурор участвовать в суде кассационной инстанции, особенно по делам, когда в суде первой инстанции его участие было обязательным.
2. Нужно определиться по вопросу о праве на принесение кассационных протестов на судебные акты общих судов по гражданским делам Белорусского транспортного прокурора, Белорусского военного прокурора, их заместителей, а также руководителей нижестоящих подразделений этих структур, органов прокуратуры. Конкретнее установить, прокуроры каких отделов и управлений вправе принимать участие в рассмотрении дел и приносить кассационные протесты.
3. Следует законодательно подтвердить право прокурора на предъявление в суды заявлений о признании неправомерными не только актов государственных и иных органов, но и действий (бездействия) государственных органов, юридических и других лиц, ущемляющих права и законные интересы граждан и юридических лиц.
4. В ГПК и в ХПК нужно предусмотреть, что дела из судов могут истребоваться не только для принесения протеста в порядке надзора, но и для изучения судебной (прокурорской) практики, внесения предложений по совершенствованию законодательства и т.п.
5. В обоих процессуальных кодексах (ГПК и ХПК) следует определить точный момент начала надзорного производства, возможно через вынесение соответствующего определения.
6. На законодательном уровне следует установить, кто из должностных лиц органов прокуратуры и судов рассматривает надзорные жалобы. Тот факт, что надзорные протесты и ответы на ходатайства подписывают должностные лица, имеющие право принесения надзорного протеста, не является определяющим для рассмотрения самого ходатайства.

Реализация этих и других предложений позволит более полно гарантировать судебную защиту прав и законных интересов граждан, юридических и других лиц.
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