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## Введение

Данная работа посвящена анализу достаточно "актуального" в наше время преступления - применения насилия в отношении представителя власти.

Основная проблематика данного преступления – это труднодоказуемость заведомости посягательства на представителя власти в связи с его профессиональной деятельностью.

Также проблемой данного преступления является недостаточная разработанность судебного рассмотрения данных дел.

Необходимо обратить внимание судов, что их деятельность по рассмотрению дел о посягательствах на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции, народных дружинников, а также военнослужащих в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка должна всемерно способствовать усилению правовой защищенности работников милиции и иных лиц, участвующих в борьбе с преступностью, воспитанию у граждан чувства ответственности за неукоснительное соблюдение законов, непримиримости к нарушениям общественного порядка[[1]](#footnote-1).

## Противодействие действиям милиции

Тема данной работы достаточно широка. В частности, в ее рамках можно рассмотреть ст. 318 УК РФ.

Статья 318 звучит так: "Применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо угроза применения насилия в отношении представителя власти или его близких в связи с исполнением им своих должностных обязанностей - наказывается штрафом в размере от двухсот до пятисот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до пяти месяцев, либо арестом на срок от трех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до пяти лет".

Ч.2 данной статьи гласит, что применение насилия, опасного для жизни или здоровья, в отношении лиц, указанных в части первой настоящей статьи, -наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет.

### Объект.

Общим объектом данного преступления являются все общественные отношения, обеспечивающие нормальную жизнедеятельность индивида в обществе.

Родовым объектом являются отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти.

Родовым объектом являются общественные отношения, обеспечивающие установленный порядок управления.

Непосредственным объектом данного преступления признаются общественные отношения, охраняющие безопасность жизни и деятельности представителей власти.

### Субъект.

Субъектом данного преступления выступает лицо, достигшее общего возраста уголовной ответственности, вменяемое.

### Субъективная сторона.

Преступление совершается с прямым умыслом, то есть виновный сознает и желает наступления неблагоприятных последствий.

### Объективная сторона.

Преступление совершается путем действия и выражается либо в применении насилия различной степени тяжести, либо в угрозах применения такого насилия.

Обязательным признаком объективной стороны данного преступления является:

* посягательство производится на представителя власти;
* посягательство производится в связи с его деятельностью.

Представителем власти признается должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.

В частности, ярким представителем власти является работник милиции.

Необходимо отметить, что под исполнением должностных обязанностей работниками милиции следует понимать несение ими постовой или патрульной службы на улицах и в общественных местах; поддержание порядка во время проведения демонстраций, митингов, зрелищ, спортивных соревнований и других массовых мероприятий, при ликвидации последствий аварий, общественных и стихийных бедствий; предотвращение или пресечение противоправных посягательств.[[2]](#footnote-2)

Возможно, что вначале преступник оказывает сопротивление, которое затем переходит в активные действия. Под оказанием сопротивления, которое затем переходит в применение насилия, в отличие от злостного неповиновения, которое преследуется в рамках административной ответственности, следует понимать активное противодействие осуществлению работником милиции полномочий, которыми они наделены в связи с исполнением обязанностей по охране общественного порядка.

Сопротивление, сопряженное с насилием, предусмотренное ч.2 упомянутой статьи УК, предполагает совершение действий, выразившихся в умышленном нанесении ударов, побоев, телесных повреждений и т.п., при выполнении работником милиции, народным дружинником или военнослужащим обязанностей по охране общественного порядка.

Ответственность за это преступление могут нести не только лица, к которым непосредственно обращено то или иное законное требование работника милиции, но и иные лица, оказывающие активное противодействие мерам, направленным на пресечение противоправных деяний, задержание и конвоирование нарушителей общественного порядка. При этом указанные лица должны нести ответственность не как пособники, а как исполнители преступления.

Под угрозой применения насилия следует понимать действия или высказывания виновного, выражающие реальное намерение применить насилие в отношении работника.

Под посягательством на жизнь надлежит рассматривать убийство или покушение на убийство работника милиции или народного дружинника в связи с их деятельностью по охране общественного порядка. Такие действия, независимо от наступления преступного результата, следует квалифицировать как оконченное преступление.

Существует точка зрения, что угроза убийством, неосторожное причинение смерти, а равно причинение телесных повреждений при отсутствии умысла на лишение жизни должны квалифицироваться не как посягательство на жизнь работника милиции или народного дружинника, а, в зависимости от обстоятельств, по статьям уголовного кодекса, предусматривающим ответственность за другие преступления против порядка управления или за преступления против личности либо по совокупности этих деяний[[3]](#footnote-3).

Поскольку посягательство на жизнь работника милиции может по времени не совпадать с выполнением потерпевшим обязанностей по охране общественного порядка, суды должны в каждом случае выяснять мотивы содеянного, тщательно проверять, имеется ли связь между исполнением потерпевшим этих обязанностей и совершенным в отношении него преступлением.

Это в равной степени должно учитываться в случаях привлечения к ответственности за оскорбление работников милиции, народных дружинников и военнослужащих.

Назначая наказание лицам, совершившим посягательство на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции, народных дружинников и военнослужащих в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка, судам следует неукоснительно соблюдать принцип индивидуализации наказания, учитывая при этом общественную опасность совершенного преступления, его последствия, данные о личности виновного, всю совокупность обстоятельств дела.

Необходимо исключить как случаи необоснованного лишения свободы лиц, впервые совершивших преступление, положительно характеризующихся в быту и на производстве, которые могут исправиться без изоляции от общества, так и случаи назначения неоправданно мягких мер наказания лицам, ранее судимым и вновь совершившим преступление при обстоятельствах, отягчающих ответственность.

Необходимо обратить внимание судов на то, что при рассмотрении дел данной категории они обязаны принять решение по предъявленному гражданскому иску или решение о возмещении ущерба, причиненного преступлением работнику милиции, народному дружиннику или военнослужащему.

При назначении судебного заседания суды должны выяснять, возмещался ли работникам милиции или военнослужащим либо их семьям и иждивенцам ущерб в соответствии с требованиями, содержащимися в Законах Российской Федерации "О милиции" (ст.29), "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации" (ст.43) и "О статусе военнослужащих" (ст.18), и в случаях, предусмотренных законом, принимать меры к взысканию выплаченных сумм с соответствующих лиц в исковом порядке либо по собственной .

Суды обязаны обеспечить тщательное, всестороннее и объективное рассмотрение каждого дела. Поэтому должно быть установлено, действовали ли работники милиции, народные дружинники или военнослужащие в соответствии со своими полномочиями и с соблюдением установленного законом порядка. Если поведение привлеченного к ответственности было реакцией на явно незаконные действия лиц, охранявших общественный порядок, содеянное, при наличии к тому оснований, может быть квалифицировано как преступление против личности.

Ответственность за это преступление наступает при условии, если виновный сознавал, что им совершается посягательство на жизнь, здоровье и достоинство работника милиции либо народного дружинника при исполнении или в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка. Это в равной степени необходимо учитывать и по делам об оказании сопротивления военнослужащим или оскорблении их. Ответственность УК наступает независимо от того, находился ли работник милиции или народный дружинник на дежурстве или же по своей инициативе либо по просьбе граждан принял меры к предотвращению нарушений общественного порядка или пресечению преступления.

При квалификации содеянного судам следует иметь в виду, что:

а) преступления, совершенные в отношении работника милиции на почве личных взаимоотношений или конфликтов, надлежит рассматривать как преступления против личности и квалифицировать по соответствующим статьям уголовного кодекса;

б) если виновным совершен ряд непрерывных и взаимосвязанных действий, каждое из которых образует состав самостоятельного преступления против порядка управления (например, оскорбление и сопротивление, сопротивление и посягательство на жизнь), то все содеянное надлежит квалифицировать по статье закона, предусматривающей ответственность за наиболее тяжкое преступление.

Такие же действия, совершенные в разное время, должны квалифицироваться по совокупности преступлений, если даже они совершены в отношении одного и того же работника милиции.

в) нанесение легких и менее тяжких телесных повреждений в результате оказания сопротивления работнику милиции либо применение в отношении этих лиц насилия с целью принуждения их к выполнению незаконных действий охватывается составом преступления, предусмотренного ст. 318 и дополнительной квалификации по другим статьям УК не требует.

### Судебная практика

Интересно было бы рассмотреть судебную практику по делам о противодействии представителям власти. Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации вынесла Определение от 8 апреля 1997 года[[4]](#footnote-4). Суть дела такова.

Ростовским областным судом 8 апреля 1997 года Заря-Лада И. оправдан в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.318 УК РФ, за отсутствием в его деянии состава преступления.

Государственный обвинитель в кассационном протесте поставил вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение. По мнению прокурора, дело рассмотрено односторонне и с нарушением уголовно-процессуального закона; не допрошены свидетели Н. и М.очевидцы происшествия; суд не дал оценки постановлению об административном аресте Заря-Лады О. за нарушение ст.. 165 КоАП РСФСР, а также административным материалам в отношении Заря-Лады И. и Заря-Лады Н.; оправдательный приговор противоречит фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 8 апреля 1997 года кассационный протест оставила без удовлетворения, а оправдательный приговор - без изменения, указав следующее.

В суде было установлено, что 20 ноября 1996 года Заря-Лада И., его жена, брат и мать в легкой степени алкогольного опьянения ожидали электропоезд на железнодорожной станции "Ростов". В это время к ним подошли работники милиции и потребовали у Заря-Лады И. и его жены документы. Поскольку документов не оказалось, работники милиции Кочетков и Кроповой предложили супругам пройти с ними в дежурную часть линейного отделения милиции. Заря-Лада И., его мать, жена и брат стали просить работников милиции отпустить их на электропоезд, однако Кочетков и Кроповой повели Заря-Ладу И. в милицию. Тогда Заря-Лада О. потребовал отпустить брата. Кочетков снял с пояса дубинку и замахнулся на него. В это время Заря-Лада И. бросился на спину Кочеткова, повалил его на землю и удерживал до тех пор, пока ему (Заря-Ладе И.) не надели на руки наручники.

Как видно из материалов дела, Заря-Лада И., хотя и находился в легкой степени алкогольного опьянения, однако ни он, ни кто-либо из его родственников правонарушений не совершал, что подтвердил в суде потерпевший Кочетков.

Работники милиции в нарушение положений ст.11 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 года "О милиции", в которой дан исчерпывающий перечень оснований для проверки документов, потребовал от Заря-Лады И. и его родственников предъявить удостоверение личности, а затем пройти с ними в отдел внутренних дел.

Потерпевший Кочетков подтвердил, что Заря-Лада И. повалил его только после того, как он замахнулся на Заря-Ладу О. резиновой дубинкой.

Никто из допрошенных в суде не утверждал, что Заря-Лада И. нецензурно оскорблял работников милиции.

Ответственность же за применение насилия в отношении представителя власти наступает тогда, когда насилие является противодействием законной деятельности представителя власти, в том числе и работника милиции по охране общественного порядка.

Вывод суда о невиновности Заря-Лады И. в инкриминированном ему деянии основан на его показаниях, показаниях потерпевшего Кочеткова, свидетелей Заря-Лады О., Заря-Лады Н., Суховой и других доказательствах, анализ которых дан в приговоре.

Ссылки прокурора на имеющийся в деле по этому факту административный материал в отношении Заря-Лады И. и его родственников безосновательны, поскольку содержащиеся в нем сведения противоречат материалам уголовного дела и обстоятельствам, которые были установлены в суде.

Несостоятелен и довод прокурора на отсутствие показаний в суде свидетелей Н. и М. (они не явились в суд), поскольку эти лица не видели, с чего начался конфликт, и их показания не могли повлиять на исход дела.

Таким образом, в действиях Заря-Лады И. не усматривается противодействия законной деятельности представителей власти работников милиции, в связи с чем оснований для отмены оправдательного приговора не имеется.

## Недостатки практики рассмотрения данных дел судами.

Однако при вынесении наказания обвиняемому в данном преступлении отдельные суды недооценивают общественную опасность указанных преступлений. Неодинаково решается вопрос, в каких случаях осуществление работниками милиции своих функций следует рассматривать как исполнение обязанностей по охране общественного порядка; не всегда правильно отграничивается сопротивление работнику милиции, от других преступлений, хотя и совершенных на почве служебной деятельности этих лиц, однако не связанных с выполнением ими обязанностей по охране общественного порядка; не по всем делам выясняются мотивы действий виновных[[5]](#footnote-5).

Распространены факты, когда преступные деяния (сопротивление, оскорбление) расцениваются органами дознания, предварительного следствия и судами как проступки, и виновные лица привлекаются вместо уголовной к административной ответственности.

Отдельные суды предвзято относятся к показаниям работников милиции, допрашиваемых в качестве потерпевших и свидетелей.

Допускаются ошибки при назначении мер уголовного наказания. По некоторым делам неполно выявляются и учитываются обстоятельства, влияющие на ответственность. Имеются неединичные факты послаблений в наказании злостных преступников.

Не все суды принимают меры к выявлению и устранению причин и условий, способствовавших совершению этих преступлений.

Не уделяется должного внимания практике рассмотрения дел этой категории судами кассационной и надзорной инстанций.

Имеются недостатки в практике рассмотрения народными судьями дел об административных правонарушениях. Не предъявляется надлежащей требовательности к оформлению материалов, представляемых на рассмотрение суда, не исследуются с достаточной полнотой обстоятельства происшествия, не проверяются объяснения лиц, привлеченных к ответственности.

При назначении наказания лицам, виновным в совершении посягательства на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции, народных дружинников и военнослужащих при исполнении ими обязанностей по охране общественного порядка судам надлежит строго соблюдать требования закона об индивидуализации наказания, не допуская послаблений в отношении организаторов и активных участников групповых преступных действий, рецидивистов, а также в отношении тех, кто совершает преступления с применением оружия, в условиях общественного бедствия либо на почве национальной вражды или розни.

Необходимо обратить внимание судов на необходимость повышения качества рассмотрения дел об административной ответственности за злостное неповиновение распоряжениям или требованиям работников милиции, народных дружинников, а также военнослужащих, исполняющих обязанности по охране общественного порядка.

Судья, принявший к рассмотрению дело об административном правонарушении, обязан установить фактические обстоятельства происшествия с учетом данных, содержащихся в представленных в суд материалах, и объяснений лица, привлекаемого к административной ответственности, вызывая в необходимых случаях потерпевшего, свидетелей или истребуя дополнительные материалы. Это, в свою очередь. должно повысить качество рассмотрения уголовных дел данной категории.

## Заключение

В данной работе были рассмотрены все аспекты применения и теоретической разработки посягательства на представителя власти. Была также выявлена проблематика применения данной статьи, выявлена взаимосвязь административной и уголовной ответственности за данное преступление.
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